



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.18/6/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Szank Községi Önkormányzat
(Szank, Béke utca 33.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Polyák Csaba felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Kecskemét, Tamási Áron utca 21.)

A kérelmezett: SIGNUM ALFA TEAM Kereskedelmi és
Szolgáltató Kft.
(Budapest, Fóti út 56.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Hűtőház építése, 209.825.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdése második mondatának második fordulátát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának első fordulátát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondatának első fordulatát
 A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés hatodik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés hetedik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés nyolcadik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. §-a alapján közbeszerzési eljárást indított EKR000376712018 szám alatt, az ajánlattételi felhívást (a továbbiakban: felhívás) 2018. augusztus 2-án öt gazdasági szereplőnek küldte meg.

2. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés mennyisége pontjában az alábbiak szerepeltek:
 „1 db hűtőház építése a II.2.4) pontban foglaltak szerint”

3. A felhívás II.1.7) pontjában az ajánlatkérő a részajánlattételre nem adott lehetőséget.

4. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Épületre vonatkozó főbb adatok:

Építménymagasság: 5,25 m (max. 7,5 m)

Tervezett épület bruttó beépített alapterülete: 2.214,64 m²

Tervezett hűtőház rövid leírása: Az épület tömbalapozással készül, tömörített homokos aljzatra készítenődő, hegesztett hálós vasalású aljzatbetonnal, acélszerkezetű főtartókkal, rácsos acél főtartós tetőszerkezettel. A szociális rész padlójában bitumenes lemez vízszigetelés és

lépésálló hőszigetelés kerül kialakításra. Az épület egyik részének térelhatároló külső homlokzatburkolata hőszigetelt szendvics falpanel burkolat. A hűtő egységek padlójában is hőszigetelés kerül beépítésre. A hűtőház belső szigetelő burkolata szendvicspanel fal, illetve mennyezeti burkolattal készül. Az épület tetőhéjazata antikondenz bevonatos trapézlemez, illetve hőszigetelt szendvicspanel fedés. Az épületben korszerű, hőszigetelő műanyag nyílászárók kerülnek kialakításra. A csatorna és lefolyó rendszerek horganyzott acéllemezből készülnek.

Az épület hasznos alapterületei:

Manipuláló tér: 1041,98 m²

Iroda: 11,2 m²

Teakonyha: 13,3 m²

Akadálymentes mosdó: 8,40 m²

Wc: 1,17 m²

Öltöző: 6,30 m²

Zuhanyzó: 2,60 m²

Hűtő 1: 300,80 m²

Hűtő 2: 300,80 m²

Hűtő 3: 300,80 m²

Hűtő/Sokkoló: 102,80 m²

Gépészet 1: 27,00 m²

Gépészet 2: 12,40 m²

Az épület elektromos energia ellátása a telekhatárra elhelyezett fogyasztásmérő helyből fog történni. A kialakításra kerülő hálózat: 3F+N+PE rendszerű. A fogyasztókat több áramkörti csoportra kell bontani (állandó üzemű fogyasztóberendezések, világítási hálózat és erőátviteli hálózat).

A telepítendő hűtőberendezés: központi gépes, nyitott gépházban elhelyezett Copeland gyártmányú vagy azzal egyenértékű hermetikus scroll kompresszoros, szabadban, 4,5 m magasságig kiemelt acél tartószerkezeten felállított léghűtéses kondenzátorral és hűtőközeg gyűjtő tartállyal (nyomástartó edény) telepített, normál hőmérséklet tartományú, -10 ... +0°C névleges elpárolgási hőmérsékletű, +50°C névleges kondenzációs hőmérsékletű, hatósági engedély köteles nyomástartó berendezés. Részletek a dokumentációban.”

5. A felhívás II.2.11) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel/programmal kapcsolatos, a projekt száma: TOP-1.1.3-16-BK1-2017-00004.

6. A felhívás III.1.4) A szerződés biztosítékai pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Előleg-visszafizetési biztosíték: Előleg igénybevétele esetén a nyertes ajánlattevőként szerződő fél köteles az igénybe vett előlegnek a szerződésben foglalt nettó kivitelezési díj 5%-át meghaladó mértékű részére előleg visszafizetési biztosítékot nyújtani a Kbt. 134. § (6) bekezdésének a) pontja szerinti mód valamelyikén az ajánlatkérő számára az előleg kifizetésének napjától az előleg elszámolásának napjáig tartó időtartamra. A nyertes ajánlattevőként szerződő fél a Kbt. 134. § (6) bekezdésének a) pontjában foglalt egyik biztosítéki formáról a másikra áttérhet, a biztosítéknak azonban a szerződésben foglalt összegnek és időtartamnak megfelelően folyamatosan rendelkezésre kell állnia.”

7. A felhívás III.1.5) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Előleg: A Kbt. 135. § (8) bekezdése alapján Ajánlattevő maximum a nettó ajánlati ár 25%-ának megfelelő összegű előleg kifizetését kérheti.

Számlák benyújtása: előlegszámla (előleg esetén), három darab részszámla és végszámla benyújtása kötelező. Projekt azonosító: TOP1.1.3-16-BK1-2017-00004. Támogatási intenzitás: 100%. A Támogatási Szerződés terhére el nem számolható költségek kifizetése teljes egészében az ajánlatkérő saját forrásából történik. Tartalékkeret nem kerül alkalmazásra.

Alkalmazandó jogszabályok:

- Kbt. 135. § (1)-(3) és (5) bekezdései,
- 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/B,
- 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet előírásai,
- alvállalkozó igénybevétele esetén a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A., alvállalkozó hiányában Ptk. 6:130. § (1) – (2) bekezdésében foglaltak.

A 2007. évi CXXVII. törvény 142. §. (1) b) pontja alapján ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát képező kivitelezési munkák építési engedély kötelesek.”

8. Az ajánlattételi határidőig három ajánlattevő – köztük a kérelmezett – nyújtott be ajánlatot.

9. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 4-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amely szerint az eljárás eredményes volt, az V.2.6) pont szerint a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.

10. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2018. szeptember 12-én kötöttek kivitelezési szerződést (a továbbiakban: szerződés).

11. A szerződés 2.3. pontja szerint az ajánlatkérő köteles az építéshez szükséges munkaterületet munkavégzésre alkalmas állapotban a kérelmezett részére átadni. A munkaterület átadása a szerződő felek által felvett jegyzőkönyvvel történik. A felek rögzítik a munkaterület átadáskori állapotát, amely irányadó lesz annak visszaadása során is.

12. A szerződés 6.1. pontja szerint a kérelmezett a szerződés megkötésének időpontjában, majd a később bevont alvállalkozók tekintetében a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében és a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a jelen szerződés előzményét képező közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt. A kérelmezett feladata valamennyi alvállalkozó munkájának az összehangolása, velük a szerződések megkötése. Az igénybe vett alvállalkozókról, az általuk végzett munkákról és azok nettó kivitelezői díjhoz viszonyított arányáról a kérelmezett az ajánlatkérőt folyamatosan tájékoztatni köteles. A kérelmezett a jogosan igénybe vett alvállalkozóért úgy felel, mintha a munkát maga végezte volna; alvállalkozó jogosulatlan igénybevétele esetén pedig felelős minden olyan kárért is, amely anélkül nem következett volna be.

13. A szerződés 7.1. pontja szerint az építési munkaterület átadás-átvételének időpontja a szerződéskötés napja, amely nap a kivitelezői teljesítés kezdő napja is egyben.

14. A szerződés 7.2. pontja szerint a vállalkozó teljesítésének határideje, amely egyben a műszaki átadás-átvétel hiba- és hiánymentes lezárásának napja: az építési munkaterület átadás-átvételének napjától számított 380 naptári nap.

15. A szerződés 7.3. pontja szerint az ajánlatkérő előteljesítést elfogad.

16. A szerződés 8.1. pontja szerint a szerződés tárgyát képező munkák befejezésekor a felek műszaki átadás-átvételi eljárást folytatnak le a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelően. A műszaki átadás-átvételi eljárás során az elkészült építési kivitelezési munkát és a jelen szerződésben foglaltak teljesülését az ajánlatkérő által megbízott építési műszaki ellenőr köteles megvizsgálni. A műszaki átadás-átvételi eljárásról az Épkiv. szerinti e-jegyzőkönyvet kell készíteni.

17. A szerződés 8.2. pontja szerint a műszaki átadás-átvételi eljárás kezdő időpontját az ajánlatkérő a kérelmezett azt megelőző 10 munkanappal előre történő készre jelentése alapján tűzi ki. Az átadás-átvételi eljárást a készre jelentést követő 15 napon belül meg kell kezdeni és a megkezdést követő 30 napon belül le kell zárni.

18. A szerződés 9.1. pontja szerint a szerződés tárgyát képező munkák kivitelezési díja 210.615.934.-Ft + 27 % ÁFA átalányösszeg.

19. A szerződés 9.4. pontja tartalmazta, hogy a teljesítés folyamán a kérelmezett az alábbi számlák benyújtására jogosult:

Előlegszámla: az előleg kifizetését követően haladéktalanul.

1. részszámla: 25 %-os műszaki készültségnél a nettó kivitelezési díj 25 %-ának megfelelő összegű számla, a teljesítési igazolás műszaki ellenőr által történő aláírását követően,

2. részszámla: 50 %-os műszaki készültségnél a nettó kivitelezési díj 25 %-ának megfelelő összegű számla, a teljesítési igazolás műszaki ellenőr által történő aláírását követően,

3. részszámla: 75 %-os műszaki készültségnél a nettó kivitelezési díj 25 %-ának megfelelő összegű számla, a teljesítési igazolás műszaki ellenőr által történő aláírását követően,

Vég számla: 100 %-os műszaki készültségnél a kivitelezési díj 25 %-ának megfelelő összegű számla, a műszaki átadás-átvételi eljárás hiba- és hiánymentes lezárását követően.

20. A szerződés 9.6. pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta: „Alvállalkozó igénybevétele esetén a kifizetésre a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltak szerint kerül sor.”

21. A szerződés 9.8. pontja tartalmazta az előleggel kapcsolatos rendelkezéseket. Eszerint a kérelmezett maximum a nettó kivitelezési díj 25 %-ának megfelelő mértékű összeg előlegként történő kifizetését kérheti. Az előleg igénylése előlegbekérő alapján történik, amelyet a szerződéskötéskor be kell nyújtani az ajánlatkérő részére. Az ajánlatkérő az előleget legkésőbb az építési munkaterület átadását követő 15 napon belül kifizeti. Megjegyzésként szerepelt a szerződésben, hogy amennyiben a kérelmezett nem tart igényt előlegre, akkor a 9.8. pontot figyelmen kívül kell hagyni.

22. A szerződés 10.3. pontja szerint előleg igénybevétele esetén a kérelmezett köteles az igénybe vett előlegnek a szerződésben foglalt nettó kivitelezési díj 5 %-át meghaladó mértékű részére előleg visszafizetési biztosítékot nyújtani a Kbt. 134. § (6) bekezdésének a) pontja szerinti mód valamelyikén az ajánlatkérő számára az előleg kifizetésének napjától az előleg elszámolásának napjáig tartó időtartamra. A kérelmezett a Kbt. 134. § (6) bekezdésének a) pontjában foglalt egyik biztosítéki formáról a másikra áttérhet, a biztosítéknak azonban a szerződésben foglalt összegnek és időtartamnak megfelelően folyamatosan rendelkezésre kell állnia.

23. A 2019/1179/1-1 számú e-főnapló (a továbbiakban: e-főnapló) szerint az ajánlatkérő ténylegesen 2019. február 20-án adta át a munkaterületet a kérelmezettnek.

24. A kérelmezett 2019. február 20-án a 2019/0001 számú előlegbekérő levelet küldte az ajánlatkérőnek, amelyben bruttó 52.653.983.-Ft előleg összeg szerepelt.

25. Az ajánlatkérő 2019. február 28-án átutalta az 52.653.983.-Ft összegű előleget a kérelmezettnek.

26. A kérelmezett 2019. március 1-jén kiállította a 00018/2019. számú előlegszámlát.

27. A kérelmezett 2019. március 18-án a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint nyilatkozott, hogy a kivitelezési munka során, a kivitelezési szerződés teljesítéséhez az alábbi alvállalkozókat vonja be: Nyír-Klíma Kft., Stark-Steel Kft., Hudák Csaba E. V. Nyilatkozott arról is, hogy a bevont alvállalkozók nem állnak a kizáró okok hatálya alatt.

28. A kérelmezett 2019. április 30-án 00063/2019. számú sztornó számlát állított ki, ezzel sztornózta a 00018/2019. számú előlegszámlát.

29. 2019. május 7-én érkezett meg az ajánlatkérőhöz a Raiffeisen Bank Zrt. által 2019. május 6-án kiállított előlegvisszafizetési bankgarancia című dokumentum. Ez tartalmazta, hogy a garancia 2019. május 6-tól legkésőbb 2019. október 27-én 16 óráig – ha ez a nap munkaszüneti nap vagy bankszünnap, úgy az azt megelőző banki munkanapon 16 óráig – érvényes.

30. A kérelmezett 2019. május 8-án visszautalta az 52.653.983.-Ft összegű előleget az ajánlatkérőnek.

31. A kérelmezett 2019. május 8-án a 2019/0005 számú előlegbekérő levelet küldte az ajánlatkérőnek, amelyben bruttó 52.653.983.-Ft előleg összeg szerepelt.

32. A kérelmezett 2019. május 8-án kiállította a 00071/2019. számú előlegszámlát.

33. Az ajánlatkérő 2019. május 8-án átutalta az 52.653.983.-Ft összegű előleget a kérelmezettnek.

34. Az 1. részteljesítést az ajánlatkérő a 2019. június 28-án kiállított teljesítési igazolással igazolta. A kérelmezett az 1. részszámlát 00121/2019. sorszámmal 2019. július 1-jén állította ki nettó 39.490.487.-Ft értékben, amelyből a kérelmezett saját teljesítésének értéke nettó 31.653.983.-Ft, az alvállalkozói teljesítés értéke nettó 21.000.000.-Ft volt, és ezekből levonásra került 13.163.496.-Ft előleg. Az ajánlatkérő 2019. július 9-én utalta át a kérelmezett részére a 39.490.487.-Ft összegű vállalkozói díjat.

35. A kérelmezett 2019. június 28-án nyilatkozott arról, hogy az 1. részszámlában szereplő ellenértékből az alvállalkozói teljesítés(ek) ellenértékére a következők jogosultak:
Stark-Steel Kft. – nettó 21.000.000.-Ft összegben.

36. Az 1. részszámlában megjelenített alvállalkozói teljesítésről a Stark-Steel Kft. állította ki 2019. június 21-én a PH6SA4602181 számú számlát nettó 17.150.000.-Ft értékben (21.000.000.-Ft-ből levonva 3.850.000.-Ft előleg).

37. A 2. részteljesítést az ajánlatkérő a 2019. augusztus 15-én kiállított teljesítési igazolással igazolta. A kérelmezett a 2. részszámlát 00166/2019. sorszámmal 2019. augusztus 22-én állította ki nettó 39.490.487.-Ft értékben (nettó 52.653.983.-Ft összegből levonásra került 13.163.496.-Ft előleg). Az ajánlatkérő 2019. szeptember 5-én utalta át a kérelmezett részére a 39.490.487.-Ft összegű vállalkozói díjat.

38. A Stark-Steel Kft. 2019. szeptember 9-én állította ki a PH6SA4602199 számú számlát nettó 2.150.000.-Ft értékben.

39. A kérelmezett 2019. szeptember 13-án a munkát készre jelentette, kérte a műszaki átadás-átvételi eljárás összehívását.

40. A 3. részteljesítést az ajánlatkérő a 2019. szeptember 18-án kiállított teljesítési igazolással igazolta. A kérelmezett a 3. részszámlát 00192/2019. sorszámmal 2019. szeptember 19-én állította ki nettó 39.490.488.-Ft értékben, amelyből a kérelmezett saját teljesítésének értéke nettó 9.640.984.-Ft, az alvállalkozói teljesítés értéke nettó 43.013.000.-Ft volt, és ezekből levonásra került 13.163.496.-Ft előleg. Az ajánlatkérő 2019. október 3-án utalta át a kérelmezett részére a 39.490.488.-Ft összegű vállalkozói díjat.

41. A kérelmezett 2019. szeptember 18-án nyilatkozott arról, hogy a 3. részszámlában szereplő ellenértékből az alvállalkozói teljesítés(ek) ellenértékére a következők jogosultak:

Nyír-Klíma Kft. – nettó 7.100.000.-Ft összegben

Nyír-Klíma Kft. – nettó 10.238.000.-Ft összegben

Nyír-Klíma Kft. – nettó 4.675.000.-Ft összegben

Stark-Steel Kft. – nettó 21.000.000.-Ft összegben.

42. A 3. részszámlában megjelenített alvállalkozói teljesítésekről a Nyír-Klíma Kft. állította ki 2019. május 10-én a TNASA0676702 számú számlát 7.100.000.-Ft előlegről, 2019. június 3-án a TNASA0676722 számú számlát nettó 10.238.000.-Ft értékben, 2019. augusztus 7-én a TNASA0676803 számú számlát nettó 4.675.000.-Ft értékben, továbbá a Stark-Steel Kft. állította ki 2019. július 10-én a PH6SA4602186 számú számlát nettó 17.150.000.-Ft értékben (21.000.000.-Ft-ből levonva 3.850.000.-Ft előleg).

43. Az e-főnaplóban 2019. szeptember 26-án Z. S. építési műszaki ellenőr – egyebek mellett – az alábbi bejegyzést tette:

„A műszaki átadás-átvétel időpontját 2019. szeptember 27. péntek 17.00-ra tűzöm ki, kérem az érintettek megjelenését!”

44. A műszaki átadás-átvételi eljárás 2019. szeptember 27-én zajlott le, az átadás-átvételi jegyzőkönyv – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta.

„Az ajánlatkérő és a kérelmezett képviselői az építési területet a műszaki ellenőrrel együttesen bejárták; az engedélyezési tervekkel az elkészült létesítményt részletesen átnézték. Együttesen ellenőrizték az építési naplót és az előírások betartását. Megállapították, hogy a kivitelezés a jóváhagyott engedélyezési terveknek, költségvetésnek, a kivitelezési szerződésnek megfelelően történt. A műszaki előírásokat a kérelmezett betartotta. Az elkészült beruházás biztonságos és rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban van, hibalista felvételére nem volt szükség, mert sem mennyiségi, sem minőségi hibát nem találtak. A felek megállapították, hogy a munka befejezése az ajánlatkérő által kitűzött, a vállalkozási szerződésben meghatározott határidőre megtörtént. A felek kijelentették, hogy a vállalkozási szerződésben meghatározott dokumentumok a műszaki átadás-átvétel befejezésekor rendelkezésre álltak. A

kérelmezett a munkaterületet sikeresen visszaadta az ajánlatkérő birtokába. Az ajánlatkérő a munkaterületet átvette a kérelmezettől. A fennmaradó vállalkozási díj kifizethető.”

45. Az e-főnaplóban 2019. szeptember 27-én Z. S. műszaki ellenőr az alábbi bejegyzést tette:
„A mai napon közösen bejártuk a munkaterületet a kivitelezés résztvevőivel és bejártuk az elkészült épületet. Megállapítottuk, hogy a beruházás I. oszt. min. elkészült, hibalista felvételére nem volt szükség. A kivitelező visszaadta a munkaterületet a megrendelőnek.”

46. Az e-főnaplóban szintén 2019. szeptember 27-én K. Z., a kérelmezett napi jelentésért felelős szakembere az alábbi bejegyzést tette:
„A kivitelezés átadás-átvételi eljárása sikeresen lezajlott. A munkaterületet visszaadjuk megrendelőnek.”

47. A végzsámla kiállításához a teljesítést az ajánlatkérő a 2019. szeptember 27-én kiállított teljesítési igazolással igazolta. A kérelmezett a végzsámlát 00217/2019. sorszámmal 2019. október 9-én állította ki nettó 39.490.488.-Ft értékben, amelyből a kérelmezett saját teljesítésének értéke nettó 38.553.984.-Ft, az alvállalkozói teljesítés értéke nettó 14.100.000.-Ft volt, és ezekből levonásra került 13.163.496.-Ft előleg. Az ajánlatkérő 2019. október 14-én átutalt a kérelmezett részére a 14.100.000.-Ft-ot, majd 2019. december 18-án 25.390.489.-Ft-ot.

48. A kérelmezett 2019. október 9-én nyilatkozott arról, hogy a végzsámlában szereplő ellenértékből az alvállalkozói teljesítés(ek) ellenértékére a következők jogosultak:
Nyír-Klíma Kft. – nettó 9.600.000.-Ft összegben
Hudák Csaba E. V. – nettó 4.500.000.-Ft összegben.

49. A végzsámlában megjelenített alvállalkozói teljesítésekről a Nyír-Klíma Kft. állította ki 2019. október 8-án a TNASA1059086 számú számlát nettó 9.600.000.-Ft értékben, és Hudák Csaba E. V. állította ki 2019. október 7-én az YG19-000033/HUF számú számlát nettó 4.500.000.-Ft értékben.

50. A Kőrösi Generál Építő Kft. 2019. október 20-án állította ki a TZBSA4451766 számú, nettó 500.000.-Ft, bruttó 635.000.-Ft összegű számláját, a közte és a kérelmezett között felelős műszaki vezetői feladatok ellátására 2018. szeptember 12-én létrejött megbízási szerződés 3. pontjában rögzített megbízási díjról. A kérelmezett 2019. november 14-én utalta át a Kőrösi Generál Építő Kft. részére a TZBSA4451766 számú számla ellenértékét, 635.000.-Ft-ot.

51. A kérelmezett a 00217/2019. számú végzsámlához kapcsolódóan 2019. december 3-án helyesbítő számlát állított ki 1.-Ft értékben, az előleg összegét 13.163.495.-Ft-ra javította.

52. Az e-főnaplónak a kérelmezettre vonatkozó „Nyilvántartási rész”-ében, a felelős műszaki vezetők felsorolásánál szerepelt F. F., mint a gépészet szakág felelős műszaki vezetője, a megbízási kezdeteként 2019. szeptember 30-át tüntették fel.

53. F. F. felelős műszaki vezető nyilatkozata 2019. december 13-ai dátummal szerepelt az építési naplóban az alábbi tartalommal:

„1. Az építőipari kivitelezési tevékenységet a végleges építési engedélynek és a hozzátartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészet-műszaki dokumentációnak megfelelően végezték-e,

igen

2. az egyszerű bejelentéssel végzett építési tevékenységet a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 22. § (1a) bekezdésének figyelembevételével, valamint a 22. § (2) bekezdés és az 1. melléklet szerinti tartalmú és rendelkezésre álló kivitelezési (megvalósulási) tervdokumentációnak megfelelően végezték-e,

igen

3. az építőipari kivitelezési tevékenységre vonatkozó jogszabályok, általános érvényű és eseti előírások, így különösen a statikai és az épületenergetikai követelmények, szakmai, minőségi, környezetvédelmi és biztonsági előírások megtartásával szakszerűen végezték-e,

igen

4. az építmény kivitelezése során alkalmazott műszaki megoldás az Étv. 31. § (2) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelel-e,

megfelel

5. a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdése és az 1. melléklet szerinti kivitelezési dokumentációtól eltérés történt-e, és ha igen, ismertesse az eltérést,

nem történt eltérés

6. a külön jogszabályban előírt egyeztetés eredményeképpen a közműellátás szakszerűen biztosított-e,

igen

7. az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e a külön jogszabályban előírt mértéket,

nem érte el

8. az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladékot az előírások szerint kezelték-e,

igen

9. az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladékot az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről a külön jogszabályban foglaltak szerint elszállították-e,

igen

10. az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban van-e,

igen

11. egyéb közlendő/megjegyzés: –,

54. Az e-főnaplóban 2019. december 17-én K. Z., a kérelmezett napi jelentésért felelős szakembere az alábbi bejegyzést tette:

„Munkaterületet visszaadjuk megrendelő részére.”

55. Az e-főnaplóhoz kapcsolódó nyilatkozat összesítő lapon az építési munkaterület átadás-átvételek dátumaként az alábbiak szerepeltek:

Területfelelős: K. Z. (a kérelmezett képviselője), „terület átadva: 2019.02.20. 22:50-től”

Területfelelős: P. ZS. (az ajánlatkérő képviselője), „terület átadva: 2019.12.17. 11:48-tól”

56. F. F. 2020. január 7-én állította ki a TZBSA3957042 számú számlát a szanki hűtőház épületgépészeti munkáinak felelős műszaki vezetéséről, nettó 55.000.-Ft, bruttó 69.850.-Ft összegben. A kérelmezett 2020. január 15-én utalta át F. F. részére a TZBSA3957042 számú számla ellenértékét, 69.850.-Ft-ot.

A hivatalbóli kezdeményezés

57. A hivatalbóli kezdeményező 2023. január 19-én nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 153.

§ (1) bekezdés c) pontja alapján.

58. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat azzal, hogy F. F. szakember bejelentésével együtt nem nyilatkozott – illetve nem nyújtotta be F. F. szakember nyilatkozatát – arról, hogy F. F. szakember nem áll a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

A hivatalbóli kezdeményező szerint F. F. gépészeti felelős műszaki vezető szakembert a kérelmezett – általa sem vitatottan – a szerződés teljesítésébe bevonta. Az e-főnapló szerint a gépészeti felelős műszaki vezetői feladatokat F. F. szakember 2019. szeptember 30-tól látta el. F. F. szakember 2020. január 7-én állította ki a TZBSA3957042 sorszámú, nettó 55.000.-Ft összegű számláját, amelyet a kérelmezett 2020. január 15-én egyenlített ki. A kérelmezett nyilatkozata szerint – a szerződéses munka értékére tekintettel – F. F. szakemberrel szerződéskötésre írásban nem került sor.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő 2022. augusztus 24-én, valamint 2022. szeptember 30-án akként nyilatkozott, nincs tudomása arról, hogy F. F. szakember milyen jogviszony alapján látta el feladatát. 2022. október 14-én kelt nyilatkozata szerint F. F. „a kivitelezés során a gépészeti munkák műszaki vezetésében nem vett részt. Munkáját a használatbavételi engedélyeztetési eljárás során végezte, 2019.09.30. naptól a Szank 084/47 hrsz-on. Nyilatkozatát a gépészeti munkák megfelelőségéről a használatbavételi engedély kiadásához tette 2019.12.13-án.”.

A hivatalbóli kezdeményező előadta továbbá, hogy a kérelmezett a 2022. augusztus 30-án kelt nyilatkozatának (6.) pontjában még úgy nyilatkozott, hogy „F. F. szakember alvállalkozóként, mint gépészeti szakági felelős műszaki vezető került bevonásra”, azonban a 2022. október 4-én kelt nyilatkozatának (5.) pontjában az alábbiakat adta elő: F. F. szakember „felelős műszaki vezetőként egyáltalán nem vett részt közvetlenül a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében. F. F. nem az alvállalkozó műszaki vezetését végezte, az alvállalkozók munkájával kapcsolatban a fővállalkozó felelős műszaki vezetőjeként kizárólag az alvállalkozói teljesítések igazolása, a teljesített munkák meghatározása, az alvállalkozó és műszaki vezetőikkel való egyeztetések megszervezése, valamint a használatba vételhez szükséges műszaki vezetői nyilatkozatok kiállítása volt a feladata, a szerződés teljesítésében közvetlenül nem vett részt.” A kérelmezett 2022. október 17-én kelt nyilatkozatának (4.) pontja szerint „F. F. szakember 2019. szeptember 30-án, szóbeli felkérés, megállapodás alapján, a helyszínen megtekintése után nyilatkozott az elkészített vizesblokkokról, mint gépészeti munkáról. A nyilatkozat a használatbavételi engedély kérelem benyújtásához volt szükséges. Az elkészült Hűtőház kivitelezési munka szociális, vizesblokk gépészeti munkáiról nyilatkozott. Nyilatkozata az e-naplóban került rögzítésre 2019. december 13-án.”.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint F. F. szakember alvállalkozóként került bevonásra a szerződés teljesítésébe, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre bocsátott dokumentumok – szerződő felek nyilatkozatai, az építési főnapló, a felelős műszaki vezetői nyilatkozat, valamint az általa kiállított számla adatai – alapján F. F. szakember a szerződés teljesítése vonatkozásában a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozónak minősül, függetlenül attól, hogy a szerződés teljesítésében nem építési kivitelezési tevékenységet, hanem a szanki hűtőház épületgépészeti munkáinak felelős műszaki vezetését látta el. Ezen tevékenység a használatbavételi engedély kérelem benyújtásához volt szükséges, így ezen munka kérelmezett kötelezettségét képezte, mint ahogy az alvállalkozókkal történő koordinációs tevékenység és az alvállalkozói teljesítésekkel kapcsolatos feladatok is. Előbbiek alapján valószínűsíthető, hogy F. F. szakember alvállalkozóként, a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében, továbbá felelős műszaki vezetőként nem

tartozik a kivételi körök hatálya alá sem, azaz tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, valamint építőanyag-eladónak. Esetében ezért a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának rendelkezései kötelezően alkalmazandók. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy a Döntőbizottság D.393/10/2021. számú határozatában megállapította, hogy a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó egyéni vállalkozó a Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozónak minősül.

A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. 138. (3) bekezdésének második mondata kettő kötelezettséget tartalmaz. A nyertes ajánlattevő – vagy a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjában, vagy a szerződés teljesítésének időtartama alatt – köteles az ajánlatkérő felé minden olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a teljesítésben és amelyet az ajánlatban nem nevezett meg. Ezen bejelentéssel együtt a nyertes ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a kizáró okok tekintetében, vagy csatolnia kell az érintett alvállalkozó azon nyilatkozatát, amely értelmében az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt. A jogszabályok kógens rendelkezései tehát előírják, hogy a bejelentéssel együtt kell nyilatkozni az igénybe venni kívánt alvállalkozók esetében a kizáró okok hiányával kapcsolatban. A következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján a nyertes ajánlattevő eleget tesz a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata szerinti bejelentési kötelezettségének, amennyiben az alvállalkozót az építési naplóban megnevezi. A 2019/1179/1-1 sorszámú építési főnaplóban F. F. szakember gépészeti felelős műszaki vezetőként 2019. szeptember 30-án bejegyzésre került, ekként – figyelemmel a következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlatra – bejelentése a hivatkozott napon megtörtént. Arra vonatkozóan azonban a szerződés-ellenőrzési eljárás során a felek által dokumentum nem került csatolásra, hogy a kérelmezett a kizáró okok fenn nem állása tekintetében nyilatkozatot tett volna az ajánlatkérő felé, illetőleg, hogy csatolta volna az alvállalkozó F. F. gépészeti felelős műszaki vezető nyilatkozatát a kizáró okok alóli mentességéről, ekként a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként 2019. szeptember 30-át, az építési főnapló szerint F. F. szakember munkakezdésének napját, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2022. november 16-át, a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napját jelölte meg.

59. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakat, tekintettel arra, hogy a csatolt nyilatkozatok és dokumentumok alapján a kérelmezett a (B) táblázatban megjelölt alvállalkozói számlák tekintetében a 3. részszámlát és a végszámlát érintően, a teljesítés ajánlatkérő általi elismerésének időpontjáig – általa sem vitatottan – egyáltalán nem tett nyilatkozatot az ajánlatkérő felé arra vonatkozóan, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók mekkora összeget jogosultak az ellenszolgáltatásból.

(A)

Megnevezés	Számla sorszáma	Teljesítés-igazolás kelte	Számla kelte	Számla nettó összege	Ajánlatkérő általi utalás kelte	Ajánlatkérő általi utalás összege
1. részszámla	00121/2019	2019.06.28.	2019.07.01.	39 490 487 Ft	2019.07.09.	39 490 487 Ft
3. részszámla	00192/2019	2019.09.18.	2019.09.19.	39 490 488 Ft	2019.10.03.	39 490 488 Ft
végszámla	00217/2019	2019.09.27.	2019.10.09.	39 490 488 Ft	2019.12.18.	25 390 489 Ft

(B)

Megnevezés	Számla sorszáma	Teljesítés kelte	Számla kelte	Számla nettó összege	Nyertes ajánlattevő általi utalás kelte	Nyertes ajánlattevő általi utalás összege
Stark-Steel Kft.	PH6SA4602199	2019.09.09.	2019.09.09.	2 150 000 Ft	2019.09.12.	2 150 000 Ft
Kőrösi Generál Kft.	TZBSA4451766	2019.10.16.	2019.10.20.	500 000 Ft	2019.11.14.	635 000 Ft
F. F.	TZBSA3957042	2020.01.07.	2020.01.07.	55 000 Ft	2020.01.15.	69 850 Ft

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Stark Steel Kft. PH6SA4602199 sorszámú számlája vonatkozásában a kérelmezett a 2022. szeptember 7-én kelt nyilatkozatában maga sem vitatta, hogy „A nevezett számla tévedésből, adminisztrációs hiba miatt kimaradt a fővállalkozói számlákból.”, továbbá a 2022. október 4-én kelt nyilatkozatának (11.) pontjában megerősítette, hogy a számla a szerződés teljesítéséhez kapcsolódik.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2019. szeptember 18-át, a 3. részszámlához tartozó kérelmezetti nyilatkozat keltét, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2022. november 16-át, a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napját jelölte meg.

60. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontját, tekintettel arra, hogy a 2019. szeptember 19-én kelt, 00192/2019 számú 3. részszámláját (teljesítésigazolás kelte: 2019. szeptember 18.) nem megfelelő tartalommal állította ki, mivel abban nem szerepeltette a Stark Steel Kft. fenti táblázatban megjelölt teljesítését. Továbbá a 2019. október 9-én kelt, 00217/2019 számú végyszámláját (teljesítésigazolás kelte: 2019. szeptember 27.) is hiányos tartalommal állította ki, mivel abban nem tüntette fel a Kőrösi Generál Kft. és F. F. szakember fenti táblázatban megjelölt teljesítését,

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2019. szeptember 19-ét, a kérelmezett 3. részszámlája kiállításának napját, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2022. november 16-át, a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napját jelölte meg.

61. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése negyedik elemében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját, tekintettel arra, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatokon és az érintett kérelmezetti számlákon a (B) táblázatban megjelölt alvállalkozói számlák – szerződő felek által sem vitatottan – nem szerepeltek, a kérelmezett a (B) táblázatban megjelölt alvállalkozói számlák tekintetében vélhetően elmulasztotta átadni az ajánlatkérő részére a számlák ellenértékének megfelelő összeg átutalásáról szóló dokumentumok másolatait.

A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a 2022. augusztus 24-én kelt nyilatkozatában maga is rögzítette, hogy a kérelmezett elmulasztotta megküldeni számára a Stark Steel Kft. PH6SA4602199 sorszámú számláját, továbbá nem rendelkezik sem az F. F. szakember, sem a Kőrösi Generál Kft. által kiállított számlákkal és kifizetési igazolásokkal.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2019. október 4-ét, a kérelmezett 3. részszámlájának kiegyenlítését követő napot, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2022. november 16-át, a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napját jelölte meg.

A hivatalbóli kezdeményező a második, harmadik és negyedik kezdeményezési elemet egy kezdeményezési elemként (második) kezelte.

62. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése ötödik elemében előadta, hogy

álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulátát, tekintettel arra, hogy az előleg visszafizetési biztosíték rendelkezésre bocsátása nem a felhívás III.1.4) pontja, valamint a szerződés 10.3. pontjában rögzítettek szerint, hanem késedelmesen történt meg.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a kérelmezett a 2019. február 20-án kelt, 2019/0001 sorszámú előlegbekérő levelében a nettó kivitelezési díj 25%-ának megfelelő mértékű (nettó 52.653.983.-Ft) előleget igényelt. A felhívás III.1.4) pontja, valamint a Szerződés 10.3. pontja szerint a kérelmezettnek az igénybe vett előlegnek (nettó 52.653.983.-Ft) a szerződésben foglalt nettó kivitelezési díj 5%-át (10.530.797.-Ft) meghaladó mértékű részére (azaz nettó 42.123.187.-Ft összegű) előleg visszafizetési biztosítékot kellett az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania a Kbt. 134. § (6) bekezdésének a) pontjában meghatározott valamely formában, illetve módon, az előleg kifizetésének napjától az előleg elszámolásának napjáig tartó időtartamra. Az ajánlatkérő a 2019/0001 sorszámú előlegbekérő alapján 2019. február 28-án a kérelmezett részére az előleg összegét annak ellenére utalta át, hogy a kérelmezett a szerződés szerinti előleg visszafizetési biztosítékot a rendelkezésére bocsátotta volna. (A kérelmezett 2019. március 1-jén állította ki a 00018/2019 sorszámú előlegszámlát.) A kérelmezett a 00018/2019 sorszámú előlegszámlát a 2019. április 30-án kiállított, 00063/2019 sorszámú számlájával sztorizóta, majd az előleg összegét 2019. május 8-án visszautalta az ajánlatkérőnek. Az előleg visszafizetési garancia 2019. május 8. napi igazolását követően (érvényesség kezdete: 2019. május 6. napja) az előleg összege – a 2019/0005 sorszámú előlegbekérőre, valamint a 00071/2019 sorszámú előlegszámlára tekintettel – 2019. május 8-án újból átutalásra került a kérelmezett részére. Az előbbieket – adminisztrációs hibára hivatkozással – sem az ajánlatkérő a 2022. október 14-én, sem a kérelmezett a 2022. október 17-én kelt nyilatkozatában nem vitatták.

Figyelemmel arra, hogy a nettó 52.653.983.-Ft összegű előleg kifizetésére 2019. február 28-án került sor, azaz az előleg már ezen naptól a kérelmezett rendelkezésére állt, a felhívás és a szerződés rendelkezései alapján az előleg visszafizetési biztosíték rendelkezésre bocsátásának legkésőbb ezen a napon meg kellett volna történnie, azonban az előleg visszafizetési biztosíték rendelkezésre bocsátására csupán 2019. május 8. napján, késedelmesen került sor.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2019. február 28-át, az előleg kifizetésének napját, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2022. november 16-át, a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napját jelölte meg.

63. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése hatodik elemében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglalt kifizetés rendjére vonatkozó előírások tekintetében.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A jogalkotói cél akkor érvényesül, ha ez az ellenőrzés és dokumentálás a szerződés teljesítésével egyidejűleg történik. Az ellenőrzési és a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a kezdeményezés tárgya szerinti szerződés tekintetében az ajánlatkérőnek mindenképpen ellenőriznie kellett volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglalt kifizetés rendjére vonatkozó előírások betartását. Az ajánlatkérő előtt ismert volt, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítéséhez alvállalkozókat vesz igénybe, ekként az ajánlatkérő a Stark Steel Kft., a Kőrösi Generál Kft. és F. F. szakember vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében valószínűsíthetően nem

tett eleget teljeskörűen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének. Az ajánlatkérőnek a kifizetés rendje körében ellenőriznie kellett volna a kérelmezett 3. részszámlája (sorszám: 00192/2019) és végszámlája (sorszám: 00217/2019) vonatkozásában az alvállalkozókat megillető ellenértéket tartalmazó kérelmezetti nyilatkozatok, továbbá a hivatkozott kérelmezetti számlák tartalmát, amely ellenőrzés eredményére tekintettel fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatot, továbbá a fent hivatkozott számláit a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelő tartalommal és határidőben állítsa ki. Az ajánlatkérő és a kérelmezett arra vonatkozó nyilatkozatot, dokumentumot nem bocsátottak a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére, miszerint az ajánlatkérő intézkedést tett volna arra, hogy a kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatot a megfelelő tartalommal és határidőn belül nyújtsa be, továbbá, hogy 3. részszámláját és végszámláját a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően állítsa ki, azokon szerepeltetve valamennyi alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértékét.

64. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése hetedik elemében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, ugyanis az előleg visszafizetési biztosíték tekintetében sem tett eleget teljeskörűen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési, intézkedési és dokumentálási kötelezettségének. A hivatalbóli kezdeményező szerint a kezdeményezés tárgya szerinti szerződés tekintetében az ajánlatkérőnek mindenképpen ellenőriznie kellett volna az előleg visszafizetési biztosíték rendelkezésre bocsátására vonatkozó előírások betartását.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének ki kellett volna terjednie arra, hogy a kérelmezett az előleg visszafizetési biztosítékot a felhívásban, valamint a szerződésben foglaltaknak megfelelően rendelkezésre bocsátja. Az előleg összege 2019. február 28-án került kifizetésre a kérelmezett részére, tehát a felhívás és a szerződés hivatkozott pontjai alapján az előleg visszafizetési biztosíték rendelkezésre bocsátásának legkésőbb ezen a napon meg kellett volna történnie, illetőleg a biztosíték rendelkezésre bocsátása nélkül nem kerülhetett volna sor az előleg összegének kifizetésére. Az előleg visszafizetési biztosíték rendelkezésre bocsátására késedelmesen, 2019. május 8-án került sor.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő dokumentumokkal alátámasztva nem igazolta, hogy felhívta a kérelmezettet az előleg visszafizetési biztosíték haladéktalan rendelkezésre bocsátására, azaz dokumentáltság hiányában nem állapítható meg, hogy a kérelmezett önmaga észlelte az előleg visszafizetési biztosíték hiányát, vagy annak az ajánlatkérő részére történő rendelkezésre bocsátása az ajánlatkérő felhívása alapján történt. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő mindaddig nem fizethette volna ki az előlegszámla összegét, amíg a kérelmezett az előleg visszafizetési biztosítékot a szerződés 10.3. pontja alapján a megfelelő módon, mértékben és határidőben rendelkezésére nem bocsátja.

A hivatalbóli kezdeményező a hatodik és hetedik kezdeményezési elemet egy kezdeményezési elemként (negyedik) kezelte. A jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként 2019. február 28-át, az előleg kifizetésének napját, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2022. november 16-át, a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napját jelölte meg.

65. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése nyolcadik elemében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdését azzal, hogy az építési napló bejegyzéseit a

Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a szerződés teljesítésével egyidejűleg nem ellenőrizte. Így nem ellenőrizte és dokumentálta, hogy F. F. szakember alvállalkozót a kérelmezett nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltak szerint vonta be a szerződés teljesítésébe.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a kérelmezett annak tényét, hogy F. F. gépészeti felelős műszaki vezető részt vesz a teljesítésben, az építési naplóba bejegyezte, amely a következő döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat alapján a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata szerinti bejelentésnek tekinthető. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a felek arra vonatkozóan azonban nem csatoltak dokumentumot, amely alátámasztaná, hogy az ajánlatkérő felé a kérelmezett nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy az általa a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt, illetőleg, hogy az alvállalkozó kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatát csatolta.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint, amennyiben az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően ellenőrzi az e-napló bejegyzéseit a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, észlelnie kellett volna F. F. alvállalkozó tekintetében a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti kizáró okok hiányáról szóló nyilatkozat ajánlatkérő részére történő benyújtásának elmaradását.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként 2019. szeptember 30-át, F. F. szakember alvállalkozó e-naplóban történt feltüntetésének napját, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2022. november 16-át, a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napját jelölte meg.

66. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a kezdeményezési elemekben megjelölt jogsértéseket állapítsa meg, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben szabjon ki bírságot.

Az ajánlatkérő észrevétele

67. Az ajánlatkérő a hatodik, hetedik és nyolcadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban tett észrevételt.

68. Az ajánlatkérő a hatodik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a Stark Steel Kft. esetében a kérelmezett bejelentette alvállalkozóként a vállalkozást és a számlái kiállítása során tájékoztatta az ajánlatkérőt az egyes számlákban a Stark Steel Kft. alvállalkozói teljesítéséről. Mivel az ajánlatkérőnek a kérelmezett és a Stark Steel Kft. közötti szerződés pontos összegéről nem volt tudomása, így nem volt arról sem tudomása, hogy a kérelmezett adatszolgáltatása nem teljeskörű, további nem lejelentett számlával rendelkezik az alvállalkozótól.

A Kőrösi Generál Kft. - M. L. esetében a kérelmezett a kivitelezés megkezdésekor nem jelentette be alvállalkozóként M. L. egyéni vállalkozót, az építési naplóban nem szerepeltette az alvállalkozók között sem a Kőrösi Generál Kft.-t, sem pedig M. L. egyéni vállalkozót, helyette M. L.-t felelős műszaki vezetőként szerepeltette a generál kivitelezői oldalon. Az ajánlatkérő ezért M. L. felelős műszaki vezetőt a kérelmezett saját dolgozójának tekintette, nem alvállalkozónak.

A kérelmezett F. F. gépész felelős műszaki vezetőt 2019. szeptember 30-án rögzítette az e-naplóba (sikeres műszaki átadás-átvétel napja: 2019. szeptember 27.). A kérelmezett nem jelentette az ajánlatkérő felé alvállalkozóként F. F. egyéni vállalkozót, az építési naplóban nem szerepeltette az alvállalkozók között F. F. egyéni vállalkozót, helyette F. F. gépészet felelős műszaki vezetőt az e-naplóban a generál kivitelezői oldalon szerepeltette. Az

ajánlatkérő ezért F. F. gépészt a kérelmezett saját dolgozójának tekintette, nem alvállalkozónak.

Az ajánlatkérő előadta, hogy 2019. június 25-én (25 % teljesítés) és 2019. július 30-án (50 % teljesítés) felszólította a kérelmezettet az alvállalkozói teljesítések adatszolgáltatási kötelezettségére, az ajánlatkérő csatolta is ezen dokumentumokat. A 75 %-os teljesítés esetében és végszámla esetében a kérelmezett a számla benyújtásakor szolgáltatott adatot az alvállalkozói teljesítésről. Az ajánlatkérő számára nem merült fel, hogy a kérelmezett adatszolgáltatása nem teljeskörű. A fentiek alapján az ajánlatkérő legjobb tudása szerint ellátta a Kbt. 142 § (1) bekezdés szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

69. Az ajánlatkérő a hetedik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a kivitelezés előlege 2019. február 28-án került átutalásra, a kérelmezett ekkor nem igazolta az előlegvisszafizetési biztosítékot. Az ajánlatkérő, később észlelve az adminisztrációs hibát, telefonon értesítette a kérelmezettet, hogy az előleg visszafizetési biztosítékot haladéktalanul igazolja. A kérelmezett az előleg visszafizetési garancia meglétét igazolni nem tudta, ezért az ajánlatkérő telefonon felszólította a kérelmezettet, hogy a 2019. februárban kiállított előlegszámlát sztornozza le, és haladéktalanul fizesse vissza a felvett előleget. A kérelmezett 2019. április 30-án lesztornozte az előleg számlát és 2019. május 8-án visszautalta az előleg összegét.

Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy döntése során vegye figyelembe egyrészt azt, hogy a hiba észlelése során mind az ajánlatkérő, mind pedig a kérelmezett próbálta a hibát kijavítani, a jogszerűséget visszaállítani, másrészt azt, hogy az előleg összegének (52.653.983.-Ft) visszautalása és ismételt elutalása jelentős banki költséget jelentett mind az ajánlatkérőnek, mind pedig a kérelmezettnek.

70. Az ajánlatkérő a nyolcadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy F. F. gépészet felelős műszaki vezető esetében ugyanazt az észrevételt kívánja tenni, mint a hatodik kezdeményezési elem esetében:

A kérelmezett F. F. gépész felelős műszaki vezetőt 2019. szeptember 30-án rögzítette az e-naplóba (sikeres műszaki átadás-átvétel napja: 2019. szeptember 27.). A kérelmezett nem jelentette az ajánlatkérő felé alvállalkozóként F. F. egyéni vállalkozót, az építési naplóban nem szerepeltette az alvállalkozók között F. F. egyéni vállalkozót, helyette F. F. gépészet felelős műszaki vezetőt az e-naplóban a generál kivitelezői oldalon szerepeltette. Az ajánlatkérő ezért F. F. gépészt a kérelmezett saját dolgozójának tekintette, nem alvállalkozónak.

71. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy döntése során a Kbt. 165. § (7c) bekezdése szerint vegye figyelembe, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslat tárgyává tett cselekményt a jogszabály szerint, folyamatba épített ellenőrzést végző szervnek az érintett eljárásban adott előírása alapján teljesítette, továbbá, hogy a projekt pénzügyi és szakmai lezárása megtörtént.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2018. augusztus 2-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2023. január 19-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

73. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme esetében azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat azzal a mulasztással, hogy F. F. szakember bejelentésével együtt nem nyilatkozott – illetve nem nyújtotta be F. F. szakember nyilatkozatát – arról, hogy F. F. szakember nem áll a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

74. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

75. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta meg, hogy F. F. szakember alvállalkozónak minősül-e, tekintettel arra, hogy a kérelmezett csak ebben az esetben lett volna köteles a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot benyújtani a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján.

76. A Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozó az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

77. Fentiek alapján az alvállalkozói minőség megállapítása tekintetében négy feltételnek kell fennállnia:

1. a gazdasági szereplő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében vesz részt,
2. az ajánlattevő által bevontan vesz részt,
3. közvetlenül vesz részt és
4. nem tartozik a kivételi körbe.

78. A Döntőbizottság a fenti feltételek fennállását egyenként vizsgálta.

79. A Döntőbizottság megállapította, hogy az e-főnapló kérelmezettre vonatkozó „Nyilvántartási rész”-ének a tanúsága szerint a kérelmezett F. F. szakembert a gépészet szakág felelős műszaki vezetőjeként bízta meg 2019. szeptember 30-án.

F. F. szakembernek az e-főnaplóban tett 2019. december 13-ai bejegyzése alapján megállapítható egyrészt, hogy F. F. szakembernek tényleges ellenőrzési feladata volt a szerződés teljesítésének minőségével kapcsolatban, mert számos, jogszabályi rendelkezésben és okiratban foglalt követelmény esetében kellett vizsgálnia az építőipari kivitelezési tevékenység megvalósításának a megfelelését. Másrészt e bejegyzés alapján megállapítható, hogy F. F. szakember e kötelezettségének eleget is tett. Az is nyilvánvaló K. Z., a kérelmezett napi jelentésért felelős szakembere 2019. december 17-ei e-főnapló bejegyzésének tartalmából, hogy a kérelmezett a munkaterületet 2019. december 17-én, vagyis F. F. szakember teljesítését követő negyedik napon adta vissza véglegesen az

ajánlatkérőnek. Ez a végleges munkaterület visszaadási dátum szerepelt az e-főnaplóhoz kapcsolódó nyilatkozat összesítő lapon is.

80. A Döntőbizottság a fentiekből következően megállapította, hogy az első feltétel fennállt, mert F. F. szakember részt vett a szerződés teljesítésében, mivel a munkaterület végső visszaadása előtt a gépészet szakág felelős műszaki vezetői feladatát látta el a szerződésben foglalt munkákra vonatkozóan.

81. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a második feltétel is fennállt, mert F. F. szakembert a kérelmezett vonta be a szerződés teljesítésébe.

82. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy F. F. szakember közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében, mivel a szerződés teljesítésének megfelelőségét ellenőrizte, és e feladat teljesítése elengedhetetlen volt a munkaterület végső visszaadásához. Így az alvállalkozói minőség megállapításának harmadik feltétele is fennállt.

83. A Döntőbizottság álláspontja szerint F. F. szakember nem tartozik egyik kivételi körbe sem, mivel a tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végezte, nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladónak és építőanyag eladónak, ezért a negyedik feltétel is fennállt.

84. A Döntőbizottság előbbieket alapján megállapította, hogy F. F. szakember alvállalkozónak minősül, mert esetében a Kbt. 3. § 2. pontjában foglalt összes feltétel fennáll.

85. A Döntőbizottság a Kbt. 138. § (3) bekezdése második mondatának második fordulata alapján rögzíti, hogy a kérelmezettnek az alvállalkozó bejelentésével együtt nyilatkoznia kell, vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát be kell nyújtania arról, hogy az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

86. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett F. F. szakemberrel kapcsolatban egyáltalán nem nyújtott be kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot az ajánlatkérőnek, annak ellenére, hogy erre a Kbt. 138. § (3) bekezdése második mondatának második fordulata alapján köteles lett volna F. F. szakember bejelentésével együtt. A Döntőbizottság így megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdése második mondatának második fordulatát.

87. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második eleme esetében azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának első fordulatában előírtakat a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt három alvállalkozói számla tekintetében.

88. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat.

89. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának első fordulata az ajánlattevő kötelezettségévé teszi, hogy legkésőbb a teljesítésigazolások kiállítása napjáig nyilatkozzon arról, hogy az alvállalkozói egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

90. A Döntőbizottság fentiek alapján azt vizsgálta, hogy a kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt három alvállalkozói számla (Stark-Steel Kft. PH6SA4602199 számú számlája, Körösi Generál Kft. TZBSA4451766 számú számlája, F. F. szakember TZBSA3957042 számú számlája) esetében tett-e nyilatkozatot az ajánlatkérő felé a teljesítésigazolások kiállítása napjáig.

91. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az 1. és a 3. részszámlához, valamint a végszámlához kapcsolódóan tett nyilatkozatot arról, hogy az alvállalkozói mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

92. A kérelmezett az 1. részszámlához kapcsolódóan az 1. részteljesítés igazolása napján, 2019. június 28-án nyilatkozott arról, hogy az 1. részszámlában szereplő ellenszolgáltatásból a Stark-Steel Kft. alvállalkozó nettó 21.000.000.-Ft összegre jogosult. Az alvállalkozó a teljesítéséről a PH6SA4602181 számú számlát állította ki.

93. A kérelmezett a 3. részszámlához kapcsolódóan a 3. részteljesítés igazolása napján, 2019. szeptember 18-án nyilatkozott arról, hogy a 3. részszámlában szereplő ellenszolgáltatásból a Nyír-Klíma Kft. alvállalkozó nettó 22.013.000.-Ft összegre, a Stark-Steel Kft. alvállalkozó nettó 21.000.000.-Ft összegre jogosult. A Nyír-Klíma Kft. alvállalkozó a teljesítéséről a TNASA0676702 számú, a TNASA0676722 számú és a TNASA0676803 számú számlákat, a Stark-Steel Kft. alvállalkozó a teljesítéséről a PH6SA4602186 számú számlát állította ki.

94. A kérelmezett a végszámlához kapcsolódóan 2019. október 9-én nyilatkozott arról, hogy a végszámlában szereplő ellenszolgáltatásból a Nyír-Klíma Kft. alvállalkozó nettó 9.600.000.-Ft összegre, Hudák Csaba E. V. nettó 4.500.000.-Ft összegre jogosult. A Nyír-Klíma Kft. alvállalkozó a teljesítéséről a TNASA1059086 számú számlát, Hudák Csaba E. V. alvállalkozó a teljesítéséről az YG19-000033/HUF számú számlát állította ki.

95. A Döntőbizottság a kérelmezett 1. és 3. részszámlához, valamint a végszámlához kapcsolódó nyilatkozatainak vizsgálata alapján megállapította, hogy a nyilatkozatokban nem szerepelt a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt három alvállalkozói teljesítés ellenértéke és a kérelmezett egyéb dokumentumban sem nyilatkozott arról, hogy a Stark-Steel Kft. nettó 2.150.000.-Ft összegre, a Körösi Generál Kft. nettó 500.000.-Ft összegre, F. F. szakember pedig nettó 55.000.-Ft összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.

96. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának első fordulatát három alvállalkozói számlára vonatkozóan.

97. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme esetében azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése c) pontjában előírtakat a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt két ajánlattevői számla (a 3. részszámla és a végszámla) kiállításakor, a megjelölt három alvállalkozói számlára (Stark-Steel Kft. PH6SA4602199 számú számlája, Körösi Generál Kft.

TZBSA4451766 számú számlája, F. F. szakember TZBSA3957042 számú számlája) tekintettel.

98. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

99. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontja az ajánlattevő kötelezettségévé teszi, hogy az általa kiállított számlákban megjelölje a saját teljesítése és az alvállalkozói teljesítés mértékét.

100. A Döntőbizottság a fentiek alapján azt vizsgálta, hogy a kérelmezett a 3. részszámla és a végszámla kiállításakor a számlában feltüntette-e a Stark-Steel Kft., a Kőrösi Generál Kft. és F. F. szakember alvállalkozók teljesítésének a mértékét, és ezektől elkülönítve a saját teljesítésének mértékét.

101. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a 2019. szeptember 19-én kiállított 00192/2019. számú 3. részszámlában külön szerepeltette a saját teljesítésének értékét nettó 9.640.984.-Ft értékben és az alvállalkozói teljesítés értékét nettó 43.013.000.-Ft értékben. Az alvállalkozói teljesítés értéke a jelen határozat 93. pontjában részletezettek alapján a Nyír-Klíma Kft. alvállalkozó esetében nettó 22.013.000.-Ft, a Stark-Steel Kft. alvállalkozó esetében nettó 21.000.000.-Ft volt.

102. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmezett a 2019. október 9-én kiállított 00217/2019. számú végszámlában külön szerepeltette a saját teljesítésének értékét nettó 38.553.984.-Ft értékben és az alvállalkozói teljesítés értékét nettó 14.100.000.-Ft értékben. Az alvállalkozói teljesítés értéke a jelen határozat 94. pontjában részletezettek alapján a Nyír-Klíma Kft. alvállalkozó esetében nettó 9.600.000.-Ft, Hudák Csaba E. V. esetében nettó 4.500.000.-Ft volt.

103. Fentiek alapján a Döntőbizottság arra az álláspontra jutott, hogy a kérelmezett a 3. részszámla és a végszámla kiállításakor a számlákban nem tüntette fel a Stark-Steel Kft. nettó 2.150.000.-Ft ellenértékű, a Kőrösi Generál Kft. nettó 500.000.-Ft ellenértékű és F. F. szakember nettó 55.000.-Ft ellenértékű teljesítését, ezzel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése c) pontjában előírtakat.

104. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme esetében azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése f) pontjában előírtakat a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt három alvállalkozói számla (Stark-Steel Kft. PH6SA4602199 számú számlája, Kőrösi Generál Kft. TZBSA4451766 számú számlája, F. F. szakember TZBSA3957042 számú számlája) tekintetében.

105. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés

során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait.

106. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontja az ajánlattevő kötelezettségévé teszi, hogy átadja az ajánlatkérő részére az alvállalkozói díjak átutalásai igazolásainak a másolatait.

107. A Döntőbizottság fentiek alapján megvizsgálta, hogy a kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt három alvállalkozói számla esetében külön-külön átadta-e az ajánlatkérő részére a számlák ellenértékének megfelelő összeg átutalásáról szóló iratok másolatait.

108. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a Stark-Steel Kft. PH6SA4602199 számú számlája, a Körösi Generál Kft. TZBSA4451766 számú számlája és F. F. szakember TZBSA3957042 számú számlája esetében nem adta át az ajánlatkérő részére e számlák kiegyenlítését igazoló átutalási bizonylat másolatát, ezt tanúsító dokumentum a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott iratok között nem volt fellelhető. Ezzel a mulasztással a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

109. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme esetében azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett az előleg visszafizetési biztosítékot a felhívás III.1.4) pontja, valamint a szerződés 10.3. pontja szerinti időpontig bocsátotta-e az ajánlatkérő rendelkezésére.

110. A Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondatának első fordulata szerint a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia.

111. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás III.1.4) pontjának első mondata, valamint a szerződés 10.3. pontjának első mondata szerint a kérelmezettnek az előleg visszafizetési biztosítékot az előleg kifizetésének napjától az előleg elszámolásának napjáig tartó időtartamra kellett az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.

112. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2019. február 28-án utalta át az előleget a kérelmezettnek, ezért a felhívás III.1.4) pontjának első mondata, valamint a szerződés 10.3. pontjának első mondata alapján a kérelmezettnek az előleg visszafizetési biztosítékot ettől a naptól kellett az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.

113. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett csak 2019. május 6. napjától nyújtott előleg visszafizetési biztosítékot az ajánlatkérő számára, ezt tartalmazza a Raiffeisen Bank Zrt. által kiállított előlegvisszafizetési bankgarancia című dokumentum. Vagyis a kérelmezett a szerződésben vállalt kötelezettségét késedelmesen teljesítette, a szerződésben rögzített időpontig nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a biztosítékot.

114. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondatának első fordulata, mert az előleg visszafizetési biztosítékot nem a felhívás III.1.4) pontjának első mondata, valamint a szerződés 10.3. pontjának első mondata szerinti időpontig bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

115. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hatodik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő az ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének eleget tett-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglalt kifizetés rendjére vonatkozó előírások esetében.

116. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

117. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a szerződés 9.6. pontjában rögzítette, hogy alvállalkozó igénybevétele esetén a kifizetésre a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltak szerint kerül sor. Ez alapján a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b), c) és f) pontja szerinti szabályok szerződéses előírásoknak is minősülnek.

118. A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés második, harmadik és negyedik eleme esetében, hogy a kérelmezett három alvállalkozói számla tekintetében nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjában előírtak szerint járt el. Ezekkel a mulasztásokkal a kérelmezett nemcsak a jogszabályi előírásoknak, hanem szerződéses kötelezettségének sem tett eleget.

119. A Döntőbizottság rögzíti a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles ellenőrizni és dokumentálni a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait. Ebből következően jelen esetben az ajánlatkérő köteles lett volna ellenőrizni és dokumentálni, hogy a kérelmezett a szerződésben foglaltaktól eltért, három alvállalkozói számla esetében nem tartotta be a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjában előírtakat.

120. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének nem tett eleget, mert nem lelhető fel olyan irat, amelyben az ajánlatkérő a szerződésben foglaltaktól eltérést és az ezzel kapcsolatban tett ajánlatkérői eljárási cselekményeket rögzítette volna. A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok között nem szerepel az ajánlatkérő részéről sem levelezés, sem nyilatkozat, sem felszólítás, sem jegyzőkönyv arra vonatkozóan, hogy a kérelmezett a szerződésben foglaltaktól eltérően járt el. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem készített egy iratot sem azzal kapcsolatban, hogy egyrészt a kérelmezett nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának első fordulataiban előírtaknak megfelelően nyilatkozott felé, másrészt a kérelmezett nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontjában előírtaknak megfelelően állította ki a számláit, harmadrészt a kérelmezett nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontjában előírtaknak megfelelően adta át részére az átutalásokról szóló iratok másolatait, három alvállalkozói számla esetében. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

121. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hetedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő az ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének eleget tett-e az előleg visszafizetési biztosíték rendelkezésre bocsátására vonatkozó szerződéses előírások esetében.

122. A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme esetében, hogy a kérelmezett az előleg visszafizetési biztosítékot nem a szerződés 10.3. pontja szerint bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, vagyis a szerződésben foglaltaktól eltérően teljesített.

123. A Döntőbizottság rögzíti a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles ellenőrizni és dokumentálni a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait. Ebből következően jelen esetben az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna az előleg kifizetése előtt, hogy az előleg visszafizetési biztosíték az előleg kifizetésének napjától majd rendelkezésre áll-e.

124. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének nem tett eleget, mert nem lelhető fel olyan irat, amely azt tanúsítaná, hogy az ajánlatkérő az előleg 2019. február 28-ai kifizetése előtt bármilyen lépést tett volna annak érdekében, hogy meggyőződjön az előleg visszafizetési biztosíték rendelkezésre állásáról. A kérelmezett 2019. február 20-án megküldte az ajánlatkérő részére az előlegbekérő levelet, ezt követően az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna, hogy az előleg kifizetésének feltételei fennállnak-e és csak ezt követően – a feltételek fennállása esetén – utalhatta volna át az előleg összegét a kérelmezettnek. A Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott iratok között nem lelhető sem levelezés, sem nyilatkozat, sem felszólítás, sem jegyzőkönyv, amely azt tanúsítaná, hogy az ajánlatkérő ellenőrizte volna a biztosíték rendelkezésre bocsátását. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

125. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés nyolcadik eleme esetében azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdését azzal, hogy az építési napló bejegyzéseit F. F. szakember esetében a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a szerződés teljesítésének ellenőrzése során nem ellenőrizte.

126. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél vagy a nevében eljáró személy (szervezet) a szerződés teljesítésének ellenőrzése során az építési napló adatai alapján ellenőrzi, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt, és az alvállalkozói teljesítés aránya nem haladja meg a Kbt. 138. § (1) és (5) bekezdésében meghatározott mértéket.

127. Fentiek alapján az ajánlatkérő a szerződés teljesítésének ellenőrzése során az építési napló adatai alapján köteles ellenőrizni, hogy a teljesítésben csak olyan alvállalkozó vegyen részt, akinek az esetében a kérelmezett benyújtotta a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot, mivel e nyilatkozat hiányában az alvállalkozó nem felel meg a Kbt. 138. § (3) bekezdése második mondatának második fordulatában szereplő előírásnak.

128. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen ellenőrzési kötelezettségének nem tett eleget, mert nem található olyan irat, amelyben az ajánlatkérő az ellenőrzési eljárásának eredményét rögzítette volna. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az

ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdését, mert nem ellenőrizte az építési napló bejegyzései alapján, hogy a szerződés teljesítésében részt vevő F. F. szakember megfelel-e a Kbt. 138. § (3) bekezdése második mondatának második fordulatában szereplő előírásnak.

129. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértések megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

130. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

131. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

132. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

133. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

134. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, és a Döntőbizottság az elmúlt öt évben jogsértést nem állapított meg vele szemben. Továbbá, hogy a jogsértés nem volt jelentős súlyú, mivel a kérelmezett kis értékű alvállalkozói teljesítés esetén mulasztotta el megtenni a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot, az alvállalkozói kifizetéseket teljesítette, az előleg visszafizetési biztosítékot utóbb rendelkezésre bocsátotta, végül azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett terhére értékelte azt

a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

135. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá azt is, hogy a Döntőbizottság az elmúlt öt évben jogsértést nem állapított meg vele szemben, végül azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

136. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

137. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

138. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. április 3.

Dr. Kriston Kinga sk.
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Polyák Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. SIGNUM ALFA TEAM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)