



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.279/15/2024.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: V-Híd Cargo Zrt.
(Budapest, Hermina út 17.)
A kérelmező képviselője: Dr. Szabolcs András ügyvéd
Szolnoki és Szabolcs Ügyvédi Társulás
Szolnoki Ügyvédi Iroda
(Budapest, Ráday u. 33/A. V. em. 1.)

Az ajánlatkérő: MVM Mátra Energia Zrt.
(Visonta, Erőmű utca 11.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kádár Attila kamarai jogtanácsos

Az I. r. érdekelt: MMV Magyar Magánvasút Zrt.
(Budaörs, Rubik Ernő utca 6.)
Az I. r. érdekelt képviselője: Dr. Halmos Tamás Róbert ügyvéd
Halmos és Jánosi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Montevideo u. 9.)

A II. r. érdekelt: Rail Cargo Hungária Zrt.
(Budapest, Váci út 92.)
Az II. r. érdekelt képviselője: Dr. Székely-Csupor Ágnes kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: Vasúti tömegáru fuvarozás, fuvarozási keretszerződés formájában, 4.411.875.000.-Ft.

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000918992023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 17.500.000.-Ft, azaz tizenhétmillió-ötszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. július 3. napján feladott, 2023/S 129-409258 azonosítószámú eljárást megindító hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető része szerinti szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

2. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) felületén, a közbeszerzési eljárás előkészítő iratai körében rögzítette, hogy az eljárás becsült értéke 4.411.875.000.-Ft, a rendelkezésre álló fedezet pedig a becsült értékkel egyezően 4.411.875.000.-Ft.

3. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„II.1.1) Elnevezés: Vasúti tömegáru fuvarozás

II.1.3) A szerződés típusa: Szolgáltatásmegrendelés

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: nem

II.2.3) A teljesítés helye

NUTS-kód: HU311 Borsod-Abaúj-Zemplén, NUTS-kód: HU312 Heves

A teljesítés fő helyszíne:

Magyarország_3271_Visonta_Erőmű utca 11. _Visonta bánya
telephely|Magyarország_3422_Bükkábrány_Külterület_Bükkábrány bánya telephely

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Mátrai Erőmű Zrt számára Bükkábrány - Visonta viszonylatban tömegáru vasúton történő fuvarozása. A tervezett fuvarozási mennyiség - teljes keretmennyiség opcióval együtt - 4 500 000 tonna, amelynek a 70%-ára vállal Ajánlatkérő lehívási kötelezettséget. Amennyiben Fuvaroztató a felhívás II.2.7) pontja szerinti időbeli opciós jogát gyakorolja, akkor a tervezett fuvarozási mennyiség - teljes keretmennyiség opcióval együtt az opciós időtartamra - további 3 000 000 tonna, amelynek a 70%-ára vállal Ajánlatkérő lehívási kötelezettséget. Fuvaroztató tehát csak jogosult, de nem köteles a Keretszerződés hatálya alatt 1 350 000 tonna, az időbeli opció gyakorlása esetén 900 000 tonna tömegáru vasúton történő fuvarozását igényelni (mennyiségi opció). Fuvaroztató ennek megfelelően kizárólag a fixen lehívandó 3 150 000 tonna, illetőleg az időbeli opció gyakorlása esetén a további 2 100 000 tonna keretmennyiség Keretszerződés lehívására vállal kötelezettséget.

Amennyiben a Fuvaroztató az időbeli opciós jogával él, akkor a szerződés „alap” időtartamára eső keretmennyiség és opciós mennyiség, valamint az opciós időszakra eső keretmennyiség és opciós mennyiség kumulálódik, azaz az időbeli opciós jog gyakorlásától kezdődően a teljes, opciós időtartammal növelt szerződéses időtartam alatt - azaz 2025. december 31. napjáig - összesen lehívandó 5 250 000 tonnára változik a lehívási kötelezettséggel terhelt mennyiség [tehát nem 2024. december 31. napjáig szükséges lehívni 3 150 000 tonnát, majd a 12 hónapos opciós időtartam alatt 2 100 000 tonnát, hanem 2025. december 31. napjáig összesen 5 250 000 tonnát], illetőleg ugyanígy, a teljes opciós időtartammal növelt szerződéses

időtartam alatt összesen lehívható opciós mennyiség nő 2 250 000 tonnára [tehát nem 2024. december 31. napjáig lehet lehívni 1 350 000 tonnát, majd a 12 hónapos opciós időtartam alatt 900 000 tonnát, hanem a 2025. december 31. napjáig lehet lehívni az összesen 2 250 000 tonnát.

(...)

Az eljárás keretszerződés megkötésére irányul. A részleteket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: A teljesítésbe bevonásra kerülő vontatójárművek közül hány db rendelkezik min. 6500 kW teljesítménnyel? (min. 0, max. 2 db) - Súlyszám: 20

Ár - Súlyszám: 80

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Kezdés: 01/09/2023

Befejezés: 31/12/2024

A szerződés meghosszabbítható: igen

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése:

Ajánlatkérőnek lehetősége van 1 év időbeli opció gyakorlására, amely gyakorlása esetén lehetősége van további 900 000 tonna mennyiségi eltéréssel (opcióval) élni.

Fuvaroztató jogosult a Fuvarozó részére legkésőbb az „alap időtartam” (2024.12.31.) lejártát megelőző 6 hónappal megküldött, cégszerűen aláírt írásos értesítéssel a Keretszerződés hatályát további 12 hónapos időtartamra meghosszabbítani („opciós időtartam”).

Ajánlatkérő a kezdés időpontját tájékoztató jelleggel tüntette fel, a kezdés időpontja függ a közbeszerzési eljárás lefolytatásától, a kezdés időpontja a szerződés hatályba lépésének a napja.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem.

IV.2.2) Adminisztratív információk

Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje

Dátum: 19/07/2023 Helyi idő: 16:00”

4. Az ajánlatkérő a 2023/S 140-447095 azonosítószámú, változásokat tartalmazó hirdetmény közzététele útján 2023. július 26. 16:00 óra időpontra módosította az ajánlattételi határidőt és módosította a közbeszerzési dokumentációt is.

5. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített, amely 7 fejezetből állt. Az 1. fejezet az ajánlattételhez szükséges alapvető információkat, a 2. fejezet az ajánlattétellel és az eljárással kapcsolatos tudnivalókat, a 3. fejezet a műszaki leírást, a 4. fejezet a szerződéstervezetet, az 5. fejezet az iratmintákat tartalmazta. Az ajánlatkérő a 6. fejezetben adott tájékoztatást azon szervezetekről, melyektől ajánlattevő tájékoztatást kaphat a teljesítés során irányadó követelményekről. a 7. fejezet az adatkezelési tájékoztatót tartalmazta.

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározta a szerződés keretében nyújtandó szolgáltatás főbb jellemzőit. Rögzítette, hogy a fuvarozó által nyújtandó vasúti tömegáru fuvarozási szolgáltatás mennyisége az „alap” szerződéses időtartamra 3.150.000 tonna lignit fuvarozása, melyen felül fuvaroztató jogosult 1.350.000 tonna opciós mennyiség lehívására a szerződésben foglaltak szerint. Az elsődleges feladat: lignit vasúti fuvarozása Bükkábrány állomás (mint berakóhely) – Visonta állomás körbuktatói vágányhálózat (mint kirakó hely) viszonylatban.

A körbuktató berendezés vágányhálózatára történő közlekedés tolatásként történik és a fuvarozó feladata. A szerelvényhez a tolatásvezető biztosítása és a vagonok buktatása a fuvaroztató feladata.

7. Az ajánlatok bontása 2023. július 26. napján megtörtént. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege 4.411.875.000.-Ft.

8. A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi határidőre 3 ajánlat érkezett. A felolvasólapok az alábbi információkat tartalmazták.

Kérelmező

1. Ajánlati ár (Ft/tonna): 415

2. A teljesítésbe bevonásra kerülő vontatójárművek közül hány db rendelkezik min 6500 kW teljesítménnyel? (min 0, max 2 db): 2

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata érvényes, jogi, közbeszerzési, pénzügyi és szakmai szempontból megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

I. r. érdekelt

1. Ajánlati ár (Ft/tonna): 656

2. A teljesítésbe bevonásra kerülő vontatójárművek közül hány db rendelkezik min 6500 kW teljesítménnyel? (min 0, max 2 db): 2

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata érvényes, jogi, közbeszerzési, pénzügyi és szakmai szempontból megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

II. r. érdekelt

1. Ajánlati ár (Ft/tonna): 667

2. A teljesítésbe bevonásra kerülő vontatójárművek közül hány db rendelkezik min 6500 kW teljesítménnyel? (min 0, max 2 db): 2

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata érvényes, jogi, közbeszerzési, pénzügyi és szakmai szempontból megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

9. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 3. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött az ajánlattevők részére, akik a rendelkezésre álló határidőn belül megküldték válaszukat.

10. Az ajánlatkérő két esetben hívta fel az ajánlattevőket ajánlataik fenntartására. Először 2023. augusztus 23. napján küldött „felkérés ajánlati kötöttség fenntartására” tárgyú dokumentumot az ajánlattevők részére 2023. október 20. napjáig, majd „felkérés ajánlati kötöttség fenntartására II.” tárgyú dokumentumot küldött 2023. október 17. napján az ajánlatok fenntartására 2023. december 15. napjáig. Mindkét esetben valamennyi ajánlattevő fenntartotta az ajánlatát.

11. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 23. napján árindokolás-kérést küldött a kérelmező részére 2023. augusztus 30. napja 13:00 órai határidővel. A kérelmező határidőben benyújtotta az árindokolást.

12. Az ajánlatkérő 2023. október 10. napján további kiegészítő árandokolás-kérést küldött a kérelmező részére, aki határidőben benyújtotta az árandokolást.

13. Az ajánlatkérő 2023. november 20. napján további kiegészítő árandokolás-kérést küldött a kérelmező részére, aki határidőben benyújtotta az árandokolást.

14. Az ajánlatkérő 2023. december 1. napján a Kbt. 96. § (4) és (6) bekezdései alapján felkérte az ajánlattevőket, hogy csatolják a felhívás III.1.1)-III.1.3) pontjaiban előírt kizáró okok és alkalmassági követelmények igazolására szolgáló iratokat.

15. Az ajánlatkérő 2023. december 13. napján hiánypótlást és felvilágosításkérést küldött az ajánlattevők részére, akik a rendelkezésre álló határidőn belül megküldték válaszukat.

16. A 2023. december 29. napján kelt összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt. Az összegezés V.2.3) pontjában szerepelt az ajánlatok értékelése.

Az ajánlattevő neve	Súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként
Kérelmező	1000

1.értékelési szempont – súlyozott pontszám: 800
2.értékelési szempont – súlyozott pontszám: 200

I. r. érdekelt	706,1
----------------	-------

1.értékelési szempont – súlyozott pontszám: 506,1
2.értékelési szempont – súlyozott pontszám: 200

II. r. érdekelt	697,8
-----------------	-------

1.értékelési szempont – súlyozott pontszám: 497 pontszámok
2.értékelési szempont – súlyozott pontszám: 200

17. Az összegezés V.2.7) pontja szerint az eljárás nyertes ajánlattevője a kérelmező lett.

18. Az I. r. érdekelt 2023. december 29. napján iratbetekintést kezdeményezett a Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. január 3. napján engedélyezte.

19. A II. r. érdekelt 2024. január 3. napján iratbetekintést kezdeményezett a Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. január 4. napján engedélyezte.

20. Az I. r. érdekelt a 2024. január 3-i iratbetekintésen megismert iratok tartalmára figyelemmel 2024. január 5. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett.

21. A II. r. érdekelt a 2024. január 3-i iratbetekintésen megismert iratok tartalmára figyelemmel 2024. január 8. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az előzetes vitarendezési kérelem összesen 3 kérelmi elemet tartalmazott.

22. Az ajánlatkérő az I. r és a II. r. érdekelt előzetes vitarendezési kérelmeivel összefüggésben 2023. január 10. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött a kérelmező részére, aki 2024. január 15. kelt válaszában teljesítette az ajánlatkérő részéről megjelölteket.

23. Az ajánlatkérő 2024. január 16. napján kelt válaszával az I. r. érdekelt előzetes vitarendezési kérelmét teljes egészében elutasította. Az ajánlatkérő 2024. január 17. napján kelt válaszával a II. r. érdekelt előzetes vitarendezési kérelmét teljes egészében elutasította.

24. Az I. r. érdekelt 2024. január 17. napján iratbetekintést kezdeményezett a Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. január 19. napján részben engedélyezte.

25. Az I. r. érdekelt 2024. január 23. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, amely 6 kérelmi elemet tartalmazott. A jogorvoslati kérelem 1., 2., 3. és 4. kérelmi elemei tartalmilag teljesen megegyeztek az I. r. érdekelt részéről 2024. január 5. napján kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás kérelmének 1., 2., 3. és 5. kérelmi elemeivel.

26. A Döntőbizottság D.54/2024. szám alatt megindította a jogorvoslati eljárást. A Döntőbizottság a D.54/32/2024. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem körében megsértette Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A Döntőbizottság a 4. kérelmi elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A Döntőbizottság az 5. és 6. kérelmi elemeket érintően megszüntette a jogorvoslati eljárást. A Döntőbizottság a D.54/32/2024. számú határozatában rendelkezett a 2023. december 29. napján kelt összegezés megsemmisítéséről és 10.000.000.-Ft bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

27. Az ajánlatkérő D.54/32/2024. számú határozat megismerését követően 2024. április 3. és április 4. napján felhívta az I. r. érdekeltet és a kérelmezőt, hogy nyilatkozzanak ajánlataik fenntartásáról. Az ajánlattevők a kért nyilatkozatokat megtették. Az ajánlatkérő visszalépett a bírálati szakaszba.

28. A 2024. április 12. napján kelt összegezés V. pontja szerint a közbeszerzési eljárás eredménytelenül zárult.

Az ajánlatkérő az összegezés V.1.1) pontjában az alábbiak szerint ismertette a befejezetlen eljárás okait.

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- A Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel [Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont].
- Ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdés] [Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont].

29. Az összegezés V.1.3) pontja szerint az eljárásban érvényes ajánlatot nyújtott be az I. r. kérelmező. Az összegezés V.1.4) pontjában szerepelt, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján. Az összegezés VI.1.10) pontja szerint az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta a II. r. érdekelt ajánlatát, mivel a II. r. érdekelt nem tartotta fenn az ajánlati kötöttségét a Kbt. 165. § (12) bekezdés szerinti felhívást

követően.

30. A kérelmező az összegezés megismerését követően 2024. április 17. napján iratbetekintési kérelmet küldött az ajánlatkérő részére, amelyben megjelölte, hogy az I. r. és a II. r. érdekelt ajánlatainak mely részeibe kíván betekinteni.

31. A 2024. április 19. napján kelt iratbetekintési jegyzőkönyv tanúsága szerint a kérelmező az alábbi iratokba tekintett be.

Az I. r. érdekelt ajánlatában:

A) A 2. értékelési szempont megajánlásának alátámasztására benyújtott alábbi dokumentumok:

Értékelési részszerző nyilatkozat

91 55 0610 002-2 Műszaki adatlap

91 55 0610 001-4 Tárgyi eszköz karton

91 55 0610 001-4 Műszaki adatlap

91 55 0610 002-2 Tárgyi eszköz karton

hatósági nyilvántartásba vétel összes mozdony

610 Típusengedély

91 55 0610 001-4 üzembehelyezési engedély

91 55 0610 002-2 üzembehelyezési engedély

91 55 0600 002-4 műszaki adatlap

91 55 0600 002-4 tárgyi eszköz karton

91 55 0600 002-4 üzembehelyezési engedély

91 55 0601 001-5 műszaki adatlap

91 55 0601 001-5 tárgyi eszköz karton 91 55 0601 001-5 üzembehelyezési engedély

LE5100 adatai

LE5100-TSAM EDIOOI típusengedély

B) Az M.2) referenciakövetelmények alátámasztására benyújtott alábbi dokumentumok
M.2) referencianyilatkozat

A II. r. érdekelt ajánlatában

A) A 2. értékelési szempont megajánlásának alátámasztására benyújtott alábbi dokumentumok

Nyilatkozat bevonásra kerülő járművekről

Nyilatkozat járművek rendelkezésre állásáról

Taurus mozdony dokumentumai

TransMontana mozdony dokumentumai

RCH PSP Cargo TransMontana mozdonybérleti szerződés

ÖBB Pr RCH mozdonybérleti keretszerződés

B) Az M.2) referenciakövetelmények alátámasztására benyújtott alábbi dokumentumok

Nyilatkozat referenciáról_hiánypótlás Rail Cargo Hungaria Zrt.

Nyilatkozat referenciáról

32. A kérelmező 2024. április 24. napján a jelen jogorvoslati eljárásban benyújtott jogorvoslati kérelem tartalmával megegyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet küldött az ajánlatkérő részére, aki azt 2024. április 29. napján kelt válaszával elutasította.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

33. A kérelmező 2024. május 8. napján nyújtotta be 2 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmezői jogosultságát alátámasztó tények körében előadta, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként vett részt, ezért a Kbt. 148. § (2) bekezdés alapján jogosult benyújtani a jogorvoslati kérelmet.

34. Az 1. kérelmi elem körében az I. r. érdekelt ajánlata érvényességét vitatta. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, továbbá előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont alapján a hamis adatszolgáltatásra vonatkozó feltételeket is vizsgálnia kellett volna, mivel, az ajánlatkérőnek, mint vasúti árufuvarozást bonyolító szakcégnak tisztában kellett lennie a megajánlott vontatójárművek valós teljesítményével.

35. Indokolásában rámutatott, hogy az ajánlatkérő a minőségi értékelési szempont tekintetében előírta, hogy a megajánlott vontatójárműveknek min. 6500 kW teljesítménnyel kell rendelkezniük.

36. Előadta, hogy az iratbetekintés során megtekintette az I. r. érdekelt ajánlatában az értékelési szempontok szerinti megajánlás alátámasztására benyújtott dokumentumokat.

- A 2. sz. értékelési szempontra tett nyilatkozat szerint, a teljesítésbe bevonásra kerülő vontatójármű közül 2db rendelkezik min. 6500 kW teljesítménnyel:

91 55 06 10 001 – 4, SOFTRONIC LE-MA

91 55 06 10 002 – 2, SOFTRONIC LE-MA

A nyilatkozat szerint a vontatójárművek az I. r. érdekelt tulajdonában vannak. Az I. r. kérelmező a járműveket érintően csatolta a járművek műszaki adatlapjait a teljesítmény igazolására.

- 91 55 06 10 001 – 4 és 91 55 06 10 002 – 2 azonosítószámú (pályaszámú) vontatójárművek Műszaki adatlapja szerint a legnagyobb teljesítmény 6600 kW.

- Az UVH/VF/1653/3/2013 sz. Típusengedélyben szereplő Típusmeghatározó adatok alábbi pontja szerint:

m) Teljesítmény (állandó): 6000 kW

n) Legnagyobb teljesítmény (rövid idejű): 6600 kW.

37. A fentiek alapján az I. r. érdekelt ajánlatában, a szakmai ajánlat részeként benyújtott dokumentumokból az derül ki, hogy a bemutatott vontatójárművek 6000 kW állandó teljesítményre és csak rövid idejű 6600 kW-os teljesítményre képesek. A kérelmező álláspontja szerint az I. r. érdekelt megajánlása nem felel meg az ajánlatkérő előírásának.

Rámutatott, hogy a csatolt dokumentumokban található állandó teljesítmény az, amelyet az ajánlatkérőnek az értékelés körében vizsgálnia kellett volna, amely 6000 kW, azaz nem éri el az ajánlatkérői előírás szerinti minimum 6500 kW teljesítményt, ezért az értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztását biztosító teljesítményre a vontatójárművek nem képesek.

38. A kérelmező rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő a fentiek ellenére nem talált hiányt, illetve ellentmondást az I. r. érdekelt ajánlatában. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, azzal, hogy az ajánlatban szereplő (legnagyobb teljesítmény vs. állandó teljesítmény) nem egyértelmű, ellentmondást tartalmazó adatokkal kapcsolatban nem kért felvilágosítást az I. r. érdekelttől, ezzel szemben a kérelmező

ajánlatát illetően hiánypótlás elrendelésére és hatósági megkeresésre is sor került. A kérelmező a fentiekben túl előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy olyan ajánlattevő ajánlatát nyilvánította érvényessé, amely nem felelt meg az ajánlati felhívásban és az ajánlattételi dokumentumokban előírt feltételeknek. Az I. r. érdekelt ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, mivel nem tudta alátámasztani 2. értékelési szempontra tett megajánlását. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont alapján a hamis adatszolgáltatásra vonatkozó feltételeket is vizsgálnia kellett volna, mivel, az ajánlatkérőnek, mint vasúti áru fuvarozást bonyolító szakképzett tisztában kellett lennie a megajánlott vontatójárművek valós teljesítményével.

39. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténte, valamint az arról való tudomásszerzés időpontja 2024. április 29. napja, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz megküldésének napja.

40. A kérelmező a 2. kérelmi elem körében a II. r. érdekelt ajánlata érvényességét vitatta. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont alapján a hamis adatszolgáltatásra vonatkozó feltételeket is vizsgálnia kellett volna, mivel, az ajánlatkérőnek, mint vasúti áru fuvarozást bonyolító szakképzett tisztában kellett lennie a megajánlott vontatójárművek valós teljesítményével.

41. Indokolásában előadta, hogy ajánlatkérő annak ellenére nem kért a II. r. érdekelttől hiánypótlást, sem felvilágosítást, hogy a szakmai ajánlat részeként benyújtott dokumentumokban ellentmondás található a vontatójárművek teljesítményét illetően. Az iratbetekintésen megtekintett dokumentumok tartalma alapján ugyanis a kérelmező megállapította, hogy a II. r. érdekelt részéről megajánlott LE-MA SOFTRONIC mozdony maximális vontatási teljesítménye 6000 kW, továbbá a 9181 1116 116-5 pályaszámú alkalmassági követelmény részeként és nem az értékelési szempont alátámasztására bemutatott jármű ES 6442 villamosmozdony adataiban 6400 kW szerepel, az adott mozdonyhoz tartozó kezelési utasítás adatai szerint fő műszaki adatok 7,0 MW (maximális teljesítmény) állandó teljesítmény 6,4 MW. Az ajánlatkérő annak ellenére minősítette a II. érdekelt ajánlatát érvényesnek a 2023. december 29. napján kelt összegezésben, hogy a 2. számú értékelési szempontra megajánlott vontatójárművek egyike sem rendelkezik 6500 kW teljesítménnyel.

42. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténte időpontja és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2024. április 12. napja, a második összegezés megküldésének napja.

43. A kérelmező mindkét kérelmi elemet érintően indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértést és alkalmazza a jogkövetkezményeket.

44. A kérelmező 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

45. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy ügyfélképessége fennállásának vizsgálata során kéri figyelembe venni a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.121/2023/18. számú ítéletében foglaltakat. A minőségi értékelési szempontra tett megajánlás igazolására bemutatott vontatójárművek teljesítményével kapcsolatban előadta,

hogy annak értékelési szempontként való előírása nyilvánvalóan nem irányulhatott arra, hogy a vontatójármű csak rövid idejű és nem állandó teljesítmény mellett tudja a 6500 kW-os teljesítményt leadni és azzal a teljesítést végezni.

A 2. kérelmi elem elkésztésével kapcsolatban azt adta elő, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdése nem tesz különbséget, hogy mely összegezés megküldését követően kerülhet sor iratbetekintésre, ilyen jellegű korlátozást nem tartalmaz, illetve az ajánlatkérőnek a Kbt. hivatkozott rendelkezése szerint biztosítania kell az iratbetekintés lehetőségét, különösen abban az esetben, ha az ajánlatok egyenlő elbírálás sérelmének lehetősége merülhet fel.

Az ajánlatkérő észrevétele

46. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében az 1. és 2. kérelmi kérelmi elemekkel kapcsolatban eljárásjogi kifogást terjesztett elő, álláspontja szerint a kérelmezőnek nincs ügyfélképesége.

Hivatkozott a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletére, amelynek [34] és [35] pontjai szerint:

[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelme akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.

47. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a jelen jogorvoslati eljárásban több olyan körülmény is fennáll, amelyek miatt a kérelmezőnek nincs a Kbt. 148. § (2) bekezdés szerinti ügyfélképesége. A kérelmező a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítását nem tartja jogsértőnek, azt a jogorvoslati kérelmében nem támadta, ezért a közbeszerzési eljárás a jelen jogorvoslati eljárásban meghozandó döntéstől függetlenül eredménytelen marad. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítását nem támadja a jogorvoslati eljárásban, a 2024. április 12. napján kelt összegezés változatlan tartalmú marad, ennélfogva a kérelmező ajánlata is érvénytelen marad.

A fentiek okán a kérelmezőnek nincs esélye a szerződés elnyerésére, nincs közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme, ezért nincs ügyfélképesége a tárgyi jogorvoslati eljárásban.

48. A 2. kérelmi elemmel összefüggésben előadta továbbá, hogy helytelen a kérelmező azon állítása, amely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a II. r. érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánította. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a Kbt. 165. § (12) bekezdés szerint a II. r. érdekelt ajánlatát figyelmen kívül kellett hagynia, azt nem nyilvánította érvényesnek. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a 2023. december 29. napján kelt összegezés tekintetében a Kbt. 148. § (3) bekezdés szerinti jogorvoslati határidő lejárt.

49. Az ajánlatkérő indítványozta, hogy a Döntőbizottság mindkét kérelmi elemet érintően szüntesse meg a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Az I. r. érdekelt észrevétele

50. Az I. r. érdekelt a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében eljárásjogi kifogást terjesztett elő, álláspontja szerint a kérelmezőnek nincs ügyfélképesége.

51. Az I. r. érdekelt hivatkozott a Kbt. 148. § (2) bekezdésére, az Ákr. 10. § (1) bekezdésére, a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletére, a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletére és Döntőbizottság D.218/13/2024. számú végzésére.

52. Előadta, hogy a Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelemnek a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell felmerülnie az adott közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. kógens szabályozásában a Kbt. 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy megsértésének, vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.”

A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdektségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

53. Rámutatott, hogy a D.218/13/2024. számú végzésben a Döntőbizottság rögzítette, hogy állandósult joggyakorlata szerint önmagában a kérelmező közbeszerzési eljárásbeli ajánlattevői minősége nem alapozza meg a Kbt. 148. § (2) bekezdés szerinti jog vagy jogos érdek sérelmét. Az ügyfélképességet az alapozza meg, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű közbeszerzési eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe került volna. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem kerülhet kedvezőbb pozícióba jogorvoslati kérelmének sikere esetén sem, mivel az ajánlata érvénytelen a D.54/32/2024. számú határozat alapján és egyúttal az eljárás pedig eredménytelen D.218/13/2024. számú határozat alapján.

54. Érdemi észrevételében előadta, hogy egyetért az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában foglaltakkal.

A II. r. érdekelt észrevétele

55. A II. r. érdekelt a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében eljárásjogi kifogást terjesztett elő, álláspontja szerint a kérelmezőnek nincs ügyfélképessége. Előadta, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelemmel támadott közbeszerzési eljárás eredménytelenül zárult, továbbá a kérelmező a jogorvoslati kérelemben nem mutatott be olyan közvetlen jog- illetve érdeksérelemlét, amely alapján a támadott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.

56. Rámutatott arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelemben kifejtett álláspontja szerint a II. r. érdekelt ajánlata érvénytelen a Kbt. 71. § (1) bekezdés e) pont alapján. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben ezt követően azt adja elő, hogy véleménye szerint a II. r. érdekelt ajánlatában nem egyértelmű kijelentés található, ezért az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján felvilágosítást kellett volna kérnie.

57. A II. r. érdekelt előadta, hogy a kérelmező fenti okfejtése hibás abban a tekintetben, hogy a II. r. érdekelt ajánlata a Kbt. 71. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen lenne, tekintettel arra, hogy maga a kérelmező fejté ki, hogy az ajánlatkérőnek felvilágosítást kellett volna kérnie. A II. r. érdekelt rámutatott, hogy az értékelés és a bírálat folyamán ameddig ellentmondás, vagy hiány áll fenn, addig nem jelenthető ki, hogy egy ajánlat érvénytelen, tekintve, hogy nem áll rendelkezésre minden szükséges dokumentum, vagy nem került feloldásra az ellentmondás. Tehát amennyiben kérelmező véleménye szerint felvilágosításkérésre lett volna szükség, úgy még abban az esetben is, ha ez utólag megállapítást nyerne, ezen tény kizárná, hogy a II. r. érdekelt ajánlata a Kbt. 71. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen legyen.

58. A II. r. érdekelt rámutatott, hogy az értékelés és a bírálat előírásain túl a kérelmező a következő, nagyon fontos tény nem vette figyelembe. Az ajánlatkérő 2024. április 12. napján az EKR-en keresztül küldte meg az eljárást lezáró, új összegezést, amelynek VI.1.10) pontjában egyértelműen feltüntetésre került, hogy az ajánlatkérő a II. r. érdekelt ajánlatát az értékelés során figyelmen kívül hagyta, ugyanis a II. r. érdekelt nem tartotta fenn az ajánlati kötöttségét.

Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő a II. r. érdekelt ajánlatával szemben nem alkalmazhatja a Kbt. 71. § (1) bekezdés e) pont szerinti hiánypótlást és/vagy felvilágosításkérést és nem állapíthatja meg az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségét, mert a II. r. érdekelt ajánlatát a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül kellett hagyni.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást 2023. július 3. napján indította meg, így a jogorvoslati kérelemben foglaltak elbírálására a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2024. május 8. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

60. A Döntőbizottságnak – a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva – az 1. kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő eljárása jogszerű volt-e, amikor érvényessé nyilvánította az I. r. érdekelt ajánlatát.

A Döntőbizottságnak – a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva – a 2. kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő eljárása jogszerű volt-e, amikor érvényessé nyilvánította a II. r. érdekelt ajánlatát.

61. A Döntőbizottság – figyelemmel arra, hogy mind az ajánlatkérő, mind az I. r. és a II. r. érdekelt eljárásjogi kifogást terjesztett elő a jogorvoslati eljárásban – elsőként az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta a kérelmi elemek tekintetében, nevezetesen azt, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel a kérelem benyújtására vonatkozóan.

62. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (a továbbiakban: jogorvoslati irányelv) 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevitelét

legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 2.§ (7) bekezdés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

24. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelme akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme van a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítélete [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy

a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélet [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítélet [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelemet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelemet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.

63. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

64. Az Kbt. kógens szabályrendszere a Kbt. 148. § (2) bekezdésben sorolja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesítve az ajánlattevőt. Az új Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

65. A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértések megállapításához.

66. A kérelmező azzal indokolta ügyfélképességét a jogorvoslati kérelemben, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett, ezért a Kbt. 148. § (2) bekezdés alapján jogosult benyújtani a jogorvoslati kérelmet.

A Döntőbizottság a kérelmező fenti előadásával összefüggésben rögzíti, hogy állandósult joggyakorlata szerint önmagában a kérelmező közbeszerzési eljárásbeli ajánlattevői minősége nem alapozza meg a Kbt. 148. § (2) bekezdés szerinti jog vagy jogos érdek sérelmét. Az ügyfélképességet az alapozza meg, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű közbeszerzési eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe került volna.

67. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumokat – különös figyelmet fordítva az eljárás során keletkezett összegezésre – és az alábbiakat állapította meg.

68. Az ajánlatkérő a 2023. december 29. napján kelt összegezésben a kérelmezőt nevezte meg nyertes ajánlattevőként, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő gazdasági szereplőt nem nevezett meg. A Döntőbizottság a D.54/32/2024. számú határozatában rendelkezett a 2023. december 29. napján kelt összegezés megsemmisítéséről. Az ajánlatkérő ezt követően visszalépett a bírálati szakaszba és 2024. április 12. napján új összegezést hozott. Az ajánlatkérő a 2024. április 12. napján kelt összegezésben a közbeszerzési eljárást fedezethiány miatt eredménytelenné nyilvánította. Az I. r. érdekelt ajánlatát érvényesként, míg a kérelmező ajánlatát érvénytelenként tüntette fel. A II. r. kérelmező ajánlatát figyelmen kívül hagyta, mivel a II. r. érdekelt nem nyilatkozott ajánlati kötöttsége fenntartásáról a rendelkezésre álló határidőn belül.

69. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelmet és megállapította, hogy annak 1. kérelmi eleme körében a kérelmező az I. r. érdekelt ajánlatával szemben emelt kifogásokat és vitatta, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott, amikor az I. r. érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánította a 2024. április 12. napján kelt összegezésben. A kérelmező a 2. kérelmi elem körében a II. r. érdekelt ajánlatával szemben emelt kifogásokat és vitatta, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott, amikor a II. r. érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánította a 2023. december 29. napján kelt összegezésben.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemben kizárólag az I. r. és II. r. érdekelt ajánlatai tekintetében született ajánlatkérői döntéseket támadta, kizárólag az ajánlatok érvényessé nyilvánítását tartotta jogsértőnek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemben nem kérte annak vizsgálatát, hogy a saját maga által benyújtott ajánlat érvénytelenné nyilvánítása jogszerűen történt-e, továbbá annak vizsgálatát sem indítványozta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el, amikor a közbeszerzési eljárást fedezethiányra hivatkozva eredménytelenné nyilvánította.

70. A Döntőbizottság a fenti körülményekre tekintettel az alábbiak szerint megállapította, hogy a kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem kerülhet kedvezőbb pozícióba, nem rendelkezik ügyfélképességgel egyik kérelmi elemet érintően sem.

71. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmezőnek az 1. kérelmi elem esetleges kedvező elbírálása esetén sem lenne reális esélye a szerződés elnyerésére, mivel e körben csak az I. r. érdekelt ajánlata érvényességét vitatta. Ahhoz, hogy a kérelmezőnek reális esélye legyen a szerződés elnyerésére, a saját ajánlata Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti és Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelensége megállapítását is támadnia kellett volna, mert hiába állapítaná meg a Döntőbizottság az összegezés szerint nyertes I. r. érdekelt ajánlatának

érvénytelenségét, attól még a kérelmező ajánlata tekintetében megállapított érvénytelenségi okok nem válnak semmissé. Ezen túlmenően a kérelmezőnek az 1. kérelmi körében a közbeszerzési eljárás fedezethiány miatti eredménytelenné nyilvánítását is támadnia kellett volna, hiszen csak abban az esetben lehet reális esélye legyen a szerződés elnyerésére, ha sikerül elérnie annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlen döntést hozott, amikor a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánította.

72. A fentiek alapján a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében eljárva megállapította, hogy a kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem kerülhet kedvezőbb pozícióba, mert az ajánlatkérő a szerződést nem tudja vele megkötni. A kérelmező nem vitatta saját ajánlata érvénytelenségét, továbbá a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítását sem. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltak vizsgálatának eredményétől függetlenül a kérelmező ajánlata érvénytelen marad és a közbeszerzési eljárás fedezethiány miatt mindenképpen eredménytelenül zárul, ezért a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez nem fűződik közvetlen jogos érdeke, így a Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet érdemben nem vizsgálta.

73. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

74. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt megszüntette a 1. kérelmi elem körében.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2. kérelmi elem körében kizárólag a II. r. érdekelt ajánlata érvényessége tekintetében meghozott ajánlatkérői döntést támadta. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rögzíti, hogy az ajánlatkérő a 2023. december 29. napján kelt összegezés V.2.2) pontjában rögzítette, hogy a II. r. érdekelt ajánlata érvényes. Az ajánlatkérő a bírálat újrainyitását követően meghozott, 2024. április 12. napján kelt összegezés VI.1.10) pontjában a II. r. érdekelt ajánlatát figyelmen kívül hagyta az értékelés során, mivel a II. r. érdekelt nem tartotta fenn az ajánlatát.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a 2024. április 12. napján kelt összegzés szerint a II. r. érdekelt nem rendelkezett benyújtott ajánlattal a közbeszerzési eljárásban, ezért a 2. kérelmi elemben foglaltak vizsgálata okafogyott.

76. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált. A Döntőbizottság az okafogyottá vált 2. kérelmi elem körében az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva mindkét kérelmi elem tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást.

78. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.

79. A kérelmező 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.
80. A Kbt. 151. § (8) bekezdés alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A Döntőbizottság rendelkezett kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről.
81. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.
82. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésére tekintettel rendelkezett.
83. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.
A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. június 27.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. I. r. érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. II. r. érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
6. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)