



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

---

**Iktatószám:** D.158/17/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** 4D Építész Stúdió Kft.  
(Budapest, Hauszmann Alajos Utca 4/C. fszt. 5.)  
**A kérelmező képviselője:** Krizmanich Gergely felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Országos Bírósági Hivatal  
(Budapest, Szalay Utca 16.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Hubai Ágnes ügyvéd  
Hubai Ügyvédi Iroda

**Kérelmezett:** Kulcsár Építéstudió Kft.  
(Budapest, Rózsalevél utca 51.)

**Kérelmezett képviselője:** Dr. Bűrös László ügyvéd  
Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda

**A beszerzés tárgya, értéke:** Tervezési feladatok, Miskolci Törvényszék, 89.250.000.-Ft.

**EKR azonosító szám:** EKR000778592023.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2023. május 19-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a

bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2023/S 099-308802 iktatószám alatt 2023. május 24-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

## 2. A felhívás releváns feltételei:

### „II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A Miskolci Törvényszék és Miskolci Járásbíróság által közösen használt épületegyüttes 14 138,43 m<sup>2</sup> teljeskörű rekonstrukciója és bővítése komplex tervezési feladatainak ellátása. Az épületek a 3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 4., és 3525 Miskolc, Fazekas utca 2. szám alatt található. A nyertes ajánlattevőnek komplex tervezési dokumentációt kell készíteni, amely magában foglalja a meglévő épületek állapotfelmérési terveit (a szükséges feltárásokkal együtt), koncepció tervek (3 változat), vázlattevé, építési engedélyezési terv (bontási tervdokumentációval együtt), komplex kiviteli tervdokumentáció készítését.

A bírósági épület beruházása során a legfőbb cél, a kornak megfelelő, magas színvonalú, műszaki-, gazdaságossági- és használati szinten megvalósuló bírósági szervezet létrehozása. A tervezés során figyelembe kell venni a bírósági épület környezetébe való harmonikus illeszkedést. Megjelenésével kellőképpen fejezze ki a bírósági épület, mint igazságszolgáltatási intézmény komolyságát, méltóságát és tekintélyét. A két épülettömb eredeti karakterét megőrizve megjelenésében képviseljen egy egységet.

Mennyiség: A Tervezési program szerint az épületegyüttes meglévő 14.138 m<sup>2</sup> hasznos alapterülete bővítendő további 1.496 m<sup>2</sup> hasznos alapterülettel (15.634 m<sup>2</sup> hasznos alapterületre). A tárgyi teljeskörű tervezési szolgáltatás része az épületegyüttes építési-, biztonságtechnikai-, és belsőépítészeti tervezése, 461 fő elhelyezésére, ügyfélszolgálati- és kizárólagos dolgozói funkciókat is kielégítő helyiségekkel, valamint 53 db előadó (tárgyaló) teremmel. Feladat műszaki tartalma:

#### a) Tervezési szolgáltatás:

- meglévő épület állapotfelmérési terveit,

- koncepció tervek (3 db),

a kiválasztott változatra:

- vázlattevé,

- építési engedélyezési tervdokumentáció (bontási tervdokumentáció résszel együtt),

- kiviteli tervdokumentáció

készítése.

A részletes feladatokat a Tervezési program, a műszaki leírás és a szerződés tartalmazza.

### II.2.5) Értékelési szempontok

1. Az M2.2.) Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (egész hónap, max: 60 hónap)	20
2. Az M2.3.) Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (egész hónap, max: 60 hónap)	15
3. Az M2.4.) Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (egész hónap, max: 60 hónap)	15
Ár	50

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információ. A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

III.1.1) Az ajánlattevő/részvételre jelentkező alkalmassága az adott szakmai tevékenység végzésére, ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is.

A feltételek felsorolása és rövid ismertetése:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kizáró okok hatálya alá tartozik.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: Igazolási mód: a Kbt. 81. § (3) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1-8. §-ában foglaltak szerint, Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum, mint előzetes igazolás benyújtásával. Ajánlattevőnek a Kbt. 67. § (4) bekezdésében foglalt nyilatkozatot is be kell nyújtania az ajánlatában. A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra az ajánlattevőnek a Korm. rendelet 8-16.§-ában foglaltak szerint kell az igazolásokat benyújtania. Felhívjuk a figyelmet a Kbt. 64. §-ára és a 67. § (3) bekezdésére is. Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról. Ha van folyamatban, csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem szerepel az építési beruházáshoz kapcsolódó tervezői szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében, illetve a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők nem szerepel a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal nem rendelkezik. Ajánlattevőnek - és adott esetben a kapacitást nyújtó szervezetnek - be kell csatolnia az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, amelyben ajánlatkérő az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja az ajánlattevőnek - és adott esetben a kapacitást nyújtó szervezetnek - a Dokumentumban foglalt egyszerű nyilatkozatát (IV. rész  $\alpha$  szakasz kitöltésével). Ajánlattevő az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására köteles benyújtani a szervezeti, kamarai tagságról szóló igazolást (Kbt. 65. § (1) bek. c) pont, 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdés).

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Ajánlattevőnek - és adott esetben a kapacitást nyújtó szervezetnek - be kell csatolnia az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, amelyben ajánlatkérő az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja az ajánlattevőnek - és adott esetben a kapacitást nyújtó szervezetnek - a Dokumentumban foglalt egyszerű nyilatkozatát (IV. rész  $\alpha$  szakasz kitöltésével).

Ajánlattevő az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására köteles benyújtani a következő dokumentumokat:

M1.) az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 36 hónap legjelentősebb szolgáltatási munkáinak ismertetését.

A referenciaigazolásnak tartalmaznia kell:

- a szerződés tárgyát, amelyből a referencia tárgya egyértelműen meghatározható,
- szerződést kötő másik fél nevét és címét,
- referenciát adó személy nevét és elérhetőségét,
- a szerződésben foglalt szolgáltatás mennyiségét,
- saját teljesítés mennyiségét, közös ajánlattevőként történt teljesítés esetén - ha ez nem adható meg - az általa kapott ellenszolgáltatás arányát,
- a teljesítés időpontját (kezdő és befejező időpontját, év/hó/nap),
- nyilatkozatot a referencia szerződésszerű és előírásoknak megfelelő teljesítéséről, (321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (3) bek. a) pontja, (3a) bekezdése és a 22. § (1)-(2) bekezdése szerint)

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M1.) nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben végzett (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített tervezési munkával vagy munkákkal, amely(ek) összesen legalább 10000 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű, középület felújítására vagy építésére, vagy bővítésének generál tervezésére vonatkoztak. A referencia követelmény több szerződéssel is teljesíthető, *amelyből legalább 1 db referencia épület rendelkezik előadó teremmel*, és egy másik vagy ugyanazon referencia épület legalább 2500 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű. Középület alatt ajánlatkérő „intézményt befogadó építmény, amely nem lakóházat (hanem pl.: hatóság, hivatal, oktatási épület, művelődési épület, egészségügyi épület)” ért. *Előadó terem alatt ajánlatkérő „Nagyobb, mint 25 fő hallgatóságot befogadó helyiség, amelyben csoportos oktatást vagy felvilágosítást tartanak, és rendelkezik a helyiség akusztikai elvárásoknak megfelelő hangzási viszonyaira vonatkozó tervekkel, számításokkal, berendezésekkel” érti.*”

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazták a kötelező formai és tartalmi követelményeket, a szerződéstervezetet, ártáblázatot, és a műszaki leírást.

4. A „Közbeszerzési dokumentumok, Útmutató az ajánlattevők részére 4. A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felszólításra benyújtandó iratok:

f) Referencia/ák bemutatása, nyilatkozatok vagy igazolások (aláírt, nem szerkeszthető formátum)

Ajánlatkérő a dokumentációban ajánlott iratmintákat bocsátott rendelkezésre. *Eltérő iratminta alkalmazása esetén a mintának tartalmában azonosnak kell lennie a kiadott mintával.*”

5. Az ajánlatkérő iratmintát a referenciaigazolás vonatkozásában nem adott ki.

6. A 2023. június 20. nap 10:00 órai ajánlattételi határidőre 17 db ajánlat érkezett, egyebek mellett a kérelmező 187.600.000.-Ft, míg a kérelmezett 158.125.000.-Ft nettó ajánlati áron tett ajánlatot.

Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben azt a tájékoztatást adta, hogy az eljárás során rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nettó 89.250.000.-Ft.

7. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 30-án közölte, hogy „2023. augusztus 29-én közbenső döntést hozott, amellyel több ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Erről az EKR-ben tájékoztatókat küldött ki. Egyben meghatározta az első két helyen álló ajánlattevőt, akiktől bekéri az igazolásokat. Tekintettel arra, hogy az igazolások egy része már benyújtásra került a két ajánlatban, a hiányzó iratok bekérésére küldött ki ajánlatkérő hiánypótlási felhívást.”

8. 2023. augusztus 30-án az ajánlatkérő felkérte az értékelési szempontokra figyelemmel az első két helyen álló ajánlatot benyújtó ajánlattevőket - a KREATÍV Magyar Mérnök Tanácsadó Kft.-t és a kérelmezettet - a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására.

9. A kérelmezett benyújtotta egyebek mellett a 2023. augusztus 31-i keltezésű alábbi referenciaigazolást:

„Alulírott P. O., a(z) Semmelweis Egyetem, (...) (szerződést kötő másik fél megnevezése és címe, a kapcsolattartó telefonos és / vagy e-mailes elérhetősége) képviselőjére jogosult személy az Országos Bírósági Hivatal ajánlatkérő „Tervezési feladatok, Miskolci Törvényszék” (EKR000778592023) tárgyú eljárás keretében a Kulcsár Építésztudió Kft.

ajánlattevő kérésére nyilatkozom, hogy a Kulcsár Építéstudió Kft. (...) ajánlattevő az alábbi teljesítést az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően látta el az általam képviselt szervezet részére:

Teljesítés ideje (kezdés és befejezés: év, hónap):	A referencia tárgya és mennyisége:	Teljesítés helye:	Saját teljesítés mértéke
2019.02. - 2021.10.	Semmelweis Egyetem I. sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika bővítése, Anyasági Centrum tervezése nettó 4.905 m2 hasznos alapterület középület bővítése, generáltervezés, engedélyezési- és kiviteli tervek készítése, mely rendelkezik több, mint 25 fő hallgatóságot befogadó előadóteremmel és ami rendelkezik a helyiség akusztikai elvadásoknak megfelelő hangzási viszonyaira vonatkozó tervekkel számításokkal, berendezésekkel	1085 Budapest, Üllői út 26.	100%

10. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 20-án felkérte a kérelmezőt az igazolások benyújtására. Egyúttal a kérelmezett referenciája vonatkozásában a teljesítés időpontjára adott ki a Kbt. 71. §-a szerint hiánypótlási felhívást.

11. Az írásbeli összegezés elkészítésére és megküldésére 2023. szeptember 26-án került sor.

Az írásbeli összegezés szerint érvényes ajánlatot tettek az alábbi ajánlattevők a következő összesen nettó ajánlati áron (Ft):

Kreatív Magyar Mérnök Tanácsadó Kft.	114 800 000
Perfektum Építész Kft.	328 800 000
Kérelmezett	158 125 000
DVM Group Korlátolt Felelősségű Társaság	490 000 000
Kérelmező	187 600 000
LAB5 Építésziroda Kft.	334 300 000
Középülettervező Zrt.	448 000 000

A nyertes ajánlattevőnek a Kreatív Magyar Mérnök Tanácsadó Kft. került kihirdetésre (a továbbiakban: korábbi nyertes), súlyszámmal szorzott pontszáma 1000.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmezett lett 863 értékelési pontszámmal.

A kérelmező értékelési pontszáma a kérelmezettet követően, 806 pont volt.

12. 2023. szeptember 27-én a kérelmezett előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben előadta, hogy az „ajánlatkérő az árindokolás kérés elmaradásával megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.”

13. 2023. szeptember 29-én az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindokolást kért a korábbi nyertes ajánlattevőtől, valamint a kérelmezettől azzal, hogy a nyertes és a második helyezett ajánlati ára sem sokkal magasabb, mint a beérkezett ajánlatok átlagárának egyharmada. Megnevezte azokat az árelemeket, amelyekre vonatkozóan különösen árindokolást kért a két ajánlattevőtől.

14. 2023. október 4-én a kérelmezett benyújtotta az árindokolását, amelyet üzleti titokká nyilvánított, az üzleti titokká minősítés indokolását csatolta.

15. 2023. október 6-án az ajánlatkérő válaszolt az előzetes vitarendezési kérelemre, amelyben azt elutasította.
16. 2023. október 11-én a kérelmezett iratbetekintés keretében megtekintette a korábbi nyertes árandokolását, valamint az azt alátámasztó dokumentumokat.
17. 2023. október 13-án a kérelmezett előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint további kiegészítő árandokoláskérés elmaradását kifogásolta a korábbi nyertes esetében.
18. 2023. október 17-én az ajánlatkérő aránytalanul alacsony árra vonatkozó kiegészítő árandokolást kért a korábbi nyertestől.
19. 2023. október 25-én az ajánlatkérő elutasította a kérelmezett előzetes vitarendezési kérelmét azzal, hogy a korábbi nyertes ajánlattevő a kiegészítés során az ajánlati ára megalapozottságát igazolta.
20. 2023. október 30-án a kérelmezett iratbetekintés keretében megtekintette a korábbi nyertes üzleti titoknak nem minősülő árandokolását, kiegészítő árandokolását, alvállalkozókra és alkalmasságra vonatkozó iratait.
21. 2023. október 30-án a kérelmezett ismét előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben a korábbi nyertes ajánlat érvényességét kifogásolta.
22. 2023. november 2-án az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján aránytalanul alacsony árra vonatkozó további kiegészítő árandokolást kért a korábbi nyertestől.
23. 2023. november 9-én az ajánlatkérő válaszolt a kérelmezett előzetes vitarendezési kérelmére, melyben közölte, hogy a korábbi nyertes a további kiegészítő indokolást nem nyújtotta be.
24. Az ajánlatkérő 2023. november 14-én módosította az írásbeli összegezést.  
Az összegezés VI.1.4) pontja szerint a módosítás indoka:  
„A Kulcsár Építészstúdió Kft. az eredményhirdetést követően 3 előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. A kérelmek alapján a Kreatív Magyar Mérnök Tanácsadó Kft. felkérésre került, hogy nyújtson be árandokolást, majd két kiegészítő árandokolást. A második felkérésnek a Kreatív Magyar Mérnök Tanácsadó Kft. nem tett eleget. Ajánlatát ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, és így szükségessé vált az összegezés módosítása, a nyertes személyében történt változásra tekintettel is.”  
A 2023. november 14-én módosított összegezésben a nyertes ajánlattevőnek a kérelmezett került kihirdetésre.  
A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt az ajánlatkérő nem nevezett meg a módosított összegezésben.
25. A kérelmező 2023. november 16-án iratbetekintés keretében megtekintette a kérelmezett árandokolásának üzleti titokká nyilvánítása indokolását, az ártáblázatot, a referencianyilatkozatokat és egyéb igazolásokat.
26. A kérelmező 2023. november 21-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 73.

§ (1) bekezdés f) pontját, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, valamint Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját, a kérelmezetti ajánlat érvényessé nyilvánításával.

Az előzetes vitarendezési kérelem 1. eleme szerint a kérelmezett által adott indokolás az áringokolás üzleti titokká minősítéséről és akként történő kezeléséről nem felel meg a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésében foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját azzal, hogy nem megfelelően ellenőrizte a kérelmezett referenciáját, amely álláspontja szerint hamis adatot tartalmaz.

A 3. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját azzal, hogy megállapította a kérelmezett alkalmasságát a referenciájával összefüggésben.

27. Az ajánlatkérő 2023. november 24-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.

28. A kérelmező 2023. december 4-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be.

29. A Döntőbizottság a megelőző jogorvoslati eljárást D.545/2023. számon lefolytatta.

30. A kérelmező a D.545/2023. számú jogorvoslati eljárásban benyújtott kérelmében a következő kérelmi elemekkel vitatta a kérelmezett ajánlatának az érvényességét.

Kérelmi elem	Jogsértés időpontja	Tudomásszerzés időpontja	Kérelmezői jogosultságot alátámasztó tény
1. Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja, mivel az üzleti titok indokolása nem kellően részletes.	2023.11.14 - összegezés megküldése	2023.11.24 Előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válasz megküldése.	Kérelmező a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén a közbeszerzési eljárás nyertese lenne.
2. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, mivel a kérelmezett által benyújtott hamis referencia igazolás alapján nem került kizárásra.	2023.11.14 - összegezés megküldése	2023.11.24 Előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válasz megküldése.	Kérelmező a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén a közbeszerzési eljárás nyertese lenne.
3. Kérelmezett megsértette Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, mivel a kérelmezett szándékosan nyújtott be valótlán tartalmú referencia igazolást annak érdekében, hogy kedvezőbb helyzetbe kerüljön.	2023.11.14 - összegezés megküldése	2023.11.24 Előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válasz megküldése.	Kérelmező a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén a közbeszerzési eljárás nyertese lenne

31. A kérelmező az 1. kérelmi elemet 2024. január 24-én visszavonta.

32. A 2. és 3. kérelmi elemek szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, mivel a kérelmezett által az előadóterem tervezési feladatra

benyújtott a Semmelweis Egyetem új Anyasági Centrum tervezésére vonatkozó referencia hamis adatokat tartalmaz.

33. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben vitatott referenciával kapcsolatban a következő bizonyítékokat csatolta:

- Tervlapok
- AJ 48 nyílászáró konszignációs lap a Kiviteli tervben szereplő változata,
- Kiviteli terv részét képező műszaki leírás.

34. Az ajánlatkérő a D.545/2023. számú jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

35. A kérelmezett a D.545/2023. számú jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

36. A kérelmezett a D.545/2023. számú jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételéhez csatolta a kérelmező által vitatott referenciaigazolás alapjául szolgáló, a Semmelweis Egyetem részére átadott

- akusztikai tervfejezetet,
- a kiviteli terv részét képező falnézeti tervet (a falnézeti terven jelölve van az akusztikai fa falburkolat és az akusztikai mobilfal, mint akusztikai berendezések)
- az álmennyezeti kialakítás részletrajzát,
- a nyílászáró konszignációkat, melyen látható az akusztikai követelmény feltüntetése,
- a műszaki leírásban található rétegrendeket,
- a berendezési tervet,
- az akusztikailag méretezett tolóajtó árajánlati lapját.

37. A Döntőbizottság a D.545/20/2023. számú határozatában a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, és a 2., valamint a 3. kérelmi elemek körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő írásbeli összegezését, és a közbeszerzési eljárásban azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. eleme vonatkozásában az eljárást megszüntetette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 500.000.-Ft bírság megfizetésére kötelezte.

A Döntőbizottság felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 146.250.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, továbbá 350.000.-Ft ügyvédi munkadíjat.

38. A D.545/20/2023. számú határozat indokolása szerint a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. és 3. kérelmi elemek tartalmilag összefüggnek, a kérelmezett III.1.3) M1.) alkalmassági feltétel körében benyújtott azon referenciájával kapcsolatosak, amely referencia épület rendelkezik előadó teremmel. Erre tekintettel a Döntőbizottság a 2. és 3. kérelmi elemeket együttesen vizsgálta.

39. A Döntőbizottság rámutatott, hogy az ajánlat bírálatát az ajánlatkérő köteles elvégezni, és az ajánlatkérő jogosultsága az arról való döntés, hogy a közbeszerzési eljárásban a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti magatartás megvalósult-e, vagy sem, az ajánlatkérő feladatkörébe tartozik a kérelmező által a kérelmezett hamis adatszolgáltatására vonatkozó állítások, tények elbírálása, amely arányosan, a kérelmezett számára az ellenbizonyítás lehetőségének biztosításával végezhető el. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározott törvényi tényállás alapján lefolytatott bírálati eredményeként hozott döntése alapján kerül abba a helyzetbe, hogy hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem alapján vizsgálja az ajánlatkérő erre vonatkozó döntésének a jogszerűségét. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében foglalt állításai körében a jogorvoslati eljárásban olyan bizonyítékokat csatolt, új tényeket állított, amelyek tekintetében szükséges az ajánlatkérő által a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti további bírálat elvégzése, mely körben a Döntőbizottság az ajánlatkérő bírálati kötelezettségét nem veheti át. Az ajánlatkérő által további bírálati cselekmények szükségesek annak eldöntésére, hogy a kérelmezett a felhívás III.1.3) M1.) pontjában előírt adatszolgáltatási kötelezettsége teljesítése során hamis adatot szolgáltatott-e vagy sem, megvalósult-e az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését érdemben befolyásoló hamis adatszolgáltatás a kérelmezett által.

40. A Döntőbizottság D.545/20/2023. számú határozata ellen az ajánlatkérő keresetet nyújtott be a bírósághoz, melyben a 3. kérelmi elemre vonatkozó döntés, a bírság és az ügyvédi költség jogszerűségét vitatta.

41. Az ajánlatkérő visszalépett a bírálati szakaszba és 2024. február 5-én a Kbt. 165. § (12) bekezdése szerint felkérte az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevőket az ajánlataik fenntartására, amely felhívásra 2 ajánlattevő az ajánlatát nem tartotta fenn.

42. 2024. február 15-én az ajánlatkérő az alábbi hiányok pótlására és felvilágosítás megadására kérte fel a kérelmezettet:

„Kérjük, hogy a Kbt. 71. §-a alapján pótolják a hiányokat és válaszoljanak a felvilágosító kérdésekre.

#### I. Hiánypótlási felhívás

1. A Semmelweis Egyetem Anyasági Centrumjára vonatkozó, a közbeszerzési eljárásban az igazolások között bemutatott referencia alapján a tervezési időszak: 2019.02.08. — 2021.11.18. volt. Ugyanakkor az épület 2021.11.22. napján kapott építési engedélyt és az építésügyi előírások szerint a kivitelezési tervezést a végleges (jogerős) építési engedéllyel összhangban, annak megfelelően kellett elvégezni. Kérjük, olyan igazolást nyújtsanak be, amelyben javították a dátumot, és év, hónap, nap bontásban adják meg a tervezési időszakot, mely foglalja magába a kivitelezési tervezés időtartamát is.

2. Kérjük, adják meg pontosan a referencia igazolásban, hogy az előadóterem hány fő befogadására alkalmas, mekkora alapterületű és abban pontosan milyen tevékenységet (csoportos oktatást vagy felvilágosítást) tartanak.

#### II. Felvilágosítás kérés

A Semmelweis Egyetem I. sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika bővítése, Anyasági Centrum tervezése tárgyú referenciával kapcsolatban, összhangban a D.545/20/2023. számú döntőbizottsági határozattal, kérjük, az ellentmondások feloldása érdekében szíveskedjenek az alábbi felvilágosítás kérésre a választ megadni az alábbiak szerint:

1. Nyilatkozzanak, hogy az előadóteremre vonatkozóan készült-e akusztikai terv(fejezet); illetve a kiviteli terv tartalmazott-e akusztikai számításokat és betervezett berendezéseket.

Kérjük, a nyilatkozatot szíveskedjenek a vonatkozó, releváns dokumentumokkal (pl. releváns tervrészletek, látványtervek csatolásával) objektív módon alátámasztani.

2. Adják meg, hogy az előadóterem tekintetében ki végezte el az akusztika tervezési feladatokat, az adott szakember(ek) milyen jogosultságokkal rendelkezett/tek a tervezés idején és a feladatok elvégzésére mikor került sor - legalább év, hónap részletességgel. Kérjük, szíveskedjenek a szükséges, objektív alátámasztó iratokat a nyilatkozatukhoz csatolni (pl. szakember(ek) nyilatkozata(i); a jogosultságok meglétét alátámasztó iratok; a jogosultságok megfelelősége tekintetében figyelembe vett jogszabályok, szakmai előírások; munkaszerződés vagy alvállalkozói szerződések).

3. Adják meg, hogy az akusztikai tervezésre milyen szabványok, jogszabályok és egyéb előírások kerültek alkalmazásra és azokat miként vették figyelembe a kiviteli tervezés során.

4. Oldják fel az ellentmondást a tekintetben, hogy a jogorvoslati eljárásban az önök által benyújtott akusztikai fejezet és az eljárás kérelmezője (a 4D Építész Stúdió Kft.) által benyújtott kiviteli terv között a kérelmező álláspontja szerint ellentmondás van az AJ48 számú belső nyilászáró konszignációban szereplő nyilászáró és ajtó, a P1.1. és P1.2. rétegredek, az előadóterem mennyezete, az álmennyezetről benyújtott tervlap, a teremakusztikai burkolatok és ajtó hangszigetelés vonatkozásában.

5. Oldják fel az ellentmondást a tekintetben, hogy a jogorvoslat kérelmezője szerint az elkészített akusztikai fejezet tartalma nem teljes körűen felel meg a hatályos jogszabályi előírások és egyéb szakmai — szabványügyi, stb. - előírások szerinti, az előadóterem kialakítására/tervezésére előírt akusztikai követelményeknek, mivel az előírások szerinti, az előadóterem kialakítására/tervezésére előírt akusztikai követelmények szigorúbbak, mint azok a követelmények, amelyeket az akusztikai fejezet az előadóterem falainak kialakításával kapcsolatban jogszabályi előírásként tartalmaz.

6. Nyilatkozzanak, hogy a tervezési szerződésben kifejezett előírás volt-e a Megrendelő (SOTE) részéről az akusztikai előírásoknak való megfelelés. Amennyiben igen, úgy nyújtsák be az ezt igazoló dokumentumokat (pl. tervezési szerződés, tervezési program, stb.).

7. Nyilatkozzanak, hogy a kiviteli tervdokumentációhoz tartozó aláírólapon az akusztikai tervező feltüntetésre került-e, az akusztikai előírásoknak való megfelelést igazoló akusztikai tervezői nyilatkozat készült-e, ha pedig nem, akkor mi volt ennek az oka.

8. Nyilatkozzanak, hogy a kivitelezésre vonatkozó a tervezési fázist követően a BMSK Zrt. által kiírt kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás során a végleges elfogadott kiviteli tervek teljes mértékben közzétételre kerültek-e és azok változtak-e az eljárás során például kiegészítő tájékoztatások eredményeképpen, valamint a kivitelezési közbeszerzési eljárás során az akusztikai fejezet elérhető volt-e az érdeklődő gazdasági szereplők részére, illetve, ha nem, akkor ennek mi volt az oka.

9. Nyilatkozzanak, hogy a jogorvoslati eljárás kérelmezője által bemutatott, állítása szerint a kivitelezési közbeszerzési eljárásban közzétett terveken milyen okból nem kerültek átvezetésre az akusztikai fejezetben lévő előírások.”

43. Az ajánlatkérő egyúttal tájékoztatást adott, hogy a tárgyi referencia megfelelőségének ellenőrzése körében megkereséssel élt a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara, valamint a Semmelweis Egyetem felé is.

Közölte, hogy a hiánypótlást és a felvilágosítást 2024. február 21-én 10.00 óráig kell teljesíteni az EKR rendszerben.

Felhívta a figyelmet, hogy az önkéntes hiánypótlási határidő megegyezik a fent megjelölt hiánypótlási határidővel.

44. A kérelmezett 2024. február 19-én benyújtotta a hiánypótlását, felvilágosítását, az alábbiak szerint:

„Társaságunk a 2024. február 15-én kelt hiánypótlási felhívásra és felvilágosításkérésre az alábbiak szerinti választ és egyben felvilágosítást adja:

1.) Társaságunk, mint az építész- és generáltervezésben járatos és nagy tapasztalatokkal rendelkező szervezet a jövőben nem kíván jogvitákban részt venni, azoknak részesévé, alanyává válni. Erre való tekintettel bár továbbra is fenntartjuk azon megalapozott szakmai álláspontunkat, miszerint az eljárás során általunk korábban benyújtott referenciaigazolás minden tekintetben megfelelt az T. Ajánlatkérői elvárásoknak — kérjük, hogy a jelen hiánypótlás keretében benyújtott, új referenciaigazolást szíveskedjenek figyelembe venni a bírálat során. A társaságunk által korábban benyújtott, „Simmelweis Egyetem I. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika bővítése, Anyasági Centrum tervezése” tárgyú referenciaigazolást kérjük figyelmen kívül hagyni a felhívás III.1.3) M1.) pontja szerinti alkalmassági követelmény teljesítésének megállapítása során.

2.) Tájékoztatjuk T. Ajánlatkérőt, hogy az újonnan benyújtott referenciaigazolást társaságunk kapacitásnyújtó szervezete biztosítja, mely társaságot – 4plusz Építész Stúdió Kft., 1111 Budapest, Bartók Béla út 18. fsz. 5. ajtó — a gazdasági szereplők modulban feltüntettünk, mint kapacitásnyújtó szervezetet, továbbá benyújtottuk az alábbi dokumentumokat:

Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat

Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat

Előszerződés fentebb nevezett kapacitásnyújtóval

Kapacitásnyújtó szervezet cégképviselőjére jogosult személy aláírásmintája

3.) Rögzíteni kívánjuk továbbá, hogy a 2024. február 15-én kelt hiánypótlási felhívásban és felvilágosításkérésben rögzített további kérdésekre a fenti 1.) és 2.) pontban foglaltakra tekintettel nem adtunk kimerítő válaszokat.

45. A kérelmezett a 2024. február 19-i hiánypótlásához, felvilágosításához csatolta a Gödöllői Református Egyházközség által a 4plusz Építész Stúdió Kft. kapacitásnyújtó szervezet 100%-os teljesítéséről kiállított alábbi tárgyú referenciaigazolást:

„Gödöllői Református Líceum Gimnázium nettó 5.012 m<sup>2</sup> hasznos alapterület középület felújítása / bővítése generál tervezése, mely rendelkezik előadóteremmel, melynek befogadóképessége 110 fő, amelyben csoportos oktatást / felvilágosítást tartanak és rendelkezik a helyiség akusztikai elvárásoknak megfelelő hangzási viszonyaira vonatkozó tervekkel, számításokkal és berendezésekkel, terv készítője: Fürjes Andor Tamás, MMK 07-1153 készítő a terv készítésének időpontjában hatályos jogosultságai: SZKV-1.4 — Zaj- és rezgésvédelem szakértő, A-ÉP — Építészeti akusztika” .

46. Továbbá mellékelte a kérelmezett, mint megbízó és a 4plusz Építész Stúdió Kft., mint megbízott között 2024. február 12-én létrejött előszerződést a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalást illetően.

47. Az ajánlatkérő 2024. február 14-i a Kbt. 69. § (1), (2), (13) bekezdése szerinti megkeresésére a Semmelweis Egyetem 2024. február 19-én a következő válaszokat adta a Semmelweis Egyetem I. sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika bővítése, Anyasági Centrum tervezése tárgyában a Tervező részére kiadott referenciaigazolás és tervezés kapcsán:

„a kiviteli terv készítése részét képezte a Kulcsár Építéstudió Kft. feladatának”

„a tervezésnek részét képezte a fentebb leírtaknak megfelelő paraméterekkel rendelkező előadóterem tervezése”

„A tervezési szerződés nevesítetten nem tartalmazott akusztikai tervfejezet készítést, azonban a tervezési folyamat során a tervező cég szükségesnek tartotta kompetens szakértő bevonását és akusztikai tervfejezet elkészítését.”

Az elkészült akusztikai fejezet fedőlapján megjelölésre került a zaj- és rezgésvédelmi szakértő neve, valamint a tervező cég.

Az átadott akusztikai tervfejezeten a fentebb hivatkozott nevek, valamint a tervező cég neve szerepel, a fentebb nevezett személyek kamarai szakértői kódja feltüntetésre került.

„A kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárást a Megvalósító-Építető BMSK Zrt., mint Ajánlatkérő bonyolította le, arról bővebb felvilágosítást a Semmelweis Egyetem nem tud adni.”

„Előadóterem befogadó képessége: 48 fő.

Előadóterem tervezett funkciója: Egyetemi hallgatóknak előadás tartás, csoportos oktatások, képzések, foglalkozások tartása és felvilágosító előadások.”

48. Az ajánlatkérő megkeresésére a Budapesti és Pest Vármegyei Mérnöki Kamara 2024. február 16-án a következő válaszokat adta:

1. Közölte a megjelölt tervező személyek Magyar Mérnöki Kamara által nyilvántartott szakmai jogosultságára vonatkozó adatokat.
2. Nyilatkozott, hogy a 2021. októberében/novemberében hatályos előírások alapján milyen szakmai jogosultsággal, jogosultságokkal lehetett végezni épületekre vonatkozó akusztikai tervezési feladatokat.
3. Nyilatkozott, hogy minthogy nem volt az akusztikai tervezésre vonatkozó előírás, a szakásjog alapján jártak el a hivatkozott szakemberek.
4. Közölte, hogy 2021. októberében/novemberében az épületekre vonatkozó akusztikai tervezési tevékenységet érintő milyen szakmai előírások, valamint szabványok voltak érvényben.
5. Közölte, hogy a BPMK-nál akusztikai tervezéssel kapcsolatos etika-fegyelmi eljárás még nem volt. Nevezettek nem szerepelnek és korábban sem szerepeltek más jellegű etikai-fegyelmi ügyben.

49. Az írásbeli összegezés elkészítésére és megküldésére 2024. február 27-én került sor. Az írásbeli összegezés szerint a beérkezett ajánlatok száma 17, érvényes ajánlatot tettek az alábbi ajánlattevők a következő összesen nettó ajánlati áron (Ft):

Kérelmezett	158 125 000
Kérelmező	187 600 000
Perfektum Építész Kft.	328 800 000
Középülettervező Zrt.	448 000 000

A nyertes ajánlattevőnek a kérelmezett került kihirdetésre.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt az ajánlatkérő nem nevezett meg az összegezésben.

50. Az írásbeli összegezés V.2.2) és VI.1.10) Az érvényes ajánlatot tevők pontjai a kérelmezettre vonatkozóan rögzítették:

„Az alkalmasság igazolásának részletezése a jogorvoslati eljárást követően:

Az ajánlattevő megfelelően igazolta az alkalmasságát és nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság (KDB) D.545/20/2023. számú határozatában foglaltak szerint elvégezte azokat a bírálati cselekményeket, amelyek szükségesek annak eldöntésére, hogy az ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3) M1.) pontjában előírt adatszolgáltatási kötelezettsége teljesítése során hamis adatot szolgáltatott-e, megvalósult-e az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését érdemben befolyásoló hamis adatszolgáltatás. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevőnek, amelyben a 4D Építész Stúdió Kft. által a jogorvoslati eljárásban előadottak alapján kérte pontosítani a jogorvoslati eljárással érintett referencia (Semmelweis Egyetem

részére végzett, „Anyasági Centrum tervezése” – továbbiakba vitatott referencia) tartalmát, illetve felvilágosítást kért a vitatott referenciával kapcsolatban. *Az ajánlattevő a hiánypótlás során kapacitást nyújtó szervezetet vont be, és a kapacitást nyújtó szervezet által teljesített tervezésre vonatkozó referenciával kívánt megfelelni a vitatott referencia helyett. Kapacitást nyújtó szervezet bevonására hiánypótlás keretében még az igazolások benyújtására vonatkozó eljárási szakaszban is lehetősége van. A kapacitást nyújtó szervezet részére a szerződést kötő másik fél által kiállított és kiadott referencia igazolás mind formai, mind pedig tartalmi szempontból megfelel az ajánlatkérő által az ajánlati felhívás III.1.3) M1.) pontjában előírt követelményeknek.* Az ajánlattevő a vitatott referencia mellett korábban más referenciákat is benyújtott, és ezek együttes értékelésével állapította meg ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő megfelel a referenciára vonatkozó alkalmassági követelménynek.

Ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban a 4D Építész Stúdió Kft. által előadottak alapján megkereste a Semmelweis Egyetemet. Az Egyetem a vitatott referenciával kapcsolatban megerősítette, hogy az ajánlattevő feladata volt a kiviteli tervek elkészítése, benne az előírt paraméterekkel rendelkező előadóterem tervezése. Az akusztikai tervfejezet elkészítésének szükségessége a tervezés során merült fel, az akusztikai terv fedőlapján szerepel a jogorvoslati eljárásban megnevezett két szakember. A Semmelweis Egyetem által előadottak nem támasztották alá a 4D Építész Stúdió Kft. által a jogorvoslati eljárásban előadottakat, a vitatott referencia nem tartalmazott hamis adatokat.

Ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban a 4D Építész Stúdió Kft. által előadottak alapján megkereste a Budapesti és Pest Vármegyei Mérnöki Kamarát is. Válaszában a Kamara megerősítette, hogy - ellentétben a 4D Építész Stúdió Kft. állításaival - a két tervező szakember a tervezés idején hatályos jogszabályok szerint megfelelő jogosultsággal rendelkezett és a munkájukat az akkor hatályos előírások szerint teljesítették, és etikai-fegyelmi eljárás egyik szakemberrel szemben sem volt folyamatban.”

„A jogorvoslati eljárásban a 4D Építész Stúdió Kft. arra hivatkozott, hogy a Kulcsár Kft. ajánlattevő hamis nyilatkozatot tett, mert a vitatott referencia hamis adatot tartalmazott. Amint azt a KDB a D.583/27/2023. számú határozatában kifejtette, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában kerültek megfogalmazásra a hamis nyilatkozattétellel kapcsolatos kizáró ok bekövetkezésének feltételei. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont bevezető rendelkezésében két vagylagos feltétel található, melyek közül egynek legalább fenn kell állnia. (az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatszolgáltatás, illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozattétel, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozat ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének). Az ia) pontban további négy vagylagos feltétel szerepel (köztük, hogy a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését), míg az ib) pontban kettő vagylagos feltétel található (szándékosság vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság hiánya), legalább egynek-egynek az ia) és az ib) pontokból származóan is meg kell valósulnia. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kötelező kizáró ok akkor merül fel, ha a hamis adat, illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését, és a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

A vitatott referenciával kapcsolatban a szerződést kötő másik féltől és a Budapesti és Pest Vármegyei Mérnöki Kamarától kapott tájékoztatás alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának két vagylagos feltétele közül egyik sem áll fenn,

mert a vitatott referencia a 4D Építész Stúdió Kft. állítása ellenére nem tartalmazott hamis adatot.

Az ia) pontban szereplő négy vagylagos feltétel közül szintén nem áll fenn egyik sem, mert nincs hamis nyilatkozat, ami érdemben befolyásolná az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését. Ugyanígy nem állapítható meg az ib) pontban szereplő két vagylagos feltétel egyike sem. Nincs hamis adatszolgáltatás, ezért a Kulcsár Kft. ajánlattevő részéről fel sem merül a szándékosság vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság hiánya.

A KDB D.583/27/2023. számú határozatában foglaltak alapján ajánlatkérő az ajánlat teljeskörű bírálatát köteles elvégezni, tehát minden olyan referenciát köteles figyelembe venni, amely az eljárásban - akár hiánypótlás keretében – benyújtásra került. Ekkor kerül ugyanis az ajánlatkérő abba helyzetbe, hogy jogszerűen meg tudja ítélni az ajánlattevő alkalmasságát, és döntést tudjon hozni az ajánlat érvényessége kérdésében. Ajánlatkérő ezért együttesen bírálta a közbeszerzési eljárásban korábban benyújtott referenciákat és az új bírálatá során a hiánypótlás keretében benyújtott referenciát. Ezek együttes vizsgálata alapján megállapította, hogy azok között nincs hamis nyilatkozat, és a Kulcsár Kft. ajánlattevő megfelel az alkalmassági követelményeknek.”

Az írásbeli összegezés a következőket is tartalmazta:

„V.2.7) A nyertes ajánlattevő: Kulcsár Építéstudió Kft.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti G jogosultsággal rendelkező tervezői feladatok ellátása

a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti V jogosultsággal rendelkező tervezői feladatok ellátása

a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti V jogosultsággal rendelkező biztonságtechnikai tervezői feladatok ellátása

a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti TUO jogosultsággal rendelkező tervezői feladatok ellátása

a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti TUJ jogosultsággal rendelkező tervezői feladatok ellátása

tűzvédelmi tervezés

akadálymentesítés

felvonó tervezés

zajvédelem, épületakusztika

külső közmű

tartószerkezeti tervezés

belsőépítészet

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

PPR PLAN Épületgépészeti Tervező, Kivitelező és Szolgáltató Kft. (...)

Hungaroproject Mérnökiroda Kft. (...)

Bosch Mérnöki Bt. (...)

4plusz Építész Stúdió Kft. (...)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

PPR PLAN Épületgépészeti Tervező, Kivitelező és Szolgáltató Kft. (Alkalmassági követelmény: III.1.3) M2.2))

Hungaroproject Mérnökiroda Kft. (Alkalmassági követelmény: III.1.3) M2.3))

Bosch Mérnöki Bt. (Alkalmassági követelmény: III.1.3) M2.4), III.1.3) M2.5), III.1.3) M2.6))

4plusz Építész Stúdió Kft. (Alkalmassági követelmény: III.1.3) M1.)

51. A kérelmező 2024. február 28-án iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § i) pontjára tekintettel a 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés b), d) és e) pontját. Az iratbetekintési kérelemmel érintett dokumentumok: „Ajánlatkérő által 2024.02.15. 13:49:22 időpontban küldött hiánypótlási felhívására és felvilágosítás kérésre adott ajánlattevői válasza teljes terjedelemben a hiánypótlás beérkezésének igazolásával együtt. A Kbt. 66. § (6), (7) bekezdés szerinti EKR nyilatkozatok (hiánypótlást követően)”.

52. A kérelmező 2024. március 1-én megtekintette a fenti iratokat.

53. A kérelmező 2024. március 6-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Közölte, hogy a jogsértő eseményről 2024. március 1. napján, az iratbetekintésen szerzett tudomást.

Az előzetes vitarendezési kérelem szerint:

„... a tárgyi eljárásba tekintve, a Kulcsár Kft. által benyújtott referenciát megismerve, felmerült bennünk, hogy a gazdasági racionalitással és az ésszerű beruházói döntésekkel teljesen összeegyeztethetetlen lenne, hogy komoly akusztikai előírásoknak megfelelő előadótermet létesítsenek egy egészségügyi intézménybe, egy anyasági központba.”

„... a Kulcsár Kft. referenciája valóban nem felel meg az akusztikai előírásoknak, így nem teljesítheti a kiírásban foglaltakat.”

„1. kérelmi elem: Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése”

„Az iratbetekintésen azzal szembesültünk, hogy a Kulcsár Építéstudió Kft. a felvilágosítás kérésre gyakorlatilag nem válaszolt, ugyan továbbra is kitart amellett, hogy a korábban benyújtott referencia igazolása megfelel a felhívásban foglaltaknak.”

„2. kérelmi elem: Kbt. 65. § (9) bekezdésének megsértése”

„Azáltal, hogy nyertes Ajánlattevő új kapacitásnyújtó szervezetet vont be a teljesítésbe, az azt jelenti, hogy a szerződés teljesítésében is olyan mértékben kell részt vennie, amennyire az alkalmassági követelmény azt megköveteli, vagyis gyakorlatilag generáltervezési munkákat szükséges végeznie, azonban ennek elvi teljesülését sem látjuk alátámasztottnak.”

„3. kérelmi elem: Kbt. 72. § (1) bekezdés, valamint a Kbt. 72. § (2) bekezdésének sérelme”

„Figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő az ajánlati árat irreálisan alacsonynak vélte már az első bírálati szakaszban, úgy egy jelentős költséggel történő kiegészítés megalapozta volna a további árindoklás kérés szükségességét.”

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelméhez műszaki-szakmai összefoglalót mellékel.

54. Az ajánlatkérő 2024. március 8-án a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az alábbi hiánypótlási felhívást/felvilágosításkérést küldte a kérelmezett részére:

„A közbeszerzési eljárásban ismételen előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be. A Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértést követett el, mert nem nyilvánította

érvénytelennek az önök ajánlatát, annak ellenére, hogy önök nem válaszoltak a jogorvoslattal támadott referenciát érintő felvilágosító kérdésre. Vitatja a kérelmező a kapacitást nyújtó szervezettel kapcsolatos iratok megfelelőségét és álláspontja szerint ajánlatkérőnek ismételt árandokolást kellett volna bekérnie, tekintettel az új kapacitást nyújtó szervezetre.

A kérelem egy részének elbíráláshoz felvilágosítás kérésére és hiánypótlásra van szükség. A kérelemben foglaltak alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdésének figyelembevételével kérjük, hogy az alábbi felvilágosítás kérést és hiánypótlást szíveskedjenek teljesíteni:

Felvilágosítás kérés:

1. Az előzetes vitarendezési kérelem szerint az előszerződés alapján nem világos, hogy a kapacitásnyújtó 4plusz Építész Stúdió miként látja el a vállalt zajvédelmi és épületakusztikai tervezési feladatokat, erre van-e megfelelő jogosultsággal rendelkező saját munkavállalójuk, illetve a tárgyi referenciamunka — jelen közbeszerzés szempontjából releváns zajvédelmi és épületakusztikai — szakági tervezési munkáját ellátó F.A.T., illetőleg cége bevonásra kerül-e és ha igen, miként.

Kérjük, adjanak felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy

- a kapacitást nyújtó szervezet tevékenysége miként terjedt ki az akusztikai munkarészek elvégzésére, a generáltervezés során a koordináció kiterjedt-e ezen munkarészekre is,
- a referenciában megjelölt szakember milyen jogviszony keretében vett részt a teljesítésben (munkavállaló vagy alvállalkozó volt-e),
- a kapacitásnyújtó 4plusz Építész Stúdió miként látja el a vállalt zajvédelmi és épületakusztikai tervezési feladatokat, erre van-e megfelelő jogosultsággal rendelkező saját munkavállalójuk, illetve a tárgyi referenciamunka — jelen közbeszerzés szempontjából releváns zajvédelmi és épületakusztikai — szakági tervezési munkáját ellátó F. A. T., illetőleg cége bevonásra kerül-e és ha igen, miként.
- a Kbt. 65. § (9) bekezdése vonatkozásában a kapacitást nyújtó szervezet ténylegesen részt fog-e venni a teljesítésben és az önök saját kapacitásával együttesen a bevonás mértéke a feladat elvégzéséhez szükséges szakmai tapasztalatot biztosítja-e.

Kérjük, hiánypótlás keretében nyújtsák be az utolsó két pont vonatkozásában a fentiekkel kiegészített módosított előszerződést.

2. Az előzetes vitarendezés szerint a tervezési díj megoszlásáról tett nyilatkozatban önök úgy nyilatkoznak, hogy a szakági részek társtervezőjeként a kapacitásnyújtó szervezetet mindössze a tervezési díj 1,45%-a illetné meg, mely figyelembe véve a tárgyi épület funkcióját és az elvárt akusztikai, zajvédelmi és belsőépítészeti munkarészek jelentős mértékét, a Kérelmező szerint irreálisan alacsony. A bírálati szakaszba történő visszalépés, valamint az ismételt hiánypótlásra nyitva álló időben önök további kapacitásnyújtót, illetve alvállalkozót vontak be a szerződés teljesítésébe, amely álláspontjuk szerint gyökeresen változtatja meg az árandoklás tartalmát, figyelemmel arra, hogy az eredetileg benyújtott árandoklás nem tartalmazza az újonnan bevont gazdasági szereplő költségeire vonatkozó alátámasztást.

Kérjük jelöljék meg, hogy az önök által korábban benyújtott árandokolás 3. pontjában felsorolt alvállalkozói díjak mely sorába tervezték be a kapacitást nyújtó tervező díjazását.”

55. Az ajánlatkérő 2024. március 11-én elutasította az előzetes vitarendezés kérelem 1. elemét. Közölte, hogy „Az ajánlattevő a vitatott referencia mellett korábban más referenciákat is benyújtott, és ezek együttes értékelésével állapította meg ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő megfelel a referenciára vonatkozó alkalmassági követelménynek. Ajánlatkérő az összegezésben részletesen megindokolta, miért fogadta el a Kulcsár Építészstúdió Kft. ajánlatát érvényesnek.”

56. A kérelmezett 2024. március 13-án benyújtotta a hiánypótlását/felvilágosítását, az alábbiak szerint:

„Társaságunk rendelkezésére álló információk alapján a kapacitásnyújtó szervezet – mint a referencia munka tekintetében generáltervező – koordinációja a generáltervezés lényegéből fakadóan szükségszerűen kiterjedt az akusztikai munkarészek tervezésének koordinációjára is, miképp minden más munkarész koordinációjára is, így a generáltervező tevékenységének akusztikai munkarészek elvégzésére vonatkozó kiterjedtsége elvitathatatlan. Meg kívánjuk jegyezni, hogy ennek vitatása egy a tervezési tevékenységben, generáltervezésben járatos, azt üzletszerűen végző társaság részéről felvetheti a rosszhiszemű joggyakorlás lehetőségét.”

„Társaságunk rendelkezésére álló információk alapján a kapacitásnyújtó szervezet alvállalkozóként vonta be a teljesítésbe a nevezett szakembert a referenciaként bemutatott munka vonatkozásában.”

„Miként azt társaságunk kétséget kizáróan jelezte, a kapacitásnyújtó szervezet alvállalkozóként látja el a zajvédelmi és épületakusztikai tervezési feladatokat (ez a hiánypótlás során egyértelműen rögzítésre került), mely szervezet a nekünk adott tájékoztatás alapján a referenciaigazolásban megjelölt F.A.T. tervező szakembert foglalkoztatási és/vagy megbízási jogviszonyban foglalkoztatja majd a teljesítés során (tehát nem alvállalkozóként). Ennek megfelelően kiegészítésre került az előszerződés.”

„...tárgyi esetben várhatóan foglalkoztatási és/vagy megbízási jogviszony keretében kerül bevonásra kapacitásnyújtó szervezetünk által a referenciaigazolásban megjelölt tervező szakember (tehát nem alvállalkozóként).”

„Az árendokolás 10. oldalán szereplő 3. pontban rögzített alvállalkozói feladatvégzéseket és azok díjait tartalmazó felsorolás 3. tételében, valamint 14. tételében terveztük a kapacitásnyújtó alvállalkozó díjazását.”

Csatolta a módosított előszerződést.

57. Az ajánlatkérő 2024. március 18-án elutasította az előzetes vitarendezés kérelem 2., 3. elemeit. Az alábbiakat közölte:

„2. kérelmi elem

A Kbt. rendelkezései alapján a kapacitást nyújtó szervezet igénybe vehető a szerződés egy részének a teljesítéséhez is, a törvényi előírások nem értelmezhetők úgy, hogy a kapacitást nyújtó szervezetnek kell minden olyan tevékenységet végeznie, amire a referencia vonatkozott.”

„Ajánlatkérő megkereste a kapacitást nyújtó szervezet által benyújtott referencia igazolást kiadó Gödöllői Református Egyházközséget arra vonatkozóan, hogy a 4plusz Építész Stúdió Kft. generáltervezést végzett-e. A válaszában az Egyházközség ezt megerősítette, és lenyilatkozta azt is, hogy az akusztikai tervfejezetet elkészítésbe F.A.T. akusztikus tervező került bevonásra. Ugyanezt erősítette meg a Kulcsár Építészstúdió Kft. is a felvilágosítás kérésre adott válaszában. A kapacitást nyújtó szervezet, mint generáltervező koordinációs feladatai kiterjedtek az akusztikai munkarészek tervezésnek koordinációjára is.

A fentieket összefoglalva az előszerződés mindenben megfelel a Kbt. előírásainak, a Kbt. 65. § (9) bekezdése szerint ellenőrzési kötelezettségének pedig az ajánlatkérő eleget fog tenni.”

„3. kérelmi elem

A Kulcsár Építészstúdió Kft. által 2023.10.04-én benyújtott árendokolás II.3. pontja részletes ismertetést tartalmazott az alvállalkozók által elvégzendő tevékenységekről, és azok ellenértékéről. Az árendokolásban megadott díjmértékek megfelelnek a kapacitást nyújtó szervezet alvállalkozói teljesítésére tervezett %-os aránynak, az 1,45%-nak.”

## A jogorvoslati kérelem

58. A kérelmező 2024. március 21-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyet 2024. április 8-án hiánypótolta.

59. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2024. április 16-án kezdődött meg.

60. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben a következő kérelmi elemekkel vitatta a kérelmezett ajánlatával kapcsolatban az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásnak a jogszerűségét.

Kérelmi elem	Jogsértés időpontja	Tudomásszerzés időpontja	Kérelmezői jogosultságot alátámasztó tény
1. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, mivel a kérelmezett által benyújtott hamis referencia igazolás alapján a kérelmezett nem került kizárásra.	2024.02.27. módosított összegezés megküldése	2024.03.11. Előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válasz megküldése.	Kérelmező a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén a közbeszerzési eljárás nyertese lenne.
2. Kérelmezett megsértette Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, mivel a kérelmezett szándékosan nyújtott be valótlan tartalmú referenciaigazolást annak érdekében, hogy kedvezőbb helyzetbe kerüljön.	2024.02.27. módosított összegezés megküldése	2024.03.11. Előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válasz megküldése.	Kérelmező a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén a közbeszerzési eljárás nyertese lenne.
3. Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése.	2024.02.27. módosított összegezés megküldése	2024.03.11. Előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válasz megküldése.	Kérelmező a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén a közbeszerzési eljárás nyertese lenne.

61. A kérelmező leszögezte, hogy a jogorvoslati kérelmének nem az a célja, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását ellehetetlenítse, valamint a szerződés aláírását késleltesse. Az általa indított jogorvoslati eljárás célja az, hogy az általa hamisnak vélt referenciaigazolás felhasználásával ne kerüljön kedvezőbb helyzetbe egy ajánlattevő a kérelmező kárára.

62. *Az 1. kérelmi elem: Ajánlatkérő által a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának sérelme:*

63. A kérelmező az iratbetekintésen azzal szembesült, hogy a kérelmezett a felvilágosítás kérésre gyakorlatilag nem válaszolt, továbbra is kitart amellett, hogy a korábban benyújtott referencia igazolása megfelel a felhívásban foglaltaknak.

Amennyiben a kérelmezett nem tudja kétséget kizáróan igazolni, hogy az eredetileg benyújtott (és általa az utolsó hiánypótlásában is megfelelőnek tartott) referencia a kiírással összhangban van, és ennek megfelelően az eddigi nyilatkozatai a valóságnak megfelelnek,

ügy ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy megállapítsa, hogy a referencia igazolás megfelel-e a valóságnak, vagyis a korábban is nyertesként kihirdetett ajánlattevő hamis nyilatkozatot tett-e vagy sem.

64. A kérelmezett saját nyilatkozataiban is szereplő tervhibák, hiányok, ellentmondások, valamint a 4D Építész Stúdió által bemutatott hibák, hiányok, ellentmondások utólagos Megrendelői vagy Tervezői nyilatkozattal nem pótolhatók, orvosolhatók, módosíthatók, magyarázhatók, hiszen egy referenciaként bemutatott terv tényleges tartalma objektív tény és az is objektív tény, hogy a terv a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal rendelkezik-e, vagy sem. Azáltal, hogy a kérelmezett a kifejezetten hamis adatszolgáltatás vizsgálatára (az előzőek tisztázására) irányuló felvilágosításkérésre nem adott választ, megalapozza a két konjunktív feltétel teljesülését. Azáltal, hogy érdemben nem tisztázta magát, ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy megállapítsa, hogy a kérelmezett nem szolgáltatott hamis adatot, vagyis a hamis adatszolgáltatás gyanúja továbbra is fennáll, vele szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok megállapítása lett volna szükséges.

65. Az eljárás korábbi szakaszában felmerült tervhibák, hiányok, ellentmondások tisztázására nyilvánvalóan nem alkalmas a megrendelői nyilatkozat. A kérelmezett nem tisztázta, hogy miért nem szolgáltatott hamis adatot, ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel az eljárásból ki kellett volna zárnia.

66. *A 2. kérelmi elem: A kérelmezett által a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának megsértése:*

67. Hamis nyilatkozatnak minősül, ha a gazdasági szereplő a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének.

68. A szándékos félrevezetést támasztja alá, hogy a kérelmezett a Közbeszerzési Döntőbizottság részére az első jogorvoslati eljárásban olyan alátámasztó dokumentumokat csatolt, amelyeket utólag, a jogorvoslati eljárás sikere érdekében módosított.

69. Az eredeti referencia bemutatásakor a kérelmezett azt nyilatkozta, hogy a referencia eleget tesz az ajánlatkérő referencia előírásának. A nyilatkozat hamis elemei:

A kiírásnak olyan épület felel meg, mely rendelkezik a helyiség akusztikai elvárásoknak megfelelő hangzási viszonyaira vonatkozó tervekkel, azaz olyan tervekkel, mely a hatályos előírásoknak megfelelnek.

- A kérelmezett Közbeszerzési Döntőbizottság előtt tett nyilatkozata szerint (Ld. 2024.01.24-i beadvány 3. oldal 3-6. bekezdések) sem felel meg a terve a tervezés idején hatályban lévő, egyébként Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet [OTÉK] 55. § (2) bekezdése szerint kötelezően alkalmazandó szabványnak.
- A kérelmező által korábban az eljárás során benyújtott és jelen beadványhoz is csatolt mellékletben is megismételt műszaki indokolásban részletesen bemutatta, hogy a kérelmezett által eredetileg referenciaként megjelölt tervdokumentáció mely vonatkozásokban nem felel meg az előadótermekre vonatkozó akusztikai elvárásoknak (szabványoknak).

- A kiírásnak olyan épület felel meg, mely rendelkezik a helyiség akusztikai elvárásoknak megfelelő hangzási viszonyaira vonatkozó számításokkal, mely a betervezett berendezésekre vonatkozik, azok megfelelését igazolja.
- A BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. 2021.12.09-én tette közzé a tárgyi beruházás (SE Anyasági Centrum) létesítésére vonatkozó kivitelezői közbeszerzési tendert. A tender keretében elérhetővé tették a tárgyi beruházás Kivitelezési Tervdokumentációját, mely nem tartalmazta a kérelmezett által jelen eljárás során rendelkezésre bocsátott „Akusztikai Fejezet” nevű dokumentumot. Ez nem szokásos eljárás.
- A bemutatott „Akusztikai Fejezet” nincs összhangban a tervdokumentációba betervezett akusztikai berendezésekkel, azok mennyiségével, így az abban szereplő számítások sem a betervezett berendezésekre, mennyiségekre vonatkoznak.
- A tárgyi tervdokumentáció vonatkozásában a kérelmezett nyilatkozta, hogy a betervezett berendezések nem mindenben felelnek meg az „Akusztikai Fejezet” nevű dokumentumnak. (Ld. 2024.01.24-i beadvány 4. oldal 3. bekezdés)
- A kérelmező által korábban az eljárás során benyújtott jelen beadványhoz is csatolt mellékletben is megismételt műszaki indokolásban részletesen bemutatta, hogy a kérelmezett által eredetileg referenciaként megjelölt tervdokumentáció mely számításai nem a betervezett berendezésekről, mennyiségekről szólnak.
- A kérelmező által készített (és jelen beadványhoz csatolt) Akusztikai szakvélemény azt is bemutatja, hogy az „Akusztikai Fejezet” nevű dokumentum mely vonatkozásokban nem felel meg az akusztikai szabványoknak, azoknál „gyengébb” elvárásokat támaszt. (Ld. szakvélemény 5/11-6/11. oldal). Mivel azonban a kiviteli terv a kérelmezett által bemutatott „Akusztikai fejezet” nevű dokumentumnak sem felel meg, így szükségtelen annak vizsgálata, hogy akusztikai szakértő szerint egyébként ennél is szigorúbb követelményeknek a terv megfelel-e, hiszen nyilvánvalóan nem felel meg.

70. A kérelmezett a Közbeszerzési Döntőbizottság részére benyújtott 2024.01.24-i dátumú beadványában számos olyan nyilatkozatot tett, melyekkel megpróbálta alátámasztani, igazolni, hogy az általa bemutatott referencia megfelel az ajánlatkérő kiírásának. Ezeket a nyilatkozatokat kifejezetten azért tette, hogy ne kerüljön kizárásra, versenyben maradjon. Ezeket a nyilatkozatokat úgy tette, hogy nagymúltú építész és generáltervezőként tudnia kellett, hogy ezek nem felelnek meg a jogszabályi előírásoknak és alkalmasak arra, hogy kétséget ébresszenek a műszaki tervezési előírásokat nem teljes mélységben ismerők körében.

71. A kérelmezett a Döntőbizottság részére benyújtott 2024.01.24-i dátumú beadványához hamis adatot tartalmazó dokumentumot csatolt. Ez a dokumentum egy tervlap a referenciaként bemutatott tervdokumentációból, melyből törlésre / eltakarásra kerültek azok a részek, melyek alapján az ajtó, annak helye, darabszáma pontosan beazonosítható lenne, illetve törlésre kerültek azok a részek, amelyek a tervlapon bemutatott ajtó jogszabályi előírásoknak és az „Akusztikai Fejezet” nevű dokumentumnak való meg nem felelésére utalnának. A kérelmező részletes műszaki-szakmai összefoglalójából látható, hogy mely részek kerültek törlésre.

72. A kérelmezett az ajánlatkérő 2024.02.15-i dátummal kiadott felvilágosításkérésében foglalt, az Anyasági Centrum referencia tekintetében, a referencia megfelelésével kapcsolatos ellentmondások feloldása érdekében feltett kérdésekre érdemben nem válaszolt. Viszont az Anyasági Centrum referenciával kapcsolatban annyit rögzített, hogy „Továbbra is

fenntartjuk megalapozott szakmai álláspontunkat, hogy az általunk korábban benyújtott referenciaigazolás minden tekintetben megfelelt”. Ez az állítása nem felel meg a kiírásnak:

- mert a tervdokumentáció alapvetően (kérelmezett és Semmelweis Egyetem által is ismert módon) nem elégíti ki az OTÉK előírásait, amiatt, hogy a tervezésnél a kötelezően alkalmazandó MSZ 2080:2020 akusztikai szabványt nem vették figyelembe), és ezt a tényt saját maga is elismeri,
- a tervdokumentáció nem rendelkezik olyan előírásoknak megfelelő betervezett akusztikai berendezésekkel, melyek megfelelőségét akusztikai számításokkal igazolták (a bemutatott akusztikai számítások nem a betervezett berendezésekre, mennyiségekre vonatkoznak), és ezt a tényt saját maga is elismeri,
- a tervdokumentáció nem rendelkezik olyan akusztikai számításokkal, mely a tervdokumentációba ténylegesen betervezett akusztikai berendezésekre, mennyiségekre vonatkozik, és ezt a tényt saját maga is elismeri,
- a tervdokumentációba ténylegesen betervezett akusztikai berendezések (pl. álmennyezet, falburkolat, ajtó) sem a bemutatott „Akusztikai Fejezetnek”, sem a jogszabályi előírásoknak nem felelnek meg, az „Akusztikai Fejezetnek” való meg nem felelést saját maga is elismeri.

73. *A 3. kérelmi elem: a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjának sérelme:*

74. Az ajánlatkérő a döntése során elmulasztotta a következők figyelembevételét:

- Az eredetileg referenciaként bemutatott tervdokumentációban nincsenek a tervbe ténylegesen betervezett berendezések (pl. álmennyezet, falburkolat, ajtó) akusztikai megfelelőségét igazoló számítások, mert a bemutatott „Akusztikai Fejezetben” szereplő számítások részben más berendezésekre, részben más kialakításra (mennyiségre) vonatkoznak.
- A tervdokumentáció hiányosságát, műszaki meg nem felelését utólagos nyilatkozattal igazolni nem lehet.
- Az eredetileg referenciaként bemutatott tervdokumentáció a kérelmezett által a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt tett nyilatkozat szerint (Ld. 2024.01.24-i beadvány 3. oldal 3-6. bekezdések) sem felel meg a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet [OTÉK] 55. § (2) bekezdése szerint kötelezően alkalmazandó akusztikai szabványnak.
- Az eredetileg referenciaként bemutatott tervdokumentációról maga a kérelmezett nyilatkozta a Döntőbizottság részére benyújtott beadványban (Ld. 2024.01.24-i beadvány 4. oldal 2. bekezdés), hogy abban költséghatékonysági okból a tervdokumentációban nem minden eleme jelenik meg az általa bemutatott „Akusztikai Fejezetnek”.
- A bemutatott referencia nem felel meg a kiírásnak, mert nincsenek a helyiségbe az előadótermekre vonatkozó akusztikai elvárásoknak megfelelő berendezések betervezve.

75. A kérelmezett által benyújtott referencia igazolás tartalma valótlán, az abban foglalt munkák nem, illetve nem úgy teljesültek, ahogy az igazolásban az szerepelt. A kérelmezett nem vitatta, hogy a referencia igazolást ő készítette, illetve aláírásra a Semmelweis Egyetem részére megküldte. A Semmelweis Egyetem nyilatkozatából megállapítható, hogy a szerződésszerű teljesítés ellenőrzésére nem volt megfelelő szakemberük, vagyis a referencia igazolás kiállítása is pusztán formaiság volt, annak valóság tartalmát jóhiszeműen vélelmezték. A Budapesti és Pest Vármegyei Mérnöki Kamara tájékoztatása alapján az MSZ 2080-as teremakusztikai szabvány is kötelezően alkalmazandó, a vitatott referenciamunka ennek a szabványnak nem felel meg.

76. A kérelmezett a hamis referencia igazolással vált első körben az eljárás nyertesévé, vagyis jogszerűtlen előnyhöz jutott vele. Az eljárás ismételt bírálati szakaszában a kérelmezett részére adott volt a lehetőség, hogy a hamis adatszolgáltatás vádját tisztázza, azonban ezt nem teljesítette.

77. A kérelmező 446.250.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

78. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, a következő indokok alapján.

79. Ad. 1. kérelmi elem:

80. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti feltételek konjunktívak, tehát minden elemének együttesen kell fennállnia. A feltételek fennállását az ajánlatkérő a bírálat során részletesen vizsgálta.

81. ia) pont

A kérelmezett 2023. szeptemberében - ajánlatkérő felhívására - megküldte az M1.) alkalmassági követelménynek való megfelelést alátámasztó 4 darab referencia igazolást az EKR rendszeren keresztül ajánlatkérő részére.

Ajánlatkérő az M1.) feltételt és ezáltal az alkalmasságnak való megfelelést a referenciák tekintetében 5 szempont szerint vizsgálta, nevezetesen

(1) összesen legalább 10000 m2 hasznos alapterületű,

(2) középület,

(3) felújítására vagy építésére, vagy bővítésének generál tervezésére kellett vonatkoznia.

(4) a referencia követelmény több szerződéssel is teljesíthető volt, amelyből legalább 1db referencia épület rendelkezik előadó teremmel, és

(5) egy másik vagy ugyanazon referencia épület legalább 2500 m2 hasznos alapterületű.

82. E szempontokra figyelemmel megállapítható volt, hogy a kérelmezett a 2023-ban benyújtott referenciával - nem vitatottan - az (1)-(3) és az (5) feltételnek megfelelt. A (4) feltétel (előadóterem) vonatkozásában pedig a kérelmezett kérte figyelmen kívül hagyni a korábban benyújtott referenciát és egyúttal az újonnan benyújtott referenciát figyelembe venni.

83. Ajánlatkérő ezen tények figyelembevételével megállapította, hogy a kérelmezett a vitatott referenciaigazolás nélkül is megfelel az M1.) alkalmassági követelménynek az új referencia igazolással és a korábban benyújtott és bírált további három referencia igazolással együttesen. Leszögezte, hogy az új referencia benyújtására vonatkozó lehetőség jelen jogorvoslati eljárásban nem vitatott, ahogyan ennek a referenciának a tartalma és megfelelősége sem.

84. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.583/27/2023. számú határozatában foglaltakra is.

85. Ajánlatkérő álláspontja szerint a vitatott, Anyasági Centrumra vonatkozó referencia nem volt releváns és érdemben nem befolyásolta az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok

értékelésére vonatkozó döntését, így a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának ia) alpontjában foglalt feltétel nem következett be. E körben hivatkozott a D. 46/2021. és D. 115/2023. számú határozatokra is.

86. valótlanosság és ib) pont

87. Ajánlatkérő a hamis nyilatkozat követelményei körében, a vitatott referencia kapcsán vizsgálta a szándékosság vagy adott helyzetben általában elvárható gondosság követelményét is. Ennek felderítése érdekében megkereste a megelőző jogorvoslati eljárásban vitatott referencia kiállítóját, a Semmelweis Egyetemet. Az Egyetem megerősítette, hogy a kérelmezett feladata volt a kiviteli tervek elkészítése, benne az előírt paraméterekkel rendelkező előadóterem tervezése. Az akusztikai tervfejezet elkészítésének szükségessége a tervezés során merült fel, az akusztikai terv tervezője a jogorvoslati eljárásban megnevezett két szakember volt. A Semmelweis Egyetem által előadottak nem támasztották alá a kérelmező által a megelőző jogorvoslati eljárásban előadottakat.

88. Ajánlatkérő megkereste a Budapesti és Pest Vármegyei Mérnöki Kamarát is. Válaszában a Kamara megerősítette, hogy a megelőző jogorvoslati eljárásban a kérelmező által hivatkozott két tervező szakember a tervezés idején hatályos jogszabályok szerint megfelelő jogosultsággal rendelkezett, munkájukat az akkor hatályos előírások alapján végezték, és etikai-fegyelmi eljárás egyik szakemberrel szemben sem volt és jelenleg sincs folyamatban. A Kamara tájékoztatást adott a 2021. októberében/novemberében az épületekre vonatkozó akusztikai tervezési tevékenységeket érintő szakmai előírásokról, valamint szabványokról is. A két szervezet megkereséséről és a válaszokról ajánlatkérő az összegezésben is részletes tájékoztatást adott.

89. Hivatalos válaszában a két szervezet megerősítette és igazolta, hogy a benyújtott vitatott referencia nem tartalmaz hamis állításokat. Ajánlatkérő így valóságnak nem megfelelő adatszolgáltatást, szándékos vagy adott helyzetben általában elvárható gondosság követelményét megsértő körülményt a kérelmezett részéről nem tudott megállapítani. Ennek megfelelően a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának ib) alpontjában foglalt feltétel szintén nem volt megállapítható.

90. részletes nyilatkozat hiánya

91. Ajánlatkérő álláspontja szerint nem fogadható el a kérelmező azon állítása, hogy azáltal, hogy a kérelmezett a kifejezetten hamis adatszolgáltatás vizsgálatára irányuló felvilágosításkérésre nem adott részletes választ, megalapozza a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt feltételeket.

92. Önmagában az, hogy a kérelmezett részletes indokolást nem adott, az érvénytelenséget nem alapozhatja meg, a Kbt. kógens előírásai alapján nem lehet a jogszabály szövegét kiterjesztően értelmezni, és arra hivatkozva kizárni egy ajánlattevőt, hogy nem válaszolt. Ilyen esetben az eredeti ajánlatban tett nyilatkozatokat, igazolásokat és az időközben tett egyéb bírálati cselekményt kell figyelembe venni. Az ajánlatkérő ennek megfelelően járt el, ugyanis figyelembe vette a korábbi nem vitatott referenciákat, az újonnan benyújtott referenciát és a Semmelweis Egyetem és a Budapesti és Pest Vármegyei Mérnöki Kamara nyilatkozatait is.

93. Az ajánlatkérő sem a benyújtott referencia igazolás valótlanágát, sem a nyilatkozat ajánlatkérő döntésének befolyásolását, illetve az ezzel kapcsolatos szándékos vagy általában elvárható gondosság követelményének megsértését sem tudta megállapítani. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának alkalmazására akkor van lehetőség, amennyiben az érintett nyilatkozat a valótlanágon kívül az ia) és az ib) alpontokban foglalt követelményeknek is eleget tesz, így jelen esetben az érvénytelenség megállapításának nincs helye.

94. Ad. 2. kérelmi elem:

95. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmezettel szemben vizsgálja a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának megsértését. E kérelmi elem nem ajánlatkérőre vonatkozik, ettől függetlenül azonban ezzel kapcsolatban az 1. kérelmi elemnél kifejtett álláspontjára hivatkozott.

96. A megelőző jogorvoslati eljárást követően ajánlatkérő feladata a „teljes bírálati cselekmények ismételt elvégzése” volt, melynek ajánlatkérő a jogszabályok maradéktalan betartása mellett eleget tett.

97. Ad. 3. kérelmi elem:

98. Hivatkozott az 1., és 2. kérelmi elemeknél kifejtett álláspontjára, melyet az alábbiakkal egészített ki.

99. Ajánlatkérő - a kérelmező állításával ellentétben - nem a Semmelweis Egyetem referenciára vonatkozó nyilatkozata alapján döntött úgy, hogy a 73. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazásának nincs helye, hanem az eset összes körülményét, a benyújtott igazolások és nyilatkozatok tartalmát, valamint a releváns jogszabályi hivatkozások figyelembevételét követően. Ennek keretében a Kbt. 69. § (1) bekezdésének eleget téve ajánlatkérő minden olyan lehetséges intézkedést megtett, amely a rendelkezésére állt, vagyis hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést intézett a kérelmezett felé és a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében a Semmelweis Egyetemtől és a Budapesti és Pest Vármegyei Mérnöki Kamarától információt kért.

100. A Kbt. 69. § (10) bekezdésére, és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdése a) pontjára, 22. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással előadta, hogy ajánlatkérő egy referencia ellenőrzése során a jogszabályi kerethez kötve van, a rendelkezésre álló eszközei az igazolás kérése, az erre vonatkozó felvilágosítás kérés, valamint az igazolás kiállítójától való információ kérés. E körbe nem tartozhat bele tervdokumentációk teljeskörű ellenőrzése, a szabványoknak való megfelelés teljeskörű vizsgálata, rétegredek, ajtók, hanggátlási tényezők és egyes tervfejezetek egymáshoz való viszonyának, egyezőségének vizsgálata. Főleg nem úgy, hogy ezek alapját korábbi jogorvoslati eljárásban részlegesen csatolt tervrészletek és az ezzel kapcsolatban tett állítások adnák, miközben a referenciát kiadó ajánlatkérő és a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező mérnöki kamara valótlan, hamis nyilatkozat meglétét semmilyen tekintetben nem erősített meg.

101. Rögzítette, hogy a vitatott tervdokumentáció nem áll ajánlatkérő rendelkezésére, azt a terv szerzői vagyoni jogok jogosultjától, a Semmelweis Egyetemtől nem kapta meg, így azt nem állt módjában teljes egészében átvizsgálni és azt sem volt lehetséges megállapítani, hogy a kérelmező által a korábbi jogorvoslati eljárásban bemutatott tervrészletek ténylegesen a

kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárásból származnak-e, vagy azok ténylegesen a végleges Semmelweis Egyetemnek leadott és elfogadott tervek-e. Megjegyezte, hogy a kérelmező által jelen jogorvoslati kérelemhez mellékletként csatolt „Releváns tervlapok” elnevezésű dokumentum szintén nem került megküldésre ajánlatkérő részére.

102. A fentiek alapján ajánlatkérő sem a benyújtott referenciaigazolás valótlanágát, sem a nyilatkozat ajánlatkérő döntésének befolyásolását, illetve az ezzel kapcsolatos szándékos vagy általában elvárható gondosság követelményének megsértését nem tudta megállapítani. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának alkalmazására akkor van lehetőség, amennyiben az érintett nyilatkozat a valótlanágon kívül az ia) és az ib) alpontokban foglalt követelményeknek is eleget tesz, így jelen esetben ajánlatkérő álláspontja szerint az érvénytelenség megállapításának, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjának nincs helye.

103. Nyilatkozott, hogy a Semmelweis Egyetem a megkeresésre adott válaszában egyértelműen kijelentette, hogy a tervezés ajánlatkérő követelményeinek megfelelően történt és a tervezés részét képezte a referencia követelménynek megfelelő előadóterem tervezése. Emellett azt is előadta, hogy a kérelmezett állította össze a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljáráshoz a műszaki dokumentációt, amelyet az Egyetem változtatás nélkül továbbított a BMSK Zrt. részére. A BMSK Zrt. tervellenőrzést végzett, és a terveket megvalósításra alkalmasnak ítélte. A tervek megrendelője nem a BMSK Zrt. hanem a Semmelweis Egyetem volt, ő adta meg a követelményeket, ő vette át a terveket és adta ki a teljesítésigazolást. A tervek megfelelőségére tehát az Egyetem tudott nyilatkozni.

104. A kérelmezett válaszolt a felvilágosítás kérésre azzal, hogy új referenciát nyújtott be. Az ajánlatkérő ettől függetlenül továbbra is vizsgálta a Semmelweis Egyetem által kiállított referenciát, és nem állapította meg a referencia valótlanágát. Ehhez figyelembe vette a Semmelweis Egyetemtől és a Budapesti és Pest Vármegyei Mérnöki Kamarától kapott információkat.

#### **A kérelmezett észrevétele**

105. A kérelmezett kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, a következő indokok alapján.

106. Az 1-2. kérelmi elemek alapján a kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának a megsértését kérte megállapítani az ajánlatkérővel és kérelmezettel szemben, míg a 3. kérelmi elem alapján – az 1-2. kérelmi elemek következményeként - a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését kérte megállapítani az ajánlatkérővel szemben.

107. A kérelmező álláspontja szerint a kérelmezett hamis adatot szolgáltatott a Semmelweis Egyetem által kiállított referencia igazolás benyújtásával.

108. A kérelmezett kijelentette, hogy a hamis adatszolgáltatására vonatkozó kérelmezői állítás és ennek megfelelően a kérelmezettel szemben előterjesztett jogorvoslati kérelmi elem megalapozatlan.

109. A kérelmezett hivatkozott arra, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában kerültek megfogalmazásra a hamis nyilatkozattétellel kapcsolatos kizáró ok bekövetkezésének feltételei. Az ia) alpontban négy vagylagos feltétel szerepel: köztük az, hogy a hamis adat

vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését.

110. A tárgyi jogorvoslati kérelem benyújtását megelőző D.545/2023. számon lefolytatott jogorvoslati eljárást követően ajánlatkérő a bírálati szakaszba történő visszalépése során hiánypótlást és felvilágosítás kérést intézett kérelmezetthez, melyre a kérelmezett új referencia igazolást nyújtott be, új kapacitást biztosító szervezet bevonásával. Ennek megfelelően a korábbi - Semmelweis Egyetem által kiállított - referencia igazolás már fogalmilag sem lehetett alkalmas arra, hogy az a kérelmezett eljárásban történő „előny szerzésére” alkalmas legyen.

111. A kérelmezett a Döntőbizottság döntése alapján az ajánlatkérő által kiküldött hiánypótlás és felvilágosítás kérés alapján jogosult volt új kapacitást biztosító szervezet bevonásával új referencia igazolást benyújtani, ezt a kérelmező sem vitatta.

112. Tekintettel az új referenciára, az ajánlatkérő már kizárólag ennek megfelelőségét vizsgálhatta, mert csak ez az igazolás képezte alapját az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelésnek. A korábbi referenciaigazolás ennek megfelelően már nem lehetett alapja a kérelmezett ajánlata érvényessé nyilvánításának, amely miatt ez a dokumentum, illetve az abban foglaltak tekintetében a Kbt. hamis nyilatkozat fogalmi elemei közül a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának ia) alpontja egyetlen vagylagos feltétele sem teljesül.

113. Ennek megfelelően a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti tényállás nem valósulhat meg.

114. Hivatkozott a D.583/27/2023.számú Döntőbizottság határozatra, amelynek alapja a jelen ügy tényállásához hasonló tényállás azzal, hogy ott az ajánlatkérő a korábbi referenciaigazolást vette a döntése alapjául figyelembe, és nem vette figyelembe az újonnan benyújtott referenciaigazolásban szereplő adatokat. A Döntőbizottság jogsértést állapított meg és rögzítette, hogy a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti magatartás megvalósult-e, vagy sem, az új referenciaigazolás vizsgálata alapján lehetett volna megállapítani.

115. A tárgyi eljárás összegezésének tartalma alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő együttesen bírálta a közbeszerzési eljárásban korábban benyújtott referenciákat és az új bírálata során a hiánypótlás keretében belül benyújtott referenciát. „Ezek együttes vizsgálata alapján megállapította, hogy azok között nincs hamis nyilatkozat, és a Kulcsár Kft. ajánlattevő megfelel az alkalmassági követelményeknek.”

116. Az ajánlatkérő észrevételeiben foglaltak szerint részletesen vizsgálta a kérelmező által vitatott referencia igazolásban foglaltak valóságtartalmát és a referenciát nyújtó szervezettől, a Semmelweis Egyemtetől, továbbá a Budapesti és Pest Vármegyei Mérnöki Kamarától beszerzett információk alapján nem tudta megállapítani, hogy a vitatott referencia igazolás hamis adatot tartalmaz, azt viszont igen, hogy az abban foglaltak megfelelnek az általa előírt alkalmasság igazolására vonatkozó követelményeknek.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

117. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását 2023. május 19-én indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alkalmazandók. Eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2024. március 21-i benyújtásakor hatályos jogszabályok az irányadók.

118. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata alapján az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

119. A Döntőbizottság megállapította, hogy az 1., 2., 3. kérelmi elemek tartalmilag összefüggnek, a kérelmezett eredeti ajánlatában a III.1.3) M1.) alkalmassági feltétel körében benyújtott a Semmelweis Egyetem I. sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika bővítése, Anyasági Centrum tervezése referenciájával kapcsolatosak. Erre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elemeit együttesen vizsgálta.

120. A Döntőbizottság a vizsgálata során értékelte különösen azt a tényt, hogy a jogorvoslati kérelemben vitatott a Semmelweis Egyetem I. sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika bővítése, Anyasági Centrum tervezése tárgyú korábbi referenciát a kérelmezett a 2024. február 19-én benyújtott hiánypótlásában kérte figyelmen kívül hagyni, melynek alapján a felhívás III.1.3) M1.) pontja szerinti alkalmasság fennállására vonatkozó ajánlatkérői döntés a kérelmezett esetében a 2024. február 19-én benyújtott új referencián alapul.

121. A kérelmezett a 2024. február 19-i hiánypótlásában csatolta a Gödöllői Református Egyházközség által a 4plusz Építész Stúdió Kft. kapacitásnyújtó szervezet 100%-os teljesítéséről kiállított referenciaigazolást. Ennek alapján az ajánlatkérő a kérelmezett alkalmasságára vonatkozó döntést a felhívás III.1.3) M1.) pontja körében arra tekintettel hozta meg, hogy a kérelmezett e tekintetben az előírt alkalmassági követelménynek való megfeleléshez más szervezet kapacitására támaszkodva kívánt megfelelni. A kérelmezett ajánlatának bírálata az írásbeli összegezés V.2.11) pontja szerint akként történt, hogy a kérelmezett a II.1.3) M.1) alkalmassági követelménynek való megfeleléshez a 4plusz Építész Stúdió Kft. kapacitásnyújtó szervezetre támaszkodik. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a kérelmezett által a II.1.3) M.1) alkalmassági követelménynek való megfeleléshez benyújtott új referenciát jogorvoslati kérelemmel nem vitatta, a kérelmező jogorvoslati kérelme a kérelmezettnek a Semmelweis Egyetem I. sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika bővítése, Anyasági Centrum tervezése tárgyú korábbi referenciával kapcsolatos hamis adatszolgáltatásának állítására korlátozódik.

122. A Döntőbizottság a fentiek tükrében folytatta le a jogorvoslati kérelem 1., 2., 3. elemei alapján a vizsgálatot. A jogorvoslati kérelem 1. eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, a 2. elem szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, a 3. elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontját.

123. A jogorvoslati kérelem vizsgálatára a következő jogszabályi rendelkezések az irányadók:

124. A nemzeti jog:

125. A Kbt. 62. § (1) bekezdése értelmében az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

126. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 82. § [A döntés véglegessége] értelmében:

(1) A hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már – az e törvényben meghatározott kivételekkel – nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közzétételével áll be.

(5) Az elsőfokú döntés fellebbezéssel nem érintett rendelkezései a (2)–(4) bekezdésben meghatározottak szerint véglegessé válnak, ha

b) kizárólag a döntés egyes rendelkezései ellen nyújtottak be fellebbezést, és az ügy jellegéből adódóan a fellebbezés elbírálása nem hat ki a fellebbezéssel meg nem támadott rendelkezésekre.

127. A közösségi jog:

128. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE (a továbbiakban: 2014/24/EU Irányelv) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről:

Preambulum:

„(85) Fontos, hogy az ajánlatkérő szervek döntései friss információkon alapuljanak, különösen a kizárási okok vonatkozásában, tekintve, hogy a jelentős változások meglehetősen gyorsan is történhetnek - például olyan pénzügyi nehézségek esetében, amelyek a gazdasági szereplőt alkalmatlanná tennék, vagy fordítva, ha egy társadalombiztosítási járulékfizetés kapcsán fennálló tartozás időközben kifizetésre kerül. Célszerűbb ezért, ha az ajánlatkérő szervek - amikor csak lehetséges - ezeket az információkat ellenőrzik a megfelelő adatbázisokban, amelyeknek nemzeti szinten, azaz közjogi hatóságok gondozásában rendelkezésre kell állniuk. A jelenlegi fejlettségi szintből adódóan előfordulhatnak még olyan esetek, amikor ez technikai okokból esetleg nem lehetséges. A Bizottságnak tehát elő kell irányoznia megfelelő intézkedések előmozdítását annak elősegítésére, hogy a legfrissebb információk elektronikus úton hozzáférhetőek legyenek, például a virtuális vállalati aktákhoz hozzáférést biztosító eszközök megerősítésével, az adatbázisok közötti interoperabilitás megkönnyítésével vagy egyéb hasonló jellegű háttérintézkedésekkel.

Le kell szögezni azt is, hogy az ajánlatkérő szerveknek nem tanácsos bekérniük azokat a további is naprakész dokumentumokat, amelyek korábbi közbeszerzési eljárások révén még a rendelkezésükre állnak. Biztosítani kell azonban, hogy az ajánlatkérő szervekre ennek kapcsán ne háruljanak aránytalan nyilvántartás-gondozási és adatrögzítési terhek. E feladat végrehajtása következképpen csak akkor írható elő, ha az elektronikus úton való kommunikáció már kötelezővé vált, hiszen az elektronikus dokumentumkezelés e feladatot sokkal könnyebbé teszi az ajánlatkérő szervek számára.

(101) Biztosítani kell továbbá az ajánlatkérő szervek számára annak lehetőségét, hogy kizárják a megbízhatatlannak bizonyult gazdasági szereplőket, például akik megsértették a környezetvédelmi vagy a szociális kötelezettségeiket, beleértve a fogyatékkal élő személyek számára való akadálymentességre vonatkozó szabályokat és a súlyos szakmai kötelelességzegés egyéb formáit, mint például a versenyszabályok vagy a szellemi tulajdonhoz fűződő jogok megsértését. Egyértelművé kell tenni, hogy a súlyos szakmai kötelelességzegés kétségessé teheti az adott gazdasági szereplő tisztességességét, és ezáltal alkalmatlanná teheti a gazdasági szereplőt arra, hogy közbeszerzési szerződést ítéljenek oda neki, függetlenül attól, hogy egyébként rendelkezne-e a szerződés teljesítéséhez szükséges technikai és gazdasági képességekkel.

Szem előtt tartva, hogy az ajánlatkérő szerv fogja viselni a felelősséget az esetleges hibás döntésének a következményeiért, az ajánlatkérő szervnek lehetőséget kell kapnia arra is, hogy súlyos szakmai kötelelességzegésnek minősítse azt az esetet, amikor - a kötelező kizárási okok fennállásáról szóló végleges és kötelező erejű döntés meghozatala előtt - bármilyen elfogadható módon bizonyítani tudja, hogy a gazdasági szereplő megszegte a kötelezettségeit, beleértve az adók és a társadalombiztosítási járulékok befizetésével kapcsolatos kötelezettségeket, kivéve, ha a nemzeti jogszabály eltérően rendelkezik. Az ajánlatkérő szervet arra is fel kell jogosítani, hogy kizárja azokat a részvételre jelentkezőket vagy ajánlattevőket, amelyek korábbi közbeszerzési szerződések lényeges követelményeit súlyos hiányosságokkal teljesítették, például meghiúsult a szállítás vagy a teljesítés, a szállított terméknek vagy nyújtott szolgáltatásnak jelentős hibái voltak, amelyek a tervezett felhasználásra alkalmatlanná tették, vagy a gazdasági szereplő szabálytalan magatartása súlyos kétségeket ébreszt a megbízhatóságát illetően. A nemzeti jogban rendelkezni kell az ilyen kizárások maximális időtartamáról.

A fakultatív kizárási okok alkalmazásakor az ajánlatkérő szerveknek különös figyelmet kell fordítaniuk az arányosság elvére. A kisebb szabálytalanságoknak csak kivételes esetekben szabad a gazdasági szereplő kizáráshoz vezetnie. A kisebb szabálytalanságok ismétlődő előfordulása ugyanakkor kétségekre adhat okot a gazdasági szereplő megbízhatóságát illetően, és így indokoltá teheti a kizárást.”

„3. szakasz

Kizárások

1. alszakasz

A minőségi kiválasztás kritériumai

57. cikk

Kizárási okok

(4) Az ajánlatkérő szerv kizárhat gazdasági szereplőt a közbeszerzési eljárásban való részvételből, illetve a tagállamok kötelezhetik az ajánlatkérő szervet a gazdasági szereplő kizárására a következő esetek bármelyikében:

h) ha a gazdasági szereplő a kizárási okok fenn nem állásának és a kiválasztási szempontok teljesülésének ellenőrzéséhez szükséges információk szolgáltatása során hamis nyilatkozatot tett, információkat tartott vissza vagy nem tudja bemutatni az 59. cikk értelmében megkívánt kiegészítő iratokat;”

129. Az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló a TANÁCS 1989. december 21-i 89/665/EGK IRÁNYELVE (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv)

2. cikk A jogorvoslati eljárásokra vonatkozó előírások

„(8) A tagállamok biztosítják, hogy a jogorvoslati eljárásokért felelős szervek által hozott döntések ténylegesen végrehajthatók legyenek.”

130. A nemzeti joggyakorlat:

A Fővárosi Törvényszék 103.K.703.014/2022/22. ügyszámú ítélete szerint:

„[31] A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjához fűzött Kommentár [Szerényi Sándor, Támis Norbert In: Dezső Attila (szerk.): Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, 2022. augusztus 1. időállapotú] szerint a Kbt. tekintetében is fenntartható az a korábbi, még a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) talaján kialakult bírói gyakorlat, amely taglalta, hogy mely esetekben állapítható meg hamis adatszolgáltatásra, illetve hamis nyilatkozattételre alapítottan kizáró ok a közbeszerzési eljárásban. E szerint az ajánlattevői oldalon célszerű fokozott gondossággal eljárni az ajánlatban szolgáltatásra kerülő minden adat tekintetében. A hamis adatszolgáltatás akkor befolyásolja az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntést, ha a hamis adatszolgáltatás olyan adatra vonatkozik, mely az ajánlat érvényességét, ezen belül az ajánlattevő alkalmasságát, a kizáró ok hiányát igazolta. „Az alkalmasság igazolásához megkövetelt referencia kapcsán közölt hamis adat veszélyezteti a verseny tisztaságát (Kúria Kfv.II.37.217/2014/4.). A verseny tisztaságát veszélyezteti az ajánlattevő, ha az alkalmasság igazolásához megkövetelt korábbi saját teljesítés értékére vonatkozóan hamis adatot tartalmazó referenciát csatol (...).”

[32] A Kúria Kfv.II.37.217/2014/4. számú eseti döntésében még a régi Kbt. alapján kimondta, hogy a hamis adatszolgáltatás nem állapítható meg olyan esetben, ahol az lényegtelen, az alkalmasság elbírálására ki nem ható adatra vonatkozik. Az alkalmasság igazolása körében lényeges az alkalmasság igazolásához kért adat vonatkozásában bekövetkezett hamis adatszolgáltatás, amely kihatott a verseny tisztaságára is. ... A Kúria Kfv.III.38.101/2016/5. számú ítéletében írtak szerint hamis adatszolgáltatásról akkor beszélhetünk, ha a leírt adat valótlan. Feltételezésekre és ezeken alapuló következtetésekre nem lehet az ajánlattevő szankcionálását alapozni. A fenti kúriai gyakorlatot a bíróság a Kbt. rendszerében is alkalmazandónak tartotta, az attól való eltérésre indokot nem találta.”

[34] Az alperesnek a jogorvoslati kérelem hivatkozásai mentén, a jogorvoslati kérelem keretei között kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennálltát. Ennek során azokat az adatokat értékelhette,

amelyek az ajánlatkérő rendelkezésére álltak már a bírálatának elkészítésekor, az ajánlatkérői eljárás jogszerűségét a már meglévő iratok és adatok alapján kellett elvégeznie.”

131. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz és a jogszabályokhoz kötött, a felhíváson, a közbeszerzési dokumentumokban előírtakon nem terjeszkedhet túl. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1)-(10) bekezdését köteles alkalmazni. Továbbá a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján az ajánlatkérő a bírálat során jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni.

132. Az ajánlatkérő által lefolytatott bírálat folyamata akkor fejeződik be, ha az ajánlatkérő a bírálat eredményeként egyértelmű döntést tud hozni az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről, és a további hiánypótlás vagy a felvilágosítás kérés nem ütközik a Kbt.-ben meghatározott korlátokba. Az érvényesség vagy érvénytelenség a megfelelő eljárási cselekmények lefolytatását követően vonható le.

133. A Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárásában a kérelemhez kötöttség elve érvényesül.

134. A konkrét esetben a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között vizsgáldott abban a tekintetben, hogy a III.1.3) M1.) műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltétel körében a kérelmezett által az előadó teremmel rendelkező referenciával összefüggésben a kérelmezett hamis adatszolgáltatása megvalósult-e.

135. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.1) pontja rendelkezett a kizáró okokról, ezen belül a 2014/24/EU Irányelv 57. cikk (4) bekezdés h) pontja szerint a nemzeti jogban kötelező Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró okról.

136. A hivatkozott nemzeti joggyakorlat értelmében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok körében a hamis adatszolgáltatás akkor befolyásolja az alkalmasság fennállására vonatkozó döntést, ha a hamis adatszolgáltatás olyan lényeges adatra vonatkozik, mely az ajánlat érvényességét, ezen belül az ajánlattevő alkalmasságát igazolta. A nemzeti joggyakorlat alapján a Döntőbizottság azokat az adatokat értékeli, amelyek az ajánlatkérő rendelkezésére álltak már a bírálat elkészítésekor, az ajánlatkérői bírálat jogszerűségét a már meglévő iratok és adatok alapján kell elvégezni.

137. A Döntőbizottság a fentiekben kiemelte, hogy az ajánlatkérő a kérelmezett alkalmasságára vonatkozó döntését a felhívás III.1.3) M1.) pontjában előírt alkalmassági feltétel körében arra tekintettel hozta meg, hogy a kérelmezett az előírt alkalmassági követelménynek való megfeleléshez a 4plusz Építész Stúdió Kft. szervezet kapacitására támaszkodva kívánt megfelelni. Ennek megfelelően az írásbeli összegezés V.2.11) pontja szerint a kérelmezett a III.1.3) M.1) alkalmassági követelménynek való megfeleléshez a 4plusz Építész Stúdió Kft. kapacitásnyújtó szervezetre támaszkodik. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a kérelmezett által a III.1.3) M.1) alkalmassági követelménynek való megfeleléshez benyújtott új referenciát jogorvoslati kérelemmel nem vitatta, a kérelmező jogorvoslati kérelme a kérelmezettnek a Semmelweis Egyetem I. sz. Szülészeti és

Nőgyógyászati Klinika bővítése, Anyasági Centrum tervezése tárgyú korábbi referenciával kapcsolatos hamis adatszolgáltatásának állítására korlátozódik.

138. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának értelmezésére vonatkozó joggyakorlat alapján, a kérelmező által állított hamis adatszolgáltatás nem befolyásolja az alkalmasság fennállására, a kérelmezett ajánlatának érvényességére vonatkozó döntést, mert olyan adatra vonatkozik, mely az ajánlat érvényességének alapját nem képezte, a kérelmezett a III.1.3) M.1) pontban előírt alkalmassági követelménynek való megfelelést a 4plusz Építész Stúdió Kft. kapacitásnyújtó szervezet referenciájával igazolta.

139. A vonatkozó jogszabályok és joggyakorlat alapján a Döntőbizottság azokat az adatokat értékelte, amelyek az ajánlatkérő rendelkezésére álltak a bírálat elkészítésekor. A kérelmezett ajánlatának a bírálat a III.1.3) M.1) pontban előírt alkalmassági feltétel tekintetében a 4plusz Építész Stúdió Kft. kapacitásnyújtó szervezet referenciájának igénybevételel történt meg. A kérelmezett ajánlatának bírálatával, a kérelmezett magatartásával kapcsolatban a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában, a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjában szabályozott törvényi tényállási elemek nem valósultak meg, a kérelmezett alkalmassága a III.1.3) M.1) pontban előírt alkalmassági feltétel tekintetében az új referencia alapján fennáll, amely tény a jogorvoslati kérelemben vitásra nem került.

140. Mindezek alapján a kérelmezett ajánlatát érvényesnek kell tekinteni, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának, a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése a III.1.3) M.1) pontban előírt alkalmassági feltétel tekintetében nem valósult meg.

141. Ami a kérelmezett megelőző jogorvoslati eljárásban vizsgált, a III.1.3) M.1) pontban előírt alkalmassági feltétel igazolására az eredeti ajánlatban benyújtott a Semmelweis Egyetem I. sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika bővítése, Anyasági Centrum tervezése tárgyú korábbi referenciáját illeti, ezen referencia nem befolyásolta az ajánlat értékelésére vonatkozó ajánlatkérői döntést. E referencia ellen benyújtott jelen kérelem olyan adatra vonatkozik, mely az ajánlat érvényességét, ezen belül az ajánlattevő alkalmasságát nem érinti.

142. Mindazonáltal a Döntőbizottság az Ákr. 82. § (1), (5) bekezdés b) pontja, a Jogorvoslati irányelv 2. cikk (8) bekezdése alapján értékelte, hogy az ajánlatkérő a D.545/20/2023. számú határozat végrehajtása érdekében eljár az adott közbeszerzési eljárásban a bírálati szakaszba történt visszalépése után.

143. A Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az írásbeli összegezés tartalmazta a közbeszerzési eljárás eredményét, rögzítette a kérelmezett ajánlatának érvényességét, nyertességét, az egyéb kötelező adatokat, és egyúttal tájékoztatást adott az ajánlatkérő a D.545/20/2023. számú határozat végrehajtása során tett eljárási cselekményei, azok eredményéről is.

144. Az írásbeli összegezés egyértelműen tartalmazza, hogy a III.1.3) M.1) pontban előírt alkalmassági feltétel fennállásának megállapítására a kérelmezett új referenciája alapján került sor. Az írásbeli összegezés emellett részletesen rögzíti a D.545/20/2023. számú határozat végrehajtása körében az eredeti ajánlatban benyújtott a Semmelweis Egyetem I. sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika bővítése, Anyasági Centrum tervezése tárgyú korábbi referenciával kapcsolatos ajánlatkérői eljárási cselekményeket, megkereséseket, a megkeresett szervezetek válaszait.

145. A D.545/20/2023. számú határozat végrehajtása során az ajánlatkérő 2024. február 15-én részletes 1-9. pontokba foglalt hiánypótlási felhívást/felvilágosításkérést adott ki a Semmelweis Egyetem Anyasági Centrumára vonatkozó kérelmezetti referencia tekintetében a felhívás III.1.3) M1.) pontjában előírt tartalmi követelmények teljesülésének a tisztázására az arról való döntéséhez, hogy a közbeszerzési eljárásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti magatartás a kérelmezett által megvalósult-e, vagy sem. Az ajánlatkérő a D.545/20/2023. számú határozat végrehajtása során a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglalt állításai körében és a D.545/2023. számú jogorvoslati eljárásban a kérelmező által csatolt új bizonyítékokra, állított tényekre figyelemmel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározott tényállási elemekre további bírálati cselekményeket végzett, megkereséseket is intézett a referenciával érintett szervezetekhez.

146. Az ajánlatkérőnek a bírálat újraindítását követő ezen eljárási cselekményei, megkeresései a kérelmezett új referenciája alapján később szükségtelennek bizonyultak, mindazonáltal az eljárási cselekményekre adott válaszok cáfolják a kérelmező azon állítását, hogy a kérelmezett az új referenciát azért nyújtotta be, hogy ne kerüljön kizárásra, versenyben maradhasson.

147. A kérelmezett a 2024. február 19-én benyújtott hiánypótlásában, felvilágosításában kifejezett nyilatkozatot tett, hogy a további jogvita elkerülése érdekében nyújt be új referenciát azzal, hogy szakmai álláspontja szerint az eljárás során általa korábban benyújtott referencia igazolás minden tekintetben megfelelt az ajánlatkérői elvárásoknak. A kérelmezett a folyamatban lévő hiánypótlási határidő alatt a Kbt. 71. § (5) bekezdése alapján élt az önkéntes hiánypótlással, csatolta az új referenciát, a Kbt.-ben előírt adatokat. A kérelmezett önkéntes hiánypótlása, új referenciája ellen jogorvoslati kérelem nem került benyújtásra.

148. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkereséseire a megkeresett szervezetek válaszaikban visszaigazolták a korábbi referenciával kapcsolatos a III.1.3) M.1) pontban előírt adatokat, a kérelmezett korábbi referenciára vonatkozó nyilatkozatait, egyéb bizonyítékait.

149. A Döntőbizottság a fenti bizonyítékok értékelésével megállapította, hogy a kérelmezett esetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint törvényi tényállási elemek nem teljesültek. A kérelmezett alkalmasságának igazolása körében a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) pontja szerint a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben nem befolyásolja az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését, továbbá a bírálat alapját az új referencia képezte. A Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) pontja szerint a kérelmezett nem szolgáltatott szándékosan hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, mert a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint megkeresett szervezetek a kérelmezett nyilatkozatait igazolták vissza.

150. Az ajánlatkérő az alkalmassági bírálat során azokat az adatokat értékelhette, amelyek a rendelkezésére álltak a bírálat elkészítésekor. Az alkalmasság elbírálására kiható adatokat az új referencia tartalmazza, amely ellen jogorvoslati kérelem nem került benyújtásra. (lásd ebben a tekintetben a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.014/2022/22. ügyszámú ítélete (31), (32), (34) pontjait).

151. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

152. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről, figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdésében foglaltakra.

153. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

154. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. május 8.

*Dr. Horváth Éva sk*  
*a tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják (kizárólag elektronikus úton)**

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Kérelmezett képviselője
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium