



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.218/13/2024.**

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: MMV Magyar Magánvasút Zrt.
(Budaörs, Rubik Ernő utca 6.)
A kérelmező képviselője: Dr. Halmos Tamás Róbert ügyvéd
Halmos és Jánosi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Bécsi út 3-5. 1. em. 1.)

Az ajánlatkérő: MVM Mátra Energia Zrt.
(Visonta, Erőmű utca 11.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kádár Attila kamarai jogtanácsos

Az I. r. érdekelt: Rail Cargo Hungária Zrt.
(Budapest, Váci út 92.)
Az I. r. érdekelt képviselője: Dr. Székely-Csupor Ágnes kamarai jogtanácsos

A II. r. érdekelt: V-Híd Cargo Zrt.
(Budapest, Hermina út 17.)
A II. r. érdekelt képviselője: Dr. Szabolcs András ügyvéd
Szolnoki és Szabolcs Ügyvédi Iroda
(Budapest, Ráday u. 33/A. V. em. 1.)

A beszerzés tárgya, értéke: Vasúti tömegáru fuvarozás, fuvarozási keretszerződés formájában, 4.411.875.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000918992023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást mindkét kérelmi elem tekintetében megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 22.059.375.-Ft, azaz huszonkétmillió-ötvenkilencezer-háromszázhetvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. július 3. napján feladott, 2023/S 129-409258 azonosítószámú eljárást megindító hirdeteménnyel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető része szerinti szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

2. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) felületén, a közbeszerzési eljárás előkészítő iratai körében rögzítette, hogy az eljárás becsült értéke 4.411.875.000.-Ft, a rendelkezésre álló fedezet pedig a becsült értékkel egyezően 4.411.875.000.-Ft.

3. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„II.1.1) Elnevezés: Vasúti tömegáru fuvarozás

II.1.3) A szerződés típusa: Szolgáltatásmegrendelés

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: nem

II.2.3) A teljesítés helye

NUTS-kód: HU311 Borsod-Abaúj-Zemplén, NUTS-kód: HU312 Heves

A teljesítés fő helyszíne:

Magyarország_3271_Visonta_Erőmű utca 11. _Visonta bánya
telephely|Magyarország_3422_Bükkábrány_Külterület_Bükkábrány bánya telephely

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Mátrai Erőmű Zrt számára Bükkábrány - Visonta viszonylatban tömegáru vasúton történő fuvarozása. A tervezett fuvarozási mennyiség - teljes keretmennyiség opcióval együtt - 4 500 000 tonna, amelynek a 70%-ára vállal Ajánlatkérő lehívási kötelezettséget. Amennyiben Fuvaroztató a felhívás II.2.7) pontja szerinti időbeli opciós jogát gyakorolja, akkor a tervezett fuvarozási mennyiség - teljes keretmennyiség opcióval együtt az opciós időtartamra - további 3 000 000 tonna, amelynek a 70%-ára vállal Ajánlatkérő lehívási kötelezettséget. Fuvaroztató tehát csak jogosult, de nem köteles a Keretszerződés hatálya alatt 1 350 000 tonna, az időbeli opció gyakorlása esetén 900 000 tonna tömegáru vasúton történő fuvarozását igényelni (mennyiségi opció). Fuvaroztató ennek megfelelően kizárólag a fixen lehívandó 3 150 000 tonna, illetőleg az időbeli opció gyakorlása esetén a további 2 100 000 tonna keretmennyiség Keretszerződés lehívására vállal kötelezettséget.

Amennyiben a Fuvaroztató az időbeli opciós jogával él, akkor a szerződés „alap” időtartamára eső keretmennyiség és opciós mennyiség, valamint az opciós időszakra eső keretmennyiség és opciós mennyiség kumulálódik, azaz az időbeli opciós jog gyakorlásától kezdődően a teljes, opciós időtartammal növelt szerződéses időtartam alatt - azaz 2025. december 31. napjáig - összesen lehívandó 5 250 000 tonnára változik a lehívási kötelezettséggel terhelt mennyiség [tehát nem 2024. december 31. napjáig szükséges lehívni 3 150 000 tonnát, majd a 12 hónapos opciós időtartam alatt 2 100 000 tonnát, hanem 2025. december 31. napjáig összesen 5 250 000 tonnát], illetőleg ugyanígy, a teljes opciós időtartammal növelt szerződéses időtartam alatt összesen lehívható opciós mennyiség nő 2 250 000 tonnára [tehát nem 2024. december 31. napjáig lehet lehívni 1 350 000 tonnát, majd a 12 hónapos opciós időtartam alatt 900 000 tonnát, hanem a 2025. december 31. napjáig lehet lehívni az összesen 2 250 000 tonnát.

(...)

Az eljárás keretszerződés megkötésére irányul. A részleteket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Kezdés: 01/09/2023

Befejezés: 31/12/2024

A szerződés meghosszabbítható: igen

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése:

Ajánlatkérőnek lehetősége van 1 év időbeli opció gyakorlására, amely gyakorlása esetén lehetősége van további 900 000 tonna mennyiségi eltéréssel (opcióval) élni.

Fuvaroztató jogosult a Fuvarozó részére legkésőbb az „alap időtartam” (2024.12.31.) lejártát megelőző 6 hónappal megküldött, cégszerűen aláírt írásos értesítéssel a Keretszerződés hatályát további 12 hónapos időtartamra meghosszabbítani („opciós időtartam”).

Ajánlatkérő a kezdés időpontját tájékoztató jelleggel tüntette fel, a kezdés időpontja függ a közbeszerzési eljárás lefolytatásától, a kezdés időpontja a szerződés hatályba lépésének a napja.

II.2.11)

Opciókra vonatkozó információ

Opciók: igen

Opciók ismertetése: A Keretszerződés hatálya alatt ajánlatkérő 1 350 000 tonna mennyiségi eltéréssel (opcióval) élhet. Ajánlatkérőnek lehetősége van 1 év időbeli opció gyakorlására, amely gyakorlása esetén lehetősége van további 900 000 tonna mennyiségi eltéréssel (opcióval) élni. További szabályok a szerződéstervezetben

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem.

IV.2.2) Adminisztratív információk

Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje

Dátum: 19/07/2023 Helyi idő: 16:00”

4. Az ajánlatkérő a 2023/S 140-447095 azonosítószámú, változásokat tartalmazó hirdetmény közzététele útján 2023. július 26. 16:00 óra időpontra módosította az ajánlattételi határidőt és módosította a közbeszerzési dokumentációt is.

5. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített, amely 7 fejezetből állt. Az 1. fejezet az ajánlattételhez szükséges alapvető információkat, a 2. fejezet az ajánlattétellel és az eljárással kapcsolatos tudnivalókat, a 3. fejezet a műszaki leírást, a 4. fejezet a szerződéstervezetet, az 5. fejezet az iratmintákat tartalmazta. Az ajánlatkérő a 6. fejezetben adott tájékoztatást azon szervezetekről, melyektől ajánlattevő tájékoztatást kaphat a teljesítés során irányadó követelményekről. a 7. fejezet az adatkezelési tájékoztatót tartalmazta.

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározta a szerződés keretében nyújtandó szolgáltatás főbb jellemzőit. Rögzítette, hogy a fuvarozó által nyújtandó vasúti tömegáru fuvarozási szolgáltatás mennyisége az „alap” szerződéses időtartamra 3.150.000 tonna lignit fuvarozása, melyen felül fuvaroztató jogosult 1.350.000 tonna opciós mennyiség lehívására a szerződésben foglaltak szerint. Az elsődleges feladat: lignit vasúti fuvarozása Bükkábrány állomás (mint berakóhely) – Visonta állomás körbuktatói vágányhálózat (mint kirakó hely) viszonylatban.

A körbuktató berendezés vágányhálózatára történő közlekedés tolatásként történik és a fuvarozó feladata. A szerelvényhez a tolatásvezető biztosítása és a vagonok buktatása a fuvaroztató feladata.

7. A fuvarozási keretszerződés tervezetben az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezések szerepeltek.

„4.3. A jelen Keretszerződés keretmennyisége a Keretszerződés 6. pont szerinti „alap időtartamára” 3.150.000 tonna. Amennyiben Fuvaroztató a 6. pont szerinti időbeli opciós jogát gyakorolja, akkor a keretmennyiség az opciós időtartamra 1.350.000 tonna további mennyiséggel

növekszik, azaz a teljes keretmennyiség az időbeli opció gyakorlása esetén 4.500.000 tonnára változik. Fuvaroztató jogosult jelen Keretszerződés hatálya alatt további 1.350.000 tonna, az időbeli opció gyakorlása esetén még további, az előzőek szerinti 1.350.000 tonnás mennyiséghez hozzáadódó 900.000 tonna, azaz összesen az opciós időtartammal növelt hatály alatt 2.250.000 tonna tömegáru vasúton történő fuvarozását igényelni (mennyiségi opció). Fuvaroztató az előzőeknek megfelelően kizárólag a fixen lehívandó 3.150.000 tonna, illetőleg az időbeli opció gyakorlása esetén az összesen 5.250.000 tonna keretmennyiség Keretszerződés lehívására vállal kötelezettséget, a Fuvarozó az előzőek szerinti keretmennyiségeken felüli opciós mennyiségek részleges vagy teljes kimerítésének elmaradása okán semmilyen kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igénnyel nem léphet fel a Fuvarozatóval szemben. Az opciós keretmennyiségek teljes vagy részleges lehívása esetén, annak teljesítésére egyebekben a Keretszerződésben foglaltak rendelkezések irányadóak. (Felek a félreértések elkerülése érdekében rögzítik, hogy a fentiekben leírtak akként értelmezendők, hogy amennyiben a Fuvaroztató az időbeli opciós jogával él, akkor a szerződés „alap” időtartamára eső keretmennyiség és opciós mennyiség, valamint az opciós időszakra eső keretmennyiség és opciós mennyiség kumulálódik, azaz az időbeli opciós jog gyakorlásától kezdődően a teljes, opciós időtartammal növelt szerződéses időtartam alatt – azaz 2025. december 31. napjáig - összesen lehívandó 5.250.000 tonnára változik a lehívási kötelezettséggel terhelt mennyiség [tehát nem 2024. december 31. napjáig szükséges lehívni 3.150.000 tonnát, majd a 12 hónapos opciós időtartam alatt 2.100.000 tonnát, hanem 2025. december 31. napjáig összesen 5.250.000 tonnát], illetőleg ugyanígy, a teljes opciós időtartammal növelt szerződéses időtartam alatt összesen lehívható opciós mennyiség nő 2.250.000 tonnára [tehát nem 2024. december 31. napjáig lehet lehívni 1.350.000 tonnát, majd a 12 hónapos opciós időtartam alatt 900.000 tonnát, hanem a 2025. december 31. napjáig lehet lehívni az összesen 2.250.000 tonnát.]

6.1. Jelen Keretszerződést a Felek annak aláírásától számítva 2024. december 31. napjáig kötik azzal, hogy Fuvaroztató jogosult a Fuvarozó részére legkésőbb az „alap időtartam” lejártát megelőző 6 hónappal megküldött, cégszerűen aláírt írásos értesítéssel a Keretszerződés hatályát további 12 hónapos időtartamra meghosszabbítani („opciós időtartam”).

8. Az ajánlatok bontása 2023. július 26. napján megtörtént. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege 4.411.875.000.-Ft.

7. A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi határidőre 3 ajánlat érkezett. A felolvasólapok az alábbi információkat tartalmazták.

II. r. érdekelt

1. Ajánlati ár (Ft/tonna): 415

2. A teljesítésbe bevonásra kerülő vontatójárművek közül hány db rendelkezik min 6500 kW teljesítménnyel? (min 0, max 2 db): 2

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata érvényes, jogi, közbeszerzési, pénzügyi és szakmai szempontból megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

Kérelmező

1. Ajánlati ár (Ft/tonna): 656

2. A teljesítésbe bevonásra kerülő vontatójárművek közül hány db rendelkezik min 6500 kW teljesítménnyel? (min 0, max 2 db): 2

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata érvényes, jogi, közbeszerzési, pénzügyi és szakmai szempontból megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

Az I. r. érdekelt

1. Ajánlati ár (Ft/tonna): 667

2. A teljesítésbe bevonásra kerülő vontatójárművek közül hány db rendelkezik min 6500 kW teljesítménnyel? (min 0, max 2 db): 2

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata érvényes, jogi, közbeszerzési, pénzügyi és szakmai szempontból megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

9. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 3. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött az ajánlattevők részére, akik a rendelkezésre álló határidőn belül megküldték válaszukat.

10. Az ajánlatkérő két esetben hívta fel az ajánlattevőket ajánlataik fenntartására. Először 2023. augusztus 23. napján küldött „felkérés ajánlati kötöttség fenntartására” tárgyú dokumentumot az ajánlattevők részére 2023. október 20. napjáig, majd „felkérés ajánlati kötöttség fenntartására II.” tárgyú dokumentumot küldött 2023. október 17. napján az ajánlatok fenntartására 2023. december 15. napjáig. Mindkét esetben valamennyi ajánlattevő fenntartotta az ajánlatát.

11. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 23. napján árándokolás-kérést küldött a II. r. érdekelt részére 2023. augusztus 30. napja 13:00 órai határidővel. A II. r. érdekelt határidőben benyújtotta az árándokolást.

12. Az ajánlatkérő 2023. október 10. napján további kiegészítő árándokolás-kérést küldött a II. r. érdekelt részére, aki határidőben benyújtotta az árándokolást.

13. Az ajánlatkérő 2023. november 20. napján további kiegészítő árándokolás-kérést küldött a II. r. érdekelt részére, aki határidőben benyújtotta az árándokolást.

14. Az ajánlatkérő 2023. december 1. napján a Kbt. 96. § (4) és (6) bekezdései alapján felkérte az ajánlattevőket, hogy csatolják a felhívás III.1.1)-III.1.3) pontjaiban előírt kizáró okok és alkalmassági követelmények igazolására szolgáló iratokat.

15. Az ajánlatkérő 2023. december 13. napján hiánypótlást és felvilágosításkérést küldött az ajánlattevők részére, akik a rendelkezésre álló határidőn belül megküldték válaszukat.

16. A 2023. december 29. napján kelt összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt. Az összegezés V.2.3) pontjában szerepelt az ajánlatok értékelése.

Az ajánlattevő neve	Súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként
II. r. érdekelt	1000

1.értékelési szempont – súlyozott pontszám: 800

2.értékelési szempont – súlyozott pontszám: 200

Kérelmező	706.1
-----------	-------

1.értékelési szempont – súlyozott pontszám: 506,1

2.értékelési szempont – súlyozott pontszám: 200

I. r. érdekelt	697,8
----------------	-------

1.értékelési szempont – súlyozott pontszám: 497 pontszámok

2.értékelési szempont – súlyozott pontszám: 200

17. Az összegezés V.2.7) pontja szerint az eljárás nyertes ajánlattevője a II. r. érdekelt lett.

18. A kérelmező 2023. december 29. napján iratbetekintést kezdeményezett a Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. január 3. napján engedélyezte.

19. Az I. r. érdekelt 2024. január 3. napján iratbetekintést kezdeményezett a Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. január 4. napján engedélyezte.

20. A kérelmező a 2024. január 3-i iratbetekintésen megismert iratok tartalmára figyelemmel 2024. január 5. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett.

21. Az I. r. érdekelt a 2024. január 3-i iratbetekintésen megismert iratok tartalmára figyelemmel 2024. január 8. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az előzetes vitarendezési kérelem összesen 3 kérelmi elemet tartalmazott.

22. Az ajánlatkérő a kérelmező és az I. r. érdekelt előzetes vitarendezési kérelmeivel összefüggésben 2023. január 10. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött a II. r. érdekelt részére, aki 2024. január 15. kelt válaszában teljesítette az ajánlatkérő részéről megjelölteket.

23. Az ajánlatkérő 2024. január 16. napján kelt válaszával az kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét teljes egészében elutasította. Az ajánlatkérő 2024. január 17. napján kelt válaszával az I. r. érdekelt előzetes vitarendezési kérelmét teljes egészében elutasította.

24. A kérelmező 2024. január 17. napján iratbetekintést kezdeményezett a Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. január 19. napján részben engedélyezte.

25. A kérelmező 2024. január 23. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, amely 6 kérelmi elemet tartalmazott. A jogorvoslati kérelem 1., 2., 3. és 4. kérelmi elemei tartalmilag teljesen megegyeztek a kérelmező részéről 2024. január 5. napján kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás kérelmének 1., 2., 3. és 5. kérelmi elemeivel.

26. A Döntőbizottság D.54/2024. szám alatt megindította a jogorvoslati eljárást. A Döntőbizottság a D.54/32/2024. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem körében megsértette Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a 4. kérelmi elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság az 5. és 6. kérelmi elemeket érintően megszüntette a jogorvoslati eljárást.

A Döntőbizottság a D.54/32/2024. számú határozatában rendelkezett a 2023. december 29. napján kelt összegezés megsemmisítéséről és 10.000.000.-Ft bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

27. Az ajánlatkérő D.54/32/2024. számú határozat megismerését követően 2024. április 3. és április 4. napján felhívta a kérelmezőt és a II. érdekeltet, hogy nyilatkozzanak ajánlataik fenntartásáról. Az ajánlattevők a kért nyilatkozatokat megtették. Az ajánlatkérő visszalépett a bírálati szakaszba.

28. A 2024. április 12. napján kelt összegezés V. pontja szerint a közbeszerzési eljárás eredménytelenül zárult.

Az ajánlatkérő az összegezés V.1.1) pontjában az alábbiak szerint ismertette a befejezetlen eljárás okait.

„Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- A Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésére álló anyagi

fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel [Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont].

- Ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdés] [Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont].

Az eljárás eredménytelen az alábbi okokból:

A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő eredménytelenné nyilvánítja az eljárást, mivel a szerződés megkötésére ill. teljesítésére képtelenné vált, illetve amennyiben megkötne a szerződést, abban az esetben a Kbt. 53. § (4) bekezdése alapján fel kellene mondania, az alábbi - az ajánlattételi határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatti - okokból:

Ajánlatkérő 2023.07.03-án indította meg a közbeszerzési eljárást. Ajánlatkérő az előkészítés során 2023.09.01-i szerződéskötéssel számolt és figyelemmel a szerződés 2024.12.31-ig tartó időtartamára, 16 hónapos teljesítési időtartamra vetítetten kalkulálta a kötelezően lehívandó 70%-ot kitevő 3.150.000 t elszállítandó mennyiséget, amely havi 196.875 t mennyiséget tesz ki. Az eljárásban az összegezés 2023.12.29-én került megküldésre. Tekintettel arra, hogy az eljárás bírálata elhúzódott 2023. év végéig, valamint arra, hogy az eredményhirdetést követően az ajánlattevők több körös iratbetekintést eszközöltek és több körös előzetes vitarendezést kezdeményeztek, valamint mindezeket követően az MMV Zrt. ajánlattevő jogorvoslati eljárás indított, amely jogorvoslati eljárás az Ajánlatkérőre nézve a KDB elmarasztaló határozatával zárult 2024.03.14. napján, Ajánlatkérő olyan helyzetbe került, hogy az eredetileg tervezett 16 hónapos teljesítési határidő a felére csökkent. Ajánlatkérő számára ismeretes az a joggyakorlat, hogy a közbeszerzési eljárás elhúzódása nem Ajánlatkérő által előre nem látható körülmény, azonban ahogy az az ajánlati felhívásból is látszik, Ajánlatkérő 2023. szeptemberi szerződéskötéssel számolt, Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérőnek a felelős tervezés mellett sem kell 8 hónapos késedelemmel számolnia egy közbeszerzési eljárás lebonyolítása esetére. Ajánlatkérő a jogorvoslati eljárást követően fennmaradó 8 hónap alatt nem képes tehát a szerződésben vállalt 3.150.000 t lignit el-szállíttatására, tekintettel arra, hogy sem Bükkábrány bányatermelési képessége nem duplázható meg, sem az Erőmű nem képes az eredetileg tervezett mennyiség fogadására, elégetésére.

További előre nem látható körülmény a villamosenergia piac és jogszabályi környezet Ajánlatkérő szempontjából kedvezőtlen alakulása, amely miatt az eredetileg tervezett 196.875 t/hó mennyiség sem tud Bükkábrány bányából az Erőműbe beszállításra kerülni, figyelemmel a kitermelt lignit mennyiségének csökkenésére:

A 2022-ben készült Üzleti terv 2022 novemberében készült emelt változat (2022 FC9) szerint a 2023-ban tervezett erőműnek átadandó szén mennyisége 2.819.000 tonna volt, amiből 2023. IX-XII. hónapjaiban 969.000 tonnát (242,25 et/hó) terveztek beszállítani az erőműbe. Ezzel szemben a 2023. évben az erőműnek átadott szén mennyisége 2.019.003 tonna volt (168,25 et/hó), 2023. I-III hóban összesen 500e tonna volt (167 et/hó), 2023. IX-XII. hónapokban pedig 656.013 tonna (164 e t/hó). A beszállított mennyiség éves szinten 800.000 tonnával, 2023. IX-XII. hónapokban pedig 312.987 tonnával volt kevesebb a tervezettnél, mert az erőmű termelése is alacsonyabb volt a tervezettnél. Az ajánlatkérés időszakában hatályos Üzleti terv(emelt változatú)ben 2024-re 3.000.000 tonna (250 e t/hó), 2025-re pedig 2.932.000 tonna (244,3 e t/hó) szén beszállítása volt tervezve az emelt villamosenergia termelés ellátásához. Ez a mennyiség csökkent elsődlegesen a jogszabály változása és ebből fakadó termelés csökkenés, valamint villamosenergia termelés csökkenés miatt 167e t/hó mennyiségre. Ez alapján a 2024-re teljesíthető szerződéses mennyiség nyolc hónapra 1.336 e t-ra csökkent.

A 2023-ban készített 2023. novemberében korrigált változata szerint 2024. évre már csak 2.531.000 tonna (210,9 e t/hó), 2025. évre pedig 2.176.000 tonna (181,3 e t/hó) szén erőműbe történő beszállítása volt tervbe véve. Ezek a mennyiségek a 2022 FC9 emelt változathoz képest 2024-ben 469.000 tonnával, 2025-ben pedig 756.000 tonnával alacsonyabbak. A fentiekben ismertetett termelés csökkenés miatti tény adatok ennél is jóval kisebb széntermelést mutatnak,

amelynek emelkedése nem várható.

A lignitfelhasználás a villamosenergia termelés alakulásával összhangban az alábbiak szerint alakult (ebből a közbeszerzéssel csak Bükkábrány érintett).

2023. éves -2024 1-3.hó

terv (kt) /tény (kt) - tervek (kt)/ tény (kt)

Lignit Visonta 2 389 /1 947 - 538/ 454

Lignit Bükkábrány 2 805/2 017 - 622 / 500

Lignit összes 5 194 /3 964 -1 160 / 954

A fenti csökkenést a szintén előre nem látható jogszabályi környezetváltozás indikálta, ugyanis a korábbi 1452/2022. (IX. 19.) Kormányhatározat helyett, amely előírta a lignit termelés növelését és fenntartását 2029-ig, az ajánlattételi határidő lejártát követően (Ajánlat-kérő által előre nem láthatóan és Ajánlatkérő által kívül álló okból) hatályba lépett a 1500/2023. (XI. 16.) Kormányhatározat, amely már nem 2029-ig, hanem a kombinált ciklusú gázturbinás erőmű üzembe helyezéséig írja elő a lignites nagy blokkok működését és azokat is optimalizáltan kell működtetni. Az optimalizált működtetés eredményezi a termelés optimalizálásának kötelezettségét, ami termelés csökkenést eredményezett.

Fentiek alapján Ajánlatkérő a szerződés megkötésére ill. teljesítésére képtelenné vált, mivel ha megkötné a szerződést, akkor azt úgy tenné, hogy már a szerződéskötés pillanatában tisztában lenne azzal, hogy a 3.150.000 t lignit szerződésszerű elszállítatására nem képes, illetőleg a szerződéskötés esetén annak 8.1.2. pontja alapján Ajánlatkérőnek a Keretszerződést azonnali hatállyal fel kellene mondania. Ebből az okból a szerződés nem köthető meg.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő eredménytelenné nyilvánítja az eljárást, mivel az EKR-ben megfelelően rögzített és a bontáskor is közölt rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel (erre tekintettel nem lett kihirdetve a 2023. december 29. napján kelt írásbeli összegezésben sem az MMV Zrt., mint nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő). A fedezet összege nettó 4 411 875 000 Ft, amelyet Ajánlatkérő az opciós időtartamra (2025.12.31-ig terjedő időtartam) és az opciós mennyiségre képzett (7.500.000 tonna), amely alapján megállapítható, hogy az egy tonnára vetített fedezet 588,25 Ft. A legkedvezőbb ajánlattevő ajánlati ára 656 Ft (a 7.500.000 tonnára vetítve 4 920 000 000 Ft), amely így meghaladja Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezetét. Mindezek alapján Ajánlatkérő az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról dönt.”

29. Az összegezés V.1.4) pontjában szerepelt, hogy a II. r. érdekelt ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

30. A kérelmező 2024. április 17. napján nyújtotta be 2 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmezői jogosultságát alátámasztó tények körében előadta, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot tett, és amennyiben az eljárás eredményesen zárulna, úgy kérelmező lenne az eljárás nyertes ajánlattevője, ezért a Kbt. 148. § (2) bekezdés alapján jogosult benyújtani a jogorvoslati kérelmet.

31. A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást.

32. Az 1. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját, idézte az összegezés V.1.1) pontjában szereplőket és rámutatott, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont szerinti feltételek mindegyike teljesülését igazolnia kell az eredménytelenségi eset alkalmazásához. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a

Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont szerinti eredménytelenségi okot két körülménnyel próbálta alátámasztani:

- az eljárás elhúzódása,
- a felhasználói igények csökkenése.

33. A kérelmező álláspontja szerint nem helytálló az ajánlatkérő összegezésben rögzített álláspontja, amely szerint a közbeszerzési eljárás megindításakor 2021. szeptember 1-jei szerződéskötéssel számolt. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő előző, hasonló tárgyú felhívása 2020. október 20. napján jelent meg, a szerződéskötésre 2021. július 27. napján került sor. Kérte annak figyelembevételét, hogy az ajánlatkérő előző eljárása esetében 9 hónap telt el az eljárás megindítása és a szerződéskötés között, ezért az ajánlatkérő a tárgyi eljárása tervezésénél nem hagyhatta volna figyelmen kívül e körülményt, és amennyiben jelen eljárása is hasonló idő alatt zajlik le, úgy ajánlatkérő nem hivatkozhat ekörben előre nem láthatóságra.

34. A kérelmező bemutatta, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában mely eljárási cselekmények történtek és előadta, hogy a bírálat 5 hónapig tartott, ezért az eljárás elhúzódása az ajánlatkérőnek róható fel és nem az ajánlatkérőn kívülálló körülményekre vezethető vissza. Hangsúlyozta, hogy nem lehet ellenőrzési körön kívül eső körülménynek tekinteni azt, hogy az ajánlatkérő által végzett bírálatnak mennyi volt az időigénye.

35. Az ajánlatkérő az összegezésben a felhasználói igények csökkenésére is hivatkozott, azonban a kérelmező álláspontja szerint ezen ajánlatkérői indokolás sem helytálló és nem felel meg a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja által megkövetelt „az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körön kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt” hármas körülménynek.

36. A kérelmező rámutatott, hogy a felhasználó igény csökkenését - amely körülményre az ajánlatkérő az összegezésben az eredménytelenség indokaként hivatkozik - az ajánlatkérő saját adatai szerint is már 2023 márciusában lehetett látni.

A kérelmező idézte, hogy az ajánlatkérő az összegezésben az alábbiakat rögzítette:

„2023. IX-XII. hónapjaiban 969.000 tonnát (242,25 e t/hó) terveztek beszállítani az erőműbe. Ezzel szemben a 2023. évben az erőműnek átadott szén mennyisége 2.019.003 tonna volt (168,25 e t/hó), 2023. I-III hóban összesen 500e tonna volt (167 e t/hó), 2023. IX-XII. hónapokban pedig 656.013 tonna (164 e t/hó).”

A kérelmező álláspontja szerint a fentiekből látható, hogy a felhasználás csökkenés nem az ajánlattételi határidő után, hanem a 2023. év során következett be. Az ajánlatkérő maga írja, hogy a 2023-ban az erőműnek átadott szén mennyisége 168,25 e t/hó volt, ez a nagyságrend már 2023. I-III. hónapban is látszott (167 e t/hó), 2023. IX-XII. hónapjaiban is hozzávetőlegesen ugyanez a nagyságrend volt (164 e t/hó).”

A változás tehát a tervhez képest következett be, de ez már 2023 márciusában látható volt, és ahhoz képest már további csökkenés nem történt az ajánlattételi határidőt követően sem.

37. Az ajánlatkérő részéről az összegezésben megjelölt 1500/2023. (XI. 16.) Korm. határozattal összefüggésben a kérelmező kiemelte, hogy az az előző összegezés megküldését megelőzően született és a Korm. határozatban még közvetve sem szerepel olyan rendelkezés, utasítás, amely a felhasználás csökkentését rendelné el.

A kérelmező álláspontja szerint a Korm. határozat arról rendelkezik, hogy a Mátrai Erőmű telephelyére tervezett kombinált ciklusú gázturbinás erőmű üzembe helyezéséig az MVM Mátra Energia Zrt. lignites nagy blokkjait továbbra is optimalizáltan működtetni kell.

38. A kérelmező hangsúlyozta, hogy sem az ajánlatkérő által hivatkozott Korm. határozat, sem egyéb, az ajánlatkérő működése kapcsán elérhető információk nem támasztják alá azt az ajánlatkérői állítást, miszerint az ajánlattételi határidőt követően az ajánlatkérő érdekkörén kívül álló, előre nem látható termelés csökkenés következett be. Rámutatott továbbá arra, hogy mindazon információk, amelyekre az ajánlatkérő az eredménytelenség indokaként hivatkozik a teljesítménycsökkenés vonatkozásában, az első írásbeli összegezés kiküldésekor is teljes körben rendelkezésre álltak.

39. A kérelmező az 1. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját és rámutatott, hogy az ajánlatkérő azzal valósította meg a jogsértést, hogy e jogszabályhelyre hivatkozással úgy nyilvánította érvénytelenné a közbeszerzési eljárást, hogy annak törvényi feltételei nem álltak fenn.

40. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2024. április 12. napja, a második összegezés megküldésének napja.

41. A 2. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontját. Idézte az összegezés V.1.1) pontjában szereplőket, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 36. § (1) bekezdését, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 45. § (1) bekezdését.

42. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő arra alapozza a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont szerinti eredménytelenségi ok alátámasztását, hogy a rendelkezésre álló fedezete azért nem elég a szerződés megkötéséhez, mivel az ajánlatkérő az általa rögzített anyagi fedezet összegét úgy értette, hogy az az opciós mennyiség finanszírozására is kiterjed.

A kérelmező álláspontja szerint a rendelkezésre álló fedezet nem elegendő mivoltára kizárólag abban az esetben lehet Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont szerinti eredménytelenséget alapítani, amennyiben a rendelkezésre álló fedezet azon mennyiség megrendelésére sem elegendő, amelyre ajánlatkérő az eljárásában kötelezettséget vállalt. Miután az opciós tételek megrendelése, lehívása eleve esetleges, későbbi ajánlatkérői döntés függvénye, így azokra eleve nem is kell az ajánlatkérőnek a szerződéskötéskor fedezettel rendelkeznie, elegendő majd akkor, amikor azok megrendelése, lehívása esedékessé válik.

Ilyen értelemben tehát a kérelmező álláspontja szerint a becsült érték és a rendelkezésre álló fedezet között súlyos jogsértés akként párhuzamot vonni, hogy míg a becsült értékbe az opciós volumen egyértelműen beleszámít, addig a rendelkezésre álló fedezet mértékébe azt nem kell beleérteni.

43. Rámutatott, hogy az opcionális rész nem vitatottan további mennyiséget (mennyiségi opció esetén) vagy további időtartamot (a szerződés meghosszabbítására vonatkozó opció esetén) jelent, de annak igénybevételére az ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget. Önmagában az a tény, hogy az ajánlatkérő az ajánlat összeállításakor az opcionális rész tekintetében is ajánlatot kér az ajánlattevőtől, nem jelenti, hogy az opcionális részt is igénybe fogja venni, amely miatt erre a részre is ellenszolgáltatást kellene biztosítani.

44. A kérelmező előadta, hogy ajánlati ára 656.-Ft/tonna, a közbeszerzési eljárás megrendelési kötelezettséggel érintett mennyisége 3.150.000 tonna, így a megrendelési kötelezettséggel érintett mennyiséghez szükséges fedezet összege a kérelmező ajánlata vonatkozásában 2.066.400.000.-Ft. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által rendelkezésre álló fedezetként rögzített összeg (4.411.875.000.-Ft) a szerződéskötéshez, a szerződés megrendelési kötelezettséggel érintett mennyiségének finanszírozásához elegendő, így az ajánlatkérő által az írásbeli összegezésben hivatkozott fedezethiány, mint eredménytelenségi ok valójában nem áll fenn.

45. A kérelmező a 2. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontját és rámutatott, hogy az ajánlatkérő azzal valósította meg a jogsértést, hogy e jogszabályhelyre hivatkozással úgy nyilvánította érvénytelenné a közbeszerzési eljárást, hogy annak törvényi feltételei valójában nem álltak fenn.

46. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2024. április 12. napja, a második összegezés megküldésének napja.

47. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját és a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontját, mivel az ajánlatkérő az eljárást e pontokra hivatkozással úgy nyilvánította eredménytelenné, hogy annak nem álltak fenn teljeskörűen a jogszabályi előfeltételei. Kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és egyúttal kötelezze az ajánlatkérőt a fentiekből adódóan új, eljárást lezáró döntés meghozatalára.

48. A kérelmező 22.059.375.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

49. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy a 2023. évre tervezett, az erőműnek beszállítandó szén mennyiség csökkenése nem az ajánlattételi határidő után, hanem a 2023. év során következett be. A változás tehát a tervhez képest következett be, de ez már 2023 márciusában látható volt, és ahhoz képest már további csökkenés nem történt az ajánlattételi határidőt követően sem. Az eljárás 2023. év közepén indult, amikor az ajánlatkérő már pontosan ismerte azokat a csökkenő tendenciákat, amelyekre most hivatkozik.

50. Az 1500/2023. (XI. 16.) Korm. határozattal kapcsolatban felhívta a figyelmet arra, hogy a hivatkozott Korm. határozatban még közvetve sem szerepel olyan rendelkezés, utasítás, amely a felhasználás csökkentését rendelné el. A hivatkozott Korm. határozat épphogy nem azt rögzíti, hogy a termelés csökkentését rendeli el, hanem azt deklarálja, hogy a Mátrai Erőmű telephelyére tervezett kombinált ciklusú gázturbinás erőmű üzembe helyezéséig az az ajánlatkérő lignites nagy blokkjait továbbra is optimalizáltan működtetni kell.

51. A 2. kérelmi elem kapcsán hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a fedezet összegét szabadon határozhatja meg, minden befolyástól mentesen, így nem róhatja fel, hogy a fedezet összegét úgy határozta meg, hogy az összeg magasabb egységár esetén sem biztosított volna lehetőséget az eredménytelenné nyilvánításra.

Az ajánlatkérő észrevételei

52. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében kérte az álláspontja szerint alaptalan kérelem elutasítását az alábbi indokokra figyelemmel.

53. Előadta, hogy az összegezésben szereplő valamennyi ismertetett indokot figyelembe véve, azokat összességében értelmezve, nem volt más választása, mint a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása.

54. Az 1. kérelmi elemmel összefüggésben hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésekor és megindításakor az akkor hatályos jogszabályok és az elmúlt évek tapasztalatai alapján tervezett, figyelembe véve az előre tervezhető karbantartási munkákat is. Az összegezésben is ismertetett üzleti terv szerint 2023-ra 2.819.000 tonna, 2024-re 3.000.000. (250 e t/hó), 2025-re pedig 2.932.000 tonna (244,3 e t/hó) szén beszállítása volt tervezve az emelt villamosenergia termelés ellátásához, ennek figyelembevételével határozta meg a mennyiséget,

amely 16 hónapra a teljes keretmennyiség opcióval együtt 4.500.000 tonna volt, amelynek 70%-ára vállalt az ajánlatkérő lehívási kötelezettséget.

55. Álláspontja szerint a kérelmező tévesen hivatkozik arra, hogy a változás ugyan a tervhez képest következett be, de ez már 2023 márciusában látható volt. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező a márciusra megadott adatot tévesen értelmezi, mivel nem veszi figyelembe, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor az ajánlatkérő feladata a 1452/2022. (IX. 19.) Korm. határozat szerinti termelés fokozása volt, a közbeszerzési eljárás mennyisége eszerint lett tervezve. Ezt követően az 1500/2023. (XI. 16.) Korm. határozat miatt a műszaki és gazdaságossági szempontokra tekintettel történő termelés optimalizálás, azaz a termelés csökkentése lett a feladat.

Az összegezés szerinti 2023. évi tervhez képesti csökkenést (ide értve különösen az összegezésben is bemutatott 2023. IX-XII. hónapjaiban 969.000 tonna helyett 656.013 tonna) az üzemzavar miatti kiesések mellett továbbá a IV. blokk javításának nem várt elhúzódása is okozta, amely vonatkozásban a termelés kiesés a blokk leállása miatt mindössze 2 hónapra volt tervezve a nyári hónapokban, azonban a IV. blokk javítása nem készült el időben, a kalkulált nyári időszakban, csak a 2024-es évre, így emiatt is kevesebb mennyiségű lignitre volt szükség, mivel az egyik blokk nem üzemelt.

56. Hivatkozott arra, hogy a lignitfelhasználás mértékét nemcsak a jogszabályváltozás módosította, hanem ahhoz kapcsolódva a villamosenergia piaci árának alakulása is. A fentiekben ismertetett terv adatokhoz képest is jelentős termeléseszkökenés valósult/valósul meg arra tekintettel, hogy a villamosenergia piaci ára leesett. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy kizárólag a rendelkezésre álló jogszabályok és felelős tervezés mellett tudja tervezni a lignitfelhasználást az üzleti tervében, ahogy azt az összegezésben is ismertette, azonban a tényleges lignitfelhasználás rajta kívül álló körülményektől függ, amelyet az ajánlati felhívás feladását követő jogszabályi változás, illetve a piaci árak tőzsdei alakulása is meghatároz, ugyanis az erőműben drágábban állítható elő villamosenergia, mint amilyen áron a tőzsdén kereskedni lehet az árammal. Álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek nincs ráhatása sem a villamosenergia piaci árára, sem az ebből következő lignitfelhasználás mértékére, hiszen indokolatlan lenne a termelés fokozása olyan villamosenergia mennyiség előállítására, amely nem értékesíthető.

57. Hangsúlyozta, hogy kizárólag a rendelkezésre álló jogszabályok és felelős tervezés mellett tudja tervezni a lignitfelhasználást az üzleti tervében, ahogy azt az összegezésben is ismertette, azonban a tényleges lignitfelhasználás rajta kívül álló körülményektől függ, amelyet az ajánlati felhívás feladását követő jogszabályi változás, illetve a piaci árak tőzsdei alakulása is meghatároz. Mindezek alapján megállapítható, hogy a lignitfelhasználás csökkenése az ajánlattételi határidő leteltét követően beállott, az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény.

58. Előadta továbbá, hogy a fenti körülmények mellett lényeges az is, hogy a közbeszerzési eljárás nem tervezhető mértékben húzódott el. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor a szerződést 2024. december 31. napjáig tartó időszakra, 16 hónapos teljesítési időtartamra vetítetten kalkulálta, azonban a több körös iratbetekintések, a előzetes vitarendezési eljárások és az előző jogorvoslati eljárás időigénye miatt olyan helyzetbe került, hogy az eredetileg tervezett 16 hónapos teljesítési határidő a felére csökkent, amely alapján 8 hónap alatt kötelezően lehívandó mennyiség 3.150.000 tonna lignit lehetne, amely még az ajánlatkérés időszakában hatályos üzleti terv szerinti 3.000.000 tonna/éves mennyiséget is meghaladja, nemhogy az időközben, 2024 novemberében korrigált 2.531.000 tonna mennyiséget.

59. A 2. kérelmi elemmel összefüggésben előadta, hogy az összegezésben szereplő indokolását fenntartja, amely szerint az EKR felületen rögzített és a bontáskor ismertetett rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

60. Nyilatkozott, hogy 2023 decemberében, az első összegezés elkészítésekor azért nem merült fel a Kbt. 75. § (2) bekezdés szerinti eredménytelenségi ok, mivel az akkori értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő megajánlására elegendő fedezetet biztosított a fedezet mértéke.

61. Előadta, hogy a 4.411.875.000.-Ft fedezetet az opciós időtartamra (2025. december 31-ig napjáiig terjedő időtartam) és az opciós mennyiség (7.500.000 tonna) képezte. Ennek figyelembevételével az 1 tonnára vetített fedezet 588,25.-Ft. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a fentiek szerint került sor a fedezet meghatározására, a fedezet a beszerzés tárgyának teljes opcióval növelt mennyiségére áll rendelkezésre, ezért a kérelmező megajánlására nem elegendő a fedezet.

62. Előadta, hogy a kérelmező hivatkozik az Áht.-ra és annak végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletre, azonban az ajánlatkérő nem tartozik az Áht. hatálya alá.

63. Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint felelősen járt el, amikor az opciós mennyiségre is képzett fedezetet, és ez a felelős gazdálkodás nem értékelhető ajánlatkérő rovására azzal, hogy egy valójában fedezeten felüli ajánlatot el kell, hogy fogadjon, még akkor is, ha valójában nem rendelkezik rá fedezettel. A kérelmező a kérelmében kiszámolta, hogy a 656.-Ft/tonna ajánlati ára és a 3.150.000 tonna, mint kötelezően lehívandó mennyiség szorzata 2.066.400.000.-Ft, amely így valóban azt a látszatot kelti, hogy sokkal kevesebb fedezetre van szükség, mint a 4.411.875.000.-Ft, azonban ez így téves látszatot kelt, hiszen nem a jó viszonyítási alaphoz van rendelve a szerződéskötés esetén kifizetendő ellenérték. A becsült érték, amelyet az ajánlatkérő már az első közbeszerzési eljárás során is közölt, 4.411.875.000.-Ft, amely a teljes időszakra és teljes mennyiségre lett kiszámolva a becsült érték alapján, az ehhez rendelt fedezetet ugyanebben az összegben értelemszerűen az ajánlatkérő a teljes mennyiségre bocsátotta rendelkezésre. Így egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező által kiszámolt 2.066.400.000.-Ft-ot nem a 4.411.875.000.-Ft-hoz kell viszonyítani, hanem a teljes fedezetnek ebben a számítási metódusban a 3.150.000 tonnára arányosított mértékéhez, amely 1.852.987.500.-Ft. Így a 2.066.400.000.-Ft-ot a 1.852.987.500.-Ft-hoz viszonyítva már egyértelmű, hogy nincs elegendő fedezet eredményes eljárás esetén. Amennyiben elfogadnánk a kérelmező gondolatmenetét, amely szerint akkor is eredményesnek kellene nyilvánítani a közbeszerzési eljárást, ha a teljes opcióval növelt mennyiségre elkülönített fedezet elegendő az opció nélküli mennyiségre, az gazdaságilag nem lenne ésszerű, továbbá a Kbt. szerinti közpénzek felelős gazdálkodásának elvébe is ütközne, hiszen akkor jelen esetben az ajánlatkérőnek el kellene fogadni pl. egy 1400.-Ft/tonnás megajánlást is, hiszen elviekben a teljes 4mrd-s fedezet akkor is elegendő lenne az egyébként alap kötelezően lehívandó 3.150.000 tonna mennyiségre, még akkor is, ha így egy jóval magasabb, hozzávetőleg 2,5 szeres árat kellene elfogadnia ajánlatkérőnek, az ilyen körülmény elkerülése érdekében teremtette meg a jogalkotó a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont szerinti eredménytelenségi okot.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást 2023. július 3. napján indította meg, így a jogorvoslati kérelemben foglaltak elbírálására a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2024. április 17. napján

hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

65. A Döntőbizottságnak mindkét kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő eljárása jogszerű volt-e, amikor eredménytelenné nyilvánította a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a), illetve b) pontok szerinti eredménytelenségi okok fennállására tekintettel.

66. A Döntőbizottság a kérelmi elemek tartalmára figyelemmel elsőként az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta, nevezetesen azt, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel a kérelem benyújtására vonatkozóan.

67. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2.§ (7) bekezdés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyéért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

A Kbt. 68. § (4) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásakor ismertetendő a rendelkezésére álló fedezet összege is.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

- a) a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)–(6) bekezdés];
- b) a – (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel;

A Kbt. 75. § (4) bekezdés alapján a (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetben az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (a továbbiakban: jogorvoslati irányelv) 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati,

ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

24. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelme akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképességgel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképesség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelme mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésekor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelmet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelmet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

Az Kbt. kógens szabályozásában a Kbt. 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

68. A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértés megállapításához. A Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképessége fennállását a 2. kérelmi elemhez kapcsolódóan lefolytatott vizsgálattal kezdte.

69. A kérelmező azzal indokolta ügyfélképességét a jogorvoslati kérelemben, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, és amennyiben az eljárás eredményesen zárulna, úgy a kérelmező lenne az eljárás nyertes ajánlattevője, ezért a Kbt. 148. § (2) bekezdés alapján jogosult benyújtani jogorvoslati kérelmet.

A Döntőbizottság a kérelmező fenti előadásával összefüggésben rögzíti, hogy állandósult joggyakorlata szerint önmagában a kérelmező közbeszerzési eljárásbeli ajánlattevői minősége nem alapozza meg a Kbt. 148. § (2) bekezdés szerinti jog vagy jogos érdek sérelmét. Az ügyfélképességet az alapozza meg, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű közbeszerzési eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe került volna.

70. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat, valamint a közbeszerzési eljárás során keletkezett releváns iratokat, és az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel a 2. kérelmi elem körében.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az EKR felületén mind a közbeszerzési eljárás becsült értékét, mind a rendelkezésre álló fedezetet érintően 4.411.875.000.- Ft összeget rögzített.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a közbeszerzés teljes alapmennyiségét, az abból lehívható opciót, valamint az időbeli opció gyakorlása esetén lehívható mennyiséget.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban úgy rendelkezett, hogy a teljes fuvarozási mennyiség (keretmennyiség opcióval együtt) 4.500.000 tonna, amely mennyiség 70%-ának lehívására vállal kötelezettséget az ajánlatkérő, ami 3.150.000 tonna. A fennmaradó 30% (1.350.000 tonna) az a mennyiség, amely opciósan lehívható a teljes keretmennyiségből.

A felhívás II.2.7) pontja szerinti időbeli opció (2025. december 31-ig terjedő hatály) gyakorlása esetén a tervezett fuvarozási mennyiség további 3.000.000 tonna, amely mennyiség 70%-ának lehívására vállal kötelezettséget az ajánlatkérő, ami 2.100.000 tonna. A fennmaradó 30% (900.000 tonna) az a mennyiség, amely az időbeli opció gyakorlása esetén lehívható mennyiségi opció.

A fentiek alapján a teljes fuvarozási mennyiség az időbeli opcióval együtt 7.500.000 tonna. Az ajánlatkérő ebből (3.150.000 tonna+2.100.000 tonna) 5.250.000 tonna mennyiség lehívására vállalt kötelezettséget, míg a „teljes opciós mennyiség” 2.250.000 tonna.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2023. július 26. napján kelt bontási jegyzőkönyvben az EKR felületen rögzítettekkel egyezően közölte, hogy a rendelkezésre álló fedezet összege 4.411.875.000.-Ft.

74. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő a fedezetet a becsült értékkel egyező összegben állapította meg. A Döntőbizottság rámutat a Kbt. 16. § (1) bekezdésére, amely szerint a becsült értéken a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. A Kbt. 16. § (1) bekezdése, valamint a közbeszerzési dokumentumok vizsgálata alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a tárgyi esetben az ajánlatkérő a becsült érték összegének erejéig vállalt pénzügyi kötelezettséget a beszerzési igénye megvalósítására. A Döntőbizottság nem tudott más megállapításra jutni a közbeszerzési dokumentumok, valamint a közbeszerzési eljárás tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges eljárási cselekményeinek vizsgálatát követően, csak arra, hogy az ajánlatkérő a 4.411.875.000.-Ft becsült értéket (mely pontosan megegyezik a rendelkezésre álló fedezet összegével) a teljes (opciós) időtartamra (2025. december 31-ig) és a teljes opciós mennyiségre (7.500.000 tonna) képezte.

75. A Döntőbizottság a fenti tényadatok alapján megállapította, hogy az 1 tonnára vetített fedezet $(4.411.875.000 \div 7.500.000 = 588,25)$ 588,25 Ft/tonna. A kérelmező megajánlása 656.-Ft/tonna volt.

76. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező ajánlata meghaladta a becsült értéket és a rendelkezésre álló fedezet mértékét is.

77. A Döntőbizottság e körben hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő kizárólag abban az esetben tud a közbeszerzési eljárás eredményeként szerződést kötni, amennyiben az ahhoz szükséges anyagi fedezet rendelkezésére áll. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi esetben a bontáskor közölt, rendelkezésre álló fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez, ami - egyéb eredménytelenségi ok mellett - a közbeszerzési eljárás Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont szerinti eredménytelenséget vonta maga után.

78. A fentiek alapján a Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében eljárva megállapította, hogy a kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem kerülhet kedvezőbb pozícióba, mert az ajánlatkérő a szerződést nem tudja vele megkötni, a közbeszerzési eljárás fedezethiány miatt mindenképpen eredménytelenül zárul, ezért a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez nem fűződik közvetlen jogos érdeke.

79. A Döntőbizottság nem tartotta helytállónak a kérelmező arra vonatkozó előadását, amely szerint a teljes keretmennyiségből fixen lehívható 3.150.000 tonna mennyiség a beszerzés tárgyának megrendelési kötelezettséggel érintett része, amelyhez szükséges fedezet mértéke 2.066.400.000.-Ft, ezért az ajánlatkérő által rendelkezésre álló fedezetként meghatározott összeg (4.411.875.000.-Ft) elegendő a szerződéskötéshez.

80. A Döntőbizottság a fentiekben rögzítette, hogy a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján azt tudta megállapítani, hogy az ajánlatkérő a 4.411.875.000.-Ft becsült értéket (mely pontosan megegyezik a rendelkezésre álló fedezet összegével) a teljes (opciós) időtartamra (2025. december 31-ig) és a teljes opciós mennyiségre (7.500.000 tonna) képezte. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő álláspontját abban a tekintetben, hogy a kérelmező fenti számítása nem helyes, ugyanis a kérelmező nem a jó viszonyítási alaphoz rendelte a szerződéskötés esetén kifizetendő ellenértéket, mivel a kérelmező által kiszámolt 2.066.400.000.-Ft-ot nem a 4.411.875.000.-Ft-hoz kell viszonyítani, hanem a teljes fedezetnek ebben a számítási metódusban a 3.150.000 tonnára arányosított mértékéhez, amely 1.852.987.500.-Ft, így a 2.066.400.000.-Ft-ot a 1.852.987.500.-Ft-hoz viszonyítva már egyértelmű, hogy a rendelkezésre álló fedezet mértéke nem elegendő a szerződés megkötéséhez.

81. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében eljárva megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdekséremlme, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel, ezért a Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet érdemben nem vizsgálta.

82. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

83. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt megszüntette a 2. kérelmi elem körében.

84. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem tekintetében az alábbi megállapításokat teszi.

85. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében lefolytatott vizsgálat alapján megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, ugyanis a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem kerülhet kedvezőbb pozícióba, hiszen a fedezethiány ténye miatt az eljárás mindenképpen eredménytelenül zárul. A 2. kérelmi elem körében tett megállapításra figyelemmel az 1. kérelmi elem vizsgálata okafogyottá vált.

86. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált. A Döntőbizottság az okafogyottá vált 1. kérelmi elem körében az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

87. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva mindkét kérelmi elem tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást.

88. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.
89. A kérelmező 22.059.375.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.
90. A Kbt. 151. § (8) bekezdés alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A Döntőbizottság rendelkező kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről.
91. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.
92. A Döntőbizottság a további eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésére tekintettel rendelkezett.
93. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.
- A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. május 16.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. I. r. érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. II. r. érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
6. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)