



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.67/10/2024.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Szigetstil Kft.
(Szigetvár, Dencsháza út 2-18.)
A kérelmező képviselője: Dr. Potocsár Enikő ügyvéd
(Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérők: E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.
(Győr, Kandó Kálmán utca 11-13.)
E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.
(Pécs, Búza tér 8/a.)
ELMŰ Hálózati Elosztó Kft.
(Budapest, Váci út 72-74.)

Az ajánlatkérők képviselője: Dr. Némethi Péter ügyvéd
Kölcsényi és Némethi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Mexikói út 52/A I. em 05.)

A beszerzés tárgya, értéke: "NAF növényzeti munkák végzése"
9. rész: EDE- Szekszárd – nettó 312.983.363.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000509572023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemében foglaltaknak helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérők megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérők 2024. január 8-án kelt, a kérelmezői ajánlatot a 9. rész vonatkozásában érvénytelenné nyilvánító döntését.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőkkel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál

vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőket, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessenek meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, és 100.000.-Ft, azaz százezer forint ügyvédi munkadíjat, mint további eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 1.264.917.-Ft, azaz egymillió-kétszázhatvannégyezer-kilencszáztizenhét forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérők (a továbbiakban: ajánlatkérő) 2023. április 26. napján TED 2023/S 084-258819 azonosító számú hirdetménnyel a Kbt. 85. §-a szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló részvételi felhívással induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indítottak a bevezető részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában 10 részajánlati körben, melynek részvételi felhívása 2023. április 28. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának Kiegészítésében a TED-en.

2. A részvételi felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei az alábbiak:

A részvételi felhívás II.1.4) pontja a beszerzés rövid meghatározása körében az alábbiakat tartalmazta:

„NAF növényzeti munkák végzése az E.ON Észak-Dunántúli Áramhálózati Zrt., az E.ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt. és az ELMŰ Hálózati Kft. területén. Keretmegállapodás megkötésére irányuló tárgyalásos közbeszerzési eljárás részajánlat tétel lehetőségének biztosításával.

A részvételi felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés ismertetése körében a 9. rész - EDE-Szekszárd vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta:

„Szekszárd részterületen az alábbi növényzeti munkák elvégzése:

Gallyazás: 1160 db

Oszloptó karbantartás: 924 db

Oszloptó utókezelés 1142 db

Erdőnyiladék tisztítása (kézi, gépi): 2979406 m²

Fakivágás 8734 db

Tuskózás: 254795 m²

A megadott mennyiségi adatok a jelenlegi igényeknek megfelelően 3 (három) évre kalkulált, kizárólag tájékoztató jellegű információk, melyek megadására a tervezhetőség érdekében került sor.

A szerződés típusa részenként vállalkozási keretmegállapodás egy ajánlattevővel.

A tényleges megrendelés - az eljárás ajánlati szakaszában megadásra kerülő munkatételekre vonatkozóan - az Ajánlatkérőnél felmerülő aktuális igények figyelembe vételével történik. Megrendeléskor biztosított az átjárhatóság munkanemek mennyisége tekintetében, a szerződéses összeg mértékéig.”

A részvételi felhívás II.2.5) pontja az értékelési szempontok körében valamennyi részajánlati körben egyetlen értékelési szempontként a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár módszerét határozta meg.

A részvételi felhívás II.2.7) pontja a keretmegállapodás időtartamát valamennyi részajánlati körben 36 hónapban határozta meg, amely a Kbt. 141. § alapján további 12 hónappal meghosszabbítható.

A részvételi felhívás II.2.13) pontja valamennyi rész vonatkozásában tartalmazta, hogy a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátotta a részvételi dokumentációt, a villamos művek biztonsági övezetének tisztántartására vonatkozó műszaki specifikációt, amely tartalmazta a munkafeladatok részletes leírását, továbbá a NAF szabadvezetékeken végzendő kertészeti munkák elszámolási egységeit tartalmazó táblázatot, amely tartalmazta az egyes kertészeti munkák részletes leírását, alkalmazhatóságát, elszámolását és technológiai utasításait.

4. A részvételi jelentkezési határidőig a közbeszerzési eljárás 9. részére 8 db részvételi jelentkezés került benyújtásra. A 9. rész vonatkozásában részvételi jelentkezést nyújtott be a kérelmező is.

5. Az ajánlatkérő 2023. július 10-én készítette el és küldte meg a jelentkezők részére a részvételi szakaszt lezáró összegezt, amelynek V.2.2) pontja szerint a 9. rész vonatkozásában benyújtott valamennyi részvételi jelentkezés alkalmasnak és érvényesnek minősült, köztük a kérelmező részvételi jelentkezése is.

6. Az ajánlatkérő 2023. július 12-én küldte meg az ajánlattételi felhívást az érvényes részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplők – köztük a kérelmező – részére, amely tartalmazta a tárgyalások lefolytatásának menetét és az ajánlatadás feltételeit.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a 11.sz._melléklet_NAF_NÖVÉNYZET_ÁRŰRLAP.xlsx nevű fájlt, amely 61 munkatételből álló árúrlap táblázatot tartalmazott az egyes részajánlati területeken irányadó mennyiségekkel. Az ajánlattevőknek az árúrlap táblázatban szereplő 61 munkatételre megadott egységáruk alapján kellett az összesített ellenszolgáltatási árukat megajánlaniuk.

8. A 2023. augusztus 7-én 10 órában meghatározott ajánlattételi határidőig az alábbi ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot a 9. részre vonatkozóan:

Ajánlattevők/részek	9. rész: EDE Szekszárd
S-Z Mátra Bau'97 Kft.	1.024.525.590.-Ft
Forest- Vill Kft.	14.630.397.890.-Ft
Polemeter Kft.	1.690.426.377.-Ft
Presidente Kft.	1.935.320.406.-Ft
BP GAMMA-K Kft.	1.767.922.164.-Ft
Horváth Hálózatépítő Kft.	595.491.684.-Ft
Ágvágó Kft.	643.928.027.-Ft
Kérelmező	1.493.686.300.-Ft

9. Az ajánlatkérő és az ajánlattevők közötti tárgyalások 2023. augusztus 29-30-án kerültek lebonyolításra a műszaki és szerződéses feltételekről. Az ajánlatkérő a műszaki- és szerződéses feltételekről az érvényes ajánlattevőkkel külön-külön, személyes tárgyalást tartott. A tárgyalásról szóló jegyzőkönyv és annak mellékletei 2023. augusztus 31-én került megküldésre az ajánlattevők részére.

10. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 12-én tájékoztatta az ajánlattevőket az egyes részek vonatkozásában rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékéről. A 9. rész: EDE-Szekszárd esetében a rendelkezésre álló fedezet összege 312.983.363.-Ft.

11. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 25., 26., 27., 28., 29. napján elektronikus árlejtés tartott, melynek során az ajánlattevők benyújtották végleges ajánlatukat az alábbiak szerint.

Ajánlattevők/részek	9. rész: EDE Szekszárd
S-Z-Mátra Bau'97 Kft.	1.024.525.590.-Ft
Forest- Vill Kft.	2.926.079.578.-Ft
Polemeter Kft.	199.500.000.-Ft
Presidente Kft.	360.000.000.-Ft
BP GAMMA-K Kft.	230.000.000.-Ft
Horváth Hálózatépítő Kft.	328.632.531.-Ft
Ágvágó Kft.	292.000.000.-Ft
Kérelmező	228.477.855.-Ft

12. A kérelmező az ajánlatkérő felhívására benyújtotta a végleges ajánlatát tartalmazó árúrlapot a 9. részre vonatkozóan.

9. rész

Tételkód	Tételnév	Mértékegység	Mértékadó mennyiség	9. részajánlati terület - EDE Szekszárd Egységárak (Ft-ban)	Mennyiség x egységár
GA-0110	Erdőnyil. karbant.kézi 10000 m2 alatt	m2	90 007	30	2 700 210
GA-0112	Erdőnyil. karbant.kézi 10000-99999,99 m2	m2	909 689	30	27 290 670
GA-0113	Erdőnyil. karbant.kézi 100000 m2 fölött	m2	1 577 742	28	44 176 776
GA-0114	Erdőnyil. karbant.gépi 10000 m2 alatt	m2	32 980	38	1 253 240
GA-0115	Erdőnyil. karbant.gépi 10000-99999,99 m2	m2	210 063	40	8 402 520

GA-0116	Erdőnyil. karbant.gépi 100000 m2 fölött	m2	158 925	38	6 039 150
GA-0120	Erdőnyiladék tuskózás 10000 m2 alatt	m2	23 847	60	1 430 820
GA-0121	Erdőnyiladék tuskózás 10000-99999,99 m2	m2	67 315	55	3 702 325
GA-0122	Erdőnyiladék tuskózás 100000 m2 fölött	m2	163 633	10	1 636 330
GA-0130	Fakivágás 1-5db 15mig döntés	db	125	11 000	1 375 000
GA-0140	Fakivágás 6-10db 15mig döntés	db	212	11 000	2 332 000
GA-0150	Fakivágás 10db fölött 15mig döntés	db	6 439	10 000	64 390 000
GA-0220	Fakivágás 1-5db 16-25m döntés	db	57	11 000	627 000
GA-0230	Fakivágás 6-10db 16-25m döntés	db	110	11 000	1 210 000
GA-0240	Fakivágás 10db fölött 16-25m döntés	db	320	11 000	3 520 000
GA-0310	Fakivágás 1-5db 25m fölött döntés	db	18	11 000	198 000
GA-0320	Fakivágás 6-10db 25m fölött döntés	db	29	11 000	319 000
GA-0330	Fakivágás 10db fölött 25m fölött döntés	db	61	11 000	671 000
GA-0160	Fakivágás 1-5db 15mig kosaras	db	36	16 000	576 000
GA-0170	Fakivágás 6-10db 15mig kosaras	db	18	16 000	288 000
GA-0180	Fakivágás 10 db fölött 15m-ig kosaras	db	642	14 000	8 988 000
GA-0250	Fakivágás 1-5db 16-25m kosaras	db	12	16 000	192 000
GA-0260	Fakivágás 6-10db 16-25m kosaras	db	23	16 000	368 000
GA-0270	Fakivágás 10db fölött 16-25m kosaras	db	52	14 000	728 000
GA-0340	Fakivágás 1-5db 25m fölött kosaras	db	3	16 000	48 000
GA-0350	Fakivágás 6-10db 25m fölött kosaras	db	11	16 000	176 000
GA-0360	Fakivágás 10db fölött 25m fölött kosaras	db	32	14 000	448 000
GA-0190	Fakivágás 1-5db 15mig alpintechn.	db	18	14 000	252 000
GA-0200	Fakivágás 6-10db 15mig alpintechn.	db	32	14 000	448 000
GA-0210	Fakiv. 10db fölött 15mig alpintechn.	db	266	12 000	3 192 000
GA-0280	Fakivágás 1-5db 16-25m alpintechn.	db	19	12 000	228 000
GA-0290	Fakivágás 6-10db 16-25m alpintechn.	db	29	12 000	348 000
GA-0300	Fakiv. 10db fölött 16-25m alpintechn.	db	124	12 000	1 488 000
GA-0370	Fakivágás 1-5db 25m fölött alpintechn.	db	6	15 000	90 000
GA-0380	Fakivágás 6-10db 25m fölött alpintechn.	db	11	15 000	165 000
GA-0390	Fakiv.10db fölött 25m fölött alpintechn.	db	29	14 000	406 000
GA-0400	Gallyazás 1-5 db, 15-m-ig kosaras	db	14	12 000	168 000
GA-0420	Gallyazás 6-10 db, 15m-ig kosaras	db	21	12 000	252 000
GA-0440	Gallyazás 10 db fölött 15-mig kosaras	db	87	12 000	1 044 000
GA-0460	Gallyazás 1-5 db, 16-25m kosaras	db	9	12 000	108 000
GA-0480	Gallyazás 6-10 db, 16-25m kosaras	db	154	12 000	1 848 000
GA-0500	Gallyazás 10 db fölött 16-25m kosaras	db	434	12 000	5 208 000
GA-0520	Gallyazás 1-5 db, 25m fölött kosaras	db	3	15 000	45 000
GA-0540	Gallyazás 6-10 db, 25m fölött kosaras	db	11	12 000	132 000
GA-0560	Gallyazás 10db fölött 25m fölött kosaras	db	16	13 000	208 000
GA-0410	Gally. 1-5 db, 15mig alpintechn.	db	19	12 000	228 000
GA-0430	gally. 6-10db 15mig alpintechn.	db	20	12 500	250 000
GA-0450	gally.10db fölött 15mig alpintechn.	db	238	11 000	2 618 000
GA-0470	gally.1-5 db 16-25m alpintechn.	db	16	12 000	192 000
GA-0490	gally. 6-10db 16-25m alpintechn.	db	14	12 000	168 000

GA-0510	gally.10db fölött 16-25m alpintechn.	db	74	11 000	814 000
GA-0530	gally. 1-5 db 25m fölött alpintechn.	db	2	15 407	30 814
GA-0550	gally. 6-10db 25m fölött alpintechn.	db	11	15 000	165 000
GA-0570	gally.10db fölött 25m fölött alpintechn.	db	17	14 000	238 000
GA-0590	Oszloptő utókezelés (1 oszlop)	db	15	10 000	150 000
GA-0591	Oszloptő utókezelés (2-10 oszlop)	db	105	10 000	1 050 000
GA-0592	Oszloptő utókezelés (11 v több oszlop)	db	1 022	10 000	10 220 000
TA-1570	Oszloptő karbantartás (1 oszlop)	db	15	18 000	270 000
TA-1571	Oszloptő karbantartás (2-5 oszlop)	db	63	18 000	1 134 000
TA-1572	Oszloptő karbantartás (6 v több oszlop)	db	846	14 000	11 844 000
GA-1000	Üzemzavari behívás munkaidőn kívül	óra	30	13 000	390 000
				Ajánlati ár (Ft):	228 477 855

13. Az ajánlatkérő 2023. november 2-án a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti aránytalanul alacsony ár miatti indokoláskérést küldött többek között a kérelmező részére a 9. rész vonatkozásában az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívja az alábbi Ajánlattevőket, hogy az általuk az alábbi részek tekintetében megajánlott ajánlati egységárra vonatkozóan nyújtsanak be indokolást, tekintettel arra, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. [...]

Ajánlattevő az indokolásában mutassa be a megajánlott ellenszolgáltatás mértékének objektív alapú megalapozottságát, teljesíthetőségét, gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetőségét. Ajánlattevő objektív indokokkal, konkrét adatokkal igazolja, hogy a vállalása teljesíthető.

Ajánlattevő az indokolásában részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén hogyan képes ilyen alacsony ellenszolgáltatás mellett eleget tenni szerződéses kötelezettségének.

Ajánlattevő mutassa be, hogyan számította ki a megajánlott ellenszolgáltatás összegét – figyelemmel a teljesítés idejére – az ellenszolgáltatás összege milyen költségelemeket foglal magában, így különösen

- teljesítésben részt vevő személyek száma, munkabére (A bérköltségek között kérjük külön bemutatni a munkát végző személyek számát, az adott munkanemre fordított időt, a munkát végzők havi bruttó bérét és a munkára eső bérét, valamint a munkára eső időre fizetendő közterheket.);
- mennyi időre van szükség a teljesítéshez;
- anyagfelhasználással kapcsolatos költségek;
- gépjárműköltségek (A gépköltség között kérjük külön bemutatni az alkalmazandó gép típusát, beszerzési árát, amortizációját az adott munkanemre fordított időre számítva és az üzemanyagköltséget. Kérjük megadni a gépekben alkalmazott fogyóeszközök cseréjének költségét is az adott munkanemre számítva.);
- az ajánlattevő központi költségei (pl. ügyvezető, könyvelő, központi dolgozók munkabére és közterhei, irodaköltségek, eszközök, ingatlanok amortizációja, adók, kamarai díjak, biztosítási díjak, telefonköltség, anyagköltségek);
- szállítási költségek (A szállítási költség között kérjük külön bemutatni a munkavégzés napján történő munkaerő szállítás költségét és a gépek szállításának költségét. Kérjük bemutatni az alkalmazandó szállítóeszköz típusát, beszerzési árát, amortizációját munkanaponként számítva és az üzemanyagköltséget. A munkanaponként számított költséget le kell osztani az egy munkanap alatt elvégzendő munkákra.) [...]

Az ajánlatkérő a kérelmezőtől a 9. rész vonatkozásában az árúrlap alábbi tételkódú munkanemeire megadott ajánlati egységárak vonatkozásában kért indokolást:

GA-0122, GA-0340, GA-0350, GA-0360, GA-0280, GA-0290, GA-0370, GA-0380, GA-0390, GA-0460, GA-0520, GA-0540, GA-0560, GA-470, GA-490, GA-0530, GA-0550, GA-0570.

14. A kérelmező 2023. november 13-án az alábbi választ nyújtotta be az indokoláskérésre:

„Miután a felsorolt tételekből nem derül ki, hogy milyen fa fajt kell gallyazni, az milyen környezetben van és helyileg hol található, a tuskózás esetében is ezek az információk hiányoznak (helyszín, fafajta, tuskó átmérő és borítottság stb.). Ármagyarázatom e szerint Könyvelésünk alapján a tételek bekerülési költségét az alábbiak szerint levezetem:

- Szakmunkás bruttó bér 335 000 Ft/hó, lebontva 35 Ft/perc
- Anyag, telephely, iroda: 76 318 000 Ft/év, lebontva 441,65 Ft/perc
- Kamarai díj, adók : 5000 Ft + 1 653 000Ft/év, lebontva 9,63 Ft/perc
- Biztosítások: 2 145 000 Ft/év, lebontva 12 Ft/perc
- Toyota Hilux amortizációja: 342 000 Ft/év, lebontva 3 Ft/perc (fogyasztás: 8 l/100 Km)
- Fendt 936 Traktor amortizáció 3 462 000 Ft/év, lebontva 30 Ft/perc
- Stihl magassági ágvgágó HTA 86 (akkumulátoros) amortizáció 300 000 Ft/év, lebontva 0,5 Ft/perc
- Stihl MSA 161 egykezes láncfűrész (akkumulátoros) amortizáció 300 000 Ft/év, lebontva 0,5 Ft/perc
- Gallyazás emelőkosaras gépjárműből 227, 46 Ft/perc
- Gallyazás alpin technikával 194, 2 Ft/perc
- Tuskómarás 331,02 Ft/perc

Eddigi tapasztalataink alapján (1997-től KIF-KÖF-NAF biztonsági övezet tisztántartása 2023-ig folyamatos) egy fa gallyazása emelőkosárból maximum 15 percet, gallyazás alpin technikával 20 percet vesz igénybe hasonlóan a fakivágásokhoz. Az alpin technikás gallyazás és fakivágás nem releváns, mivel tudomásom szerint az E.ON munkavédelmi szabályzata még nem teszi lehetővé ezt a fajta módszert. 122 kV esetében ez az idő lehet rövidebb, mivel sokkal nagyobb a biztonsági övezet.

Tuskómarást jellemzően egy hektáron, 0,7 m munkaszélességű maróval csak a tuskósort marva 4-6 óra alatt lehet elvégezni, középértéken 5 órával számolva 300 perc.

Cégünk költségei 10 fajta tevékenységből áll össze: földmunka, gépbérbe adás, erdészeti és mezőgazdasági bérmunka, közületi bérmunka, MVM Démász bérmunka, E.ON bérmunka, iroda, telephely költsége. Ezért az anyagköltség tized részét számoltuk a percdíj kimutatáskor. Ugyanígy az irodai adminisztrátor erre az időre eső bérét is.

Tuskómarás

Eszköz: Fendt 936+TMC tuskómaró+ kezelő (10 000 m² = 300 perc munkaidő)

- kezelő (35 Ft/perc) 10. 500 .
- gép amortizáció (30 Ft/perc) 9 000,-
- üzemanyag (23 l/óra) 58 995,- (513 Ft/l nettó ár)
- Telephely, iroda, anyag (441,6 Ft/p) 13 250,
- kamarai díj, adók (9,63 Ft/p) 2 889,-
- biztosítás (12 Ft/p) 3 600,
- adminisztrátor (35 Ft/p) 1 050,-

Összesen: 99 284 Ft/ha (10 000 m²) x megrendelt mennyiség

Gallyazás kosaras gépjármű igénybevételével 1 db fa gallyazása 15 perc

Eszköz: Mercedes Sprinter, HTA 86 Stihl

- kezelő+gallyazó (35 Ft/p x 2) 1 050,-
- magassági ágvágó akkus(0,5 Ft/p) 8,-
- üzemanyag 101/100km (2,51X513) 1283,-
- iroda, telephely, anyag (441,6 Ft/p) 662,-
- kamarai díj, adók (9,63 Ft/p) 144,-
- biztosítások (12 Ft/p) 180,-
- adminisztrátor (35 Ft/p) 53,-
- kosaras amortizáció (2 Ft/p) 30,-

Összesen: 3 410 Ft/db x megrendelt mennyiség

Alpin technikás gallyazás 1 db fa gallyazása 20 perc

Eszköz: Toyota Hilux, fűrész Stihl MSA 161 Akkus

- 2 fő gallyazó (35 Ft/p x 2) 1 400,-
- egykezes akkus láncfűrész (0,5 Ft/p) 10,-
- magassági ágvágó akkus(0,5 Ft/p) 8,-
- üzemanyag 81/100km (2X513) 1026,-
- iroda, telephely, anyag (441,6 Ft/p) 883,-
- kamarai díj, adók (9,63 Ft/p) 193,-
- biztosítások (12 Ft/p) 240,-
- adminisztrátor (35 Ft/p) 70,-
- gépjármű amortizáció (3 Ft/p) 60,-

Összesen: 3882 Ft/db x megrendelt mennyiség

Fakivágás kosaras gépjármű igénybevételével 1 db fakivágás 15 perc

Eszköz: Mercedes Sprinter, HTA 86 Stihl

- kezelő+gallyazó (35 Ft/p x 2) 1050,-
- magassági ágvágó akkus(0,5 Ft/p) 8,-
- üzemanyag 101/100km (2,51)(513) 1283,-
- iroda, telephely, anyag (441,6 Ft/p) 662,-
- kamarai díj, adók (9,63 Ft/p) 144,-
- biztosítások (12 Ft/p) 180,-
- adminisztrátor (35 Ft/p) 53,-
- kosaras amortizáció (2 Ft/p) 30,-

Összesen: 3 410 Ft/db x megrendelt mennyiség

Alpin technikás fakivágás 1 db fakivágás 20 perc

Eszköz: Toyota Hilux, fűrész Stihl MSA 161 Akkus

- 2 fő gallyazó (35 Ft/p x 2) 1 400,-
- egykezes akkus láncfűrész (0,5 Ft/p) 10,-
- magassági ágvágó akkus(0,5 Ft/p) 8,-
- üzemanyag 81/100km (2x513) 1026,-
- iroda, telephely, anyag (441,6 Ft/p) 883,-
- kamarai díj, adók (9,63 Ft/p) 193,-
- biztosítások (12 Ft/p) 240,-
- adminisztrátor (35 Ft/p) 70,-
- gépjármű amortizáció (3 Ft/p) 60,-

Összesen: 3882 Ft/db x megrendelt mennyiség”

15. Az ajánlatkérő 2023. november 21-én a Kbt. 72. § (1) és (2) bekezdése alapján kiegészítő árandokolásra hívta fel többek között a kérelmezőt a 9. rész vonatkozásában az alábbiak szerint.

„Kérjük kiegészítő indokolásukban szíveskedjenek részletesen bemutatni a költségek számszaki kiszámításának alapját jelentő időbeli egységek (perc, naptári nap, munkanap) alkalmazásának módszertanát.

Az indokolás nem tartalmazza az ajánlatban hivatkozott Mercedes Sprinter típusú gépjármű költségeleseit.

Az indokolás nem tartalmazza a GA-0122 tétel esetében a tuskómaró díját és amortizációját.

Az indokolás nem tartalmazza a GA-0122, GA-0340, a GA-0350, a GA-0360, a GA-0280, a GA-0290, a GA-0370, a GA-0380, a GA-0390, a GA-0460, a GA-0520, a GA-0540, a GA-0560, a GA-0470, a GA-0490, a GA-0530, a GA-0550, a GA-0570 tételek esetében a nyereséget, továbbá a vállalt ár és a visszabontás egyezőségét.

Az indokolás nem tartalmazza a szakmunkás munkakör esetében annak részletes bérköltségeit. Egyebekben jelezzük, hogy az indokolás bevezetésében szakmunkás munkakör szerepel, de az egyes díjtételek indokolásában kezelő, gallyazó és adminisztrátor munkakörök kerültek feltüntetésre. Kérjük ezen ellentmondás feloldását. Az indokolás nem tartalmazza a teljesítésbe bevont gépek beszerzési árát.

Kérjük ezen tételek részletezését, bemutatását, illetve annak megjelölését, hogy ezek miként találhatóak meg az ajánlatban és/vagy az árandokolásban.”

16. A kérelmező 2023. november 28-án benyújtotta kiegészítő árandokolását.

17. Az ajánlatkérő 2023. december 8-án újabb kiegészítő árandokolás kérelemmel fordult a kérelmezőhöz a 9. rész vonatkozásában az alábbiak szerint.

„Az indokolás továbbra is ellentmondásosan tartalmazza a GA-0122, GA-0340, a GA-0350, a GA-0360, a GA-0280, a GA-0290, a GA-0370, a GA-0380, a GA-0390, a GA-0460, a GA-0520, a GA-0540, a GA-0560, a GA-0470, a GA-0490, a GA-0530, a GA-0550, a GA-0570 tételek esetében a nyereséget, továbbá a vállalt ár és a visszabontás egyezőségét.

Kérjük ezen tételek további részletezését, levezetését, amelyből egyértelműen megállapítható az ajánlatban foglalt árakkal való egyezőség.”

18. A kérelmező 2023. december 12-én benyújtotta újabb kiegészítő árandokolását az alábbiak szerint (a 2023. november 28-án benyújtott kiegészítő árandokolással egybeszerkesztve).

„Könyvelésünk alapján, amit hivatalosan a NAV felé is évente megküldött bevallás formájában is szereplő, különböző költség tételekből az alábbi számítási tematikával határoztuk meg a kért munkafolyamatok önköltségét. Az anyag, adó, biztosítások jellegű költség tartalmazza minden jármű egyéb költségét az amortizáción kívül, ami az alábbi számításokban szerepel. A kiegészítő árandoklást zöld színnel emeltük ki, az átláthatóság szempontjából.

Költségek kiszámításának módszertana;

- Szakmunkás bruttó bér 334.932 Ft/hó, lebontva 34,88875 Ft/perc
- 334932,- havi bruttó bér: 20 munkanappal/egy hónap átlagos munkanapjai/= 16.746,6,-:8 órával/ napi átlag munkaidő/ = 2.093,325,- : 60 perccel 34,88875,-/perc önköltség
- Anyag, telephely, iroda: 76.318.000 Ft/év, lebontva 441,65 Ft/perc
- 76.318.000,-/év/ : 12 hónappal= 6.359.833.33,-/egy havi anyagköltség/ : 30 naptári nappal = 211.994.444,-/ egy nap anyagköltség/ : 8 órával=26.499,3055,- /egy óra anyagköltség/ : 60 perccel =441,65,- /egy perc anyagköltség/

- Kamarai díj, adók : 5000 Ft + 1 653.000Ft/év, lebontva 9,63 Ft/perc
- 1.658.000,-/év/ : 12 hónappal =138.167,- /egy hónap/ 30 naptári nappal 4.606,- /egy nap/ : 8 órával =576,- /óra/ : 60 perccel =9.63,- /perc önköltség
- Biztosítások: 2.145.000 Ft/év, lebontva 12 Ft/perc
- 2.145.000,-/év : 12 hónappal =178.750,- /hónap : 30 naptári nappal =5.958,- (nap : 8 órával 744,75,- / óra : 60 perccel = 12,- /perc önköltség
- Toyota Hilux amortizációja: 342.000 Ft/év, lebontva 3 Ft/perc (fogyasztás: 8 l/100 Km
- 342.000,- év : 12 hónappal =28.500,-/hónap : 20 munkanappal =1.425,- /nap : 8 órával =178.2,óra : 60 perccel =3,- (perc önköltség)
- Fendt 936 Traktor amortizáció 3.462.000 Ft/év, lebontva 30 Ft/perc
- 3.462.000,- év : 12 hónappal =288.500,-/hónap : 20 munkanappal =14.425,-/nap : 8 órával = 1.803,-/óra : 60 perccel =30,- /perc önköltség
- Stihl magassági ágvágó HTA 86 (akkumulátoros) amortizáció 300.000 Ft/év, lebontva 0,5 Ft/perc 300.000,- új ár : 5 évvel/5 év avultatás/ =60.000,- /év : 12 hónappal= 5.000,- /hónap : 20 munkanappal 250,- /nap : 8 órával =31.25,- lóra : 60 perccel =0,5,- / perc önköltség
- Stihl MSA 161 egykezes láncfűrész (akkumulátoros) amortizáció 300.000 Ft/új ár, lebontva 0,5,- /perc 300.000,- új ár : 5 évvel/5 év avultatás/ =60.000,- /év : 12 hónappal =5.000,- /hónap : 20 munkanappal =250,- /nap : 8 órával =31 .25,- lóra : 60 perccel =0,5,- /perc önköltség

- GA-0460 Gallyazás 1-5 db, 16-25m kosaras
- GA-0520 Gallyazás 1-5 db, 25m fölött kosaras
- GA-0540 Gallyazás 6-10 db, 25m fölött kosaras
- GA-0560 Gallyazás 10db fölött 25m fölött kosaras

Gallyazás emelőkosaras gépjárműből 228 Ft/perc

Gallyazás kosaras gépjárműi igénybevételével 1 db fa gallyazása 15 perc

Eszköz: Mercedes Sprinter, HTA 86 Stihl

- kezelő gallyazó/szakmunkások/ (34,88875 Ft/p x 2) 1 046,6625,
- magassági ágvágó akkus(0,5 Ft/p) 8,-
- üzemanyag 10l/100km (2,5lX513) 1283,
- iroda, telephely, anyag (441,6 Ft/p) 662,
- kamarai díj, adók (9,63 Ft/p) 144,
- biztosítások (12 Ft/p) 180,-
- adminisztrátor (34,88875 Ft/p) 52,333125,
- kosaras amortizáció (3 Ft/p) 45,-

Összesen: 3 420,99562 Ft/db x megrendelt mennyiség

- GA-0470 gally. 1-5 db 16-25m alpintechn.
- GA-0490 gally. 6-10db 16-25m alpintechn.
- GA-0530 gally. 1-5 db 25m fölött alpintechn,
- GA-0550 gally. 6-10db 25m fölött alpintechn.
- GA-0570 gally. 10db fölött 25m fölött alpintechn.

Gallyazás alpin technikával 194Ft/perc

Alpin technikás gallyazás 1 db fa gallyazása 20 perc

Eszköz: Toyota Hilux, fűrész Stihl MSA 161 Akkus

- 2 fő gallyazó (34,88875 Ft/p x 2) 1 395,55,
- egykezes akkus láncfűrész (0,5 FUp) 10,
- magassági ágvágó akkus(0,5 Ft/p) 8,
- üzemanyag 8l/100km (2X313) 1026,-

- iroda, telephely, anyag (441,6 Ft/p) 883,
 - kamarai díj, adók (9,63 Ft/p) 193,
 - biztosítások (12 Ft/p) 240,-
 - adminisztrátor (34,88875 Ft/p) 69,7775,
 - gépjármű amortizáció (3 Ft/p) 60,-
- Összesen: 3885,3275 Ft/db x megrendelt mennyiség

- GA-0340 Fakivágás 1-5db 25m fölött kosaras
 - GA-0350 Fakivágás 6-10db 25m fölött kosaras
 - GA-0360 Fakivágás 10db fölött 25m fölött kosaras
- Fakivágás kosaras gépjármű igénybevételével 1 db fakivágás 15 perc, 228 Ft/perc

- Eszköz: Mercedes Sprinter, HTA 86 Stihl
- kezelő gallyazó/szakmunkások/ (34,88875 Ft/p x 2) 1 046,6625,
 - magassági ágvágó akkus(0,5 Ft/p) 8,-
 - üzemanyag 101/100km (2,51X513) 1283,
 - iroda, telephely, anyag (441,6 Ft/p) 662,
 - kamarai díj, adók (9,63 Ft/p) 144,
 - biztosítások (12 Ft/p) 180,-
 - adminisztrátor (34,88875 Ft/p) 52,333125,
 - kosaras amortizáció (3 Ft/p) 45,-
- Összesen: 3 420,99562 Ft/db x megrendelt mennyiség

- GA-0280 Fakivágás 1-5db 16-25m alpintechn.
- GA-0290 Fakivágás 6-10db 16-25m alpintechn.
- GA-0370 Fakivágás 1-5db 25m fölött alpintechn.
- GA-0380 Fakivágás 6-10db 25m fölött alpintechn.
- GA-0390 Fakiv,10db fölött 25m fölött alpintechn.

Alpin technikás fakivágás 1 db fakivágás 20 perc, 194Ft/perc

Alpin technikás fakivágás 1 db fa gallyazása 20 perc

Eszköz: Toyota Hilux, fűrész Stihl MSA 161 Akkus

- 2 fő gallyazó (34,88875 x 2) 1 395,55,
 - egykezes akkus láncfűrész (0,5 Ft/p) 10,
 - magassági ágvágó akkus(0,5 Ft/p) 8,
 - üzemanyag 81/100km (2X 513) 1026,-
 - iroda, telephely, anyag (441,6 Ft/p) 883,
 - kamarai díj, adók (9,63 Ft/p) 193,
 - biztosítások (12 Ft/p) 240,
 - adminisztrátor (34,88875 Ft/p) 69,7775,
 - gépjárműi amortizáció (3 Ft/p) 60,-
- Összesen: 3885,3275 Ft/db x megrendelt mennyiség

Tuskómaró díja és amortizációja:

- 1.250.000,-/használt ár : 3 év/avultatás =250.000,-/év : 12 hónappal =20.833,-/hónap : 20 munkanappal =1.042,-/nap : 8 órával =130,-/óra : 60 perccel =2,-/perc

GA-0122 Erdőnyiladék tuskózás 100000 m2 fölött

Tuskómarás 332,824292 Ft/perc

- 1 hektár tuskómarás átlagos munkaideje 300 perc x 332,824292Ft/perc =99.847,2875 -/hektár x megrendelt mennyiség

Eszköz: Fendt 936+TMC tuskómaró+ kezelő (10.000 m²/1Ha/ =300 perc munkaidő)

- kezelő/szakmunkás/ (34,88875 Ft/perc) 10. 466,625 .-
- gép amortizáció/traktor+TMC tuskómaró(32 Ft/perc) 9.600,-
- üzemanyag (231/óra) 58.995,- (513 Ft/l nettó ár)
- Telephely, iroda, anyag (441,6 Ft/p) 13.250,
- kamarai díj, adók (9,63 Ft/p) 2 889,
- biztosítás (12 Ft/p) 3 600,-
- adminisztrátor/szakmunkás/ (34,88875 Ft/p) 1 046,6625,-
- Összesen: 99.847,2875 Ft/ha (10,000 m²) x megrendelt mennyiség

A teljesítésbe bevont gépek beszerzési ára:

- Mercedes sprinter 1.650.000Ft
- Fendt 936 vario 24.212.603Ft
- Toyota hilux 1.712.000Ft
- Stihl HTA 86 300.000Ft
- Stihl MSA 161 300.000Ft
- TMC cancela tuskómaró 1.250.000Ft

GA-0122, GA-0340, a GA-0350, a GA-0360, a GA-0280, a GA-0290, a GA-0370, a GA-0380, a GA-0390, a GA-0460, a GA-0520, a GA-0540, a GA-0560, GA-0470, a GA-0490, a GA-0530, a GA-0550, a GA-0570 tételek esetében a nyereség, továbbá a vállalt ár.

- a fenti tételek megrendelt mennyiségét nem tudjuk, ezért az egy darabra vetített önköltséget és az önköltség kiszámítását a fenti tematikával és a mellékelt táblázatban leírt definícióval szemléltettük. A vállalt árral, amit az árajánlatban mellékelünk, a a GA-122 tétel/nem releváns, 1997 óta 26 éves tapasztalt alapján nem volt ilyen megrendelés/ esetében 0,01527125% , a többi tétel esetében GA-0340, a GA-0350, a GA-0360, a GA-0280, a GA-0290, a GA-0370, a GA-0380, a GA-0390, a GA-0460, a GA-0520, a GA-0540, a GA-0560, a GA-0470, a GA-0490, a GA-0530, a GA-0550, a GA-0570 30% árréssel kalkuláltunk.

Szakmunkás részletes bérkölsége:

8 óra

Összes bérkölség 334.93200 Ft

Munkáltatói terhek: 38.532 Ft

Bruttó minimálbér: 296.400 Ft

Nettó minimálbér: 197.106 Ft

Ellentmondás feloldása:

- Szakmunkás egy gyűjtő fogalom, amibe beletartozik több különböző képesítéssel rendelkező munkavállaló, mint gépkezelő, belterületi fakitermelő /gallyazó/, adminisztrátor stb. Esetenként a munkát elvégző szakmunkás képesítését szerepeltettük az árindokolásban.

Mercedes sprinter költségelemei;

- Mercedes sprinter emelő kosaras gépjármű amortizáció 330.000,-/év , lebontva 3Ft/perc 330.000,-/év : 12 hónappal =27.500,-/hónap : 20 munkanappal =1.375,-/nap : 8 órával = 172,-/óra: 60 perccel = 3,-/perc

A többi költségelemet a biztosítások, adók, anyag költségtételek teszik ki.

GA-0122 tétel /táblázat G oszlop második sor/ nem számoltunk pillanatnyilag nem meghatározható költséget, mivel a technológiai sorrend a tuskómarást megelőző szárazzás. A két műveletet ugyan az az erőgép /Fendt 936 traktor/ végzi, és a zúzás műveletben számoljuk

ezt.”

A kérelmező a kiegészítő árandokolásához csatolt egy táblázatot is, melyben mind a 18 munkatétel vonatkozásában kimutatta a megajánlott egységár összetételét alkotó költség elemeket, úgymint önköltség, pillanatnyilag nem meghatározható költség/kiszállás, mennyiség stb. és a nyereség.

19. Az ajánlatkérő 2024. január 8-án közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította a kérelmező 9. részre vonatkozó ajánlatát az alábbi indokok alapján.

„Ajánlattevő által nem került részletes bemutatásra a költségek (munkabér, adó, árbevétel) számszaki kiszámításának alapját jelentő időbeli egységek (perc, naptári nap, munkanap) alkalmazásának módszertana.

Az alábbi költségek és tételek esetében továbbra sem állapítható meg az ajánlatban és indoklásban foglalt árakkal való egyezőség:

- Tuskómaró díja és amortizációja;
- Mercedes Sprinter amortizációja;
- GA-0550.

A pillanatnyilag nem meghatározható költségek körében feltüntetett kiszállás és mennyiség kétszer került figyelembevételre az árandoklásban, illetve nem derül ki pontosan, hogy milyen tételek tartoznak ebbe a kategóriába.

Tekintettel arra, hogy a fent megnevezett Szigetstil Korlátolt Felelősségű Társaság a kiegészítő árandoklás benyújtásában nem teljesítette az Ajánlatkérő által előírt a Kbt. 72. § (1) és (2) bekezdése alapján árandoklás benyújtására vonatkozó felhívásban foglaltakat, így a Szigetstil Korlátolt Felelősségű Társaság az eljárásban nem bocsájtott rendelkezésre az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt, így nem indokolta megfelelően az ajánlati ára megalapozottságát, illetve, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, ezért a Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján érvénytelen a Szigetstil Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a tárgyi közbeszerzési eljárás 9. részében.

20. A kérelmező 2024. január 11-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben vitatta ajánlatának a Kbt. 73. § (2) bekezdése miatti érvénytelenségét a 9. rész vonatkozásában.

21. Az ajánlatkérő 2024. január 16-án megküldött válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, egyebek mellett az alábbi indokkal.

„A jelen helyzetben tényszerűen megállapítható, hogy – Kérelmező hivatkozása ellenére – az ajánlatában, árandokolásában és kiegészítő árandoklósaiban nem kerültek részletesen bemutatásra az alábbiak:

- a költségek (munkabér, adó, árbevétel) számszaki kiszámításának alapját jelentő időbeli egységek (perc, naptári nap, munkanap) alkalmazásának módszertana nem került bemutatásra (gondolunk itt arra, hogy a szakmunkás bruttó bér, anyag, telephely, iroda, kamarai díjak, adók, biztosítások esetében miért került alkalmazásra eltérő havi napszám az árandoklás, illetve a további kiegészítő indoklások esetében – 20 munkanap, 30 naptári nap – és miért került minden esetben napi 8 óra figyelembe vételre a perc alapú költség meghatározása során);
- az árandoklás és a kiegészítő indoklások esetében az egyes munkatételekhez kapcsolódó egységár összetételének részletes bemutatása ellentmondásokat tartalmaz:
 - Gallyazás emelőkosaras gépjárműből (GA-0460, GA-0520, GA-0540, GA-0560) tételek esetében 228 Ft/perc egységköltség került feltüntetésre, illetve 15 percben került meghatározásra a munkatételek elvégzése. Ez alapján a munkatételhez kapcsolódó költség

228 Ft/db * 15 perc = 3.420 Ft/db összegben kerül megállapításra.

A munkatételhez tartozó költségelemek részletezése esetén a megjelölt költségelemek összértéke 3.420, 99562 Ft/db, mely nem egyezik meg a fenti költséggel.

A kiegészítő indoklás keretében benyújtott táblázatos összefoglalóban szintén a 3.420,99562 Ft/db egységár került figyelembevételre.

- Gallyazás alpin technikával (GA-0470, GA-0490, GA-0530, GA-0550, GA-0570) tételek esetében 194 Ft/perc egységköltség került feltüntetésre, illetve 20 percben került meghatározásra a munkatételek elvégzése. Ez alapján a munkatételhez kapcsolódó költség 194 Ft * 20 perc = 3.880 Ft/db összegben került megállapításra.

A munkatételhez tartozó költségelemek részletezése esetén a megjelölt költségelemek összértéke 3.885,3275 Ft/db, mely nem egyezik meg a fenti költséggel.

A kiegészítő indoklás keretében benyújtott táblázatos összefoglalóban szintén a 3.885,3275 Ft/db egységár került figyelembevételre.

- Fakivágás kosaras gépjármű igénybevételével (GA-0340, GA-0350, GA-0360) tételek esetében 228 Ft/perc egységköltség került feltüntetésre, illetve 15 percben került meghatározásra a munkatételek elvégzése. Ez alapján a munkatételhez kapcsolódó költség 228 Ft * 15 perc = 3.420 Ft/db összegben került megállapításra.

A munkatételhez tartozó költségelemek részletezése esetén a megjelölt költségelemek összértéke 3420,99562 Ft/db, mely nem egyezik meg a fenti költséggel.

A kiegészítő indoklás keretében benyújtott táblázatos összefoglalóban szintén a 3420,99562 Ft/db egységár került figyelembevételre.

- Alpin technikás fakivágás (GA-0280, GA-0290, GA-0370, GA-0380, GA-0390) tételek esetében 194 Ft/perc egységköltség került feltüntetésre, illetve 20 percben került meghatározásra a munkatételek elvégzése. Ez alapján a munkatételhez kapcsolódó költség 194 Ft * 20 perc = 3.880 Ft/db összegben került megállapításra.

A munkatételhez tartozó költségelemek részletezése esetén a megjelölt költségelemek összértéke 3.885,3275 Ft/db, mely nem egyezik meg a fenti költséggel.

A kiegészítő indoklás keretében benyújtott táblázatos összefoglalóban szintén a 3.885,3275

Ft/db egységár került figyelembevételre

- Az alábbi költségek és tételek esetében továbbra sem állapítható meg az ajánlatban és indoklásban foglalt árakkal való egyezőség:

- Tuskómaró díja és amortizációja: 1.250.000 Ft került megjelölésre a tuskómaró díját tekintve. A megadott 5 év avulási idővel számolva 1.250.000 Ft / 5 év / 12 hónap / 20 munkanap / 8 óra / 60 perc = 2,17 Ft/perc az amortizációs díj. Ezzel szemben ajánlattevő 2 Ft/perc amortizációs díjat jelölt meg;

- Mercedes Sprinter amortizációja: 330.000 Ft/év amortizációs költség került megjelölésre a Mercedes Sprinter esetében. Perc alapú visszaosztás esetében 330.000 Ft / 12 hónap / 20 munkanap / 8 óra / 60 perc = 2,86 Ft/perc az amortizációs díj. Ezzel szemben ajánlattevő 3 Ft/perc amortizációs díjat jelölt meg;

- GA-0550 munkatétel esetében a tevékenység vállalási egységára 15.000 Ft/db árban került meghatározásra. A kiegészítő indoklás keretében benyújtott táblázatban a megjelölt munkatételhez tartozó költségelemek összege 3.885,3275 Ft + 7.079,00438 Ft + 4.500 Ft = 15.464,33188 Ft/db, mely nem egyezik meg az adott munkatétel vállalási árával.

- A kiegészítő indoklás keretében benyújtott táblázatban feltüntetésre került az alábbi költségelem –„Pillanatnyilag nem meghatározható költség (kiszállás, mennyiség stb.)”, mellyel kapcsolatban Ajánlatkérőnek az alábbi észrevételei vannak:

- Minden munkatétel vállalási árában szerepel az adott munkagépekhez tartozó költség. Amennyiben külön költségként is meghatározásra kerül az adott gépköltség, úgy

Ajánlatkérő véleménye szerint a gépköltség díja duplán kerül figyelembevételre egy munkatételen belül. Az adott költségbe tartozó kiszállási költség Ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint tehát nem vehető figyelembe jelen tétel költségelemeként.

- Minden munkatétel esetében 1 egységnyi tételhez tartozó vállalási díj összetételét mutatta be Ajánlattevő. Ennek értelmében az adott költségben feltüntetett „mennyiség” tételt

Ajánlatkérő nem tudja értelmezni, illetve az árindoklásból és a kiegészítő indoklásokból nem beazonosítható Ajánlattevő által megjelölt „mennyiség” tartalma.

- A megjelölt költség összetételének részletezése esetén Ajánlatkérő nem tudja beazonosítani a „stb” megjelölés esetében, hogy milyen egyéb költségelemek vesznek részt az árképzésben.
- Továbbá Ajánlatkérő jelzi Ajánlattevő felé, hogy az árindoklás és a további kiegészítő indoklások célja az volt, hogy minden megjelölt munkatétel árképzése esetében kerüljenek bemutatásra azon tételek, melyeket Ajánlattevő figyelembe vett az árképzés esetében.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

22. A kérelmező 2024. január 31-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyben kettő kérelmi elemet terjesztett elő. A kérelmező mindkét kérelmi elem esetében a jogsértés dátumaként 2024. január 8-át, az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntés megküldésének napját jelölte meg, a jogsértésről való tudomásszerzés dátumaként pedig 2024. január 16-át az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz napját.

23. A kérelmező jogorvoslati jogosultsága körében előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás 9. részében ajánlatot nyújtott be, és a jogorvoslati kérelme kedvező elbírálása esetén az ajánlata lenne a nyertes ajánlat. Tehát ügyfélképessége az ajánlatát érvénytelenítő döntés jogsértő tartalmának vitatása tekintetében egyértelműen fennáll.

24. A kérelmező az első kérelmi elemében arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát érvénytelenítő döntését a Kbt. 79. §. (1) bekezdését sértő módon fogalmazta meg, abból az érvénytelenítés pontos, részletes oka nem ismerhető meg, az érvénytelenítés szövegezése ekként hiányos, jogszerűtlen.

25. A kérelmező ismertette, hogy az ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdés szerinti árindokolás és kiegészítő árindokolás kérésére a 9. részre vonatkozó árindokolását és kiegészítő árindokolását benyújtotta. Kiegészítő árindokolásában tételes és konkrét adatokat tartalmazó választ adott, bemutatta szövegesen a bekerülési költségeit, így a bér, anyag, rezszi költségeket, az alkalmazott eszközök, berendezések költségeit, az alkalmazott egységeket, részletes levezetést tett, és még egy tételes táblázatot is csatolt.

26. A kérelmező e körben utalt arra, hogy sok éve végzi a közbeszerzés tárgyával azonos tevékenységet az ajánlatkérőnél, és jelenleg is szerződése van ugyanezen feladatok ellátására, melyet a mai napig is teljesít. A sok éve fennálló szerződéses kapcsolatban szerzett tapasztalatai alapján, a napi feladatokat jól ismerve adott ajánlatot a tárgyi közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatadás során a jelenlegi árait korrekcióval alkalmazva tudott teljesen szakszerű ajánlatot adni. Azért fontos ezt hangsúlyozni, mert a kérelmező ajánlati árát, annak tételeit, a közbeszerzési eljárástól függetlenül is ismeri az ajánlatkérő. Tisztában van tehát azzal, hogy a kérelmező ezeken az árakon dolgozik, a feladatot ezeken az árakon jelenleg is el

tudja látni, azaz a vállalása ezekkel az adatokkal tényszerűen teljesíthető, gazdaságilag megalapozott.

27. A kérelmező ismertette az ajánlatát érvénytelenítő döntés tartalmát, mellyel kapcsolatban utalt már az előzetes vitarendezési kérelmében is előadott kifogásaira, melyek közül kiemelte, hogy az érvénytelenítő döntésből nem derül ki, hogy melyik ajánlati elem a gazdaságilag megalapozatlan. Ha egy ajánlattevő az ajánlatkérő szerint nem ad megfelelő indokolást, attól még lehet adott elem megalapozott, tehát nem lehet az indokolás hiánya/nem megfelelősége az érvénytelenség oka. Sérelmezte, hogy nem derül ki az érvénytelenítési indokolásból milyen módszertan az, amit hiányolnak, és mivel nem volt előírva adott módszertan alkalmazása, erre hiányként hivatkozni nem lehet, az indokolás e téren hiányos. Álláspontja szerint nem az ajánlatban és az árindokolásban megadott értékek egyezőségéről kellett véleményt formálnia az ajánlatkérőnek, hanem az ajánlati ár megalapozott voltáról. Az árindokolás során azt a kérdést kellett vizsgálnia az ajánlatkérőnek, hogy megalapozott-e a kérelmezői ajánlat vagy sem. Ha nem, akkor pontosan meg kell jelölnie, hogy miért nem. Ez nem derül ki az érvénytelenítés indokolásából, mert az irreleváns hivatkozásokat tartalmaz, megfogalmazása általános jellegű, szakszerűtlen, abból az érvénytelenítés pontos indoka nem derül ki.

28. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válaszból jól látható, hogy az ajánlatkérő a gazdasági megalapozatlanság körében azt értékelte egyrészt nem megfelelőnek, hogy az alátámasztó számításai során a kérelmező a matematikai kerekítés szabályait alkalmazta, így pl: 0,99 fillért felkerekített, vagy 2,86 forint esetében 3 forinttal számolt, vagy 0,17 forintot elhagyott. Másrészt, ha az ajánlatkérő szerint kétszer számolt el egy adott költséget - például a munkagépekhez tartozó költség esetében - akkor szerinte ezért megalapozatlan az ajánlat. Rámutatott arra, hogy ha a kérelmező magasabb összegű ajánlatot adott meg, mint amire költsége merül fel, akkor nincs jelentősége annak, hogy adott költségelemet az ajánlatkérő szerint kétszer vette figyelembe, hiszen akkor, ha csak egyszer merül fel, még nagyobb lesz a nyeresége, illetőleg tartaléka. Amennyiben kétszer számol el egy költséget a kérelmező, abban az esetben is számolt minden felmerülő költséggel, és legfeljebb a nyeresége, tartaléka nő, ha a kalkulálnál kevesebb költsége lesz. Ettől még nem lesz irreálisan alacsony az ajánlat, nem lesz megalapozatlan.

Másrészt a KDB2022.14. döntés I. pontja a kerekítés szabályai körében kimondta:

„I. Arra való tekintettel, hogy a fizetési forgalomban már csak egész forintok utalására van mód, a fillérek már nem kezelhetők, - a Közbeszerzési Döntőbizottság megítélése szerint - az ajánlattevő jogszerűen alkalmazta megajánlása során a kerekítés általános szabályait, és jogszerűen tett megajánlást a felolvasólapon szereplő egyösszegű nettó vállalkozási díjra, ezzel nem sértette meg az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezetei számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet előírásait.”

Tehát az, hogy a kérelmező a kerekítés szabályait alkalmazta, ráadásul éppen felfelé kerekítette az ajánlati árát, amit megadott - azaz még nagyobb a fedezete, mint ami a pontos költségszámítás alapján következik - nem teszi gazdaságilag megalapozatlanná az ajánlatát és nem is teszi követhetlenné vagy nem egyezővé a számításait.

29. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlat érvénytelenítéséről szóló döntést később nem egészítheti ki az ajánlatkérő sem az előzetes vitarendezés, sem a jogorvoslati eljárás során. Azt kell vizsgálni, ami az érvénytelenítés szövege. Az ellen tud előzetes vitarendezést kezdeményezni a kérelmező, nem pedig az előzetes vitarendezés során kiegészített szövege ellen (pl: újabb vitarendezés). Ebből következően az előzetes vitarendezési válaszban az

érvénytelenítés szövege sem nem egészíthető ki, sem nem változtatható meg. Azzal, hogy az ajánlatkérő érdekében kiegészítette az előzetes vitarendezési válaszában az érvénytelenítő döntését, kvázi maga is elismeri, hogy az eredeti érvénytelenítés szövege nem volt megfelelő. Ha nem tartotta megfelelőnek az ajánlatkérő a saját érvénytelenítő döntése eredeti szövegét, akkor azt a döntés módosításával, illetve visszavonása útján kezelhette volna jogszerűen, nem pedig a vitarendezési válaszban tett kiegészítéssel. A kérelmező álláspontja szerint ezért kizárólag az ajánlatot érvénytelenítő döntés szövege, annak tartalma vizsgálható a jogszabályoknak való megfelelés szempontjából.

30. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a Kbt. 79. §. (1) bekezdését sértve járt el, mert az érvénytelenítés szövegezése nem jogszerű, abból az érvénytelenség okára vonatkozóan a kérelmező nem kapott részletes és egyértelmű tájékoztatást, így az érvénytelenség pontos mibenléte meg sem állapítható. Önmagában az általánosság, a testreszabás hiánya is azt mutatja, hogy valójában nem azonosítható be, hogy erre a részre ezen ajánlattevőre mi vonatkozik. Az ajánlatkérő egyenindokolással élt, melyet azonos szöveggel más ajánlattevő teljesen más részre vonatkozó érvénytelenítésénél is kvázi sablonként alkalmazott. Az pedig jogszerű, a Kbt. 79. §. (1) bekezdésének megfelelő nem lehet, hogy a konkrét esettől függetlenül minden rész, minden ajánlattevője érvénytelenítésére ugyanazt a sablonszöveget használja az ajánlatkérő.

31. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az árándokolás során az volt a feladata, hogy a szerződés ajánlati áron való teljesíthetőségét alátámassza, úgy, hogy közben az ajánlatkérő által is tudottan ezekkel a feltételekkel éppen teljesíti ugyanezt a feladatot.

A kérelmező saját megítélése szerint egy részletes és objektív alapú árándokolást adott. Ezen árándokolás során maga választhatja meg az indokolás tartalmát, módszerét, a rendelkezésre bocsátott adatokat. Az ajánlatkérő ennek megfelelően nem írhat elő számára konkrét indokolási módszertant, nem írhat elő számára adott számítási módot vagy kimutatási módot. A kérelmező bármilyen módon indokolhat, ha egyébként az adott adatok és magyarázat alátámasztják a vállalását.

32. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatát érvénytelenítő döntés elsőként az időbeli egységek alkalmazása módszertanának bemutatását hiányolja. Csakhogy nem módszertant kellett ismertetni. Nem vitásan a kérelmező megadta azt, hogy milyen időbeli egységekkel számolt, azokhoz értékeket rendelt, részletes számítást mutatott be. Hogy mit kellett volna módszertan alatt bemutatnia a kérelmezőnek, miért, illetve egyáltalán mit ért módszertan alatt az ajánlatkérő, arra miért van szüksége - ha egyébként a kért adatok rendelkezésre állnak - az érvénytelenítő döntésből nem tudható meg. Álláspontja szerint egy módszertan ismertetésének hiánya nem teszi önmagában érvénytelenné, gazdaságilag megalapozatlanná az ajánlatot.

33. A kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntés hivatkozott arra, hogy a Tuskómaró díja és amortizációja, a Mercedes Sprinter amortizációja, és a GA-0550 tételek esetében továbbra sem állapítható meg az ajánlatban és indoklásban foglalt árakkal való egyezőség. Tényként szükséges leszögezni, hogy az érvénytelenítésben tett megállapítással szemben nem kellett árat adni sem a Tuskómaró díja és amortizációja tételre, sem a Mercedes Sprinter amortizációja tételre. Mivel pedig erre árakat nem kellett megadni az ajánlatban, így nem érthető az érvénytelenítésből, hogy milyen egyezőség nem áll fenn, ha egyébként az ajánlatban ilyen tétel nem is volt. A GA-0550 tételszám valóban szerepelt az ajánlatban, erre a kérelmező részletes indokolást adott, amely indokolás semmiben sem tért el más hasonló tételekétől. Az érvénytelenítésből az sem ismerhető meg, hogy miért kezeli ezt a tételt

eltérőként az ajánlatkérő. Továbbá az sem egyértelmű, hogy milyen egyezőség hiányára utal az ajánlatkérő ezen tétellel kapcsolatban.

34. A kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntés hivatkozott arra is, hogy a pillanatnyilag nem meghatározható költségek körében feltüntetett kiszállás és mennyiség kétszer került figyelembevételre az árandokolásban, illetve nem derül ki pontosan, hogy milyen tételek tartoznak ebbe a kategóriába. A kérelmező álláspontja szerint ezen megállapításból nem tudható meg, hogy az adott tételhez nem rendelt, pillanatnyilag meg nem határozható költségek esetében mihez mérten, milyen kiszállás került kétszer figyelembevételre és hol, milyen mennyiség került kétszer figyelembevételre és hol, nem tudható meg továbbá, hogy milyen tételről nem állapítható meg, hogy egy meg nem határozott kategóriába beletartoznak vagy sem. De hangsúlyozottan nem tudható meg az sem, hogy az ajánlati ár melyik tételére vonatkozik ez az általános állítás.

35. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntés esetében nem teljesül a Kbt. 79. §. (1) bekezdés szerinti előírás, mivel az indokolás nem részletes, abból nem tudható meg, hogy melyik árelemet, és pontosan miért nem tartja az ajánlatkérő gazdaságilag megalapozottnak. Ennek oka az érvénytelenítés általános, de önmagának is ellentmondó, adott elemeiben értelmezhetetlen megfogalmazása. Az érvénytelenítés szövegében a konkrét megjelölés hiánya szükségszerűen vezet az ok-okozati kapcsolat hiányához, azaz nem tartalmazza az érvénytelenítés, hogy adott probléma miként hat ki az ajánlatra, miként eredményezi konkrétan annak érvénytelenségét.

36. A kérelmező a második kérelmi elembe arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító döntésében nem állapította meg a kérelmezői ajánlat ajánlati árának aránytalanul alacsony voltát. Az ajánlatkérő tehát valójában érdemben nem is tett eleget a Kbt. 69. §. (1) és (2) bekezdése szerinti bírálati kötelezettségének. Erre tekintettel az ajánlatkérő jogsértő módon - a Kbt. 69. §. (1) és (2) bekezdése megsértésével - nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. §. (2) bekezdése alapján.

37. A kérelmező álláspontja szerint az érvénytelenítő döntés azon megállapítását, miszerint nem állapítható meg az ajánlati árakkal való egyezőség, nem lehet az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony volta megállapításaként értékelni. Ugyancsak nem lehet így értékelni azt sem, hogy az ajánlatkérő megítélése szerint a kérelmező nem bocsátott rendelkezésre módszertani magyarázatot, és ezért nem indokolta megfelelően az ajánlati ára megalapozottságát, illetve, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az ajánlatkérő által a nem megfelelőnek tekintett indokolás hiánya, és ezen indokolási hiány megállapítása önmagában az ajánlatban megadott ellenszolgáltatás indokolásáról történt állásfoglalás, nem az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak minősítéséről szóló döntés.

38. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntésében azt kellett volna megállapítania, ami az érvénytelenítés alapja lehet a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint, vagyis, hogy a kérelmező által megajánlott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony. Ehhez képest csak az került megállapításra, hogy a kérelmező nem adott az ajánlatkérő által elvárt módszernek megfelelő indokolást, és hogy nem megállapítható az indokolásából az ajánlatban foglalt árakkal való egyezőség. Amennyiben az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony voltát állapította volna meg az ajánlatkérő, akkor kiderült volna, hogy melyik konkrét áradata, melyik konkrét egységára az, amit aránytalanul alacsonynak értékelt, és akkor ahhoz kellett volna konkrét indokolást előadnia, amiből az érvénytelenítés valós oka

beazonosítható lenne, vizsgálható lenne, és jogorvoslati kérelem keretében konkrétan támadható lenne.

39. A kérelmező állította, hogy megfelelő, az ajánlati árait alátámasztó indokolást adott. A kérelmezőnek az ajánlati árát megalapozó indokolást kellett adnia, nem pedig az ajánlatkérő által előzetesen elő nem írt, csak az indokoltatás során megfogalmazott speciális tartalmú indokolást.

Valótlan az érvénytelenítés azon állítása, miszerint ne került volna bemutatásra az időegységek alkalmazásának módszertana, hiszen azt maga az ajánlatkérő is be tudta azonosítani, azt használta, azzal számolt, azzal vizsgálta az indokolások megalapozottságát.

40. A kérelmező álláspontja szerint nem alapozzák meg az érvénytelenséget az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszban az áregyezőség hiánya körében a kerekítésből adódó eltérésekre való hivatkozások sem. A tuskómaró díja és amortizációja megjelölés alatt az ajánlatkérő érvénytelenítési okként azt jelölte meg, hogy az 5 éves avulási időből általa visszaszámolt percdíj 2,17 forint, miközben az indokolásában a kérelmező 2,- forintos értékkel számolt. Az adott tétel részeleme esetében van szó tehát egy kerekítési kérdésről. Egy részelem kerekítési eltérése, az altétel amúgy is jelentéktelen, az ajánlat egészére ki sem ható volta nem alapozza meg az ajánlat irrealitását, gazdaságilag megalapozatlan voltát.

A Mercedes Sprinter amortizációjánál ugyanez a helyzet a vitarendezési válaszban. Itt ráadásul előáll az, hogy miközben a kérelmező 3.-Ft-al számolt, addig az ajánlatkérő 2,86-Ft értéket számolt. A kérelmező önmaga számára kedvezőtlenebb értéket vett költségoldalra figyelembe, azaz, ha ennél kisebb lesz a költsége, akkor az fedezetként, nyereségként jelentkezik. A túl magas ár azonban értelmezhetetlen kategória az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vonatkozásában, és az ajánlat irrealitását sem alapozza meg.

A GA-0550 tétel esetében az ajánlatkérő által állított egységár 15.000,- forintos volta és a kiegészítő indokolás táblázata indokolásból az ajánlatkérő által önkényesen kiragadott adataival végzett saját számításának egyezőségét hiányolja, mivel szerinte ott a költségelemek összege 15.464,33188 forint. A számítás önkényes, és figyelmen kívül hagyja az indokolás többi részeit, így azt, hogy a megrendelt mennyiség befolyásolja a tételértéket, illetve, hogy 3883.- forint/darab a mennyiségi számítás alapja. Jól láthatóan az ajánlatkérő nem értette a számítási összefüggéseket, a magyarázatot, de legalábbis azt teljes mértékben figyelmen kívül hagyta és maga képzett önmaga számára egy számítást.

A nevezett három tétel még a vitarendezési válasz ismeretében sem alkalmas arra, hogy az ajánlat megalapozott voltát lerontsa, nem alkalmas az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony volta megállapítására.

41. A kérelmező álláspontja szerint nem alapozza meg az érvénytelenséget az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszban a „pillanatnyilag nem meghatározható” költségek vonatkozásában azok duplán való figyelembe vételével kapcsolatos megállapítás sem.

Az ajánlatkérő szerint, mivel a munkatétel vállalási árában is szerepel a munkagéphez tartozó költség, így ha külön költségként is meghatározásra kerül, úgy duplán kerül figyelembe vételre. Ebből az ajánlatkérő szerint az következik, hogy a kiszállási költség nem vehető figyelembe költségelemként. Az érvelés a logika szabályainak nem felel meg. Nincs ok-okozati összefüggés. Azt pedig, hogy melyik tételre vonatkozik az érvelés, nem tudható meg most sem. Ugyancsak adódik itt is az, hogy ha valamivel a költségek körében kétszer számolt a kérelmező és ezért túl magas árat adott, az nem alapozza meg a fentebb már kifejtettek szerint az irrealisan alacsony árat. A vitarendezés arra is hivatkozott, hogy a mennyiségi tételt az árindokolásban

nem tudta értelmezni. Ezzel egyrészt az a probléma, hogy az érvénytelenítés szövegének ilyen tartalma nincsen, másrészt erre kiegészítő indokoltatás keretében rá kellett volna kérdeznie az ajánlatkérőnek, ha valóban nem tudta azonosítani a kategóriát. Ilyenre azonban nem kérdezett rá az ajánlatkérő. Anélkül pedig, hogy az ajánlatkérő további indokolást kért volna, nem érvénytelenítheti ezen okból az ajánlatot. Ugyanígy hivatkozott a „stb.” jelzésre is az ajánlatkérő. Itt is látszik a hivatkozás kreált, komolytalan volta elsőre is, és itt is kiegészítő indokolást kellett volna kérnie az ajánlatkérőnek ahhoz, hogy az érvénytelenítést alkalmazza. Ilyenre azonban nem került sor.

42. A kérelmező összegzésképpen hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérőnek a kérelmező indokolása adatait azzal kellett volna összevetnie, hogy jelenleg a konkrét áron a kérelmező képes a részére való teljesítésre. Ez nem történt meg. Ehhez képest a jól látható hibakeresés, köztöködés jellemezte az ajánlatkérői magatartást, így jutott el oda az érvénytelenítés, hogy jelentéktelen „hiányokat” értékelt érdemnek, a rendelkezésre álló adatokat pedig egyértelműen figyelmen kívül hagyta. Szakszerű értékelés mellett az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony volta nem lett volna megállapítható, mivel az indokolás adatai, illetve az ajánlatkérő számára saját működési körében rendelkezésre álló információk a vállalat realitását, teljesíthetőségét és megalapozott voltát alátámasztják, azokat értékelnie kellett volna az ajánlatkérőnek. Az ajánlatkérő által vizsgált és figyelembe vett bagatell eltérések - melyek valójában nem is voltak szükségesek az értékeléshez - nem rontják le a rendelkezésre álló adatokat, az ismert körülmények bizonyító erejét, az ajánlati ár megalapozottságát. A rendelkezésre álló adatok alapján tehát az ajánlat megalapozottságát, az ajánlati ár reális voltát kellett volna megállapítani, a Kbt. 73. §. (2) bekezdése alkalmazásának nem volt helye.

43. A kérelmező mindkét előterjesztett kérelmi elem tekintetében kérte a Kbt. 165. §. (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítását, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatát a 9. rész vonatkozásában érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntés megsemmisítését. Kérte az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek viselésére, továbbá bruttó 400.000.-Ft ügyvédi megbízási díj megtérítésére.

44. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételével kapcsolatban előadta, hogy álláspontja továbbra is az, hogy a vállalatát kell alátámasztania, nem pedig forintra pontos kidolgozottságú számításat produkálnia. Így az ajánlatkérő feladata a gazdasági megalapozottság vizsgálata, és nem matematikatanári feladatok szerinti számtani levezetés osztályozása. Másrészt a kerekítés tényét ezek szerint az ajánlatkérő is felismerte, azaz az egyezőséget is meg tudta volna állapítani.

Éppen ezért a kerekítésre lehetőség van, az nem befolyásolja a gazdasági megalapozottság kérdését. A KDB2022.14. döntés I. pontja egyébként is világos útmutatást ad a kérdésben. Az, hogy az ajánlatkérő ezen számszaki kerekítési eltérésben látja a gazdasági megalapozatlanságot és az érvénytelenítési alapot, álláspontja szerint egyértelműen jogszerűtlen és az érvénytelenítést nem alapozza meg.

45. Az ajánlatkérőnek a D.490/20/2022. számú döntőbizottsági határozatra való hivatkozása jelen esetben nem alkalmazható, mivel a kérelmező az ajánlatkérő által kért adatokat egy részletes számítás levezetésével bemutatta, a számítás során a kért időbeli egységekkel számolt, azokhoz értékeket rendelt. Hogy mit kellett volna módszertan alatt bemutatnia a kérelmezőnek és miért, illetve egyáltalán mit értett módszertan alatt az ajánlatkérő, arra miért volt szüksége, ha egyébként a kért adatok rendelkezésre állnak, az érvénytelenítésből nem derült ki.

46. Az ajánlatkérő maga sem cáfolta a kérelmező azon állítását, hogy jelenleg is ezeket az árakat alkalmazva teljesít nála. Az, hogy a jelenlegi elszámolás során más árbontást alkalmaznak azonos elszámolás mellett, semmiféle jelentőséggel nem bír, mert a műszaki tartalom az eltérő tételazonosítók ellenére is meghatározható, azonos, azaz a jelenlegi munkák és a beszerzés tárgya szerinti munkák tételezése összevethető, hiszen a megrendelés is műszaki tartalomra történik a szerződés keretében. Ajánlatkérő nem egyetlen tételt rendel meg, hanem egy műszaki tartalmat, azaz komplexen kell a műszaki tartalmat egységként, az azt alkotó tételek együtteseként megítélni és összehasonlítani. Márpedig a kettő összevethető, a kérelmező jogorvoslati kérelemben tett előadása megalapozott, amit jól láthatóan az ajánlatkérő sem tudott vitatni.

47. Ajánlatkérő, ha akarta volna, össze tudta volna hasonlítani a jelenlegi KIF és KÖF szerződését a beszerzés tárgya szerinti, azonos műszaki tartalomra való tekintettel. A jelenleg élő párhuzamos szerződésben alapvetően kilométer alapú az elszámolási egység, ami 52.570,- forint/km és ezért az összegért kell egy kilométernyi vezeték szakaszon elvégezni a biztonsági övezetbe benőtt növények eltávolítását, nyiladékot tisztítani, fákat kivágni, gallyazni, oszlop töveket kitisztítani (adott összetételű műszaki tartalmat megvalósítani). Ez a sok éve működő logikus rendszer került most a beszerzésben más módon meghatározásra. KIF esetében ez 720 km táv. Havi átalánydíj 4.705.589,- forint, ami évi 56.467.068,- forint. Az egy kilométerre eső díj így 78.426,- forint. A KÖF számaival ez 52.570, forint. A jelenlegi beszerzés árainál – ez a tételbontásból megállapítható - ez lényegesen alacsonyabb érték, mégis nyereségesen teljesít a kérelmező. Másrészt igazolja, hogy kerekítési értékek vitája nélkül is tisztában van azzal az ajánlatkérő, hogy a kérelmező képes a nyereséges és szerződésszerű teljesítésre.

48. A kérelmező 1.564.917.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

49. Az ajánlatkérő 2024. február 26-án benyújtott észrevételében jogsértés hiányára tekintettel, kérte mindkettő kérelmi elem alaptalanság miatti elutasítását.

50. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása során a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti tételes indokolási kötelezettségének mindenben eleget tett. Éppen a kérelmező az, aki az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntését általános elvi élel és kevés ténybeli konkrétummal vitatja. Az is megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelem nem tartalmaz bővebb észrevételeket az előzetes vitarendezési kérelemhez képest.

51. Az ajánlatkérő részletesen ismertette, hogy a Kbt. 72. §-a milyen eljárásrendet határoz meg az ajánlatkérő számára, amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (2) – (6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően kell az indokolás(ok) tartalma alapján vizsgálnia a szerződésnek a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalás megalapozottságát.

Az ajánlatkérőnek az indokoláskéréseiben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. Az árindokolásra felhívott ajánlattevőnek objektív tényeket és számításokat kell közölnie annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozzon. Alapvetően az ajánlattevő felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségeleleit, olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását, bemutassa, hogy konkrétan milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az ajánlatkérőt is,

hogy a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ezt kell ismertetnie az ajánlattevőnek árindokolás benyújtás során. Az ajánlatkérő pedig a jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat értelmében kizárólag abban az esetben fogadhatja el az ajánlattevő árindokolását, indokolásait és annak alapján az ajánlatban megadott vállalást, amennyiben az kétséget kizáróan, számszerű adatokkal alátámasztott, objektív módon ismertetett vállalást tartalmaz.

52. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy tárgyi esetben a kérelmező árindokolásai az eltérő adatokra tekintettel nem voltak következetesek, egyértelműek az egyes ártételek értékét tekintve.

A kérelmező árindokolásaiban nem egymásra épülő, egymást megerősítő adatok kerültek bemutatásra, hanem az egyes költségtételek, árelemek esetén eltérő adatokat mutatott be az indokolásaiban. Ebből következően a kérelmező indokolásaiban szereplő adatok nem minősülnek objektívnek, nem támasztják alá meggyőzően az aránytalanul alacsony ajánlati árat. Így az indokolásokban szereplő eltérő adatokra tekintettel nem volt vizsgálható, hogy az egyes árelemek mértéke megfelel-e az egyes tételek tekintetében irányadó jogszabályi rendelkezésekben foglaltaknak.

53. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a 9. rész vonatkozásában a kérelmező tette a legalacsonyabb összegű ajánlatot. Az ajánlatkérő megvizsgálta az ajánlati kötöttséggel terhelt egységárakat, és azon egységárak vonatkozásában kérte fel a kérelmezőt árindokolásra, amelyek 40%-nál nagyobb eltérést mutattak a nyertes pozícióban lévő ajánlatok egységárainak átlagához képest.

54. Az ajánlatkérő ismertette, hogy árindokolás kérésében milyen költségek bemutatását várta el a kérelmezőtől. Továbbá, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válaszában részletesen kifejtette, hogy a kérelmező mely költségeket nem mutatott ki az árindokolásában és a kiegészítő árindokolásaiban. Idézte az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejtett a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítását megalapozó részletes indokolását.

55. Az ajánlatkérő a kérelmező által vitatott érvénytelenségi indokok megalapozottságának és helytállóságának alátámasztása céljából megismételte az előzetes vitarendezésre adott válaszában szereplő indokolását.

56. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az ajánlattevő nem következetesen alkalmazta a kerekítés szabályait, van, ahol Ft-ban adta meg egész számra kerekítve, és van, ahol Ft-ban tizedesjegyre (5 tizedesjegy) kerekítve adta meg. Az ajánlattevőnek az ajánlati árat kell indokolnia, így az árindokolásban, kiegészítő árindokolásban forintra pontosan kell alátámasztania a vállalt árat. A forintra pontos egyezés az árindokolásban nem volt megállapítható a vállalt árra vonatkozóan. Az ajánlatkérőnek nem feladata az árindokolás vizsgálata során a kérelmező feltételezéseit, elképzeléseit értékelni. Az ajánlatkérő kizárólag a benyújtott tényeket, adatokat és azok tényszerű, számszaki összefüggéseit vizsgálhatja.

57. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő és az ajánlattevő is kötve van az ajánlatkérő által az aránytalanul alacsony árral kapcsolatos indokoláskéréshez, illetve kiegészítő indokoláskéréshez, amennyiben a kérelmező azt határidőben nem támadja meg. Az ajánlattevőnek ez alapján az indokolást olyan szerkezetben és tartalommal kell megadnia, ahogyan azt az ajánlatkérő kérte. A Döntőbizottság rámutatott, hogy az ajánlatkérő a saját felhívásához maga is kötve van, azaz az indokolást csak akkor fogadhatja el, ha az általa elvárt

információt teljes körűen tartalmazza. (D.490/21/2022.) A kérelmező azon kijelentése, hogy bármilyen módon indokolhat, ha egyébként az adott adatok és magyarázat alátámasztják a vállalását, nem helytálló.

58. Az ajánlatkérő a Kbt. 79.§ (1) bekezdése alapján határidőben tájékoztatta a kérelmezőt az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról és ennek részletes indokáról. A kérelmező a döntéssel kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő határidőben megválaszolt. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában további alpontokra bontotta az érvénytelenítésről szóló döntésben felsorolt pontokat, válaszolva az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra. A kérelmező azon állítása, hogy - az ajánlatkérő érdemében kiegészítette a vitarendezési válaszában az érvénytelenítő döntését, kvázi maga is elismeri, hogy az eredeti érvénytelenítés szövege nem volt megfelelő - nem helytálló. Az ajánlatkérő nem változtatta meg a döntését, hanem az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában azokat részletesebben kifejtette. Az a tény, hogy az ajánlatkérő részletezte az előzetes vitarendezési kérelemben a döntését, nem befolyásolja a kérelmező ajánlatának érvényességét.

59. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) és (2) bekezdése alapján az árandokolás benyújtására szóló felhívásában meghatározta a Kbt. 72.§ (2)-(3) bekezdése szerinti objektív indokoltatás feltételeit. A költségek (munkabér, adó, árbevétel) számszaki kiszámításának alapját jelentő időbeli egységek (perc, naptári nap, munkanap) alkalmazásának módszertana nem került bemutatásra (gondolunk itt arra, hogy a szakmunkás bruttó bér, anyag, telephely, iroda, kamarai díjak, adók, biztosítások esetében miért került alkalmazásra eltérő havi napszám az árandokolás, illetve a további kiegészítő indoklások esetében – 20 munkanap, 30 naptári nap – és miért került minden esetben napi 8 óra figyelembe vételre a perc alapú költség meghatározása során).

Az ajánlatkérő és a kérelmező is kötve van az ajánlatkérő által az aránytalanul alacsony árral kapcsolatos indokolás-kéréséhez, illetve kiegészítő indokoláskéréshez, amennyiben a kérelmező azt határidőben nem támadja meg.

A kérelmezőnek ez alapján az indokolást olyan szerkezetben és tartalommal kell megadnia, ahogyan azt az ajánlatkérő kérte. A KDB (D.490/21/2022.) rámutatott, hogy ajánlatkérő a saját felhívásához maga is kötve van, azaz az indokolást csak akkor fogadhatja el, ha az általa elvárt információt teljeskörűen tartalmazza.

60. Az ajánlatkérő előadta, hogy az árandokolás kérelmben részletesen ismertette az objektív szempontokat. A benyújtott árandokolás és a kiegészítő indoklások nem tartalmazták objektíven, minden kétséget kizáróan a vállalt egységáruk megalapozottságát. Az árandokolás és a kiegészítő indoklások esetében az egyes munkatételekhez kapcsolódó egységár összetételek részletes bemutatása ellentmondásokat tartalmazott, melynek alátámasztására beidézte a vitarendezési kérelemre adott válaszában megjelölt munkatételek ajánlati egységárának és az indokolásban szereplő egységárának eltéréseit.

61. Az ajánlatkérő a pillanatnyilag nem meghatározható költségek vonatkozásában előadta, hogy az árandokolás kérelmben a gépjármű költségek között kérte bemutatni az alkalmazandó gép típusát, beszerzési árát, amortizációját az adott munkanemre fordított időre számítva és az üzemanyagköltséget, továbbá a gépekben alkalmazott fogyóeszközök cseréjének költségét is az adott munkanemre számítva. A tételekhez tartozik egy kiszállás, különben másképpen nem végezhető el az adott munka. A kérelmező a kiegészítő árandokolásában külön feltüntette a pillanatnyilag meg nem határozható költségek között a kiszállást. Az ajánlattevőnek ajánlata árképzése során számolnia kell minden olyan költséggel, ami a szerződés teljesítése alatt

felmerülhet. A kiszállás ebben az esetben kétszer került számításra, egyszer a tételeknél, egyszer pedig a pillanatnyilag nem meghatározható költségeknél.

62. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.471/11/2019. számú határozatában rögzíti, hogy az ajánlattételkor kalkulált ajánlati ár egyes elemeinek téves számítása miatt nem alkalmazható a nyereség terhére történő elszámolás, az adott költségelemet ott kell feltüntetni, ahol az felmerült, nem terhelhető a nyereség összegébe (keresztfinanszírozás tilalma).

Ha az egyes árelemek nem egyértelműen kerülnek bemutatásra az ajánlattevő részéről, illetve, ha az ajánlattevő nem ott kalkulálja az egyes költségeket, ahol azok felmerülnek, nem mutatja be konkrétan, hogy mekkora összeggel számolt, akkor az az ajánlatkérő számára nem ellenőrizhető és nem tud meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról, teljesíthetőségéről. Az ilyen tartalmú indokolás nem alapozza meg az ajánlati ár objektív alátámasztását, a teljesíthetőség igazolását, pedig az indokolásnak erre kell szolgálnia. (D.20/16/2022.)

63. Az ajánlatkérő beidézte a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését, és kiemelte, hogy a kérelmező nem teljesítette az ajánlatkérő által előírt kiegészítő áringdolásban foglaltakat, így az ajánlatkérő számára nem volt megállapítható, hogy a szerződés adott áron teljesíthető, tehát az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás nem került indoklásra.

64. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy egy áringdolás kérés során nem azt kell vizsgálnia, hogy egy korábbi szerződés alapján jelenleg is teljesít a kérelmező. Az ajánlatkérőnek a tárgyi eljárásban benyújtott ajánlatokat kell vizsgálnia a jelenlegi piaci körülményeket figyelembevéve. Az ajánlatkérő az objektív alapú áringdolás alapján tudta volna az ajánlati ár megalapozottságát vizsgálni. Objektív alapú áringdolás nem került benyújtásra a kérelmező részéről, így az ajánlati ár megalapozottsága nem volt megállapítható, emiatt az ajánlatkérő a Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát. Megjegyezte továbbá, hogy a jelenleg az ajánlatkérővel érvényben lévő szerződések díjtételjegyzéke és a tárgyi közbeszerzési eljárásban kiadott árúrlap tételei, egységárai nem azonosak sem számát, sem azok műszaki tartalmát tekintve.

65. Az ajánlatkérő összegezve a fentieket kiemelte, hogy megállapítható, hogy az ajánlatkérő a jogszabályok által előírtakra is tekintettel, azokat szem előtt tartva - a Kbt. kógens rendelkezései által kötötten - felelős módon járt el. Mindezekre figyelemmel kérte a jogorvoslati kérelem mindkét elemének, mint alaptalan kérelmi elemnek az elutasítását.

66. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a közbeszerzést saját forrásból valósítja meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2023. április 26-án indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

68. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a 9. rész esetében érvénytelenné nyilvánító döntését a Kbt. 79. §. (1) bekezdését sértő módon fogalmazta-e meg, tekintettel arra, hogy a döntésből az érvénytelenítés pontos, részletes oka nem ismerhető meg, az érvénytelenítés szövegezése ekként hiányos és jogszerűtlen.

69. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) - (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

70. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása során a szerződés tárgyára, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni. Az árindokolás intézménye arra szolgál, hogy az ajánlattevő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást nyújtson többek között például a saját árszámítási módszertanára, a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott megoldásokra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire tekintettel. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető-e, és ez alapján döntenie az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

71. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő feladata, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti eljárásrendben beszerzett adatokat okszerűen mérlegelve megalapozott és megfelelően indokolt döntést hozzon az ajánlat érvénytelenségéről, és ezt a döntését és annak folyamatát megfelelően dokumentálja, továbbá a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelően az érvényesség vagy érvénytelenség nyilvánító döntésében olyan mélységben és részletezettséggel adja meg döntése indokait, ami lehetővé teszi az ajánlattevő számára, hogy megértse az érvénytelenséghez vezető okokat és az ezzel kapcsolatos indokokat, és élni tudjon jogorvoslati jogainak érvényesítésével. Az árindokolás meg nem felelésének okán az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges megadni, hogy az ajánlattevő által megadott adatokra vonatkozóan részletesen ki kell fejteni, hogy a közölt információk miért nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. január 8-ai közbenső döntésével a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát a tárgyi közbeszerzési eljárás 9. része vonatkozásában hivatkozással arra, hogy nem került részletes bemutatásra a költségek (munkabér, adó, árbevétel) számszaki kiszámításának alapját jelentő időbeli egységek (perc, naptári nap, munkanap) alkalmazásának módszertana, továbbá hogy a Tuskómaró díja és amortizációja, a Mercedes Sprinter amortizációja és a GA-0550 tételek esetében nem állapítható meg az ajánlatban és az indoklásban foglalt árakkal való egyezőség. A pillanatnyilag nem meghatározható költségek körében feltüntetett kiszállás és mennyiség kétszer került figyelembevételre az árindokolásban, illetve nem derül ki, hogy milyen tételek tartoznak ebbe a kategóriába. Tekintettel arra, hogy a kérelmező a kiegészítő árindokolás benyújtásában nem teljesítette az árindokolás benyújtására vonatkozó felhívásban foglaltakat, így nem bocsátott rendelkezésre az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt, így nem indokolta megfelelően az ajánlati ára megalapozottságát, illetve, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

73. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében vitatta az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, és kérte az érvénytelenné nyilvánító döntés visszavonását. Hivatkozott arra, hogy az érvénytelenné nyilvánító döntésből nem derül ki, hogy melyik ajánlati elem a gazdaságilag megalapozatlan, nem derül ki az indokolásból, hogy milyen módszertant hiányolnak, illetőleg, hogy hol került kétszer figyelembe vételre az adott költségelem. Az ajánlatkérőnek az

árandokolás során azt kell vizsgálnia, hogy megalapozott-e az ajánlat vagy sem, és ha nem, pontosan meg kell jelölni, hogy miért nem. Ez azonban az érvénytelenítés indokolásából nem derül ki, mert annak megfogalmazása általános jellegű, szakszerűtlen, abból az érvénytelenítés pontos indoka nem derül ki.

74. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, válaszában tovább részletezte az érvénytelenítő döntésének indokait, illetőleg új indokokat jelölt meg a kérelmezői ajánlat érvénytelensége körében. Többek között, hogy a költségek számszaki kiszámításának alapját jelentő időbeli egységek alkalmazásának során nem került bemutatásra, hogy az egyes költségelemek esetében miért eltérő havi napszámokkal, és minden esetben napi 8 óra alapulvételével került a perc alapú költség kiszámításra. Részletesen felsorolásra kerültek azok a munkatételek, amelyek esetében nem volt forintra pontos egyezőség az ajánlati egységár és az indokolásban levezetett számítások között. E körben kerültek megjelölésre az érvénytelenné nyilvánító döntésben szereplő Tuskómaró díja és amortizációja, a Mercedes Sprinter amortizációja és a GA-0550 tételek, részletesen ismertetve a forintra pontos nem egyezőséget is. Részletesen ismertetésre került az is, hogy a pillanatnyilag nem meghatározható költségek miért kerültek duplán figyelembe vételre, illetőleg, hogy ezen költségelemen belül a „mennyiség” és a „stb” megjelölések nem értelmezhetők.

75. A kérelmező kifogásolta, hogy az érvénytelenítő döntésben nem az ajánlatban és az árandokolásban megadott értékek egyezőségéről kellett volna véleményt formálnia az ajánlatkérőnek, hanem az ajánlati ár megalapozott voltáról. Ha az nem megalapozott, akkor pontosan meg kell jelölnie, hogy miért nem, melyik ajánlati elem tekintetében nem. Ez nem derül ki az érvénytelenítés indokolásából, mert annak megfogalmazása általános jellegű, szakszerűtlen, abból az érvénytelenség pontos mibenléte sem állapítható meg. Álláspontja szerint az ajánlat érvénytelenítéséről szóló döntést később nem egészítheti ki az ajánlatkérő sem az előzetes vitarendezés, sem a jogorvoslati eljárás során.

76. Az ajánlatkérő ezzel szemben azzal érvelt, hogy a kérelmező árandokolásai az eltérő adatokra tekintettel nem voltak következetesek és egyértelműek. Ebből következően a kérelmező árandokolásaiban szereplő adatok nem minősültek objektívnek, nem támasztották alá meggyőzően az aránytalanul alacsony ajánlati árat. Mind az érvénytelenítő döntésében, mind pedig az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában részletesen kifejtette, hogy mely költségelemek bemutatását nem teljesítette a kérelmező, ami által a kérelmező nem igazolta, hogy a szerződés az általa adott áron teljesíthető. Az ajánlatkérő nem változtatta meg az érvénytelenítő döntését és annak indokait, csupán az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában részletesebben kifejtette az árandokolás azon hiányosságait, amelyek a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenséghez vezettek.

77. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő Kbt. 79. § (1) bekezdés szerinti kötelezettsége, hogy az ajánlattevő ajánlatának az érvénytelenségét megindokolja akként, hogy az érvénytelenség indokolásából egyértelműen megállapítható legyen, mely körülményre, adatra, információra tekintettel nyilvánította az ajánlattevői ajánlatot érvénytelenné, ennek hiányában az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő maga sem tudja, hogy mely indokból került az ajánlata ténylegesen érvénytelenné nyilvánításra, így a jogorvoslati joga sérül. E körben nem elégséges csupán az árandokolásban előírt időbeli egység alapú számítási módszertan hiányára hivatkozni, hanem egyértelműen meg kell határozni, hogy a kérelmező által alkalmazott perc alapú költségkiszámításnak mi volt az a hibája vagy hiányossága, amely alapján az nem volt elfogadható. Ugyanígy nem elégséges csak arra hivatkozni, hogy a megjelölt 3 tétel esetében nem volt megállapítható az ajánlatban és az indokolásban foglalt árakkal való egyezőség,

hanem be kell mutatni, hogy az ajánlatkérő miben látja ezt a nem egyezőséget, továbbá mivel ezen 3 tételből csak az egyik volt egységáras munkatétel, a másik két tétel árának nem egyezősége mely ajánlati elemek (egységáras) esetében idézte elő az ajánlati ár megalapozatlanságát. Az érvénytelenné nyilvánítás körében teljeskörűen be kell mutatni azokat az ajánlati elemeket (egységárasokat), amelyek esetében az ajánlatkérő kifogásolja az árindokolásban és az ajánlatban szereplő árak nem egyezőségét. Nem elfogadható, ha számos munkatétel esetében erre csak a vitarendezésre adott válaszában kerít sort az ajánlatkérő. Amennyiben az ajánlatkérő az érvénytelenség körében arra hivatkozik, hogy egy költség (kiszállás) duplán került figyelembevételre, indokolnia kell, hogy mire alapozza ezt a meglátását. Az árindokolás meg nem felelőségének okán az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges megadni, hogy az ajánlattevő által megadott adatokra vonatkozóan részletesen ki kell fejteni, hogy a közölt információk miért nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. A részletes indokolás alapján kerül az ajánlattevő abba a helyzetbe, hogy tudomást szerez az ajánlata orvosolhatatlan hibájáról és annak okairól, következményeiről, amely ellen jogorvoslattal élhet.

78. A közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása, a nyilvánosság és az esélyegyenlőség alapvető rendelkezések érvényesítésének követelménye nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánító döntését utólag – az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában – a közbenső döntésében közölt indokoltól eltérően, azt kiterjesztve, kibővítve indokolja. Az ajánlatot érvénytelenné nyilvánító döntés - és nem az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz - törvényi rendeltetése megjeleníteni azokat a tényeket, szempontokat, érveket és összefüggéseket, amelyek az ajánlatkérő döntése alapul. Az érvénytelenség indokolásának lehetővé kell tennie az ajánlattevő számára, hogy jogorvoslati jogait érvényesítse. Abban az esetben, ha az érvénytelenné nyilvánító döntést követő vitarendezésre adott válasz több, és más érvénytelenségi indokot tartalmaz, azok kapcsán az ajánlattevő nem élhet a jogorvoslatihoz való jogával.

79. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az első kérelmi elembe foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert közbenső döntésében nem megfelelő részletezettséggel, csak általánosságban tárta fel a kérelmezői ajánlat árindokolással kapcsolatos érvénytelenségének okait. Mindezek alapján a Döntőbizottság az első kérelmi elem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. január 8-ai a kérelmezői ajánlatot a 9. rész esetében érvénytelenné nyilvánító döntését.

80. Az ajánlatkérő jogszerűtlen kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító döntése megsemmisítésére figyelemmel a Döntőbizottság nem tudta megvizsgálni, hogy jogszerűen került-e sor a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítására. Nem megfelelően kifejtett és megindokolt érvénytelenségi okok vizsgálata nem lehetséges érdemben, mert csak a leírt pontos indokok vethetőek össze a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal, a jelen esetben azonban az ajánlatkérő nem fejtette ki az érvénytelenség részletes indokait - azt, hogy pontosan mi alapján nem találta megfelelőnek az ajánlatot - az érvénytelenség érdemi vizsgálata ezért nem volt elvégezhető. Az érvénytelenítés indokait az ajánlatkérőnek kell feltárnia, és azokat részletesen rögzítenie, a Döntőbizottság ezen indokokat vizsgálhatja meg egy esetleges jogorvoslati kérelem alapján. Erre tekintettel a Döntőbizottság a második kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást okafogyottság címén megszüntetette.

81. Az ajánlatkérő jogszerűtlen eljárást lezáró döntése megsemmisítésére figyelemmel a

Döntőbizottság nem tudta megvizsgálni, hogy jogszerűen került-e sor a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítására, ugyanakkor a Döntőbizottság a következőkre kívánja felhívni az ajánlatkérő figyelmét a kérelmezői ajánlat jogszerű bírálatával kapcsolatban.

1. Egy közbeszerzési eljárás során az ajánlattevő rendelkezik az ajánlatának összeállításával kapcsolatos információk összességével, ezen belül is hangsúlyozottan az ajánlati árát meghatározó gazdálkodási adatokkal és kalkulációkkal.

2. A Döntőbizottság álláspontja szerint az árúrlapban szereplő m²-ben és db-ban meghatározott munkatételek egységárainak alátámasztására az árindokolás kérdésben meghatározott és elvárt időegységre (perc, naptári nap, munkanap) vetített költségszámítási módszertan számonkérése olyan túlzó és indokolatlan ajánlatkérői elvárás, amely meghaladja azt a szintet, amelynek teljesítése a részvételi és ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok erre vonatkozó előírásai hiányában az ajánlattevőn számon kérhető lenne. Az árindokolásnak az aránytalanul alacsony árral kapcsolatban felmerült ajánlatkérői kétségeket kell eloszlatnia és ezt kell alátámasztania, ez a kötelezettség azonban nem terjedhet odáig, hogy az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és dokumentációban elő nem írt költségszámítási módszertan alapján kellene igazolnia az ajánlatában szereplő egységárak megalapozottságát.

3. Egy olyan ajánlattevő esetében, aki hosszú idő óta szerződéses partnere az ajánlatkérőnek, és jól ismeri az adott üzemi terület közbeszerzési eljárás tárgya szerinti szolgáltatási feladatait, azok ténylegesen előforduló mennyiségét, az egyes munkatételekre adott ajánlati ára megalapozottsága körében nem hagyható figyelmen kívül az a tény, hogy az ajánlattevő az ajánlati árával megegyező áron jelenleg is teljesíti az ajánlatkérő részére a közbeszerzés tárgyával műszaki tartalmában megegyező feladatokat. Hangsúlyozottan igaz ez a közbeszerzési eljárás keretmegállapodásos jellegére tekintettel, hiszen az árúrlapon megadott mennyiségi adatok a 3 (három) évre kalkulált, kizárólag tájékoztató jellegű információk, nem valós mennyiségi adatok, melyek megadására csupán a tervezhetőség érdekében került sor. Amennyiben az ajánlattevő megfelelően alá tudja támasztani, hogy ajánlati ára igazodik a jelenlegi szerződéses áraihoz, nincs azokhoz képest reális eltérés, az ajánlatkérőnek ezt objektív indokként figyelembe kell vennie.

82. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az első kérelmi elem tekintetében a rendelkező részben meghatározott jogsértést állapította meg. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. január 8-ai keltezésű a kérelmezői ajánlatot a 9. rész esetében érvénytelenné nyilvánító döntését, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

83. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált. A Döntőbizottság az okafogyottá vált második kérelmi elem körében az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

84. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját

megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

85. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

86. A Döntőbizottság jelen esetben jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy nem megfelelő részletezettséggel, csak általánosságban tárta fel a kérelmezői ajánlat áringdolással kapcsolatos érvénytelenségének okait. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértés a jogsértő érvénytelenné nyilvánító döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

87. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

88. A Döntőbizottság az Ákr.126. § (2) bekezdése b) pontja és a 129. § (1) bekezdése, továbbá a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése alapján döntött az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről. A kérelmező a két kérelmi elemre 1.564.917.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, melynek egy kérelmi elemre eső része 782.458.-Ft. Az első alapos kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-on felüli részének visszautalásáról. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemének helyt adott, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező

visel. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár, ezért a Döntőbizottság rendelkezett a második kérelmi elemre jutó 782.459.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmezőnek történő visszautalásáról.

89. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ügyvédi munkadíjra vonatkozó eljárási költségigényét bruttó 400.000.-Ft összegben jelölte meg, melyet a megbízási szerződés csatolásával igazolt. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségről. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség összegének megítélésénél figyelembe vette, hogy az ügyben tárgyalást nem tartott, figyelembe vette az előterjesztett iratok terjedelmét, megszerkesztésének időigényességét, és az azokban kifejezésre juttatott érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében a Döntőbizottság az egyéb eljárási költséget 100.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

90. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költségekről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

91. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

92. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. március 27.

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. PRESIDENTE Oktatási, Kiképzési, Információs Szolgáltató Kft. egyéb érdekelt, kizárólag elektronikus úton
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton