



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.246/5/2024.

Az eljáró tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Siemens Healthcare Kft.
(Budapest, Gizella út 51-57.)
A kérelmező képviselője: Dr. Várady Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság
(Budapest, Szabolcs u. 37-43.)

A kérelmezett: Humantech Solution Zrt.
(Budapest, Fő u. 14-18.)

A beszerzés tárgya, becsült értéke: KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21
„Képalkotó diagnosztikai eszközök – 2023”
keretmegállapodás; 15.000.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 17.500.000.-Ft, azaz tizenhétmillió-ötszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

A Dinamikus Beszerzési Rendszer létrehozására irányuló központosított közbeszerzési eljárás

1. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF, ajánlatkérő) mint központi beszerző szervezet dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) létrehozása érdekében meghívásos közbeszerzési eljárást indított „Képalkotó diagnosztikai

eszközök – 2021” árubeszerzés tárgyában a 2021. július 13-án feladott részvételi felhívással. A hirdetmény 2021. július 16-án került közzétételre a TED-en, 2021/S 136-359469 számon. A közbeszerzési eljárás EKR azonosítószáma: 000825092021 volt.

2. A részvételi felhívás II.2.4) pontjában az alábbiak szerint került ismertetésre a közbeszerzés:

DBR keretében képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások biztosítása a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére.

Ajánlatkérő a DBR második, ajánlattételi szakaszát, illetve harmadik szakaszát a Központosított Közbeszerzési Portálon (továbbiakban: Portál) elektronikus folyamatként működteti, ahol minden kommunikáció elektronikusan történik.

Mennyiség: A Kbt. 18. § (2) bekezdés alapján a DBR teljes időtartama alatt kötendő szerződések becsült legmagasabb összértéke:

nettó 40 000 000 000 HUF.

Termékkategóriák tervezetten:

- MRI
 - Páciens alagút standard méretű, legalább 1,5 Tesla és kisebb, mint 3 Tesla erősségű
 - Páciens alagút széles méretű, legalább 1,5 Tesla és kisebb, mint 3 Tesla erősségű
 - Páciens alagút standard/széles méretű, 3 Tesla vagy 3 Teslánál nagyobb erősségű
 - Permanens mágneses nyitott készülék
 - Végtag MR, speciális felhasználású MR
 - Kontraszt média befecskendező rendszerek
- CT
 - CT berendezés 16 szeletes, 32 szeletes
 - CT berendezés 64 szeletes, 128 szeletes, 256 szeletes
 - Radioterápiás CT berendezés
 - Mobil CT berendezés
 - Kontraszt média befecskendező rendszerek
- Angiográf
 - C-íves flat paneles általános angiográf
 - C-íves flat paneles cardio angiográf
 - Dupla C-íves flat paneles kardio angiográf
 - Dupla C-íves flat neuro-angiográfias-cardio rendszer
 - Fiziológias monitoring rendszer katéterizációhoz

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban ismerteti azon műszaki tartalmakat, amelyek beszerzése érdekében DBR-t kíván létrehozni. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésekre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő ajánlattevők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre.

Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak a lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban.

A DBR működésével, a használt elektronikus eszközökkel és a csatlakozás műszaki szabályaival és leírásával kapcsolatos valamennyi szükséges információt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazza.

A DBR-be az alkalmassági feltételnek megfelelő minden részvételre jelentkező felvételre kerül, az ajánlattételre felhívandó részvételre jelentkezők száma nem kerül korlátozásra.

3. A részvételi felhívás III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban ismerteti azon műszaki tartalmakat, amelyek beszerzése érdekében DBR-t kíván létrehozni. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésekre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő ajánlattevők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre.

Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak a lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban.

A DBR működésével, a használt elektronikus eszközökkel és a csatlakozás műszaki szabályaival és leírásával kapcsolatos valamennyi szükséges információt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazza.

A DBR-be az alkalmassági feltételnek megfelelő minden részvételre jelentkező felvételre kerül, az ajánlattételre felhívandó részvételre jelentkezők száma nem kerül korlátozásra.

4. A részvételi felhívás VI.3) További információk 19. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy fenntartja a jogot, hogy az ajánlattételi szakaszban a közbeszerzést a Kbt. 104-105. § szerint keretmegállapodás útján valósítja meg egy vagy több ajánlattevővel a Kbt. alapelvek betartása mellett, figyelemmel a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdésében foglaltakra.

5. A részvételi felhíváshoz kiadott dokumentációban az ajánlatkérő – egyebek mellett – rögzítette, hogy a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő részvételre jelentkezők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre. A felkért részvételre jelentkezők ennek birtokában, az ajánlattételi szakaszban teszik meg az ajánlatukat.

Ajánlatkérő a DBR részvételi szakaszát a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján nem osztja részekre, tekintettel arra, hogy a konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást és szerződéses feltételeket az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg kell, hogy a részvételre jelentkezők rendelkezésére bocsássa. Mindemellett az ellátotti kör képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzésére vonatkozó igényei előre nehezen tervezhetőek, ebből következően a részajánlat-tételi lehetőségek sem határozhatóak meg előzetesen.

Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban.

Ajánlatkérő a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást - a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően – és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben részt vevő ajánlattevők számára, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre. A felkért ajánlattevők ennek birtokában, az ajánlattételi szakaszban teszik meg az ajánlatukat!

6. A 2021. október 5-én kiadott összegezésben az ajánlatkérő az érvényes jelentkezést benyújtó és ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők között a kérelmezőt is megjelölte. A Humantech Solution Egészségtechnológiai Zrt. 2021. október 5-én csatlakozott a DBR-hez.

A tárgybani, keretmegállapodás megkötésére irányuló központosított közbeszerzési eljárás (DBR-közbeszerzés második, ajánlattételi szakasz)

7. Az ajánlatkérő a „Képződiagnosztikai eszközök – 2021” tárgyban létrehozott DBR-ben a beszerzés megvalósítására és keretmegállapodás megkötésére irányuló, „*Képződiagnosztikai eszközök – 2023*” tárgyú közbeszerzési eljárását megindító ajánlattételi felhívását közvetlenül küldte meg 2023. május 26-án az eljárás megindításának időpontjában a DBR-hez csatlakozott gazdasági szereplők részére. A KEF az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentációt egy alkalommal, 2023. június 8-án módosította.

8. Az ajánlattételi felhívásban az ajánlatkérő rögzítette, hogy a keretmegállapodás létrehozására irányuló eljárását a DBR-ben való Beszerzés megvalósítása érdekében, a Kbt. 82-84. §-aiban és a Kbt. 106-107. §-aiban foglalt előírásokra figyelemmel folytatja le.

9. Az ajánlattételi felhívásban az ajánlatkérő figyelmeztette a gazdasági szereplőket arra, hogy a keretmegállapodás létrehozása érdekében megindított eljárásban a közbeszerzési eljárás első szakaszában – tehát a részvételi felhívás feladásakor –, 2021. július 13-án hatályos Kbt. szabályai alkalmazandóak.

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzését 6 részre osztotta, a jogorvoslati ügyhöz kapcsolódó 2. rész elnevezése: „CT diagnosztikai eszközök”

11. A szerződés időtartama: a keretösszeg kimerülése, de legkésőbb 24 hónap, amely további 12 hónappal meghosszabbítható.

12. Az ajánlattételi felhívás 9. Az eljárás meghatározása pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Az eljárás fajtája: A Kbt. 107. § (1) bekezdése alapján, keretmegállapodás megkötésére irányuló meghívásos közbeszerzési eljárás, a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerint verseny újranyitásával történő Beszerzés biztosításával.

A Kbt. 107. § (1) bekezdése szerint „A dinamikus beszerzési rendszerbe történő felvételre az ajánlatkérő a meghívásos eljárás részvételi szakaszának szabályait, a dinamikus beszerzési rendszerben a beszerzés megvalósítására a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait alkalmazza az ezen alcímben foglalt eltérésekkel.”

13. Az ajánlattételi felhíváshoz kiadott műszaki leírásban rögzítésre került, hogy a keretmegállapodás két részből áll, amelynek első részét a KEF bonyolítja le, míg a második részét az egészségügyi intézmények.

14. A műszaki leírás 3. Az „árlista” szerinti termékek és szolgáltatások tartalmi elemei pontban az ajánlatkérő rögzítette, hogy Az alapberendezésnek nem kell önállóan is működő egységet alkotnia (az elvárt működéshez további, az árlistában meglévő termékek és szolgáltatások lehetnek szükségesek).

Az árlista alapján nem kell tudni „tetszőleges”, működőképes (MR, CT, Angio) diagnosztikai berendezést összeállítani. Az Intézményi verseny újranyitás esetén az ajánlattételi felhívásában és a műszaki tartalomban megadott Intézményi elvárásoknak megfelelően, Vállalkozó adja meg a szükséges „árlista” sorokat és mennyiségeket, és azok (fentiekén túli) konkrét, az Intézmény által elvárt részletességű műszaki tartalmát.”

Az adott részen belül, a szakmai Ajánlat részeként minden árlista sorra kötelező ajánlatot adni! Az árlista táblázatból sort (terméket vagy szolgáltatást) törölni illetve újat felvenni nem szabad. Az adott árlista sorra 0 (nulla) forint ellenszolgáltatás nem adható meg (nem megengedett a keresztfinanszírozás), ez az Ajánlat érvénytelenségét jelenti.

Az árakat forintban kell megadni 389 Ft/EUR referencia árfolyam mellett. (A keretmegállapodás V.I.1.2. pontja értelmében a forint ár az árfolyam 5 %-os változása esetén havonta módosításra kerül.)

Az árlistában kért termékek és szolgáltatások nem feleltethetők meg egy az egyben a különböző Gyártók gyári árlistáinak (annak gyártónként jelentősen eltérő tartalma és volumene miatt). Ajánlattevőknek az árlistában kért termékekre és szolgáltatásokra az általuk magajánlásra kerülő Gyártó termékeiből és szolgáltatásaiból képzett csomagok összeállításával lehet ajánlatot adni.

A termékeknel a szolgáltatásoknál csak az azt meghatározó alapvető elvárások és tulajdonságok kerültek meghatározásra. A konkrét Intézményi beszerzés esetén az Intézmény a verseny újraindítás műszaki leírásában bővebb és részletesebb elvárásokat is támaszthat.

A verseny újraindításra szóló felhívásban az Intézmény felhívja az Eladót a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban tett ajánlata kiegészítésére, továbbá meghatározza azokat a kiegészítéseket, amelyekre figyelemmel az Eladó az ajánlatát kiegészíti. A verseny újraindításra szóló felhívás tartalmazza az adott közbeszerzés tárgyára és szerződéses feltételeire vonatkozó adatokat. Az Eladó a verseny újraindítás során a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az Intézmény számára kedvezőbb ajánlatot köteles tenni. (55. oldal)

15. A CT diagnosztikai eszközök részre érvényes ajánlatot benyújtó öt gazdasági szereplővel az ajánlatkérő 2023. szeptember 21-én írta alá a keretmegállapodást (azonosítószám: KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21). A megállapodást aláíró kérelmezett az Eladót (KM201) elnevezéssel került megjelölésre.

16. A keretmegállapodás mellékletét képező árlistában kizárólag a beszerzés tárgyával érintett alapgép (rutin radiológiai CT alapterendezés 64/100) gyártója került feltüntetésre, az alapgép típusa nem. Az alapgéphez kiegészítő tartozékként rendelhető eszközöknek, egyéb perifériáknak, szoftvereknek sem a gyártója, sem a típusa, sem egyéb, a műszaki leírásban rögzített minimális információnál több műszaki tartalom nem található meg az árlistában.

17. A kérelmezett árlistában szereplő szakmai ajánlata egy pontosan nem meghatározott, a Shanghai United Imaging Healthcare Co., Ltd. által gyártott készülék jövőbeni szállítására vonatkozott.

Az Országos Kórházi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKFŐ) közbeszerzési eljárása (beszerzés verseny újraindításával)

18. Az OKFŐ mint központi beszerző szervezet, 2024. január 5. napján indította meg a közbeszerzési eljárását, az ajánlattételi felhívásnak a keretmegállapodást aláíró gazdasági szereplő részére történő közvetlen megküldésével.

19. A jogorvoslati kérelemmel érintett 4. közbeszerzési részben a beszerzés tárgyát képezte – egyebek mellett – a ct_64_100 cikkszámú nyilvántartott rutin radiológiai CT alapterendezés 64/100 eszköz. Az OKFŐ a szakmai ajánlatot úgy kérte megtenni, hogy az ajánlattevők a megajánlott eszközök pontosan beazonosíthatóak legyenek, kérte a gép nevének, típusának megjelölését.

20. Az OKFŐ a 7. számú melléklet „Termék adatlap”-ban a 4. részben – egyebek mellett – az alábbi műszaki minimumkövetelményt rögzítette:

Technológiai paraméterek			
	Előírt szakmai paraméterek	Elvárt paraméter (ahol részletes technológiai tartalom nem került meghatározásra ott kérjük annak leírását: „Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását”	Megajánlott paraméter
ct_64_100	Rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100)		
	Minimum csőáram	20-900 mA	

21. A kérelmezett a 4. részben a United Imaging uCT 780 CT röntgenberendezés szállítására tett ajánlatot.

22. Az OKFŐ 2024. április 24-én töltötte fel az EKR-be az összegezést.

Az OKFŐ a jogorvoslattal érintett 4. részben a kérelmezőt hirdette ki nyertesnek. Az eljárást lezáró döntés szerint a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot a GE Healthcare Magyarország Kft. tette.

Az OKFŐ a Humantech Solution Egészségtechnológiai Zrt. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, a következő indokból:

„az Országos Atomenergia Hivatal által kiadott hivatalos, az OAH engedélyekre vonatkozó tájékoztatás szerint a megajánlott berendezés vonatkozó paramétere (maximum csőáramérték 833 mA) nem felel meg a keretmegállapodás első részébe előírt minimum paraméternek (minimum csőáram 20-900 mA), a hiánypótlási felszólítást követően sem oldotta fel Ajánlattevő az ellentmondást a megajánlott készülékre vonatkozóan”.

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező 2024. május 2-án nyújtott be jogorvoslati kérelmet az alábbi tartalommal:

„A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (1135 Budapest, Szabolcs utca 37-43., továbbiakban „KEF” vagy „Ajánlatkérő”) „Képpalkotó diagnosztikai eszközök – 2023” tárgyban lefolytatott központosított közbeszerzési eljárás 2. része eredményeképpen megkötött KM0201 ASZ01 DBR KEPALKOTO 21 azonosítószámú „CT diagnosztikai eszközök” elnevezésű, Humantech Solution Zrt.-vel (1113 Budapest, Bocskai út 77-79. B. ép.) keretmegállapodás vonatkozásában a Siemens Healthcare Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1143 Budapest, Gizella út 51-57., továbbiakban „Kérelmező”) – a mellékelten csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján –

jogorvoslati kérelem

terjeszt elő 2 kérelmi elemre vonatkozóan a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban „Kbt.”) 148.§ (2) bekezdésben rögzített jogosultsága alapján, a Kbt. 148.§ (3) bekezdésében biztosított törvényes határidőn belül.

A kérelmezői jogosultságot alátámasztó tények:

Kérelmezői jogosultságunkat a Kbt. 148.§ (2) és (3) bekezdéseiben foglaltakra alapozzuk, amely jogszabályi rendelkezés szerint:

„Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre

jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.”

Kérelmező a hivatkozott keretmegállapodásban eladóként szerződött fél. Kérelmező a keretmegállapodás tárgyát képező berendezés forgalmazója. Kérelmező a berendezés forgalmazását rendes üzletszerű tevékenységként végző gazdasági társaság. Ügyfélképességünket megalapozza továbbá, hogy mulasztása a jelen beadványunkban foglaltaknak megfelelően a Kérelmező jogos érdekét sérti és veszélyezteti. Fentiek alapján megállapítható, hogy Kérelmezőnek közvetlen, jogos érdeke fűződik a tárgyi keretmegállapodásnak és Humantech Solution Zrt. hamis nyilatkozatából adódó kizárásának a T. Döntőbizottság általi megvizsgálásához, Kérelmező gazdasági társaság ügyfélképessége a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján valamennyi kérelmi elem tekintetében megállapítható.

Hangsúlyozni szükséges, hogy a Kbt. irányadó rendelkezése a jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogát olyan gazdasági szereplők számára biztosítja, akiknek jogát vagy jogos érdekét a kifogásolt jogsértés sérti vagy veszélyezteti. Kérelmező jogos érdekét súlyosan sérti, ha a verseny tisztaságát sértő magatartást az Ajánlatkérő nem szankcionál. Az ügyfélképesség igazolására Kérelmező jelen kérelemhez mellékelten csatolja a cégkivonatát – különös tekintettel a tevékenységi körökre (gyógyszer és gyógyászati termék nagykereskedelme, orvosi eszköz gyártása), és az ügyfélképesség megítélése szempontjából releváns tényként a keretmegállapodást.

A jogsértő esemény megtörténtének és az arról való tudomásszerzésnek az időpontja:

2024. április 24. napja, amely az Országos Kórházi Főigazgatóság VU-17935 azonosítószámú, CT beszerzése az Országos Kórházi Főigazgatóság által fenntartott intézmények részére tárgyú versenyújranyitásban az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldésének időpontja.

Előzetes vitarendezési kérelem nem került benyújtásra.

Megsértett jogszabályi rendelkezések, kérelmi elemek:

Kérelmező álláspontja szerint a KEF azon mulasztása, hogy a Humantech Solution Zrt.-vel szemben nem szüntette meg a keretmegállapodást, annak ellenére, hogy a KEF Portálon keresztül megküldött és arra feltöltött összegezésre rálátása van, így tudomással kell bírnia arról, hogy a Humantech Zrt. hamis nyilatkozatot tett a KEF keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásában, jogsértő. A KEF megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, Kbt. 69. § (2) bekezdését és a Kbt. 143. § (2) bekezdését.

Kérjük a T. Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy az alábbiakban előadott tényállásra és indoklásra tekintettel szíveskedjen

(i) a jogsértést megállapítani, és

(ii) kötelezze Ajánlatkérőt a Kbt. előírásainak megfelelő eljárásra, melyben megállapítja a Humantech Soutlion Zrt. hamis nyilatkozattétel okán történő kizárását és ennek következtében kötelezi Ajánlatkérőt ezen eladó tekintetében a keretmegállapodás megszüntetésére;

(iii) rendelkezzen az igazgatási szolgáltatási díjról és kötelezze Ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárással összefüggésben felmerülő valamennyi költség megtérítésére.

Tényállás, előzmények

1. A KEF feladatkörébe tartoznak az orvostechnikai eszköz beszerzések. Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert állított fel (Képkalkuló diagnosztikai eszközök – 2021 tárgyban, EKR000825092021 számon), ezt követően CT berendezések beszerzése tárgyban folytatta le a keretmegállapodás megkötésére irányuló meghívásos eljárását, mely

eredményeként *KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21* azonosítószámon keretmegállapodást kötött öt gazdasági szereplővel.

2. A keretmegállapodás megkötésére irányuló, INK/26/42/2022 iktatószámú módosított ajánlattételi felhívás (2023. június 8., „Előzmény eljárás”) 6. pontjában ajánlatkérő előírta, hogy az eljárásban „Többváltozatú (alternatív) ajánlat tételére nincs lehetőség.” Továbbá a 19. pont 20. alpontjában (Az ajánlathoz csatolandó igazolások, nyilatkozatok, egyéb iratok) előírta, hogy a megajánlott képalkotó diagnosztikai eszközökre vonatkozó gyártói megfelelőségi nyilatkozat/magyar nyelvű használati utasítás/ CE megfelelőségi értékelési tanúsítvány meglétéről nyilatkozni szükséges. Az ajánlattételi felhívás 20. pont, 15. alpontjában ajánlatkérő megkövetelte, hogy „Az előírásoknak megfelelő termékeket ajánlattevő köteles biztosítani a és szolgáltatásokat köteles nyújtani a keretmegállapodás teljes időtartama alatt.”
3. A módosított közbeszerzési dokumentumok IV. fejezet II. CT diagnosztikai eszközökre vonatkozó műszaki leírás előírta, hogy „Ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban a második részre vonatkozóan rendelkezésre bocsátott árkatalógusban meghatározott CT készülékekre vár ajánlatot.” Továbbá „A megajánlott eszközöknek meg kell felelniük minden vonatkozó jogszabálynak, előírásnak, és rendelkezniük kell a szükséges engedélyekkel”. A dokumentáció részét képező műszaki leírás 16. oldalán, a 3. pontban előírta „Az árlista szerinti termékek és szolgáltatások tartalmi elemeit.”, melyben kiemelte, hogy „Az adott részen belül, a szakmai Ajánlat részeként minden árlista sorra kötelező ajánlatot adni! (...) A termékeknél és szolgáltatásoknál csak az azt meghatározó alapvető elvárások és tulajdonságok kerültek meghatározásra.” Amennyiben az adott árlista sor nem kerül beárazásra, úgy az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.
4. Az INK/26/115/2022 iktatószámú, *KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21* azonosítószámú keretmegállapodás mellékletét is képező szakmai ajánlat, azaz az árlista ct_64_100 rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100) esetében minimum előírásokat fogalmazott meg az ajánlatkérő, mely egyik követelménye az volt, hogy a megajánlott és beárazott, engedélyekkel rendelkező termék esetében a minimum csőáram 20-900 mA kell, hogy legyen. Továbbá a módosított közbeszerzési dokumentumok 3.21 Nyilatkozat a megajánlott képalkotó diagnosztikai eszközökre vonatkozóan elnevezésű nyilatkozat szövege szerint „nyilatkozom, hogy az ajánlatban megajánlott képalkotó diagnosztikai eszközök megfelelnek az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívással egyidőben rendelkezésre bocsátott Közbeszerzési dokumentumok „IV. Műszaki leírás” fejezetében foglalt minden előírásnak”
5. A keretmegállapodásos eljárás 2. részében az Országos Kórházi Főigazgatóság („OKFŐ”) Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti verseny újranyitási eljárást indított (VU-17935 azonosítószámmal). Az eljárásban az OKFŐ 2024. április 24. napján küldte meg az összegezést az eljárás eredményéről. Az összegezés 4. rész 1 db CT berendezés beszerzése a Budapesti Jahn Ferenc Dél-Pesti Kórház részére V.2.12.) pontjában érvénytelenné nyilvánította a Humantech Solution Zrt. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint azzal az indokolással, hogy „az Országos Atomenergia Hivatal által kiadott hivatalos, az OAH engedélyekre vonatkozó tájékoztatás szerint a megajánlott berendezés vonatkozó paramétere (maximum csőáram érték 833 mA) nem felel meg a keretmegállapodás első részében előírt minimum paraméternek (minimum csőáram 20-900 mA), a hiánypótlási felszólítást követően sem oldotta fel Ajánlattevő az ellentmondást a megajánlott készülékre vonatkozóan.”
6. Kérelmező ezen összegezésben értesült arról, hogy a Humantech Solution Zrt. a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban hamis nyilatkozatot nyújtott be.

Kérelmezőnek nincs tudomása arról, hogy az OKFŐ tájékoztatta-e a KEF-et erről a tényről, mivel az összegezés erre utaló információt nem tartalmazott. Ugyanakkor a KEF Portálján keresztül érkezett az összegezés, így Kérelmező joggal feltételezi, hogy a KEF ellenőrzési kötelezettsége keretében a feltöltött összegezés tartalmát ismeri. Kérelmező a rendelkezésre álló jogorvoslati határidőre tekintettel nyújtotta be jogorvoslati kérelmét. Mindezekon túlmenően az OKFŐ-t értesítési kötelezettség is terheli a keretmegállapodásban a KEF felé, mivel jelen verseny újranyitásban vált ismertté, hogy a keretmegállapodás megkötéséhez vezető eljárás során a Humantech Solution Zrt. olyan berendezést ajánlott meg, amely nem felelt meg a keretmegállapodás minimum műszaki paramétereinek. Fontos hangsúlyozni, hogy a hamis nyilatkozattétel akkor merült fel, mikor az OKFŐ az összegezését elkészítve meghozta az eljárást lezáró döntését.

Indokolás

I. kérelmi elem: Humantech Solution Zrt. hamis nyilatkozata

7. A fentiek értelmében tehát a keretmegállapodásos eljárás során be kellett nyújtania minden ajánlattevőnek a szakmai ajánlatát az árlista beárazása útján, mely termékeknek meg kellett felelniük az ajánlatkérői minimum elvárásoknak és rendelkezniük kellett már az ajánlattétel időpontjában is a szükséges engedélyekkel.
8. Annak fényében, hogy az Országos Atomenergia Hivatal hivatalos tájékoztatása szerint a Humantech Solution Zrt. által megajánlott berendezés nem felel meg az előírt minimum követelményeknek
[https://www.haea.gov.hu/web/v3/OAHPortal.nsf/F72013C45A763586C1257FF40033F4DF/\\$FILE/T%C3%ADpusenged%C3%A9lyek%20RTG%20OAH%2020231013.pdf](https://www.haea.gov.hu/web/v3/OAHPortal.nsf/F72013C45A763586C1257FF40033F4DF/$FILE/T%C3%ADpusenged%C3%A9lyek%20RTG%20OAH%2020231013.pdf)), A KEF köteles lett volna a 4. részre tett megajánlás miatti érvénytelenségi okra hivatkozással vizsgálni, hogy a hamis nyilatkozat miatt a Humantech Solution Zrt. kizárt-e a közbeszerzési eljárásokból és erre tekintettel a keretmegállapodást köteles lett volna vele megszüntetni. Ugyanis a keretmegállapodás megkötésére lefolytatott eljárás dokumentumai alapján amennyiben az árlista valamely sorát az ajánlattevő nem tudja teljesíteni, korábban tett nyilatkozatát nem tudja alátámasztani, úgy ajánlata érvénytelen, ezáltal a keretmegállapodás megkötésére sem kerülhetett volna sor. Tekintve, hogy a Humantech Solution Zrt. nem a valóságnak megfelelő nyilatkozatot tett, amely tény az OKFŐ az összegezésében rögzített is, azaz, hogy nem tudta igazolni a minimum paraméternek történő megfelelést, az ajánlatkérő kizárásához és a keretmegállapodás megszüntetéséhez kell, hogy vezessen.
9. A Kbt. szabályozási rendszerében, a Kbt. 2. §-ában foglalt, különösen a verseny tisztaságára, a jóhiszeműsége, tisztessége, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményére vonatkozó alapvető rendelkezésekkel összhangban az ajánlattevő felel minden, az ajánlatában szereplő releváns adattartalom valóságtartalmáért, az ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlatában szereplő minden adat és nyilatkozat megfeleljen a valóságnak. A jogalkotó súlyos szankciórendszerrel határozott meg azon ajánlattevőkkel szemben, akik ajánlatukban hamis nyilatkozatot tesznek, a hamis nyilatkozat tétele kötelező kizáró okot eredményez, amelynek következtében az ajánlat érvénytelenségét az ajánlatkérő köteles megállapítani.
10. A hamis adatot tartalmazó nyilatkozat érdemben befolyásolta ajánlatkérőnek a kizárásra és az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésre, továbbá az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését és a Humantech Solution Zrt.-nek – különös tekintettel az OAH engedélyben szereplő adatokra – elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adatok a valóságnak nem felelnek meg.

Mindezekre tekintettel a KEF a Kbt. 62. § (1) bekezdése i) pontja alapján köteles lett volna az ajánlattevőt kizárni, mivel a rendelkezés konjunktív feltételei fennállnak (ia) és ib) alpontok). Nyilvánvalóan nem származhatott adminisztratív tévedésből az, hogy a Humantech Solution Zrt. a 3.21. szerinti nyilatkozatát megtette, továbbá az árlista minden sorát beárazta annak ellenére, hogy tudomással bírt arról, hogy az általa beárazott berendezés nem teljesíti az előírt minimum műszaki paramétert. Különös tekintettel arra, hogy ebben az időpontban már rendelkeznie kellett a berendezés vonatkozásában OAH engedéllyel. A műszaki adat interneten megtalálható és nyilvános adat, azonban a konkrét berendezés megajánlására az OKFŐ hivatkozott eljárásában került sor, így ebben az időpontban szerezhetett az Ajánlatkérő és az eladók is tudomást erről az adatról. Mivel nem származhatott adminisztratív tévedésből a 3.21 nyilatkozat megtétele és az árlista sorának beárazása sem, ezért a verseny tisztaságát is veszélyeztette a hamis nyilatkozat, mivel ennek eredményével érte el a Humantech Solution Zrt., hogy ajánlata érvényes legyen és a keretmegállapodásban szerződő partner lehessen. Megjegyzendő, hogy az OKFŐ hiánypótlási felhívására sem tudta a megfelelőséget alátámasztani. A Humantech Solution Zrt. az árlistában megadott berendezése paramétereinek műszaki adataival tisztában volt, mégis ettől eltérően tett nyilatkozatot annak érdekében, hogy a keretmegállapodásban szerződő fél legyen, ezzel megsértve a verseny tisztaságát.

11. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ia) és ib) alpontjaiban meghatározásra került, hogy a kizáró ok megállapításához két együttes feltételnek kell fennállnia: egyrészt (i) a nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, másrészt (ii) ajánlattevőnek az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg. Nem vitatott, hogy a nyilatkozat érdemben befolyásolta Ajánlatkérő döntését, mivel az Árlista valamennyi sorát be kellett árazni az érvényes ajánlattételhez, továbbá a 3.21 nyilatkozatot is be kellett nyújtani. A Humantech Solution Zrt. azért nyújtotta be a 3.21 nyilatkozatát és árazta be az Árlista 64. sorát is, annak ellenére, hogy a berendezése nem felelt meg a minimum műszaki paraméternek, hogy ajánlata érvényesnek minősüljön, jogtalan előny szerzését célozta. Hivatkozunk e tekintetben a Kúria Kfv.II.37.217/2014/4. számú ítéletére, melyben kimondta, hogy „az alperes (Ajánlatkérő) a jogsértés nyilvánvaló elkövetése ellenére az alkalmasság fennállását nem állapíthatja meg, a jogsértés következménye alól felmentés nem adható.” Hasonlóan a C-387/14. számú ügyben a bíróságnak arra kellett választ adnia, hogy a hamis nyilatkozat miatti kizárás jogintézménye akkor alkalmazható-e, ha ezek az információk olyan jellegűek, hogy befolyásolhatják az eljárás kimenetelét, azon tényről függetlenül, hogy a gazdasági szereplő szándékosan cselekedett így. A bíróság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem köteles annak bizonyítására, hogy a gazdasági szereplő szándékosan követett-e el hibát, azt azonban vizsgálni szükséges, hogy a gazdasági szereplő nyilatkozata ténylegesen hatással volt-e a közbeszerzési eljárás kimenetelére, ezen információk és nyilatkozat alapján nyerte-e el a közbeszerzési eljárást. A gazdasági szereplő felelősséggel tartozik az általa tett nyilatkozatok tartalmáért. A bíróság válasz értelmében tehát a kizárási ok „akkor alkalmazható, ha az érintett ajánlattevő bizonyos súlyú gondatlanságért felelős, nevezetesen olyan jellegű gondatlanságért, amely meghatározó hatással lehet a kizárásról, kiválasztásról, illetve a közbeszerzési szerződés odaítéléséről szóló határozatokra, függetlenül attól, hogy e gazdasági szereplő tekintetében szándékos hibát állapítottak-e meg.”

12. *A következetes és irányadó döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat értelmében a „hamis adattartalmú okirat benyújtása, illetve a hamis nyilatkozat tétele a közbeszerzési eljárásból való kizárást vonja maga után, (...) mert az ajánlattevő nyilvánvalóan a felhívásban foglalt kiírásban való megfelelés, az alkalmasság igazolása, a versenyben maradás érdekében tette a hamis nyilatkozatát.” (Kfv.II.37.693/2018/7.)*
13. *A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján „Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.” Az összegezésben foglaltak szerint hiánypótlás keretében az OKFŐ lehetőséget adott a Humantech Solution Zrt. számára, hogy a felmerült, hamis nyilatkozattételt tisztázza, azonban ennek a Humantech Solution Zrt. nem tudott eleget tenni, nem tudta igazolni a keretmegállapodás szakmai ajánlatában, az árlistában megadott minimum paraméternek történő megfelelést.*
14. *Kétségtelen, hogy a körülmények alátámasztják a hamis nyilatkozattételt, tekintve, hogy az OAH által nyilvántartott hiteles és valós adatok is alátámasztják az OKFŐ által megállapított műszaki meg nem felelősséget. Következésképpen ez megfelelően alátámasztja, hogy a Humantech Solution Zrt. ajánlattevő a valós paramétereket ismerte.*

II. kérelmi elem: keretmegállapodás megszüntetése

15. *Megsértett jogszabályi rendelkezések: Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 143. § (2) bekezdését, mely szerint „Az ajánlatkérő köteles a szerződést felmondani, vagy – a Ptk.-ban foglaltak szerint – attól elállni, ha a szerződés megkötését követően jut tudomására, hogy a szerződő fél tekintetében a közbeszerzési eljárás során kizáró ok állt fenn, és ezért ki kellett volna zárni a közbeszerzési eljárásból.”*
16. *Kérelem indoka: A keretmegállapodás IV. Keretmegállapodás tárgya, időtartama fejezete tartalmazta, hogy „a keretmegállapodás 1. számú mellékletében meghatározott műszaki leírásnak megfelelő CT diagnosztikai eszköz” a keretmegállapodás tárgya. Továbbá VI. teljesítés, jótállás fejezetének 1.12. pontja szerint „Eladó a jelen keretmegállapodás 1. számú mellékletében – Eladó neve alatt – felsorolt termékeket szállítani és szolgáltatásokat nyújtani köteles. Eladó jelen keretmegállapodás alapján a Portálon lévő árlistában nem szereplő terméket nem szállíthat.” 1.13. „a keretmegállapodás keretében szállított terméknek a keretmegállapodás teljes időtartama alatt meg kell felelniük az 1. számú mellékletben foglalt valamennyi követelménynek.” VII.12. „Amennyiben Eladó bármely, a Kbt. 62. §-ban előírt kizáró ok hatálya alá kerül, úgy Eladó köteles erről a körülményről a kizáró okok hatálya alá kerülést követő 1 munkanapon belül a Beszerzőt írásban tájékoztatni.” XI.2. a keretmegállapodás megszűnése, megszüntetése fejezet 2.4. pontja alapján „A keretmegállapodás tekintetében a Beszerző részéről azonnali hatályú felmondás és a felmondás jogkövetkezményei alkalmazásának – különösen az alábbi szerződésszegésnek minősülő esetekben – akkor van helye, ha: 13. A Kbt. 62. §-ban foglalt kizáró okok valamelyike megvalósul.” A Kbt. 43. § (2) bekezdésére vonatkozó kötelezettséget ezen fejezet 2.6. pontja rögzíti.*
17. *A fentiekben kifejtett hamis nyilatkozatra tekintettel a KEF kötelezettsége a Kbt. és a keretmegállapodás releváns rendelkezései alapján is, hogy a keretmegállapodást azonnali hatállyal felmondja a Humantech Solution Zrt.-vel szemben. Mindezen kötelezettségét a KEF megsértette és a súlyos szerződésszegés ellenére sem mondta fel a keretmegállapodást.*

Mindezekre tekintettel kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy

(i) a Kbt. 165.§ (2) bekezdés c) és d) pontjai alapján az Ajánlatkérővel szemben a Humantech Solution Zrt. hamis nyilatkozattétele miatti kizárás elmulasztása és ebből következően a keretmegállapodás felmondásának elmulasztása tekintetében a jogsértés tényét szíveskedjék a Kbt. 165.§ (3) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásával megállapítani;

(ii) hívja fel az Ajánlatkérőt a Kbt. 165.§ (3) bekezdés a) pontja szerint a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, azaz kötelezze az Ajánlatkérőt a Humantech Zrt. hamis nyilatkozattétel miatti kizárására és a keretmegállapodás azonnali hatályú felmondására a Humantech Solution Zrt.-vel szemben.”

A kérelmező a jogorvoslati kérelem benyújtásakor 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

24. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a D.246/2024. számon iktatta.

25. A Döntőbizottság a D.246/2/2024. számú végzésében hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyben rögzítette, hogy 2 kérelmi elemet azonosított a jogorvoslati kérelemben:

1. A kérelmezett hamis adatot szolgáltatott.

2. Az ajánlatkérő a hamis adatszolgáltatásra tekintettel jogsértően elmulasztotta kizárni a kérelmezettet a keretmegállapodásból.

A Döntőbizottság – egyebek mellett – az alábbiak szerint kérte a jogorvoslati kérelem pontosítását:

„1./ A Döntőbizottság kérelmi elemenként vizsgálja a jogorvoslati határidő megtartottságát.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt, hogy az I. pontban beazonosított kérelmi elemenként jelölje meg a jogsértő esemény megtörténtének, valamint a jogsértésről való kérelmezői tudomásszerzésnek az időpontjait.

2./ Az 1. kérelmi elem kapcsán az sem egyértelmű, hogy melyik ajánlatkérő közbeszerzési eljárása során valósult meg az állított hamis adatszolgáltatás, e tekintetben a kérelmező tegyen egyértelmű nyilatkozatot.

3./ Jelölje meg pontosan, hogy mely dokumentum becsatolásával nyilatkozott a kérelmezett hamisan az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárásban. A nyilatkozatához csatolja a rendelkezésre álló iratot vagy iratmintát. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem mellékleteként csatolt iratmintát nem az ajánlatkérő adta ki a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban, hanem azt az Országos Kórházi Főigazgatóság adta ki egy másik, verseny újrainyításával lefolytatott beszerzésben.

4./ Jelölje meg pontosan, hogy az ajánlatkérő eljárásában benyújtott kérelmezetti ajánlatban mi volt az az adat, amit hamis tartalommal közölt a kérelmezett, különös figyelemmel arra, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban nem kellett beazonosítható szakmai ajánlatot tenniük a gazdasági szereplőknek.

5./ Figyelemmel arra, hogy az Országos Kórházi Főigazgatóság nem állapította meg a kérelmezett terhére a hamis adatszolgáltatást, a kérelmező indokolja meg, hogy milyen jogalapon kérhető számon az ajánlatkérőn utólag a kizáró ok fennállásának megállapítása a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás eredményét illetően.”

A kérelmező hiánypótlása

26. A kérelmező a 2024. május 14-én benyújtott hiánypótlásában az alábbiakat közölte:

1. *„I. kérelmi elem tekintetében a jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való kérelmezői tudomásszerzés időpontja: A Humantech Solution Zrt. mind a KEF eljárásában benyújtott ajánlatában, melyre vonatkozóan az ajánlattételi határidő 2023 június 13. 11.00 órakor járt le (benyújtott nyilatkozat: 3.21. Nyilatkozat a megajánlott képalkotó diagnosztikai eszközre vonatkozóan elnevezésű dokumentum, melyben nyilatkozta, hogy az általa megajánlott eszközök mindenben megfelelnek a IV. Műszaki leírás fejezetben foglalt valamennyi előírásnak), ezt követően az Országos Kórházi Főigazgatóság (VU-17935, „OKFŐ”) általi verseny újranyitásban benyújtott ajánlatában hamis nyilatkozatot tett a ct_64_100 rutin radiológiai CT alapberendezés vonatkozásában, mivel az nem teljesíti az Ajánlatkérő által előírt minimum műszaki paramétert. Ebben az eljárásban az OKFŐ észlelte, hogy a benyújtott szakmai ajánlat nem felel meg az Országos Atomenergia Hivatal által kiadott hivatalos, a megajánlott berendezésre vonatkozó engedélyben foglaltaknak, mely megállapítással ellenkező bizonyítást a Humantech Solution Zrt. nem tudott felmutatni, ezért ajánlatát érvénytelennek nyilvánították. Az erről szóló összegezés Kérelmező 2024. április 24. napján ismerte meg, így ez a dátum a kérelmezői tudomásszerzés időpontja.*
- II. kérelmi elem vonatkozásában a tudomásszerzés időpontja szintén 2024. április 24., mivel a KEF portálon keresztül küldték meg az összegezés, továbbá az OKFŐnek tájékoztatási kötelezettsége áll fenn a keretmegállapodás kapcsán a KEF felé. Kérelmező álláspontja szerint a KEF ebben az időpontban szerzett tudomást a hamis nyilatkozattételről, mely az általa lefolytatott keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban 2023. június 13-án, az ajánlattétellel megvalósult, mely az OKFŐ eljárásában benyújtott dokumentumokkal vált bizonyítottá és az OKFŐ számára ismertté, viszont a KEF számára ez a tény csak 2024. április 24. vált ismertté. A jogsértő esemény, azaz hogy a KEF a keretmegállapodást nem szüntette meg a Humantech Solution Zrt.-vel szemben szintén 2024. április 24.-én történt meg. Tekintettel arra, hogy a KEF Kbt. 143. (2) bekezdéséből eredő kötelezettsége is, hogy a szerződést felmondja abban az esetben is, ha a szerződéskötést követően jut tudomására, hogy a szerződő fél tekintetében a közbeszerzési eljárás során kizáró ok állt fenn és ezért ki kellett volna zárni a közbeszerzési eljárásból. Mindezekre tekintettel a II. kérelmi elem vonatkozásában a jogsértő esemény megtörténte és a tudomásszerzés időpontja egybeesik, azaz 2024. április 24. napja.*
2. *Nyilatkozunk, hogy az I. kérelmi elem tekintetében a hamis adatszolgáltatás mind a KEF keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban, tehát a KEF ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában, mind az OKFŐ verseny újranyitásában is megvalósult, a verseny újranyitás során, az OKFŐ ajánlatkérő eljárásában nyújtottak be olyan dokumentumot, mely igazolta, hogy már a keretmegállapodás megkötésére irányuló KEF eljárásban is hamis nyilatkozatot tettek.*
3. *Hivatkozunk továbbra is a korábban becsatolt 3.21. Nyilatkozat a megajánlott képalkotó diagnosztikai eszközökre vonatkozóan elnevezésű nyilatkozatra, mellyel kapcsolatban*

nyilatkozunk, hogy a becsatolt dokumentum – mint azt a módosított közbeszerzési dokumentumok is tartalmazza – a KEF keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásában került benyújtásra az ajánlat részeként. Továbbá a Humantech Solution Zrt. a szakmai ajánlatában a hivatkozott ct_64_100 árlista sorban ajánlatot tett olyan berendezésével, mely nem tudta teljesíteni az Ajánlatkérő által előírt minimum műszaki paramétert. A közbeszerzési dokumentumot, az árlistát és a nyilatkozatot mellékelten csatoljuk. A Humantech Soltuion Zrt. nyilatkozatát T. Döntőbizottság az Ajánlatkérő megkeresésével tudja bekérni, mivel az nem állhat Kérelmező rendelkezésére.

4. Tájékoztatjuk a T. Döntőbizottságot, hogy szakmai ajánlatnak minősült – módosított közbeszerzési dokumentumok 16. oldal 3. pontja: „a szakmai ajánlat részeként minden árlista sorra kötelező ajánlatot adni!” Amennyiben az adott árlista sor nem kerül beárazásra, úgy az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi – a Kérelmezett eljárásában az árlista is, mely sora tartalmazta a minimum műszaki elvárásokat, azaz azt is, hogy a megajánlott és beárazott berendezés teljesíti a minimum csőáram 20-900 mA. Erre tekintettel a Humantech Zrt. hamisan nyilatkozott, mivel a berendezése az ajánlattételkor sem teljesítette a minimum elvárásokat, mindezzel egyidejűleg a Humantech Zrt. a korábban hivatkozott nyilatkozatát is benyújtotta, melyben megerősítette, hogy a megajánlott berendezése megfelel az ajánlatkérői műszaki leírása minden előírásának.
5. Kérelmező álláspontja szerint az OKFŐ-nek a verseny újranyitás összegezésének 4. részében tett, a Humantech Solution Zrt. ajánlatának érvénytelenség megállapításával egyidejűleg ki kellett volna zárni az eljárásból a Humantech Solution Zrt.-t a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján is. Továbbá egyidejűleg a KEF-et értesítenie kellett volna a kizáró ok fennállásáról. Mindezek fényében mindkét ajánlatkérő jogsértően járt el, mivel mindkét ajánlatkérő eljárását, ezáltal a verseny tisztaságát súlyosan befolyásolták az ajánlatkérői mulasztások, mivel egyik ajánlatkérő sem járt el az egyértelmű bizonyítékok ellenére a Kbt.-ben foglalt kötelezettségének megfelelően és az OKFŐ nem zárta ki az eljárásából a Humantech Solution Zrt.-t hamis nyilatkozattétel okán, ezt követően a KEF nem mondta fel a keretmegállapodást a Humantech Solution Zrt.-vel egyrészt az általa lefolytatott közbeszerzési eljárásban benyújtott hamis nyilatkozata, másrészt az OKFŐ eljárása során nyújtott hamis nyilatkozata, ebből kifolyólag az érvénytelenséget megállapító döntést követően a Kbt. 143. § (2) bekezdése alapján. Mindezekből következően Kérelmező álláspontja szerint a T. Döntőbizottságnak az OKFŐ ajánlatkérő verseny újranyitás 4. részét is vizsgálnia szükséges, mint III. kérelmi elemünket.
6. Tájékoztatjuk a T. Döntőbizottságot, hogy Kérelmező számára az összegezés megküldésének időpontjában, azaz 2024. április 24. napján vált ismertté az I. kérelmi elem vonatkozásában, hogy a Humantech Solution Zrt. hamis nyilatkozatot tett. Ezt megelőzően Kérelmező nem rendelkezett arról ismeretekkel, hogy a Humantech Solution Zrt. már a KEF eljárásban is hamis nyilatkozatot nyújtott be. Mindezekre tekintettel hivatkozunk a Kbt. 148. § (3) bekezdésére, mely szerint „A kérelem (...) a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.” Értelmezésünk szerint a Kbt. 148. § (10) bekezdése rögzíti a jogvesztő határidőket, mely alapján a jogorvoslati kérelmet határidőben nyújtottuk be. A 90 napos jogvesztő határidőre vonatkozó Kbt. 152. § (2a) bekezdése értelmzésünk szerint a hivatalbóli kezdeményezésre induló jogorvoslati eljárásokra irányadó.
7. A keretmegállapodás XI.2. A keretmegállapodás megszűnése, megszüntetése fejezetének 2.4. pontja 13. alpontja alapján, azaz ha a Kbt. 62. §-ban foglalt kizáró okok valamelyike megvalósul azonnali hatállyal fel kell mondania a keretmagállapodást. Hivatkozunk

továbbá a keretmegállapodás 2.6. pontjára is, mely alapján a KEF köteles a keretmegállapodást felmondani, ha annak megkötését követően jut tudomására, hogy Eladó tekintetében a közbeszerzési eljárás során kizáró ok állt fenn és ezért ki kellett volna zárnia a közbeszerzési eljárásból. Tekintettel arra, hogy a keretmegállapodásra irányuló eljárásban tett hamis nyilatkozattétel fennállásáról Ajánlatkérő is 2024. április 24. napján szerzett tudomást, ezért álláspontunk szerint a keretmegállapodást 2024. április 24. napján a KEF köteles lett volna azonnali hatállyal felmondani a Humantech Solution Zrt.-vel szemben.

8. A fentiekre tekintettel Kérelmező az alábbi kérelmi elemek tekintetében kéri a T. Döntőbizottságot, hogy szíveskedjék a jogorvoslati eljárást megindítani:

9. I. kérelmi elem: Humantech Solution Zrt. hamis nyilatkozattétele és ennek megállapítása a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján

Hivatkozunk a jogorvoslati kérelmünk I. 7-14. pontjaira.

II. kérelmi elem: keretmegállapodás megszüntetésének elmaradása, mely elmulasztásával a KEF megsértette a Kbt. 143. § (2) bekezdését.

Hivatkozunk jogorvoslati kérelmünk II. 15-17. pontjaira.

III. kérelmi elem: az Országos Kórházi Főigazgatóság (1125 Budapest, Diós árok 3.) ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján 2024. január 4-én megküldött, a „CT beszerzése az Országos Kórházi Főigazgatóság által fenntartott intézmények részére” tárgyú, VU-17935 azonosítószámú verseny újranyitásának 4. részében megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, 74. § (1) bekezdését, Kbt. 69. § (2) bekezdését, Kbt. 2. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alkalmazását mellőzte. A benyújtott jogorvoslati kérelmünkben kértük, hogy T. Döntőbizottság szíveskedjen felhívni Ajánlatkérőt a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, kötelezze Ajánlatkérőt a Humantech Solution Zrt. hamis nyilatkozattétel miatti kizárására.

OKFŐ az összegezés 4. rész 1 db CT berendezés beszerzése a Budapesti Jahn Ferenc Dél-Pesti Kórház részére V.2.12.) pontjában érvénytelenné nyilvánította a Humantech Solution Zrt. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint azzal az indokolással, hogy „az Országos Atomenergia Hivatal által kiadott hivatalos, az OAH engedélyekre vonatkozó tájékoztatás szerint a megajánlott berendezés vonatkozó paramétere (maximum csőáram érték 833 mA) nem felel meg a keretmegállapodás első részében előírt minimum paraméternek (minimum csőáram 20-900 mA), a hiánypótlási felszólítást követően sem oldotta fel Ajánlattevő az ellentmondást a megajánlott készülékre vonatkozóan.”. Ugyanakkor Ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt.-ben foglalt kötelezettségének és nem vizsgálta, hogy a hamis nyilatkozattétel esete is fennáll a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján. Erre tekintettel az érvénytelenség jogalapját az OKFŐ nem határozta meg helyesen, mivel a 2024. április 24. napján megküldött összegezésben a Kbt. 73. § (1) c) alapján kellett volna megállapítania az ajánlat érvénytelenségét és ennek következtében a Kbt. 74. § (1) bekezdése alapján ki kellett volna zárnia az eljárásból a Humantech Solution Zrt.-t a jogorvoslati kérelmünkben kifejtett indokok alapján. Az OKFŐ összegezéséből nyilvánvalóvá vált, hogy a Humantech Solution Zrt. ajánlatkérői felhívásra sem tudta bizonyítani, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie. Éppen ellenkezőleg, az Országos Atomenergia Hivatal részére ajánlattevő jelentette be a berendezése műszaki adatait. Következésképpen Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét helyesen állapította meg, azonban nem a megfelelő jogalapot alkalmazta, nem alkalmazta a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontját és ezt követően nem zárta ki ajánlattevőt a Kbt. 74. § (1) bekezdése alapján.”

27. A Döntőbizottság a D.246/4/2024. számú végzésében D.246/2024. számon folyamatban lévő eljárástól – a korábitól eltérő ajánlatkérő és közbeszerzési eljárás ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem okán – elkülönítette a hiánypótoltt jogorvoslati kérelemnek Humantech Solution Zrt. vélt hamis adatszolgáltatása miatti bírálattal összefüggésben az Országos Kórházi Főigazgatóság „CT beszerzése az Országos Kórházi Főigazgatóság által fenntartott intézmények részére - 4. rész CT készülék beszerzése a Budapesti Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház részére” tárgyú verseny újrainyításával induló közbeszerzési eljárása ellen előterjesztett 3. sz. kérelmi elemként megjelölt, ténylegesen új jogorvoslati kérelemként előterjesztett részét.

28. A Döntőbizottság az elkülönített jogorvoslati kérelmet a D.313/2024. számon iktatta.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

29. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárásra a DBR 1. szakasza megindításának időpontjában, azaz 2021. július 13. napján hatályban volt anyagi jogi, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jelen eljárásban vizsgált jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz 2024. május 3. napján hatályos Kbt. eljárási jogi rendelkezései alkalmazandóak.

30. A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett, valamint ténybeli alapja hiányzik, ezért az érdemi vizsgálatnak jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik.

31. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A (3) bekezdés szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 149. § (1) bekezdése szerint a kérelemben meg kell jelölni

- a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;
- b) a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és – részajánlattétel esetében – a jogorvoslattal érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;
- c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- d) * a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;
- e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- f) ideiglenes intézkedés [156. §] elrendelésére irányuló indítványt, ennek indokait;
- g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert nevét, székhelyét (lakóhelyét);
- h) az esetleges előzetes vitarendezés lefolytatását, továbbá annak eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát, amelyet csatolni is kell.

A Kbt. 151. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást legkésőbb a 148. § (1)–(9) bekezdésének, a 149. § (1) bekezdésének, valamint a 150. § (1)–(2) bekezdésének megfelelő kérelem beérkezését követő munkanapon indítja meg.

A (2) bekezdés a) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza.

32. A Kbt. 148. § (1) bekezdésében előírtak alapján a Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. A jogorvoslati kérelemben meg kell jelölni a Kbt. 149. §(1) bekezdés a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra. A Kbt. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és – részajánlattétel esetében – a jogorvoslattal érintett részt; a c) pont alapján a kérelemben meg kell jelölni a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan; továbbá a d) pont alapján meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait. A Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pontja alapján Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza. Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, – főszabály szerint – a Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja.

33. A fentiek tükrében a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárásban sincs általános hatályú felülvizsgálat, a Döntőbizottság nem az ajánlatkérő vagy más kérelmezett felügyeleti szerveként jár el. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján vizsgálódhat, tehát a kezdeményezésnek kellően meghatározottnak és részletezettségűnek kell lennie. A jogalkotó ennek érdekében határozta meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés b), c) és d) pontjaiban a kezdeményezés tartalmával kapcsolatos kötelező elemeket. A kérelmező feladata előadni az állított jogsértés ténybeli és jogi indokait. A jogorvoslati eljárás során így biztosítható a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben (a továbbiakban: Ákr.) meghatározott alapelvek – köztük a jogszerűsége és az ügyfélre vonatkozó alapelvek – érvényesülése.

34. A Döntőbizottság összevetette a 2024. május 2-án benyújtott, a D.246/2024. számon iktatott jogorvoslati kérelem és a kérelem 2024. május 14. napján benyújtott hiánypótlásának tartalmát, és a következőket állapította meg.

35. A D.246/2024. számon iktatott jogorvoslati kérelemben a kérelmező a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (KEF) ajánlatkérőnek a „Képalkotó diagnosztikai eszközök – 2023” tárgyú, keretmegállapodás létrehozására irányuló, 2023. évben lefolytatott közbeszerzési eljárása ellen nyújtotta be. A kérelmező ezen közbeszerzési eljárásban a KEF által elvégzett bírálattal, és ezen közbeszerzési eljárást lezáró döntéssel szemben kérte a jogsértés megállapítását, valamint kérte ezen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött közbeszerzési szerződés, a KM201_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21 azonosítószámú, „CT diagnosztikai eszközök” elnevezésű keretmegállapodással összefüggésben megjelölt ajánlatkérői mulasztás megállapítását.

36. Ezzel szemben a jogorvoslati kérelem hiánypótlásában új, 3. sorszámú megjelölt kérelmi elemet már egy, az előzőtől eltérő ajánlatkérő, az Országos Kórházi Főigazgatóság (OKFŐ) által 2024. évben lefolytatott, „CT beszerzése az Országos Kórházi Főigazgatóság által fenntartott intézmények részére – 4. rész CT készülék beszerzése a Budapesti Jahn

Ferenc Dél-pesti Kórház részére” tárgyú közbeszerzési eljárása, azaz a jelen végzés bevezető részében feltüntetett közbeszerzési eljárás ellen terjesztette elő, amelyben az OKFŐ által elvégzett bírálattal, e közbeszerzési eljárás eredményével összefüggésben kérte a jogsértés megállapítását.

37. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlás során e körben nem az eredetileg benyújtott jogorvoslati kérelmet pontosította, hanem a 3. kérelmi elemmel a kérelmező új jogorvoslati kérelmet nyújtott be, ezért azt a Döntőbizottság az eredetileg benyújtott jogorvoslati kérelemtől elkülönítette, és új jogorvoslatként (D.313/2024.) kezelte.

38. A D.313/2/2024. számú végzésében a Döntőbizottság a 3. sorszámú kérelmi elemre elkülönített jogorvoslati kérelmet – elkészttség okán – érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

39. A Döntőbizottság tényszerűen rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyban közbeszerzési eljárása ellen sem előzetes vitarendezést, sem jogorvoslati eljárást nem kezdeményeztek. Az eljárást lezáró összegezés az ajánlatkérő 2023. szeptember 1-jén küldte meg az ajánlattevőknek. Az ajánlatkérő az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőkkel 2023. szeptember 21-én írta alá a keretmegállapodást.

40. A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzése időpontjaként 2024. április 24. napját jelölte meg. E napon töltötte fel az OKFŐ a „CT beszerzése az Országos Kórházi Főigazgatóság által fenntartott intézmények részére – 4. rész CT készülék beszerzése a Budapesti Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház részére” tárgyú közbeszerzésének összegezését az EKR-be. Az eljárást lezáró döntés részeként az ajánlatkérő a kérelmezett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította. Az érvénytelenség indokolásából szerzett állítása szerint a kérelmező tudomást utólag arról, hogy a kérelmezett már a korábbi, a keretmegállapodás létrehozására irányuló közbeszerzésben is vélhetően érvénytelen ajánlatot nyújtott be, hamisan nyilatkozott, ezért az ajánlatkérő (KEF) bírálata jogsértő volt, valamint fennállnak a keretmegállapodás kötelező felmondásának feltételei.

41. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelmező két különböző ajánlatkérő lényegesen eltérő időszakban megvalósított beszerzését összemossa állította azt, hogy az utólag lefolytatott beszerzés eredménye igazolja, hogy egy több, mint fél évvel korábban meghozott ajánlatkérői döntés jogsértő lehetett. A kérelmező azt is figyelmen kívül hagyta, hogy nemcsak az ajánlatkérők személye és a beszerzések tárgya volt eltérő, hanem a két beszerzésben különböző tartalmú szakmai ajánlatot kellett benyújtani, az ajánlati kööttség tehát nem azonos tartalmú ajánlatokra állt be, még az azonos ajánlattevő esetében sem. A tárgyban közbeszerzésben ugyanis nem kellett beazonosítható módon megjelölni a későbbi beszerzésekben megajánlani kívánt röntgenberendezéseket, hanem csak a jövőbeni ajánlatkérésekre megajánlható és szállítani kívánt eszközök gyártóját kellett megnevezni. Ennek megfelelően a keretmegállapodás mellékletét képező árlistában sem szerepelnek rendelhető, konkrét gyártmány, típus szerint megjelölve beazonosítható eszközök. Ennélfogva minden ténybeli alap nélkül épített a kérelmező arra, hogy az OKFŐ eljárásában gyártmány, típus szerint beazonosíthatóan megajánlott röntgenberendezés szerepel a tárgyban, keretmegállapodás létrehozására irányuló közbeszerzésben elbírált ajánlatban, valamint a keretmegállapodásban. A KEF ugyanis nem kért ilyen tartalmú szakmai ajánlatot, ennélfogva a bírálat terjedelme sem volt az OKFŐ közbeszerzésével azonos. Következésképpen semmiféle jogi relevanciával nem bírnak a tudomásszerzési időpont beazonosítása során a

kérelmező által hivatkozott, a tárgyban közbeszerzéstől elkülönülő, ráadásul későbbi időpontban lefolytatott beszerzés eseményei.

42. A kérelmező a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján jelölte meg a tudomásszerzési időpontot. E jogszabályhely alapján a közbeszerzési eljárást lezáró döntés ellen tíz napon belül terjeszthető elő jogorvoslati kérelem. A főszabály szerint a tudomásszerzés időpontja a döntés közlésének napja. A jogorvoslati határidők jogvesztőek. A tényleges tudomásszerzéshez a törvényi vélelmek engednek eltérést, ezek azonban szigorúan szabályozott jogintézmények alkalmazásával, úgymint az iratbetekintés, illetőleg az előzetes vitarendezés. A jelen esetben azonban a kérelmező nem igazolta azt, sőt nem is hivatkozott arra, hogy a jogvesztő határidő a tényleges tudomásszerzési időponthoz (összegezés megküldése) képest későbbi időpontban lenne megállapítható iratbetekintésre vagy előzetes vitarendezésre tekintettel. Figyelemmel arra, hogy a tényleges tudomásszerzési időponttól eltérő időpont – törvényi vélelem jogszerű alkalmazhatóságának hiányában – nem vehető figyelembe, az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslati kérelem legkésőbb 2023. szeptember 1. napját követő tíz napon belül, azaz legkésőbb 2023. szeptember 11. napján lett volna határidőben előterjeszhető. Ennélfogva a 2024. május 2. napján benyújtott kérelem elkésett, érdemben nem bírálható el.

43. A keretmegállapodás felmondásának jogsértő elmulasztására irányuló kérelem érdemi elbírálásának sem állnak fenn a jogszabályi feltételei. Nyilvánvalóan hiányzik a kérelem ténybeli alapja: az OKFŐ nem állapította meg azt, hogy a kérelmezett hamis adatot szolgáltatott, nem ezzel összefüggésben állapította meg a kérelmezetti ajánlat érvénytelenségét, a kérelmezettet nem zárta ki a közbeszerzési eljárásból. Figyelemmel arra, hogy a hamis adatszolgáltatás miatti jogsértő bírálat és kizáró ok fennállásának megállapítására irányuló kérelmet a Döntőbizottság a D.313/2/2024. számú végzésében érdemi vizsgálat nélkül visszautasította, nyilvánvalóan nem áll fenn olyan tényhelyzet, amelyre a kérelmező a keretmegállapodás felmondása elmulasztásának megállapítására irányuló kérelmét alapította.

44. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

45. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján visszautasította a jogorvoslati kérelmet.

46. A Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díjról a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, az egyéb költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

47. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

48. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi

CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. július 17.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága