



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.139/19/2024.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Possibuild Építőipari és Szolgáltató Kft.
(Hévíz, Ady Endre u. 4.)

A kérelmező képviselője: Hirka és Pazár Ügyvédi Iroda
Dr. Pazár Sándor ügyvéd
(Budapest, Hajós u. 41. I/1.)

Az ajánlatkérő: Komárom Város Önkormányzata
(Komárom, Szabadság tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kürtösi Tibor ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: A Gesztenyés Óvoda fejlesztése Komáromban ME 395.833.634.-Ft

Az eljárás EKR azonosítója: EKR000372792023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztés első eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztés második eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 76. § (13) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívást, az ajánlati dokumentációt, valamint az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 4.000.000.-Ft, azaz négymillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 3.941.572.-Ft azaz hárommillió-kilencszáznegyvenegyezer-ötszázhetvenkét forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

Ezt meghaladóan az ügyfelek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. március 27-én feladott, és a Közbeszerzési Értesítő 2023/61 számában KÉ-5418/2023 iktatószámom 2023. március 28-án megjelent ajánlati felhívással a Kbt. Harmadik Rész, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR000372792023 azonosítószámom. A felhívás több alkalommal módosításra került.

2. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A Gesztenyés Óvoda fejlesztése Komáromban

Elvégzendő feladatok:

962,04 m² hasznos alapterületű épület energetikai felújítása,

Homlokzati nyílászáró beépítése 62 db

Beltéri nyílászáró beépítése 12 db

Födém; Padló hő-, hangszigetelő anyag elhelyezése 245 m²

Lapostető hő- és hangszigetelése 545,3 m²

Hőszigetelések épületalábazaton vagy koszorún 132,4 m²

Homlokzati hőszigetelés 903 m²

Magastető hő- és hangszigetelése 700 m²

Táv hőellátó rendszerre csatlakozó hőközpont kiépítése 1 klt.

Szellőztető rendszer szerelési munkák 1 klt.

Napelemes rendszer kiépítése 1 klt.

A pontos mennyiségeket és az elvégzendő munkák részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírásai, az árazatlan költségvetések, valamint a kiviteli tervek tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1 Telj. bev. ker., M.2 alk. ig., a helysz. kiv. munk. irányító építész szakember homlokzati hőszigetelés kiépítésének helysz. irányításában szerz. többlet szakmai tapasztalata (0-3 db projekt) 5

2 Telj. bev. ker., M.2 alk. ig., a helysz. kiv. munk. irányító építész szakember homlokzati nyílászárók beépítésének helysz. irányításában szerz. többlet szakmai tapasztalata (0-3db projekt) 5

3 Teljesítésbe bevonásra kerülő, a helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító épületgépész szakember szellőztető rendszer kiépítésének helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata(0-3 db pro) 2,5

4 Telj. bev. ker. a helysz. kiv. munk. irányító épületgépész szakember távhőellátó rendszerre csatlakozó hőközpont kiépítésének és/vagy felújításának helysz. irányításában szerz. szakmai tapasztalata 0-3 2,5

5 A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3) 15

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: Egyösszegű ajánlati ár tartalékkeretnélk. nettó HUF / Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama
Időtartam hónapban: 10

II.2.13) További információ

II.2.5) Értékelési szempontok:

1. Egyösszegű ajánlati ár tartalékkeret nélkül (nettó HUF)

2. Teljesítésbe bevonásra kerülő, M.2 alkalmasságot igazoló, a helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító építész szakember homlokzati hőszigetelés kiépítésének helyszíni irányításában szerzett többlet szakmai tapasztalata (0-3 db projekt)

3. Teljesítésbe bevonásra kerülő, M.2 alkalmasságot igazoló, a helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító építész szakember homlokzati nyílászárók beépítésének helyszíni irányításában szerzett többlet szakmai tapasztalata (0-3 db projekt)

4. Teljesítésbe bevonásra kerülő, a helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító épületgépész szakember szellőztető rendszer kiépítésének helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-3 db projekt)

5. Teljesítésbe bevonásra kerülő, a helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító épületgépész szakember távhőellátó rendszerre csatlakozó hőközpont kiépítésének és/vagy felújításának helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-3 db projekt)

6. A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3)

Ajánlatkérő a „helyszíni irányításban szerzett” tapasztalat alatt érti pld. a felelős műszaki vezetőként, vagy építésvezetőként, vagy művezetőként szerzett tapasztalatot.

IV.2.6) Az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések felbontásának feltételei

Dátum: 2023/05/02 14:00 óra

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az általános információkat, a szerződéses feltételeket, a szakmai ajánlatot és a formanyomtatványokat. A dokumentáció – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

Dokumentáció 9. oldal:

Szakmai ajánlat:

A Szakmai ajánlatnak az alábbi fő tartalmi részből kell állnia:

I. Árazott költségvetés .pdf és .xls formátumban

II. 1. sz. jegyzék: A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³) - kitöltve, aláírva pdf formátumban, továbbá benyújtandó:

a. Rövid leírás az adott hulladék fajta (EWC kód) építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról

b. Befogadó nyilatkozat

c. Hulladékgyaldálkodási engedély

d. Keletkezett hulladék mennyiség részletes számítása az 1. számú jegyzékben 1-9 lépésben leírt számítási módszer szerint a költségvetés valamennyi sorának számításba vételével (.xls formátumban)

1.sz. jegyzék

Építési / technológiai folyamat	Hulladék fajtája	Hulladék mennyisége (halom m ³)		
		Keletkező mennyiség	Ebből újrahasznosításra kerülő mennyiség	Környezetet terhelő mennyiség (m ³)
Építészeti				
Bontás, építőanyagok újrahazsnosítása	bontási építési csomagolási			
Keverékkészítés	bontási építési csomagolási			
Felvonulási létesítmények	bontási építési csomagolási			
Zsaluzás és állványozás	bontási építési csomagolási			
Költségtérítések	bontási építési csomagolási			
Sikalapozás	bontási építési csomagolási			
Helyszíni beton, vasbeton	bontási építési csomagolási			
Előregyártott épületszerkezetek	bontási építési csomagolási			
Falazás és egyéb kőművesmunkák	bontási építési csomagolási			
Fém- és könnyű szerkezetek	bontási építési csomagolási			
Ácsmunka	bontási építési csomagolási			
Vakolás és rabricolás	bontási építési csomagolási			
Rekultivációs céllal leadható hulladék	bontási építési csomagolási			

<i>Szárazépítés</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Tetőfedés</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Hideg és melegburkolatok, készítése, aljzat előkészítés</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Bádogozás</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Fa és műanyag szerkezetek elhelyezése</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Fém nyílászáró és épüetlakatos szerkezet elhelyezése</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Felületképzés</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Szigetelés</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Árnyékolók beépítése</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Közmű csatornaépítés</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Kőburkolat készítése</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Felsővezetékek</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Kert- és parképítési munkák</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Szabadtéri, szabadidő és sportlétesítmények</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Belsőépítészet, díszítéstechnika</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Energiahatékony építési technológia</i>	bontási építési csomagolási			
Épületgépészet				
<i>Bontási munkák</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Külső víz-csatorna szerelési munkák</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Belső víz-csatorna szerelési munkák</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Hőközpont szerelési munkák</i>	bontási			

	építési csomagolási			
<i>Központi fűtés szerelési munkák</i>	bontási építési csomagolási			
<i>Szellőzés szerelési munkák</i>	bontási építési csomagolási			
Épületvillamosság				
<i>Erősáram</i>	bontási építési csomagolási			
Összesen:				

Dokumentáció 27-29. oldal:

6. A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³) A 2020. március 25-én a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. számában megjelent Közbeszerzési Hatósági útmutató 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti a legalacsonyabb megajánlott érték figyelembevételén alapuló fordított arányosítás módszerével az alábbiak szerint:

A módszer, amely megadja a ponthatárok közötti pontszámot: a legalacsonyabb megajánlott érték figyelembevételén alapuló fordított arányosítás módszere.

Az 1. számú jegyzék utolsó oszlopában szereplő m³ adatok összege adja a felolvasólap „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)” értékét. A m³ értéket egytizedes pontossággal kell megadni a kerekítési szabály figyelembevételével.

Amennyiben valamely ajánlattevő által megajánlott m³ érték 1-nél kisebb érték, akkor azt 1 m³-nek veszi ajánlatkérő, a 0-val való osztás elkerülése végett. A legalacsonyabb környezet építési és bontási hulladékkal való terhelést tartalmazó ajánlat 10 pontot kap.

(...)

Az értékelési szempont vonatkozásában tett vállalása alátámasztására ajánlattevő csatolja a közbeszerzési dokumentumok részét képező 1. sz. jegyzék szerinti táblázatot – az ott meghatározott számítási műveletek alapján - kitöltött formában.

A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³) a kiadott – és esetlegesen a kiegészítő tájékoztatások után módosuló - árazatlan költségvetés végső változatára vonatkozóan kell az ajánlattevőnek meghatározni a keletkező hulladékok fajtáit és mennyiségeit. Ezért az egység keletkező hulladék értékeket úgy kell meghatározni, hogy az fedezze az adott költségvetési tételhez kapcsolódó valamennyi keletkező hulladék fajtáját és mennyiségét.

Az ajánlatok megalapozottsága érdekében a megajánlott hulladék mennyiségeket soronként – mint a vállalt hulladékmennyiségre vonatkozó alapadatokat - vizsgálja az Ajánlatkérő. A vizsgálat során az ajánlatkérő – adott esetben - a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdés szerint jár el.

A megvalósítás során az ajánlatban megadott értékelésre kerülő „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)” össz-mennyiséget tartani kell, melynek követelményét a műszaki ellenőr ellenőrzi az alábbiak szerint:

– a helyszínen ellenőrzi, hogy a hulladék gyűjtésének módja az ajánlatban megadottak szerint történik-e

– az építési helyszínen lévő konténerek sorszámát, az abban tárolt hulladék fajtával az Építési Naplóban a vállalkozónak minden munkanapon rögzíteni kell

– az elszállított és elhelyezett hulladék mennyiségét a lerakó/átvevő helyen kiadott mérlegjegy/lerakó jegy/átvételi bizonylat alapján ellenőrzi a műszaki ellenőr

– ezen bizonylatok és az építési napló bejegyzéseinek összevetésével a műszaki ellenőr ellenőrzi, hogy valamennyi hulladék bizonylatolásra kerül

– a bizonylatok összegezésével, valamint a hulladékot fogadó szervezet befogadott mennyiségről és annak újrahasznosítás módjáról szóló nyilatkozatának okiratainak egybevetésével a műszaki ellenőr tudja igazolni a hulladék mennyiségére vonatkozó ajánlattevői vállalás teljesülését.

A fenti táblázat kitöltésénél valamennyi az építkezés során keletkező hulladék mennyiségét figyelembe kell venni. A táblázat a megkötendő szerződés mellékleteként a szerződés elválaszthatatlan részét fogja képezni. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a nyertes ajánlattevő fenti értékelési résszempontra tett megajánlása a Kbt. 131. § (2) bekezdése alapján szerződéses feltételnek minősül, melynek megszegése a szerződésben és a vonatkozó jogszabályokban meghatározott hatósági és egyéb jogkövetkezményeket vonja maga után. Amennyiben a résszempontra tett megajánlás (A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke) a szerződés teljesítése során magasabb, mint a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő érték, Ajánlatkérő jelen szerződésszegést súlyos szerződésszegésnek minősíti és a hibás teljesítési kötbért is érvényesíti Vállalkozó felé! Ezért felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy vállalásaikat reálisan, a teljesíthetőség figyelembevételével adják meg.

IV. Szakmai ajánlat

Az Ajánlattevő kötelessége, hogy áttanulmányozza az összes közbeszerzési dokumentum valamennyi utasítását, az űrlapokat, az összes feltételt és műszaki előírásokat. Amennyiben az Ajánlattevő nem adja meg közbeszerzési dokumentumokban kért összes információt, vagy ha a benyújtott Ajánlat nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok feltételeinek, az minden vonatkozásában az Ajánlattevő kockázata és az Ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Ajánlatkérő a szakmai ajánlat valamennyi tartalmát az eljárásban és a megvalósítás során jelentőséggel bírónak tekinti! A szakmai ajánlat valamennyi tartalmi elemének meg kell felelnie jelen fejezet szakmai ajánlatra vonatkozó valamennyi előírásának és a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő valamennyi vonatkozó megrendelői követelményének. Semmiképpen nem tekinthető jelentéktelennek vagy részletkérdésnek a szakmai ajánlat olyan hiánya vagy hibája, amely tartalmi követelményeket a felhívás vagy dokumentáció a szakmai ajánlattal összefüggésben előír! A fenti előírásokat nem teljesítő ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja az Ajánlatkérő! Ajánlattevőnek ajánlata részeként az alábbiakban részletezett előírásoknak megfelelően a jelen beruházásra vonatkozóan Szakmai ajánlatot kell összeállítania, és az ajánlathoz csatolnia.

A Szakmai ajánlatnak az alábbi fő tartalmi részből kell állnia:

- I. Árazott költségvetés .pdf és .xls formátumban
- II. 1. sz. jegyzék: A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3) - kitöltve, aláírva pdf formátumban, továbbá benyújtandó:
 - a. Rövid leírás az adott hulladék fajta (EWC kód) építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról
 - b. Befogadó nyilatkozat
 - c. Hulladékgazdálkodási engedély
 - d. Keletkezett hulladék mennyiség részletes számítása az 1. számú jegyzékben 1-9 lépésben leírt számítási módszer szerint a költségvetés valamennyi sorának számításba vételével (.xls formátumban)

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy vállalásukat reálisan, a teljesíthetőség figyelembevételével adják meg. A Kbt. 142. § (5) bekezdése Ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a nyertes kártérítés követeléséhez vezető szerződésszegésének bejelentését a Közbeszerzési Hatóság felé. Mivel a kötbér egy kárátalány a kötbér követelésével az Ajánlatkérő bejelentési kötelezettsége beáll. Ezen bejelentést követően pedig a nyertes ajánlattevő a Kbt. 63. (1) bekezdés c) pontjában foglalt kizáró ok hatálya alá kerül.

Rövid leírás a „Kevert építkezési és bontási hulladékok (veszélyes anyagot nem tartalmazó) EWC 170904” kódú hulladékok mellett az ajánlattevő által újrahasznosítani / újrahasznosíttatni kívánt hulladékok EWC kód szerint különböző fajtáinak

- építési helyszínen történő gyűjtésének módjáról (szelektíven, ömlesztve, tisztán tartva stb.)

- tárolásáról (konténerben, zárt helyen, zsákokban, kalodákban stb.)

- és elszállításáról (ki végzi, hova szállítja, milyen eszközzel) stb.)

Az újrahasznosítás hulladék - fajtánkénti okiratos alátámasztása (mellékletként csatolni szükséges az ajánlathoz *****)

1. a hulladék kezelésére jogosult szervezet befogadó nyilatkozata, mely tartalmazza, hogy mely EWC kódú anyagokat fogad be, azokból melyiket hasznosítja újra, és milyen feltételei vannak a beszállított anyaggal kapcsolatban

2. hulladék kezelésére jogosult szervezet érvényes és hatályos hulladékgazdálkodási engedélye):

A keletkező összes ill. az újrahasznosításra kerülő hulladék mennyiséget meg kell határozni a fenti táblázat kitöltésével az alábbiak szerint:

Keletkező, az újrahasznosításra kerülő és a környezetet terhelő hulladék mennyiségének részletes számítása (excel táblában, az esetleges ajánlattevő által relevánsnak vélt szöveges magyarázattal az excel tábla adott sorában) a költségvetés alapján (a kitöltött költségvetés az ajánlathoz csatolandó):

1. lépés: Az árazatlan költségvetés adott tételére meg kell határozni a keletkező hulladékok fajtáit

2. lépés: Meghatározandó: az adott költségvetési tételhez kapcsolódó fajlagos hulladék mennyiség (m^3/m^3 ; m^3/t ; m^3

$/db$; m^3/m) x az adott anyag árazatlan költségvetés adott sorában szereplő mennyiséggel (m^3 ; t ; db ; m) x a gyűjtés módjától függő halom sűrűséggel ($>1,0$) hulladékfajtánként (EWC kód)

A fajlagos hulladék mennyiség meghatározása:

- az ajánlattevő által felhasznált anyag, annak csomagolása, és az általa használt építési technológia függvényében az ajánlattevő által meghatározott fajlagos szám, melynek meghatározásában segítséget nyújthat pl. a TERC vagy egyéb költségvetési program anyagnormái – ezt teljesen paralel az egységár meghatározásának módjával

- mennyiség: az árazatlan költségvetés mennyiségeit kell használni, az ajánlattevő nem jogosult annak módosítására – ezt teljesen paralel az ajánlati ár árazott költségvetés alapján történő meghatározásával

- az átalány árban bent lévő esetleges többlet mennyiségek kezelése:

a fajlagos hulladék mennyiség értékének megnövelésével tudja ajánlattevő figyelembe venni az esetlegesen előforduló többleteket, ugyanúgy, mint az árképzésnél (ott sem nyúlhat ajánlattevő a költségvetés mennyiségeihez, hanem az egységár megnövelésével kezeli az esetleges többletek bizonytalanságát)

3. lépés: Az adott építési/technológiai folyamatban szereplő valamennyi költségvetési tételre, tehát a költségvetés minden egyes sora esetében el kell végezni a 2. lépésben szereplő számítást

4. lépés: Ezen építési/technológiai folyamatban keletkező hulladékokat be kell sorolni a 3 alcsoportba:

- bontási

- építési

- csomagolási hulladék

5. lépés: Ezen építési/technológiai folyamatban keletkező összes hulladékra vonatkozóan – az EWC kód szerinti befogadó nyilatkozat alapján – a 4. lépésben szereplő 3 alcsoport szerinti

bontásban meg kell adni, hogy az összes hulladék mennyiségéből mennyi az újrahasznosításra kerülő mennyiség (m³)

6. lépés: A keletkező hulladék mennyiségéből ki kell vonni az újrahasznosításra kerülő mennyiséget (m³), ez adja a „Környezetet terhelő hulladék mennyisége” értéket

7. lépés: Az 1-6. lépésben leírtakat kell végrehajtani a jegyzékben szereplő valamennyi építési/technológiai folyamat vonatkozásában

8. lépés: Az építési/technológiai folyamatokban egyesével kiszámított környezetet terhelő hulladék mennyiségeket kell összeadni, és ezt az értéket kell szerepeltetni a jegyzék táblázatának utolsó sorának utolsó oszlopában (m³)

9. lépés: Rövid leírás a hulladékok építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról. (ezt elegendő összesen egyszer valamennyi keletkező hulladék fajtára vonatkozóan elkészíteni, nem kell soronként)

A részletes számítás formája kötetlen, azzal a megkötéssel, hogy a fentiekben leírt 1-9. lépést tartalmaznia kell (egyéb rész-számításokat tartalmazhat)

*: Az adott építési/technológiai folyamathoz kapcsolódóan a hulladék keletkezés mennyiségi számításait el kell végezni, csak a számítással alátámasztott adatokat tartalmazó ajánlat kerül értékelésre. A számítások nem csatolása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, ezen hiányosság nem pótolható, mivel Ajánlatkérő a szakmai ajánlat szerves részének tekinti.

** : Az újrahasznosítás mikéntjét okiratokkal kell alátámasztani (engedélyek, EWC kód szerinti befogadó nyilatkozatok, újrahasznosítás módja), csak az így igazolt újrahasznosított mennyiség kerül értékelésre (egyébként 0-nak veszi Ajánlatkérő) Ajánlatkérő nem tekinti újrahasznosításnak a hulladék lerakását, még akkor sem, ha az engedély alapján rekultivációs céllal történik.

Ajánlatkérő nem tekinti újrahasznosításnak az energetikai célú hasznosítást sem. Ajánlatkérő nem tekinti újrahasznosítható anyagnak a „Kevert építkezési és bontási hulladékok (veszélyes anyagot nem tartalmazó)” EWC 170904 kód alá sorolt hulladékot, mert annak válogatás és darálás utáni hasznosítható aránya előre a hulladékbefogadó által sem adható meg pontosan, és az ajánlatkérő sem tudja ellenőrizni.

***: A halom m³ értéket a munkálatok során keletkező hulladék munkaterületről való elszállításakori halom m³ értékében kell megadni

****: A felolvasólapon ez a m³ érték szerepelhet minimum értéként, egytizedes pontossággal a kerekítési szabály figyelembevételével, és ez kerül értékelésre is. Ajánlattevő jogosult arra, hogy a felolvasólapon ezen kiszámolt értéknél magasabb értéket szerepeltessen, amennyiben szükségesnek érzi azt a számításokban rejlő kockázatok kezelésére, a vállalt mennyiség teljesíthetősége érdekében (tartalékképzés).

*****: A hulladékot átvevő intézmény által az ajánlattevő részére ezen projekthez kapcsolódóan kiállított befogadó nyilatkozat a hulladék fajtánként megjelölt hulladék-kezelés megnevezésével (újrahasznosításra (külső alapanyag feldolgozó, bedolgozó cégnek értékesítésre) kerülő v. hulladéklerakóra kerülő v. veszélyes hulladékártalmatlanításra kerülő). A hulladékot átvevő intézmény engedélyét kell csatolni, mely alátámasztja a befogadó nyilatkozatban tett vállalásainak engedélyek alapján való mivoltát.

4. A közbeszerzési dokumentáció részeként az ajánlatkérő kiadta a hőközpont tervét. Tartalmazta, hogy a kivitelezőnek a szerződés teljesítése során mit kell megvalósítania. Az árazatlan költségvetési külön fejezetben, konkrétan tartalmazta, hogy az ajánlattevőnek milyen műszaki tartalmat kell beárznia, amit a kivitelezés során meg kell valósítania.

5. A vállalkozási szerződés tervezet – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

1.12. Zöld közbeszerzés

6.12.2. Vállalkozó köteles betartani „az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályairól” szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásait, valamint az építési hulladékokat kizáróan a Környezetvédelmi Felügyelőségi engedéllyel rendelkező szeméttelpre, vagy hulladéklerakóra szállíthatja el.

6.12.3. A veszélyes hulladékok vonatkozásában a Vállalkozó köteles betartani „a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól” szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet előírásait.

6.12.4 A szerződés teljesítése során a fentiek be nem tartása szerződésszegésnek minősül. Bármelyikének be nem tartása esetén Megrendelő élhet a szerződés teljesítésének elfogadásának megtagadásával is.

7. ÁLTALÁNOS FELTÉTELEK

7.9. Súlyos szerződésszegésnek minősül Vállalkozó részéről különösen, ha

p. A részszempontra tett megajánlás (A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke) a szerződés teljesítése során magasabb, mint a Vállalkozó ajánlatában szereplő érték.

A megvalósítás során az ajánlatban megadott értékelésre kerülő „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)” össz-mennyiséget tartani kell, melynek követelményét a műszaki ellenőr ellenőrzi az alábbiak szerint: - a helyszínen ellenőrzi, hogy a hulladék gyűjtésének módja az ajánlatban megadottak szerint történik-e - az építési helyszínen lévő konténerek sorszámát, az abban tárolt hulladék fajtával az Építési Naplóban a vállalkozónak minden munkanapon rögzíteni kell - az elszállított és elhelyezett hulladék mennyiségét a lerakó/átvevő helyen kiadott mérlegjegyet/lerakó jegy/átvételi bizonylat alapján ellenőrzi a műszaki ellenőr - ezen bizonylatok és az építési napló bejegyzéseinek összevetésével a műszaki ellenőr ellenőrzi, hogy valamennyi hulladék bizonylatolásra kerül - a bizonylatok összegzésével, valamint a hulladékot fogadó szervezet befogadott mennyiségről és annak újrahasznosítás módjáról szóló nyilatkozatának okiratainak egybevetésével a műszaki ellenőr tudja igazolni a hulladék mennyiségére vonatkozó ajánlattevői vállalat teljesülését. Amennyiben Vállalkozó nem az értékelési szempontoknak minősülő megajánlásoknak megfelelően végzi a teljesítést, akkor az értékelési szempontoknak minősülő megajánlás megsértése súlyos szerződésszegésnek minősül, A Kbt. 142. § (5) bekezdése szerint Megrendelő köteles a Közbeszerzési Hatóságnak bejelenteni, ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél szerződéses kötelezettségét súlyosan megszegte. Ezen bejelentést követően pedig a Vállalkozó a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt kizáró ok hatálya alá kerül.

6. Az ajánlatkérő 2023. április 20-án kiegészítő tájékoztatást nyújtott, a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns kérdések és az azokra adott ajánlatkérői válaszok az alábbiak voltak.

3. Kérdés

Gépész műszaki leírás meglévő hőközpont komplett cseréjéről, felújításáról ír, míg a költségvetésben a hőközpont teljes elbontása szerepel. Kérjük tisztázni, hogy felújítást vagy új hőközpont építést várja el tisztelt Ajánlatkérő.

Válasz:

A műszaki leírás javításra került, új hőközpont építése a feladat, a költségvetés tételét kérjük költségelni.

„67. Kérdés

(Gépészet, Hőközpont) Kérem nyilatkozzanak arról, hogy a hőszolgáltató milyen feltételekkel veszi át az elkészült hőközpontot üzemeltetésre! Tudomásunk szerint a Hőszolgáltató

hőközpont átalakítást nem engedélyez előzetes tervdokumentáció ellenőrzés/engedélyezés nélkül.

Válasz:

A hőközponthoz a primer oldal tartozik, a szekunder oldal kiépítése kivitelező feladata. A meglévő rendszer bontási munkái előtt kivitelezőnek szolgáltatóval történő egyeztetés alapján szükséges a hőközpont beüzemelése, átadása.

68. Kérdés

(Gépészet, Hőközpont) A kapott tervdokumentáció csak egy kapcsolási vázlatot tartalmaz a hőközpont átalakításáról. Kérem jelöljék ki, hogy a meglévő csövezetekből melyik szakaszok kerüljenek bontásra-átalakításra és jelöljék ki a tervezési / átalakítási határokat! Kérjük csatolni a részletes terveket!

Válasz:

A hőközponthoz a primer oldal tartozik, a szekunder oldal kiépítése kivitelező feladata. A meglévő rendszer bontási munkái előtt kivitelezőnek szolgáltatóval történő egyeztetés alapján szükséges a hőközpont beüzemelése, átadása.

69. Kérdés

(Gépészet, Hőközpont) A hőközpont előzetes engedélyeztetési tervének elkészítése és a tervezési - engedélyeztetési eljárás lebonyolítása kinek a feladata? Amennyiben a vállalkozó feladata, mennyi tervezési idő áll rendelkezésre a munkák megkezdése előtt?

Válasz:

Hőszolgáltatóval terv nem került egyeztetésre, a mérési pont után szolgáltatónak nincs ellenőrzési jogköre. Kivitelezés során, beüzemelés előtt kivitelezőnek szükséges egyeztetnie hőszolgáltatóval.”

7. Az ajánlatkérő 2023. április 26-án kiegészítő tájékoztatást nyújtott, a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns kérdések és az azokra adott ajánlatkérői válaszok az alábbiak voltak.

I. Kérdések és válaszok: 1. Kérdés A kiírás kiemelt szempontként rögzíti a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértékét, s az ajánlatban leadott számításokat és nyilatkozatokban foglaltakat, mintegy a szerződés részeként kéri majd számon a kiválasztott kivitelezőn. Ugyanakkor a hulladékok hasznosítása és ártalmatlanítás tekintetében olyan jogszabályi környezetváltozás folyik, mely alapjaiban befolyásolja az ajánlatadói vállalkások teljesíthetőségét úgy, hogy arra az ajánlatadónak semmiféle ráhatása nincsen.

2023. júliusától elindul a kiterjesztett gyártói felelősség (EPR) rendszere, mely pl. a csomagolási hulladékok legjelentősebb hányadát (az építkezésekre vetítve ~99%-át) a rendszer hatálya alá sorolja. Ez kiveszi a végfelhasználó, jelen esetben az ajánlatadó hatásköréből a hulladék körforgásos hulladékgazdálkodásba történő visszavezetésének kérdését, s azt a gyártó felelősségébe utalja. Ugyanakkor a hulladékhasznosítást is a MOHU Zrt. kizárólagos hatáskörébe helyezi, melyhez a jelenlegi hulladékhasznosító cégek csak partnerként csatlakozhatnak. Ugyanakkor a felhasználói oldalról még semmilyen információ sem adott annak megítélésére, hogy a MOHU Zrt. milyen hulladékokat és hol fog tudni átvenni, milyen költséggel, stb. Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy a fent vázolt jogi környezetben milyen módon érvényesítheti a kivitelezés ideje alatt a jogszabályi változásokból fakadó többletköltségeit a nyertes ajánlatadó Megrendelő felé, illetve hogy miként felelteti meg az ajánlatkérésben foglalt befogadói nyilatkozatokat, s egyéb vállalkásokat az új hulladékhasznosítási-, EPR-, és hulladékgazdálkodási rendszereknek és előírásaiknak?

Válasz: Az ajánlatot az ajánlattétel napján hatályos jogszabályok alapján kell elkészíteni. Amennyiben a teljesítési időszakban a jogszabályváltozások érintik a nyertes ajánlattevő

szereződéses kötelezettségeit, akkor annak megfelelően a szükséges mértékű szerződésmódosításra van jogszabályi lehetőség, és azzal élni is fognak a Felek.

8. Az ajánlatok bontására 2023.május 2-án került sor, az alábbi megajánlások szerepeltek a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3) értékelési résszempont vonatkozásában:

Salakta Épber Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (vezető ajánlattevő)

A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3): 51,8

Wolf-Farkas Építőipari és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3): 18

Opus Optimum Property Zrt (vezető ajánlattevő)

A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3): 843,5

Kérelmező

A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3): 233,2

DIBUSZ Építőipari és Kereskedelmi Kft (vezető ajánlattevő)

A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3): 42,7

DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft

A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3): 4 987

9. Nyertes ajánlattevő ajánlatában az 1. sz. jegyzék az alábbi tételket tartalmazta:

A Gesztenyés Óvoda fejlesztése Komáromban				
A környezet építési és bontási törmelékkel való terhelésének mértéke (m3)				
Építési/technológiai folyamat	Hulladék fajtája	Hulladék mennyisége		
		(halom m ³ ****)		
		Keletkező mennyiség	Ebből újrahasznosításra kerülő mennyiség	Környezetet terhelő mennyiség
		(a)*	(b)**	(a)-(b)
A Gesztenyés Óvoda fejlesztése Komáromban				
Építészet				
Bontás, építőanyagok újrahasznosítása	<i>bontási</i>	12,67069	8,69280	3,97789
	<i>építési</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Keverékkészítés	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,04083	0,04083	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Felvonulási létesítmények	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,00000	0,00000	0,00000

	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Zsaluzás és állványozás	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,98222	0,98222	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Költségtérítések	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,76000	0,55000	0,21000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Irtás, föld- és sziklamunka	<i>bontási</i>	0,36000	0,36000	0,00000
	<i>építési</i>	17,02986	17,02986	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Sikalapozás	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,91180	0,91180	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Helyszíni beton és vasbeton munkák	<i>bontási</i>	6,23740	6,23740	0,00000
	<i>építési</i>	3,95245	3,95245	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Előregyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése	<i>bontási</i>	2,57600	2,57600	0,00000
	<i>építési</i>	0,00302	0,00000	0,00302
	<i>csomagolási</i>	0,02210	0,02210	0,00000
Falazás és egyéb kőműves munkák	<i>bontási</i>	53,93500	53,93500	0,00000
	<i>építési</i>	4,37236	3,32317	1,04919
	<i>csomagolási</i>	0,88330	0,88330	0,00000
Fém- és könnyű épületszerkezetek szerelése	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,02769	0,02769	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Ácsmunka	<i>bontási</i>	9,13000	9,13000	0,00000
	<i>építési</i>	2,85736	2,85355	0,00382
	<i>csomagolási</i>	0,12936	0,12936	0,00000
Vakolás és rabilolás	<i>bontási</i>	2,40828	0,00000	2,40828
	<i>építési</i>	0,66293	0,00577	0,65716
	<i>csomagolási</i>	9,99441	9,99441	0,00000
Szárazépítés	<i>bontási</i>	1,25803	0,00000	1,25803
	<i>építési</i>	0,99362	0,00000	0,99362
	<i>csomagolási</i>	0,04229	0,04229	0,00000
Tetőfedés	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	1,30911	1,30911	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,04219	0,04219	0,00000
Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítés	<i>bontási</i>	3,09507	3,09507	0,00000
	<i>építési</i>	0,30646	0,30179	0,00468
	<i>csomagolási</i>	0,84591	0,84591	0,00000
Bádogozás	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,00809	0,00809	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000

Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése	<i>bontási</i>	2,54152	2,54152	0,00000
	<i>építési</i>	0,00615	0,00586	0,00029
	<i>csomagolási</i>	0,01136	0,00154	0,00983
Fém nyílászáró és épületlakatos szerkezet elhelyezése	<i>bontási</i>	0,84700	0,84700	0,00000
	<i>építési</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Felületképzés	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,07903	0,00000	0,07903
	<i>csomagolási</i>	0,73636	0,68616	0,05020
Szigetelés	<i>bontási</i>	0,50321	0,50321	0,00000
	<i>építési</i>	14,29433	10,49047	3,80386
	<i>csomagolási</i>	0,38199	0,38199	0,00000
Árnyékolók beépítése	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,10780	0,10780	0,00000
Közmű csatornaépítés	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	66,40007	66,40007	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Kőburkolat készítése	<i>bontási</i>	34,65000	34,65000	0,00000
	<i>építési</i>	0,89762	0,89762	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Felsővezetékek	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,00010	0,00010	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Kert- és parképítési munkák	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	3,30000	3,30000	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Szabadtéri, szabadidő és sportlétesítmények	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Belsőépítészet, díszítéstechnika	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,02089	0,00000	0,02089
	<i>csomagolási</i>	0,00059	0,00059	0,00000
Épületgépészet				
Bontási munkák	<i>bontási</i>	15,00000	15,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>csomagolási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
Külső víz-csatorna szerelési munkák	<i>bontási</i>	0,00062	0,00062	0,00000
	<i>építési</i>	25,89726	25,89726	0,00001
	<i>csomagolási</i>	0,00018	0,00000	0,00018
Belső víz-csatorna szerelési munkák	<i>bontási</i>	0,04506	0,00000	0,04506
	<i>építési</i>	0,15451	0,14550	0,00900
	<i>csomagolási</i>	0,24436	0,24436	0,00000

Hőközpont szerelési munkák	<i>bontási</i>	1,65000	1,65000	0,00000
	<i>építési</i>	0,01236	0,00110	0,01126
	<i>csomagolási</i>	0,00538	0,00538	0,00000
Központi fűtés szerelési munkák	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,04916	0,02124	0,02792
	<i>csomagolási</i>	0,01563	0,01563	0,00000
Szellőzés szerelési munkák	<i>bontási</i>	0,00000	0,00000	0,00000
	<i>építési</i>	0,20221	0,20219	0,00002
	<i>csomagolási</i>	0,01680	0,01625	0,00055
Épületvillamosság				
Erősáram	<i>bontási</i>	1,79008	1,79008	0,00000
	<i>építési</i>	0,04090	0,04090	0,00000
	<i>csomagolási</i>	1,58463	1,58463	0,00000
Összesen:		309,33501	294,71123	14,62378

10. A nyertes ajánlattevő csatolta a Nakor Kft. 2023.április 25-én kelt befogadó nyilatkozatát, melyben tételesen megjelölésre kerültek a hulladékok EWC kódjai, a veszélyesség minősítése, a gyűjtés hulladékkezelő által előírt módja és a kezelési mód. A nyertes ajánlattevő csatolta V-Speciál Kft. 2023.április 25-én kelt befogadó nyilatkozatát, melyben tételesen megjelölésre kerültek a hulladékok EWC kódjai, a veszélyesség minősítése, a gyűjtés hulladékkezelő által előírt módja és a kezelési mód. Csatolta a V-Terra Kft 2023.április 25-én kelt befogadó nyilatkozatát, melyben tételesen megjelölésre kerültek a hulladékok EWC kódjai, a veszélyesség minősítése, a gyűjtés hulladékkezelő által előírt módja és a kezelési mód. Csatolta a Nakor Kft. nem veszélyes hulladékok országos kereskedelmi és gyűjtési engedélyét. Csatolta a V-Speciál Kft. nem veszélyes hulladékgazdálkodási engedélyét telephelyi gyűjtésről és előkezelésről. Csatolta a V-Terra Kft. hulladékgazdálkodási engedélyét, nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére kereskedelméről.

11. Csatolta a „Rövid leírás az adott hulladékfajta építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról” című dokumentumot, mely az alábbiakat tartalmazta:

Az alkalmazni kívánt hulladékgyűjtési technológia leírása:

Az építés során keletkező hulladékot az újrahasznosítási lehetőséggel rendelkező frakciók szerint gyűjtjük, annak keletkezésének pillanatában szelektíven elhelyezve (nem a földről szennyezett állapotban utólag felszedve).

Részleteiben:

Az építkezés helyszínén az alábbi hulladék elhelyezési helyeket (hulladék udvar) alakítjuk ki az alábbi feliratokkal:

Tárolóhely felirat	Depó, tároló kialakítása
Papír és karton csomagolási hulladékok EWC 150101	Fedett, esőtől védett láda
Cementes, habarcsos, ragasztós zsákok EWC 150101	Fedett, esőtől védett láda
Műanyag csomagolási hulladékok EWC 150102	Fedett, esőtől védett láda
Csomagolási hungarocell EWC 150102	Fedett, esőtől védett láda

Műanyag csomagolási hulladékokon belül a takarófóliaként használt műanyagok EWC 150102	az építőanyag hulladéktól mentesítve, Fedett, esőtől védett láda
Fém csomagolási hulladékok EWC 150104	Fedett, esőtől védett láda
Beton EWC 170101	tömörített zúzottkő vagy föld ágyon kialakított külön depónia
Téglák EWC 170102	tömörített zúzottkő vagy föld ágyon kialakított külön depónia
Cserép és kerámia EWC 170103	tömörített zúzottkő vagy föld ágyon kialakított külön depónia
Natur fa EVVC 170201	nyílt helyen elhelyezett láda (az alja lyukas, hogy a csapadék kifolyhasson) a nagyobb darabok tömörített zúzottkő ágyon kialakított külön depónián
Üveg EWC 1-0202	szennyeződésmentesen, a gittől megtisztítva, nyílt helyen elhelyezett láda (az alja lyukas, hogy a csapadék kifolyhasson)
Műanyag építési fólia, hálók, lemezek élvédők EWC 170203	nyílt helyen elhelyezett láda (az alja lyukas, hogy a csapadék kifolyhasson)
műanyag cső, idomok EWC 170203	nyílt helyen elhelyezett láda (az alja lyukas, hogy a csapadék kifolyhasson)
Hungarocell, polisztirol EPS, XPS EVVC 170203	big-bag zsákok
Bitumen, aszfalt EWC 170302	tömörített zúzottkő vagy föld ágyon kialakított külön depónia
Vörösréz, bronz, sárgaréz EWC 170401	nyílt helyen elhelyezett láda (az alja lyukas, hogy a csapadék kifolyhasson)
Alumínium, alu. profilok EWC 170402	nyílt helyen elhelyezett láda (az alja lyukas, hogy a csapadék kifolyhasson)
Vas és acél (ezen belül a kibontott radiátorok, acélcsövek, vasrácsok) EVVC 170405	a festett vas elemeket az egyéb szennyeződéstől téglától, betontól, habarctól, kóctól megszabadítva, szelektíven gyűjtve, egymásra rakatolva raklapon, kisebb darabok ládában
Vas és acél, bádog, acélcső, horganyzott köracél EWC 170405	nyílt helyen elhelyezett láda (az alja lyukas, hogy a csapadék kifolyhasson)
Kábelek EWC 170411	nyílt helyen elhelyezett láda (az alja lyukas, hogy a csapadék kifolyhasson)
Kiszoruló föld EWC 170504	külön depónia
Kövek EWC 170504	külön depónia
Homokos kavics EWC 170504	külön depónia
Veszélyes hulladék (azbesztet tartalmazó anyag)	tömörített zúzottkő vagy föld ágyon, vastag fólia terítésen kialakított külön depónia
Kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21, 20 01 23 és 20 01 35 kódszámú hulladékoktól EWC 200136	Fedett, esőtől védett láda
Biológiailag lebomló hulladék (nád, fű, gyom, ágak, gallyak, lomb) EWC 200201	tömörített zúzottkő vagy föld ágyon kialakított külön depónia

Veszélyes anyagot nem tartalmazó Pl. veszélyes anyagot nem tartalmazó Pl. kőzet-gyapot, purhab, gipszkarton, glettelőgipsz, hézagoló gipsz, falazóhabarcs, vakolóhabarcs, festékek, ragasztó- simító tapaszok, előre kevert színező vékony vakolatok, purhab tubusok, előkevert, meszes glett diszperziós-festék, ill. azon fenti anyagok, melyek szennyezettségüknel fogva nem újrahasznosíthatóak EWC 170904	hulladékszállító konténer
--	---------------------------

Ez a rendszerezés megfelel az újrahasznosításra vonatkozó befogadó nyilatkozatnak, hiszen a befogadó ezeken az EWC kódokon fogja átvenni a hulladékot újrahasznosítási célból.

Az alvállalkozói szerződések külön fejezetben foglalkoznak kötbérterhes vállalkozói kötelezettségként az adott munkák során keletkezett hulladék fajtánkénti szelektív gyűjtéséről, az azoknak megfelelő depók megnevezéséről, melybe a vállalkozó köteles a tiszta hulladékot elhelyezni.

Az adott szakipari munkák megkezdésekor az építésvezető a munkafolyamatokon megmutatja a dolgozóknak (a vállalkozóknak), hogy a keletkezett hulladékot hogyan kell kezelni. Az építésvezetői irodában vastag szemeteszsákok lesznek elhelyezve, melyet a napi munkavégzés közben keletkezett kisebb hulladékok kerülnek szelektíven gyűjtésre és a nap végeztével kerülnek kiürítésre a fenti táblázatban jelzett aktuális helyi hulladék depókra.

A fentiek szerint összegyűjtött hulladékot a hulladékkezelő maga, vagy egy hulladék szállítási engedéllyel rendelkező cég szállítja a hulladék befogadóhoz, aki kiállítja róla az aktuális EWC kód szerinti mérlegjegyet.

Az ömlesztett anyag munkagéppel kerül felrakódásra az ömlesztett anyag szállítására alkalmas gépjárművekre, és egy hulladék szállítási engedéllyel rendelkező cég szállítja a hulladék befogadóhoz, aki kiállítja róla az aktuális EWC kód szerinti mérlegjegyet.

12. Hiánypótlásra és felvilágosításkérésre került sor 2023. május 8-án, 2023. május 12-én, 2023. május 16-án, 2023. június 14-én, 2023. július 17-én, 2023. július 20-án.

Az ajánlatkérő számítási hiba javításra hívta fel az ajánlattevőket 2023. május 11-én, illetve 2023. június 14-én.

13. Az eljárás eredményéről készült összegezést 2023.szeptember 29-én küldte meg ajánlatkérő, mely szerint az eljárás eredményes volt, érvényes ajánlata lett a kérelmezőnek, a Wolf-Farkas Építőipari és Szolgáltató Kft.-nek. Érvénytelen ajánlatot nyújtott be az Opus Optimum Property Zrt., DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kft., Salakta Épber Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a DIBUSZ Építőipari és Kereskedelmi Kft. A nyertes ajánlattevő a Wolf-Farkas Építőipari és Szolgáltató Kft. lett.

14. A kérelmező 2023.október 2-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben kifogásolta a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánítását a 6. számú részszempontok körében és ugyanezen a napon iratbetekintési kérelmet terjesztett elő. Az iratbetekintésre 2023.október 4-én került sor, ahol a nyertes ajánlattevő ajánlatát megtekintette a kérelmező. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2023.október 5-én elutasította.

15. A kérelmező 2023. október 13-án jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a nyertes ajánlat érvényessége körében. A Döntőbizottság a 2023. december 7. napján kelt D.438/20/2023. számú határozatával megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére és a Kbt. 72. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (7) bekezdését. A Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő 2023. szeptember 29-én kelt összegezésében foglalt eljárást lezáró döntését és az ezt követően

hozott valamennyi döntését. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második elemét elutasította.

16. Az ajánlatkérő felkérte ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak ajánlatuk további fenntartásáról 2023.december 14-én.

17. Az ajánlatkérő 2023.december 15-én indokolást kért nyertes ajánlattevőtől:

„Felhívjuk ajánlattevők figyelmét arra, hogy az ajánlattevői felolvasólapot csak abban az esetben javíthatja ajánlattevő, amennyiben arra ajánlatkérő felszólította. Amennyiben ajánlattevő felszólítás nélkül javítja felolvasólapját, abban az esetben ajánlatkérő az ajánlatot az ajánlati kötöttség megsértése miatt érvénytelenné nyilvánítja.

Az ajánlatkérő a dokumentáció 28. oldalán az alábbiakat rögzítette: „az ajánlatok megalapozottsága érdekében a megajánlott hulladék mennyiségeket soronként – mint a vállalt hulladékmennyiségre vonatkozó alapadatokat - vizsgálja az ajánlatkérő. A vizsgálat során az ajánlatkérő – adott esetben - a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdés szerint jár el.”

A Possibuild Építőipari és Szolgáltató Kft. (továbbiakban kérelmező) által indított jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság D. 438/20/2023.határozatában a fenti ajánlatkérői előírás miatt elmarasztalta ajánlatkérőt, nem elfogadván Ajánlatkérő azon érvelését, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdésére hivatkozva nem végzi el a Kbt. 72. § szerinti vizsgálatot a megajánlott hulladékmennyiségek vonatkozásában.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 438/20/2023. határozatának 100. bekezdésében az alábbiakat állapítja meg:

A megajánlások összevetését követően az ajánlatkérőnek soronként is meg kellett volna vizsgálnia a megajánlásokat, amit nyilatkozata szerint nem tett meg, mert a teljesíthetetlen vállalásokat nem vizsgálta. Ennek teljesítéseként az ajánlattevőktől az alábbi kérdésekben kér indokolást ajánlattevő (amennyiben az indokláshoz szükséges ajánlattevő élhet a hiánypótlás lehetőségével a Kbt. 71. § (8) bekezdésében megfogalmazott korlátok figyelembevételével): Wolf-Farkas Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlata vonatkozásában:

1. Az ajánlattevő által kalkulált értékelésre kerülő hulladék mennyiség megalapozottsága érdekében kérjük ajánlattevőt mutassa be – amennyiben rendelkezik ilyen referenciákkal – azokat az általa megvalósított beruházásokat, melyekben értékelési szempont volt „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)”, külön kitérve arra, hogy az általa vállalt mennyiséget a szerződés teljesítése során tartani tudta.

2. Mutassa be ajánlattevő a „veszélyes hulladékok bontása 9.400 kg” sor hulladékmennyiségének részletes számítását az alacsony megadott mennyiség értékre tekintettel!

3. Kérjük ajánlattevőt, hogy mutassa be, hogy ajánlata szerint milyen típusú hulladékok és mekkora mennyiségben kerülnek újrahasznosításra (és hogyan)?

4. Kérjük ajánlattevőt, hogy mutassa be, hogy mely hulladék fajták nem kerülnek újrahasznosításra, azok kalkulált mennyiségével együtt

18. Az ajánlatkérő aránytalanul alacsony ár indokolást kért kérelmezőtől is 2023. december 18-án.

19. A nyertes ajánlattevő benyújtotta indokolását 2023. december 21-én, melyet részben üzleti titokká nyilvánított.

20. 2024. január 29-én újabb ajánlati kötöttségre való nyilatkozattételi felkérést küldött ajánlattevőknek az ajánlatkérő.

21. 2024. február 22-én ajánlatkérő megküldte az összegezést az ajánlattevőknek. Az eljárás eredményes volt. Egyedüli érvényes ajánlatot nyújtott be a Wolf-Farkas Építőipari és Szolgáltató Kft., aki ismét a nyertes ajánlattevő lett.

22. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbiak szerint:

Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján a „6. A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)” értékelési szempontra tett megajánlása kapcsán ajánlattevőt indoklásra szólította fel. 1. számú kérdésében ajánlatkérő az L-A Bont Kft. nyilatkozatának hasznosításra/újrahasznosításra vonatkozó vállalással történő kiegészítésre vagy indoklásra kérte ajánlattevőt. Ajánlattevő válaszában arra hivatkozott, hogy tárgyi nyilatkozatot nem az L-A BONT Kft., hanem a NAKOR Kft. állította ki, a befogadó nyilatkozat tételesen rögzíti mely anyagok újrahasznosítását végzik el. Az indoklás nem elfogadható, hiszen a nyilatkozatot az L-A BONT Kft. állította ki és azt nyilatkozta, hogy elhelyezi a betont (nem említi újrahasznosítást). 2-3, 5-6 számú kérdésekben ajánlattevő kérte ajánlattevőt, hogy részletes számítással mutassa be az adott sorokon az ajánlatkérő által irreálisan alacsonynak vélt hulladék mennyiség megajánlását. Ajánlattevő általános válaszokat adott a kért tételes számítás helyett. Válaszában épp az általa kezdeményezett jogorvoslati eljárásban kifogásolt részen lépett túl, azzal, hogy a tervező által kalkulált összmennyiségből indult ki, és az összmennyiség helyességét indokolta a soronkénti konkrét számítások helyett. Az indoklás nem elfogadható, hiszen a dokumentációban leírt soronkénti vizsgálat eredményeként kért adott sorokra vonatkozó számításokat nem mutatta be. 7. számú kérdésében ajánlatkérő megajánlás realitásának ajánlatkérő általi ellenőrizhetősége érdekében kérte ajánlattevőt, hogy mutassa be, hogy ajánlata szerint milyen típusú hulladékok és mekkora mennyiségben kerülnek újrahasznosításra (és hogyan)? Ajánlattevő válaszában az ajánlatára hivatkozott, hogy ott megtalálhatóak az adatok. Az indokoláskérésben kért kigyűjtést ajánlatkérő nem végezte el. Az indoklás nem elfogadható, hiszen az indokoláskérésben kértet nem nyújtotta be ajánlattevő. 8. számú kérdésében ajánlatkérő megajánlás realitásának ajánlatkérő általi ellenőrizhetősége érdekében kérte ajánlattevőt, hogy mutassa be, hogy mely hulladék fajták nem kerülnek újrahasznosításra, azok kalkulált mennyiségével együtt. Ajánlattevő általános választ adott. Az indokoláskérésben kért kigyűjtést ajánlatkérő nem végezte el. Az indoklás nem elfogadható, hiszen az indokoláskérésben kértet nem nyújtotta be ajánlattevő.

23. A kérelmező 2024. február 26-án iratbetekintési kérelmet terjesztett elő és előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet nem fogadta el. A kérelmező 2024. február 28-án ismét előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, illetve újabb iratbetekintési kérelmet is előterjesztett. Az ajánlatkérő 2024. február 29-én az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította. Az iratbetekintést a nem üzleti titokkal védett dokumentumokba pedig 2024. március 1-én biztosította a kérelmező számára.

A jogorvoslati kérelem

24. A 2024. március 9-én érkezett jogorvoslati kérelem 19 kérelmi elemet tartalmazott, a 2024. április 2-án hiánypótolta jogorvoslati kérelemben a kérelmező két kérelmi elemet visszavont. A döntésre irányuló indítványában kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértéseket, semmisítse meg az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntését. Kérte a

Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 156. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés a) pontja alapján ideiglenes intézkedéssel a közbeszerzési eljárást függessze fel.

25. A 2024. március 9-én benyújtott, 2024. április 2-án és 2024. április 12-én hiánypótoltt jogorvoslati kérelem az alábbi kérelmi elemeket tartalmazta:

26. Az 1. kérelmi elemében a kérelmező a saját ajánlatának jogszerűtlen érvénytelenítését kifogásolta.

Előadta, hogy az ajánlatkérő a 2024. február 22. napján (11:26:19 órakor) az EKR rendszerben módosította az összegzését, miszerint kérelmező ajánlata érvénytelen, az érvénytelenítés jogcíme a Kbt. 73. § (2) bekezdése, miszerint „Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.”

A kérelmező konkrét, pontos érdemi válaszokkal szolgált, vállalásai a számítási metódusok az ajánlatkérő által megadott közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlattevők részére szolgáltatott Útmutatóban foglaltak alapján kerültek meghatározásra. Abban az esetben amennyiben, az eljárás során az ajánlatkérő által meghatározottak szerinti ajánlatuk során az ajánlatkérő megalapozatlan feltételt, indokolást állapít meg, úgy kiegészítő indokolást kellett volna kérnie a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, az ajánlatkérő azonban a kérelmező indokolásait teljes mértékben figyelmen kívül hagyta, azaz döntését a kérelmező által megadott indokolás figyelmen kívül hagyása mellett hozta meg és az ajánlatkérő kérelmező indokolásaira adott válaszait az érvénytelenséget előírányozó döntésével az összegezés módosításával tájékoztatta. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás során megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében és a Kbt. 71. §-ban foglaltakat, így a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét nem állapíthatta volna meg. A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása tehát súlyosan jogszabálysértő volt ajánlatkérő részéről.

A kérelmező hivatkozott a közbeszerzési kommentárra és a Döntőbizottság D.112/9/2015. számú, valamint D.471/2011. számú határozataiban foglaltakra.

A jogsértő esemény a további hiánypótlás és felvilágosítás kérés elmulasztása, és az ennek következtében jogszerűtlenül történő érvénytelenné nyilvánítás. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokolásában általános megállapításokat tesz, és nem rögzíti egyértelműen, hogy kérelmező ajánlatának melyik része tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt.

27. A jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás, felvilágosítás kérésnél nem biztosított azonos feltételeket az ajánlattevőknek.

A Döntőbizottság 2023. december 7. napján kelt D.438/20/2023. számú határozatának 100. pontjára hivatkozással az ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti indokoláskérést és a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást intézett 2023. december 15. napján nyertes ajánlattevőhöz, illetve 2023. december 18. napján kérelmezőhöz. A hiánypótlás teljesítésére a nyertes ajánlattevő 2023. december 21. napjáig, míg kérelmező 2023. december 22. napja 09:00 óráig kapott határidőt.

A fentiek alapján látható, hogy a nyertes ajánlattevő – a küldés napját nem számítva – 6 (hat) napot kapott a hiánypótlásra, míg kérelmező 4 (négy) napot kapott a hiánypótlásra.

Az ajánlatkérő egyértelműen megsértette azon garanciális szabályt miszerint az ajánlattevők részére azonos feltételeket köteles biztosítani, ugyanis a nyertes ajánlattevő 6 (hat) napos, míg a kérelmező 4 (négy) napos, tehát egyértelműen nem azonos hosszúságú hiánypótlási határidőt kapott ajánlatkérőtől. Az ajánlatkérőnek ráadásul egyidejűleg kellett volna megküldenie a hiánypótlásra vonatkozó felhívását, így amikor privilegizálta a nyertes

ajánlattevőt azzal, hogy részére hamarabb küldte meg a hiánypótlást és hosszabb hiánypótlási határidőt biztosított, súlyosan megsértette nemcsak a Kbt. 71. §-át, hanem a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített egyenlő bánásmód követelményét is.

28. A jogorvoslati kérelem 3. kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő jogsértően fogadta el a referenciákat és az igazolásokat.

A hiánypótlás és felvilágosításkérés során alkalmazott egyenlőtlen bánásmód ajánlatkérő részéről azért is súlyosan jogsértő, mert a nyertes ajánlattevő által a referenciák, vagy igazolások tekintetében bemutatott „Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár felújítása” valamint a „Komárom, Igmándi erőd felújítása” lebonyolító közbeszerzője a jelen eljárást lebonyolító cég volt. A projekt műszaki átadása előbbinél 2023. december 20. utóbbinál pedig 2023. december 21. napjára esett. Ezeket a projekteket nyertes ajánlattevő referenciaként, igazolásként csatolta be, amelyet a lebonyolító közbeszerző elfogadott. A kérelmező szerint ez már csak azért is súlyosan jogsértő, mert azonos határidő biztosítása esetén már az „Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár felújítása” projekt igazolása is problémás lett volna, mivel a műszaki átadás napja az indokolás leadásának napjára esett volna. A „Komárom, Igmándi erőd felújítása” pedig még az indokolás leadásakor zajlott a műszaki átadás-átvétel, tehát érdemben ez a projekt sem lett volna vizsgálható.

29. A jogorvoslati kérelem 4. kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlat indokolását jogsértően nyilvánította üzleti titokká, és jogsértően az ajánlatkérő azt elfogadta.

A 2024. március 1. napján megtörtént iratbetekintés során az ajánlatkérő biztosította a nyertes ajánlattevő indokolásának, illetve hiánypótlásának üzleti titkot nem tartalmazó részébe történő betekintést. A kérelmező az iratbetekintés során egyrészt megismerhette a nyertes ajánlattevő üzleti titokról szóló nyilatkozatát, mely esetben kérelmező álláspontja, hogy a nyilatkozatban foglaltak az általánosság szintjén kerültek megfogalmazásra, így az indokolása a Kbt. 44. §-a alapján nem megfelelő. Az üzleti titokkal terhelt dokumentumok főbb részei, azaz a hulladék fajták és részletes hulladék számítás a szakmai ajánlat részét képezik és képezték, nyertes ajánlattevő eredetileg ajánlatkérő részére az ajánlatadási időszakban beadott ajánlata részét képezték ezen dokumentumok, annak részleteit kérelmező korábbi iratbetekintése során is – korlátozásmentesen – megismerhette, így azok 2024. december 22-én történő üzleti titokká való nyilvánítása ellentétes a Kbt. 44. §-ban foglaltakkal, azok nyilvánosságra hozatala nem okozna aránytalan sérelmet üzleti tevékenységük szempontjából.

A nyertes ajánlattevő 2024. december 22. napján nyilvánította üzleti titokká a hiánypótlását.

A kérelmező álláspontja szerint meglehetősen aggályos, és a közbeszerzési eljárás szellemiségével teljesen összeegyeztethetetlen továbbá a Kbt. 2. §-ában foglaltakkal ellentétes, hogy az előző eljárásban a Kbt. 114. § (6a) bekezdésére hivatkozással próbálták meg az aránytalan vállalások vizsgálatát mellőzni és kizárni, míg jelen eljárásban a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján – azaz üzleti titokra hivatkozással – tiltják meg, illetve korlátozzák annak megismerését, hogy nyertes ajánlattevő vállalásai milyen módon teljesülhetnek, illetőleg aránytalanoknak tekinthetők-e.

30. A jogorvoslati kérelem 5. kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő módosította az összesítő táblázatot, a javított hulladék pala mennyisége vonatkozásában.

A tárgyi közbeszerzési eljárás értékelési szempontrendszerének elválaszthatatlan 1. sz. jegyzékében (összesítő táblázat) módosítások történtek. A nyertes ajánlattevő válaszai alapján az alábbi sorok kerültek módosításra: javított hulladék pala. Ezen módosítás a Kbt. 71. §-ába ütközik.

31. A jogorvoslati kérelem 6. kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő módosította az összesítő táblázatot, a javított nyílászáró elhelyezésénél keletkező levágott purhab mennyisége vonatkozásában.

A tárgyi közbeszerzési eljárás értékelési szempontrendszerének elválaszthatatlan 1. sz. jegyzékében (összesítő táblázat) módosítások történtek. A nyertes ajánlattevő válaszai alapján az alábbi sorok kerültek módosításra: a javított nyílászáró elhelyezésénél keletkező levágott purhab. Ezen módosítás a Kbt. 71. §-ába ütközik.

32. A jogorvoslati kérelem 7. kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő módosította az összesítő táblázatot, a nyílászárók profilját takaró védőfólia mennyiségekkel.

A tárgyi közbeszerzési eljárás értékelési szempontrendszerének elválaszthatatlan 1. sz. jegyzékében (összesítő táblázat) módosítások történtek. A nyertes ajánlattevő válaszai alapján az alábbi sorok kerültek módosításra: a nyílászárók profilját takaró védőfólia mennyiségekkel. Ezen módosítás a Kbt. 71. §-ába ütközik.

33. A jogorvoslati kérelem 8. kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő módosította az összesítő táblázatot, az előre gyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése építési sorban.

Ezen a nyertes ajánlattevő által jelzett módosításokon túl, megállapítást nyert továbbá, hogy további – nem jelzett - módosítások történtek az érintett jegyzékben: előre gyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése: építési sor. Ezen módosítás a Kbt. 71. §-ába ütközik.

34. A jogorvoslati kérelem 9. kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő módosította az összesítő táblázatot, a belsőépítészeti és dísztechnika építési sorban.

Ezen a nyertes ajánlattevő által jelzett módosításokon túl, megállapítást nyert továbbá, hogy további – nem jelzett - módosítások történtek az érintett jegyzékben: belsőépítészeti és dísztechnika: építési sor. Ezen módosítás a Kbt. 71. §-ába ütközik.

35. A jogorvoslati kérelem 10. kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő módosította az összesítő táblázatot, a szellőzés szerelési munkák csomagolási sorban.

Ezen a nyertes ajánlattevő által jelzett módosításokon túl, megállapítást nyert továbbá, hogy további – nem jelzett - módosítások történtek az érintett jegyzékben: szellőzés szerelési munkák: csomagolási sor. Ezen módosítás a Kbt. 71. §-ába ütközik.

36. A jogorvoslati kérelem 11. kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő módosította a környezetet terhelő hulladék mennyiségét.

A tárgyi eljárásban a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³) mint ajánlati elem minden kétséget kizáróan lényeges ajánlati elemnek minősül.

A felvilágosítás és hiánypótlást követően a környezetet terhelő hulladék mennyisége a bontás, építőanyagok újrahasznosítása tekintetében a nyertes ajánlattevő szerint 6,16080 m³ a 14,85360 m³ keletkező hulladékból azzal, hogy 8,69280 m³ mennyiséget újrahasznosít. Látható tehát, hogy a környezetet terhelő hulladék mennyisége majdnem megduplázódott. Ha és amennyiben elfogadjuk az ajánlatkérő jelen eljárásban eddig semmivel sem bizonyított és igazolt kijelentését, miszerint nyertes ajánlattevő „jelentősen fejlettebb hulladékkezelési tevékenységet folytat” joggal vetődik fel a kérdés, hogy hogyan tudta majdnem kétszeres

eltéréssel meghatározni a környezetet terhelő hulladék mennyiségét. A kérelmező szerint a jelentős eltérés (3,97789 m³ helyett 6,16080 m³) nem minősíthető számítási hibának, sokkal inkább aránytalan vállalásnak.

Álláspontja szerint a környezetet terhelő hulladék mennyiségének majdnem megduplázódása – különös tekintettel nyertes ajánlattevő jelentősen fejlettebb hulladékkezelési tevékenységére – további kiegészítő indokolást tett volna szükségessé.

37. A 12. kérelmi elembe azt kifogásolta a kérelmező, hogy a nyertes ajánlattevő módosította a környezetet terhelő hulladék mennyiségét az összesítő táblázatban.

Rögzítette, hogy a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³) mint ajánlati elem minden kétséget kizáróan lényeges ajánlati elemnek minősül. A nyertes ajánlattevő a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³) körében korábban 18 m³ mennyiséget vállalt. Sőt nyertes ajánlattevő 2023. december 20-án megadott 2. számú válaszában felvetődik részéről a számítások bizonytalansága, 4. számú válaszában pedig rögzíti, hogy az 1. sz. jegyzék javítása során méginkább minimalizálódott a hulladék terhelése, ami immáron csupán 17 m³. A közbeszerzési eljárás értékelési szempontrendszerének elválaszthatatlan 1. sz. jegyzékében (összesítő táblázat) annak javított változatában ugyanakkor nyertes ajánlattevő 20,95413 m³ mennyiséget vállalt. Ezen – a környezetet terhelő hulladékmennyiség – eltérés miatt ajánlatkérőnek a Kbt. 71. §-ában rögzítettek szerint kellett volna eljárnia.

38. A 13. kérelmi elembe a kérelmező azt állította, hogy a nyertes ajánlattevő a környezetet terhelő hulladék mennyisége vonatkozásában hamis adatot szolgáltatott.

A nyertes ajánlattevő a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³) körében korábban 18 m³ mennyiséget vállalt. A 2023. december 20. napján kelt hiánypótlásra adott válaszában 4. pontjában nyertes ajánlattevő az alábbi nyilatkozatot teszi: „Az így keletkező nagyobb hulladék sincs 17 m³, ami nem haladja meg az általunk vállalt 18 m³-es értéket és még további is biztosít tartalék lehetőséget.”

A közbeszerzési eljárás értékelési szempontrendszerének elválaszthatatlan 1. sz. jegyzékében (összesítő táblázat) annak javított változatában ugyanakkor nyertes ajánlattevő mindösszesen 20,95413 m³ mennyiséget vállalt.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint nem lehet ajánlattevő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat. A nyertes ajánlattevő a 2023. december 20. napján kelt hiánypótlásra adott válaszában lényegesen kevesebb mértékű, a környezetet terhelő hulladékmennyiséget tüntetett fel (kb. 17 m³), mint ami a valóságnak megfelel.

39. A 14. kérelmi elembe a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta az összeférhetlenség vizsgálatát.

Az ajánlatkérő nyertes ajánlattevő részére 2023. december 15-én kelt indokoláskérésben kérte, hogy az ajánlattevő által kalkulált értékelésre kerülő hulladék mennyiség megalapozottsága érdekében mutassa be – amennyiben rendelkezik ilyen referenciákkal – azokat az általa megvalósított beruházásokat, melyekben értékelési szempont volt „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)”, külön kitérve arra, hogy az általa vállalt mennyiséget a szerződés teljesítése során tartani tudta.

Az ajánlattevő részéről összesen 3 (három) projekt került bemutatásra referenciaként. Mind a 3 (három) projekt – azaz a Komárom Város Önkormányzata ajánlatkérő által lefolytatott „Brigetio Öröksége - Látogatóközpont Kialakítása” tárgyú és EKR000194172019 azonosítójú közbeszerzési eljárás, a Nyergesújfalú Város Önkormányzata ajánlatkérő által lefolytatott „Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár felújítás” tárgyú és EKR001554852021

azonosítójú közbeszerzési eljárás és a Monostori Erőd Hadkultúra Központ Műemlékhelyreállító, Ingatlanfenntartó és -hasznosító Nonprofit Közhasznú Kft ajánlatkérő által lefolytatott „Komárom, Igmándi erőd fejlesztése” tárgyú és EKR001060962023 azonosítójú közbeszerzési eljárás – esetében a lebonyolító közbeszerzési cég a jelen eljárásban is eljáró K és P Közbeszerzési és Projektmenedzseri Tanácsadó Kft volt.

A kérelmező hivatkozott a Kbt. 25. § (2) bekezdésében foglaltakra. A jogsértő esemény a nyilatkozattétel (bejelentés) elmulasztása.

A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő illetőleg ajánlatkérő oldalán a közbeszerzési eljárás lebonyolításában részt vevő közreműködő, azaz a K és P Közbeszerzési és Projektmenedzseri Tanácsadó Kft. több közbeszerzési eljárásban is kapcsolatban állt egymással.

A nyilvános, mindenki számára elérhető adatbázisokból (pl. kozbeszerzes.hu) megállapítható, hogy nyertes ajánlattevő 2014 és 2023 között 9 (kilenc) közbeszerzési eljárásban tett nyertes ajánlatot. Ebből a 9 (kilenc) eljárásból 5 (öt) eljárásban – ráadásul 2019 óta folyamatosan – a K és P Közbeszerzési és Projektmenedzseri Tanácsadó Kft vett részt, mint lebonyolító az alábbiak szerint:

	Azonosító szám	Ajánlatkérő	Közbeszerzés tárgya	Lebonyolító	Dátum
1.	EKR001554852021	Nyergesújfalú Város Önkormányzata	Ady Endre Művelődési Ház és Könyvtár átalakítása, felújítása	K és P Közbeszerzési és Projektmenedzseri Tanácsadó Kft.	2021.12.09 .
2.	EKR000194172019	Komárom város Önkormányzata	Brigetio Öröksége - Látogatóközpont Kialakítása	K és P Közbeszerzési és Projektmenedzseri Tanácsadó Kft.	2019.07.03 .
3.	EKR000306812022	Komárom város Önkormányzata	Komárom, Gyár utca ivóvízvezeték rekonstrukció	K és P Közbeszerzési és Projektmenedzseri Tanácsadó Kft.	2022.02.17 .
4.	EKR001060962023	Monostori Erőd Hadkultúra Központ Műemlékhelyre állító, Ingatlanfenntartó és -hasznosító Nonprofit Közhasznú Kft.	Komárom, Igmándi erőd fejlesztése	K és P Közbeszerzési és Projektmenedzseri Tanácsadó Kft.	2023.09.14 .
5.	EKR001635472021	Komárom Város Önkormányzata	Komárom, Gyár utca járdafelújítása	K és P Közbeszerzési és Projektmenedzseri Tanácsadó Kft.	2022.02.16

Az ajánlatkérő a lebonyolítást végző K és P Közbeszerzési és Projektmenedzseri Tanácsadó Kft. útján – a Kbt. 72. § szerinti indokoláskérés és a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást intézett 2023. december 15. napján nyertes ajánlattevőhöz az alábbiak szerint: „Az ajánlattevő által kalkulált értékelésre kerülő hulladék mennyiség megalapozottsága érdekében kérjük ajánlattevőt mutassa be – amennyiben rendelkezik ilyen referenciákkal – azokat az általa megvalósított beruházásokat, melyekben értékelési szempont volt „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)”, külön kitérve arra, hogy az általa vállalt mennyiséget a szerződés teljesítése során tartani tudta.”

A problémát abban látta a kérelmező, hogy a lebonyolító már a kérdés feltevésekor – „...mutassa be – amennyiben rendelkezik ilyen referenciákkal...” – pontosan tisztában volt, vagy lehetett a válasszal, hiszen a referenciaként bemutatott mindhárom projekt esetében közreműködött lebonyolítóként. A referenciaprojektek tekintetében ajánlatkérő pedig egy

esetben közvetlen ajánlatkérő volt, egy esetben pedig ajánlatkérő – Monostori Erőd Nonprofit Kft. – tulajdonosa, tagja. A többi folyamatban lévő közbeszerzési eljárásban meglévő együttműködés – kérelmezői álláspont szerint – már magát a kérdésfeltevést is vitathatóvá teszik.

A lebonyolító pontosan tisztában volt azzal, hogy nyertes ajánlattevő milyen referenciákkal rendelkezik, hiszen ezen projektek vonatkozásában szintén ő volt a lebonyolító és ezen projektek még folyamatban voltak amikor az indokoláskérés és hiánypótlási felhívás megküldésre került nyertes ajánlattevőnek.

Kifejezetten hivatkozott a Bizottsági közlemény azon részére, miszerint nincs szükség az összeférhetetlenség konkrét döntéshozatali folyamatra gyakorolt tényleges hatásának bizonyítására (az összeférhetetlenség fogalommeghatározásában szereplő vélelemből („összeférhetetlenségnek tekinthető”) is adódóan). Különösen nincs szükség annak bizonyítására, hogy az összeférhetetlenséget szándékosan a nyertes ajánlattevő javára használták fel (ez csak a csalárd szabálytalanság megállapítása szempontjából lenne releváns).[A BIZOTTSÁG KÖZLEMÉNYE Iránymutatás az összeférhetetlenségek költségvetési rendelet szerinti elkerüléséről és kezeléséről (2021/C 121/01) 5.2. „Az összeférhetetlenségre vonatkozó szabályok a közbeszerzési irányelvekben” alcím].

A fentiekben előadottakra is tekintettel a kérelmi elem előterjesztését az árindokolás körében előterjesztett referenciák esetében az indokolja, illetőleg indokolhatja – hiszen ez eddig csupán kérelmező feltételezése – hogy figyelemmel a lebonyolító és nyertes ajánlattevő közötti előzetes, több éves közbeszerzési kapcsolatra, tehát maga a nyertes ajánlattevő által is hivatkozott folyamatban lévő eljárásokra, fennállhat annak a veszélye, hogy nem pártatlanul és tárgyilagosan történt meg az információkérés és hiánypótlási felhívás, illetve az ennek során benyújtottak értékelése. A lényegét tekintve tehát, ajánlatkérő, a lebonyolítón keresztül valaminek az igazolására úgy kért be referenciákat, hogy már a hiánypótlás kibocsátásakor pontosan tisztában volt azzal, vagy tisztában kellett lennie azzal, hogy nyertes ajánlattevő mit fog benyújtani, hiszen ezen projektek tekintetében – egy kivétellel – szintén ajánlatkérő volt az ajánlatkérő, míg az összes projekt tekintetében lebonyolító volt a lebonyolító.

40. A 15. kérelmi elemben a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti indokoláskérést és a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást intézett 2023. december 15. napján nyertes ajánlattevőhöz az alábbiak szerint: „Az ajánlattevő által kalkulált értékelésre kerülő hulladék mennyiség megalapozottsága érdekében kérjük ajánlattevőt mutassa be – amennyiben rendelkezik ilyen referenciákkal – azokat az általa megvalósított beruházásokat, melyekben értékelési szempont volt „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3)”, külön kitérve arra, hogy az által vállalt mennyiséget a szerződés teljesítése során tartani tudta.”

A nyertes ajánlattevő a 2023. december 20. napján kelt hiánypótlásra adott válaszában az alábbiakat közölte:

„1., Vállalkozási szerződés a „Brigetic öröksége -látogatóközpont kialakítása Komáromban TOP-1.2.1-15K01/2016-00002”kivitelezésére” munkaterület átadás időpontja: 2019. július 03. műszaki átadás-átvétel időpontja: 2020.július 20.

2., Ady Endre Művelődési Központ és könyvtár felújítása”- Nyergesújfalu munkaterület átadás időpontja: 2022.április 22. műszaki átadás-átvétel időpontja:2023.december 20.
3.”Komárom, Igmándi erőd fejlesztése” (SKHU/1902/1.1/107,Joint Development of the ...) munkaterület átadás időpontja :2023.szeptember 21. műszaki átadás-átvétel időpontja: 2023.december 21.

Az 1. és 2. számú jelölt projekteknél a „ A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3) vállalt mennyiségeit a szerződés teljesítése során betartott. A 3.sz.

projekt teljesítése során is tartjuk vállalásunkat, az átadás-átvételi eljárás jelenleg folyamatban van.

A fent ismertetett projekteken a hulladékkezelést a gyakorlatban is megvalósítottuk, ezen projekteken szerzett tapasztalatunk alapján a hulladék számításainkat, a hulladék kezelők kiválasztását és a hulladékkezelést tovább fejlesztettük. Ezen eredményeket felhasználva készítettük el ajánlatunkat.”

A hiánypótlás és indokoláskérési felhívás megvalósított projektekre vonatkozott, ugyanakkor nyertes ajánlattevő folyamatban lévő, tehát nem megvalósított projekttel próbálta igazolni alkalmasságát.

A kérelmező hivatkozott a Kbt. 65. §-ában és a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésében foglaltakra.

A hivatkozott jogszabályokból egyértelműen kiderül, hogy a hiánypótlás és információkérés teljesítése során nyertes ajánlattevőnek minden esetben a szerződést kötő másik fél által kiállított referenciaigazolást kellett volna benyújtania. A nyertes ajánlattevő nem nyújtott be semmilyen referenciaigazolást arra vonatkozóan, hogy „az általa vállalt mennyiséget a szerződés teljesítése során tartani tudta”.

41. A 16. kérelmi elembe a kérelmező a referencia projekttel kapcsolatos kifogásokat terjesztett elő.

Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti indokoláskérést és a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást intézett 2023. december 15. napján nyertes ajánlattevőhöz az alábbiak szerint: „Az ajánlattevő által kalkulált értékelésre kerülő hulladék mennyiség megalapozottsága érdekében kérjük ajánlattevőt mutassa be – amennyiben rendelkezik ilyen referenciákkal – azokat az általa megvalósított beruházásokat, melyekben értékelési szempont volt „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)”, külön kitérve arra, hogy az által vállalt mennyiséget a szerződés teljesítése során tartani tudta.”

A nyertes ajánlattevő a 2023. december 20. napján kelt hiánypótlásra adott válaszában az alábbiakat közölte:

„1., Vállalkozási szerződés a „Brigetic öröksége -látogatóközpont kialakítása Komáromban TOP-1.2.1-15K01/2016-00002”kivitelezésére” munkaterület átadás időpontja: 2019. július 03. műszaki átadás-átvétel időpontja: 2020.július 20.

2., Ady Endre Művelődési Központ és könyvtár felújítása”- Nyergesújfalu munkaterület átadás időpontja: 2022.április 22. műszaki átadás-átvétel időpontja:2023.december 20.
3.”Komárom,Igmándi erőd fejlesztése” (SKHU/1902/1.1/107,Joint Development of the ...) munkaterület átadás időpontja :2023.szeptember 21. műszaki átadás-átvétel időpontja: 2023.december 21.

Az 1. és 2. számú jelölt projekteknél a „ A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³) vállalt mennyiségeit a szerződés teljesítése során betartottuk. A 3.sz. projekt teljesítése során is tartjuk vállalásunkat, az átadás-átvételi eljárás jelenleg folyamatban van.

A fent ismertetett projekteken a hulladékkezelést a gyakorlatban is megvalósítottuk, ezen projekteken szerzett tapasztalatunk alapján a hulladék számításainkat, a hulladék kezelők kiválasztását és a hulladékkezelést tovább fejlesztettük. Ezen eredményeket felhasználva készítettük el ajánlatunkat.”

A nyertes ajánlattevő maga rögzíti, hogy a „Komárom, Igmándi erőd fejlesztése” elnevezésű referenciaprojekt vonatkozásában még zajlik az átadás átvételi eljárás, így azt semmiféleképpen nem lehet megvalósult projektként kezelni. A kérelmező szerint ugyanez igaz a „Ady Endre Művelődési Központ és könyvtár felújítása” megnevezésű projektre is,

ahol az átadás átvétel 2023. december 20. napján – tehát az indokoláskérés és hiánypótlásra adott válasz keltének napján – történt.

A jogsértő esemény a hiánypótlás, felvilágosításkérés kérésének elmulasztása, a kiegészítő indokolás kérésének elmulasztása, illetve az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának elmulasztása illetve a hamis adatközlés, hiszen a nem megvalósított, hanem folyamatban lévő projektek kerültek referenciaprojektként feltüntetésre.

42. A kérelmező a 17. és 18. kérelmi elemét a hiánypótlás során visszavonta.

43. A kérelmező a 19. kérelmi elemében a nyertes ajánlattevő hamis adatszolgáltatását állította. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti indokoláskérést és a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást intézett 2023. december 15. napján nyertes ajánlattevőhöz az alábbiak szerint: „Az ajánlattevő által kalkulált értékelésre kerülő hulladék mennyiség megalapozottsága érdekében kérjük ajánlattevőt mutassa be – amennyiben rendelkezik ilyen referenciákkal – azokat az általa megvalósított beruházásokat, melyekben értékelési szempont volt „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)”, külön kitérve arra, hogy az által vállalt mennyiséget a szerződés teljesítése során tartani tudta.”

A nyertes ajánlattevő a 2023. december 20. napján kelt hiánypótlásra adott válaszában az alábbiakat közölte:

„1., Vállalkozási szerződés a „Brigetic öröksége -látogatóközpont kialakítása Komáromban TOP-1.2.1-15K01/2016-00002”kivitelezésére” munkaterület átadás időpontja: 2019. július 03. műszaki átadás-átvétel időpontja: 2020.július 20.

2., „Ady Endre Művelődési Központ és könyvtár felújítása”- Nyergesújfalu munkaterület átadás időpontja: 2022.április 22. műszaki átadás-átvétel időpontja:2023.december 20. 3.”Komárom, Igmándi erőd fejlesztése” (SKHU/1902/1.1/107,Joint Development of the ...) munkaterület átadás időpontja :2023.szeptember 21. műszaki átadás-átvétel időpontja: 2023.december 21.

Az 1. és 2. számú jelölt projekteknél a „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³) vállalt mennyiségeit a szerződés teljesítése során betartottuk. A 3.sz. projekt teljesítése során is tartjuk vállalásunkat, az átadás-átvételi eljárás jelenleg folyamatban van.

A fent ismertetett projekteken a hulladékkezelést a gyakorlatban is megvalósítottuk, ezen projekteken szerzett tapasztalatunk alapján a hulladék számításainkat, a hulladék kezelők kiválasztását és a hulladékkezelést tovább fejlesztettük. Ezen eredményeket felhasználva készítettük el ajánlatunkat.”

A nyertes ajánlattevő indokoláskérésre adott válaszaiban, melyben a referenciaprojektek bemutatásra kerülnek, figyelemmel a fentiekre, valamint arra, hogy válaszaiban rögzített nyilatkozatában tanúsítja, hogy a fenn említett projekteket a gyakorlatban is megvalósították, az azokon szerzett tapasztalatokat, tudásukat továbbfejlesztve és azokat felhasználva készítették el jelen eljárás szerinti ajánlatukat, azaz nyertes ajánlattevő jelen eljárás szerinti ajánlatukat 2023. évi tavaszán, 2023. év végi eredmények alapján készítették el és határozták meg világszínvonalú minimalizált környezetterhelésüket.

A kérelmező hivatkozott a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltakra. A nyertes ajánlattevő arra hivatkozik, hogy a 2023. év végén rendelkezésükre álló eredményeket felhasználva készítették el jelen közbeszerzési eljárásra vonatkozó ajánlatukat 2023. tavaszán. A jogsértő esemény a valóságnak nem megfelelő adatszolgáltatás.

Az ajánlatkérő észrevétele

44. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét, mint a Kbt. 165.§. (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint megalapozatlant utasítsa el, és kötelezze a kérelmezőt az eljárási költségek viselésére.

45. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottsága kérelmezőnek a közbeszerzési eljárás felfüggesztésére irányuló ideiglenes intézkedés iránti kérelmét az eset összes körülményére, beleértve a KFF közbeszerzési eljárás során megvalósult szabályossági ellenőrzésére tekintettel utasítsa el.

46. Az ajánlatkérő az 1. számú kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az elkésett. Az összegezést 2024. február 22-én vette kézhez a kérelmező, amely dátum a tudomásra jutás dátuma. A kérelmező 2024. február 26-i keltezésű előzetes vitarendezési kérelmében nem vitatta ajánlatának érvénytelenségének indokolásának egyik elemét sem, „csak” az indokolás kérés jogszerűsége, a kiegészítő indoklaskérés hiányát, ill. a nyertes ajánlattevő megajánlásának irrealitását vitatta. A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét kérelmező először a 2024. március 8-án benyújtott jogorvoslati kérelemben vitatta. Ezért a kérelmi elem az ajánlatkérő álláspontja szerint elkésett.

Egyébiránt az indoklás kérés egyértelműsége és nem megfelelő megadása tárgykörben ajánlatkérő meg kívánja említeni az alábbiakat is:

Az ajánlatkérő indoklaskérést kért a kérelmezőtől a Kbt. 72. § szerint, és amennyiben szükséges hiánypótlást a Kbt. 71. § alapján. Az ajánlatkérő konkrétan meghatározta, hogy milyen kérdésekre várt választ a kérelmezőtől.

A kérelmező visszautalt ajánlatára, hogy a kért adatok az ajánlatában megtalálhatók. A válasz a fentiekén túl az alábbiak miatt sem elfogadható.

1. Az adott típushoz tartozó mennyiségek nem határozhatók meg az ajánlatból:

pl.: 21. Irtás, föld- és sziklamunka fejezet 10. és 12. sora a hulladék fajta vonatkozásában ezt jelzi: EWC 170504 és 200202 — ebből nem dönthető el, hogy mennyi az EWC 170504 és mennyi az EWC 200202 hulladék mennyiség

Ez a helyzet a

2. Bontás, építőanyagok újrahasznosítása fejezet 6. és 7. sorával

31. Helyszíni beton és vasbeton munka fejezet 15., 16., 18. sorával

33. Falazás és egyéb kőműves munkák fejezet 1.- 4. sorával

41 . Tetőfedés fejezet 9. sorával

42. Hideg- és melegburkolatok készítése fejezet 1.-3., 11 . sorával

50. Közmű csatornaépítés fejezet 7. sorával

62. Köburkolat készítése fejezet 1 . f 3 - 4. sorával

2. A hogyan kérdése:

Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat részeként kérte be a kérelmezőtől az alábbi okiratot.

Rövid leírás az adott hulladék fajta (EWC kód) építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról.

A kérelmező ezt ajánlatának 81. oldalán 7 sorban írta le (összehasonlításképpen ez a leírás a Wolf-Farkas Kft. ajánlatában 3 teljes oldal). Ez a hét sor nem írja le konkrétan, hogy EWC kód szerint milyen típusú hulladékok hogyan kerülnek újrahasznosításra.

Összegezve, a kérelmező az indoklás kéréssel kapcsolatban nem kért értelmezést az ajánlatkérőtől, a kérelmező nem válaszolt ajánlatkérő konkrét indoklás kérésére, a válasza általánosságban az ajánlatára hivatkozott vissza, de abban a fenti levezetés szerint a kért adatok nem voltak benne. A kérelmező az újrahasznosításra kerülő hulladék fajták

vonatkozásában a konkrét kérdésre általános választ adott, az ajánlatkérő álláspontja szerint ez a válasz is helytelen:

Attól, mert egy hulladék befogadó rendelkezik az adott hulladék fajtára hasznosításra vonatkozó engedéllyel, az nem azt jelenti, hogy azt Ő újra is hasznosítja (ezért kérték be a befogadó nyilatkozatot), hiszen lehet, hogy az anyagot nem éri meg neki feldolgozni, nincs vevője az adott újrahasznosítható alapanyagra, nem keletkezik annyi mennyiség, hogy érdemes lenne külön foglalkoznia vele és szállítási költséget fizetni, nincs már rá területi, gépi, humán kapacitása stb.

A kérelmező az újrahasznosításra kerülő hulladék fajták mennyiségére vonatkozó kérdésre nem válaszolt.

47. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az elkésett. A hiánypótlás, felvilágosítás kérés 2023. december 19-én került kiküldésre, amely dátum a tudomásra jutás dátuma. A kérelmező először a 2024. február 26-i keltezésű előzetes vitarendezési kérelmében vitatta a hiánypótlás, felvilágosítás kérés jogszerűségét. Ezért a kérelmi elem az ajánlatkérő álláspontja szerint elkésett.

Hivatkozott a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakra. Véleménye szerint az abban foglaltak nem azt jelentik, hogy minden ajánlattevőnek egyszerre kell kiküldeni a hiánypótlást és azt sem, hogy a hiánypótlási időszaknak egyenlőnek kell lennie, hiszen az függ a hiánypótlás tartalmától.

A Kbt. 165. § (12) bekezdésében foglalt – az ünnepekre és az ex-ante ellenőrzésre tekintettel – szoros határidőkre tekintettel a jogorvoslat után az ajánlatkérő az értékelési szempontra jóval kedvezőbb ajánlattal kezdte az ajánlatok vizsgálatát, hiszen a magajánlott értékből adódóan ott nehezebb, és ezért több időt igénybe vevő az indokolás megadása. Az ajánlat vizsgálatának elkészülte után 2003. december 15-én került kiküldésre az indokolás kérés 3 munkanapos határidővel.

A Wolf-Farkas Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlatának vizsgálatát követően az értékelési szempontra jóval kedvezőtlenebb megajánlást tett kérelmező ajánlatának vizsgálatával folytatta ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálatát. A kérelmező ajánlatának vizsgálatának elkészülte után közvetlenül 2003. december 18-án került kiküldésre 3 munkanapos határidővel az indokolás kérés.

Egyik ajánlattevő sem jelezte, hogy nem elég az indokolás megadására az ajánlatkérő által meghatározott határidő, így az egyenlő bánásmód alapelve nem sérült. (Mindkét ajánlattevőnek a szükséges idő rendelkezésre állt).

48. Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a kérelmező által alkalmassági referenciaként kezelt projektek nem a Kbt. szerinti alkalmassági követelmény igazolásához szükséges referenciák voltak, hiszen nem alkalmassági követelményként kerültek meghatározásra az ajánlatban.

Az ajánlatkérő az ajánlati elem teljesíthetőségének alátámasztása kapcsán és nem alkalmassági követelményként - arra volt kíváncsi, hogy a nyertes ajánlattevő kedvező hulladékos ajánlati eleme vonatkozásában van-e már gyakorlati tapasztalata is, vagy „csak” az ajánlatában részletesen és jól kidolgozott hulladékgazdálkodási elmélettel rendelkezik. Erre kapott az ajánlatkérő megnyugtató választ, hogy a nyertes ajánlattevő a gyakorlatban is végzett, ill. végez ilyen hulladékgazdálkodási tevékenységet.

Összefoglalva: a referenciák bemutatása nem alkalmassági követelményként került előírásra, csak a megajánlottak alátámasztásának egyik lehetséges bizonyítékeként, így azt nem lehet „jogszerűtlenül elfogadni”.

49. Az ajánlatkérő a 4. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az üzleti titokká való nyilvánítása megfelelt a Kbt. 44. § (1) bekezdésben foglaltaknak.

Az üzleti titokká való nyilvánítási dokumentumot az ajánlatkérő mellett a KFF is jogszerűnek találta az ex-ante eljárás során, hiszen a 2024. január 10-i keltezésű hiánypótlási felhívásában nem kért sem hiánypótlást, sem tényállás tisztázást e tárgykörben.

50. Az ajánlatkérő az 5.-10. kérelmi elemekkel kapcsolatban előadta, hogy a nyertes ajánlattevő felé 2023. december 15-én került kiküldésre a hiánypótlás, és felvilágosítás kérés, mely az eljárási cselekmény címe mellett az alábbiak szerint fogalmazott:

„Ennek teljesítéseként az ajánlattevőktől az alábbi kérdésekben kér indokolást ajánlattevő (amennyiben az indokláshoz szükséges ajánlattevő élhet a hiánypótlás lehetőségével a Kbt.71. § (8) bekezdésében megfogalmazott korlátok figyelembevételével):”

A nyertes ajánlattevő ezért élhetett a hiánypótlás lehetőségével. A hiánypótlás keretében a nyertes ajánlattevő a mintegy 1.800 soros hulladék számítás táblázatában mintegy 20 sort módosított, mely módosítás eredményeként az 1. sz. jegyzékben szereplő 16,94 m³-re változott az eredeti ajánlatban szereplő 14, 62 m³-es környezetet terhelő érték. Ez a módosítás azonban nem sértette meg az ajánlattevő ajánlati kötöttségét, hiszen a felolvasólapon szerepeltetett — és így értékelésre kerülő 18 m³ érték nem változott Ezen érték meghatározásánál nyertes ajánlattevő minden bizonnyal élt az 1. sz. jegyzék alatt megjelölt lehetőséggel.

A nyertes ajánlattevő illetően történő hiánypótlása jogszerű volt, hiszen a fentiek miatt az ajánlatkérő mellett a KFF is jogszerűnek találta az ex-ante eljárás során, hiszen a 2024. január 10-i keltezésű hiánypótlási felhívásában nem kért sem hiánypótlást, sem tényállás tisztázást e tárgykörben.

51. Az ajánlatkérő a 11. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a nyertes ajánlattevő felé 2023. december 15-én került kiküldésre a hiánypótlás, és felvilágosítás kérés, mely az eljárási cselekmény címe mellett az alábbiak szerint fogalmazott:

„Ennek teljesítéseként az ajánlattevőktől az alábbi kérdésekben kér indokolást ajánlattevő (amennyiben az indokláshoz szükséges ajánlattevő élhet a hiánypótlás lehetőségével a Kbt.71. § (8) bekezdésében megfogalmazott korlátok figyelembevételével):”

A konkrét kérelmi elemmel kapcsolatban az alábbi kérdést intézte ajánlattevőhöz az ajánlatkérő: „2. Mutassa be ajánlattevő a „veszélyes hulladékok bontása 9.400 kg” sor hulladék mennyiségének részletes számítását az alacsony megadott mennyiség értékre tekintettel!”

A kérdés egyértelműen nem a kérelmező által jogszerűtlennek megjelölt számítási hiba javítás és pont annak alacsony értéke miatt kért az ajánlatkérő indoklást!

A nyertes ajánlattevő illetően történő hiánypótlását és indoklását az ajánlatkérő mellett a KFF is jogszerűnek találta az ex-ante eljárás során, hiszen a 2024. január 10-i keltezésű hiánypótlási felhívásában nem kért sem hiánypótlást, sem tényállás tisztázást e tárgykörben.

52. Az ajánlatkérő a 12-13. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a nyertes ajánlattevő eredeti ajánlatának 1. sz. jegyzékben szereplő 14, 62 m³-es környezetet terhelő érték szerepelt, a felolvasólapon 18 m³ értéket szerepeltetett. (Ezen érték meghatározásánál nyertes ajánlattevő minden bizonnyal élt az 1. sz. jegyzék megjelölt lehetőséggel.)

Az indoklás és hiánypótlást követő 1. sz. jegyzékben szereplő 16,94 m³-re változott az eredeti ajánlatban szereplő 14, 62 m³-es környezetet terhelő érték. Ez az érték még mindig alatta van a felolvasólapon szerepeltetett 18 m³ értéknek, így az értékelésre kerülő 18 m³-es érték továbbra is alátámasztásra került.

Az ajánlatkérő nem tudja, hogy a kérelmező honnan vette a 20.95413 m³ értéket, ott

16.94027 m³-es érték szerepel, ami alatta van a felolvasólapon szerepeltetett 18 m³ értéknek. Ezért nyertes ajánlattevő alá tudta támasztani vállalását úgy, hogy az ajánlati kötöttségét (18 m³) sem sértette meg.

53. Az ajánlatkérő a 14. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az eljárás lebonyolítója a K és P Kft. és a WF Kft. között semmilyen összeférhetlenségi helyzet nem áll elő. Nemhogy az eljárásban részt vevő, de más cégben sincsen sem a cégeknek, sem a tagoknak közös érdekeltsége.

Az eljárás lebonyolítója a K és P Kft. több mint 100 építési tárgyú közbeszerzési eljárást folytatott le. Komárom-Esztergom vármegyében több más ajánlatkérő megbízásából is folytatott le eljárást (Komárom és Nyergesújfalu mellett a teljesség igénye nélkül: Kisbér, Tata, Tatabánya, Tárkány, Pilismarót, Dömös).

A WF Kft. pedig Komárom Város legnagyobb építőipari cége, így semmi rendkívüli nincs abban, hogy a székhelye szerinti városban, ill. a környező településeken a közbeszerzéseken indul és jól szerepel.

Az eljárás lebonyolítója a K és P Kft. több Fejér vármegyében is több más ajánlatkérő megbízásából is folytatott le eljárást (a teljesség igénye nélkül: Felcsút, Alcsútdoboz, Csabdi, Ráckeresztúr, Etyek).

Az eljárás lebonyolítója a K és P Kft. Csongrád-Csanád vármegyében több más ajánlatkérő megbízásából is folytatott le eljárást (a teljesség igénye nélkül: Mezőhegyesi Ménesbirtok, Székkutas, Földeák, Kiszombor, Nagymágocs, Ópusztaszer).

Mint ahogy a kérelmező kimutatta, az eljárás lebonyolítója a K és P Kft. több mint 100 építési tárgyú közbeszerzési eljárásából „összefüggést” csak a Komárom környéki projekteken talált. Ez is azt támasztja alá, hogy nincs semmi féle összeférhetlenség a két cég között, hiszen a lebonyolító más területen végzett projektjeiben a WF Kft nem merül fel.

A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását Komárom Város Önkormányzata által létrehozott bíráló bizottság fogadja el és hagyja jóvá, nem a lebonyolító. A lebonyolító képviselőjének még szavazati joga sincs a felhívás elfogadásában, mint döntésben.

A közbeszerzési eljárás döntési javaslatát szintén Komárom Város Önkormányzata által létrehozott bíráló bizottság fogadja el és hagyja jóvá, nem a lebonyolító. A lebonyolító képviselőjének még szavazati joga sincs az eljárást lezáró döntési javaslatban, mint bíráló bizottsági döntésben.

Az, hogy a WF Kft. referenciáiról volt ismerete a lebonyolítónak, nem jelenti azt, hogy a bíráló bizottság tagjainak, az ex-ante ellenőrzést végző KFF-nek van tudomása arról, hogy a nyertes ajánlattevő, más projekteken is végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet. Ezért a „referenciák” bekérése semmiképp sem jelent összeférhetlenséget, de még azt sem jelenti, hogy azok bekérése a megajánlottak ajánlattevői teljesíthetőségének alátámasztásaként teljesen indokolatlan volt.

54. Az ajánlatkérő a 15. kérelmi elemmel kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

A nyertes ajánlattevő felé 2023. december 15-én került kiküldésre a hiánypótlás, és felvilágosítás kérés, mely az eljárási cselekmény címe mellett az alábbiak szerint fogalmazott: „Ennek teljesítéseként az ajánlattevőktől az alábbi kérdésekben kér indokolást ajánlattevő (amennyiben az indokláshoz szükséges ajánlattevő élhet a hiánypótlás lehetőségével a Kbt.71.§ (8) bekezdésében megfogalmazott korlátok figyelembevételével):”

A konkrét kérelmi elemmel kapcsolatban az alábbi kérdést intézte ajánlattevőhöz az ajánlatkérő:

„Az Ajánlattevő által kalkulált értékelésre kerülő hulladék mennyiség megalapozottsága érdekében kérjük ajánlattevőt mutassa be – amennyiben rendelkezik ilyen referenciákkal – azokat az általa megvalósított beruházásokat, melyekben értékelési szempont volt „A

környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)”, külön kitérve arra, hogy az általa vállalt mennyiséget a szerződés teljesítése során tartani tudta.”

Az ajánlatkérő az „Ajánlattevő által kalkulált értékelésre kerülő hulladék mennyiség megalapozottsága érdekében” kért indoklást ajánlattevőtől, tehát nem hiánypótlást kért, melyet alátámaszt az a tény is, hogy a közbeszerzési dokumentumokban sem volt ilyen irányú adatszolgáltatási kötelezettség, így ez nem lehetett hiánypótlás.

Mivel a kérdés nem hiánypótlásra irányult, annak – kérelmező által vélt nem teljesítésé – sem lehet hiánypótlás nem teljesítése a következménye.

55. Az ajánlatkérő a 16. kérelmi elemmel kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

A nyertes ajánlattevő felé 2023. december 15-én került kiküldésre a hiánypótlás, és felvilágosítás kérés, mely az eljárási cselekmény címe mellett az alábbiak szerint fogalmazott: „Ennek teljesítéseként az ajánlattevőktől az alábbi kérdésekben kér indoklást ajánlattevő (amennyiben az indokláshoz szükséges ajánlattevő élhet a hiánypótlás lehetőségével a Kbt. 71. § (8) bekezdésében megfogalmazott korlátok figyelembevételével)”.

A konkrét kérelmi elemmel kapcsolatban az alábbi kérdést intézte ajánlattevőhöz az ajánlatkérő: „1. Az ajánlattevő által kalkulált értékelésre kerülő hulladék mennyiség megalapozottsága érdekében kérjük ajánlattevőt mutassa be – amennyiben rendelkezik ilyen referenciákkal – azokat az általa megvalósított beruházásokat, melyekben értékelési szempont volt „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)”, külön kitérve arra, hogy az általa vállalt mennyiséget a szerződés teljesítése során tartani tudta.”

Az ajánlatkérő az ajánlati elem teljesíthetőségének alátámasztása kapcsán és nem alkalmassági követelményként - arra volt kíváncsi, hogy a nyertes ajánlattevő kedvező hulladékos ajánlati eleme vonatkozásában van-e már gyakorlati tapasztalata is, vagy „csak” az ajánlatában részletesen és jól kidolgozott hulladékgazdálkodási elmélettel rendelkezik. Erre kapott az ajánlatkérő megnyugtató választ, hogy a nyertes ajánlattevő a gyakorlatban is végzett már ilyen hulladékgazdálkodási tevékenységet.

Jelen indoklás kérés nem alkalmassági követelményhez kapcsolódó referencia igazolás benyújtására vonatkozott, így nem volt az sem előírás, hogy csak befejezett projektet lehet megjelölni. Az ajánlatkérő nem is írta elő a bemutatandó „referenciákra” vonatkozóan az alkalmasság igazolására vonatkozó referencia követelményeket, így azok vonatkozásában ajánlattevőnek nem voltak tartalmi és formai megkötetései, így nem is volt minnek kötelezően megfelelniük.

56. Az ajánlatkérő a 19. kérelmi elemmel kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

A konkrét kérelmi elemmel kapcsolatban az alábbi kérdést intézte ajánlattevőhöz az ajánlatkérő:

„1. Az ajánlattevő által kalkulált értékelésre kerülő hulladék mennyiség megalapozottsága érdekében kérjük ajánlattevőt mutassa be - amennyiben rendelkezik ilyen referenciákkal - azokat az általa megvalósított beruházásokat, melyekben értékelési szempont volt „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)”, külön kitérve arra, hogy az általa vállalt mennyiséget a szerződés teljesítése során tartani tudta.”

Az ajánlatkérő kérdése nem az volt, hogy ismertesse, hogy mely „referenciák” alapján szerzett tapasztalata mellett végezte a hulladék számítását 2023. májusában, hanem a hulladék megajánlásának megalapozottsága érdekében volt kíváncsi ajánlattevő ezirányú tapasztalatára.

A nyertes ajánlattevő indoklásában szereplő 1. számú projekt műszaki átadás-átvétele is megtörtént az ajánlatadás időpontjáig (2023.május 2.)

A nyertes ajánlattevő indoklásában szereplő 2. számú projekt megvalósítása már több, mint 1 éve zajlott az ajánlatadás időpontjáig (2023.május 2.), így az ott szerzett tapasztalatokra

indokoltan hivatkozhatott a nyertes ajánlattevő.

A nyertes ajánlattevő 2023. december 21-én benyújtott indoklásában szereplő 3. számú projekt megvalósítása ajánlatadás időpontjáig (2023.május 2.) nem kezdődött meg ugyan, de a 2023. december 20-án nyertes ajánlattevő által tett ajánlat fenntartás miatt – az ajánlattevő továbbra is fenntartotta 18 m³-es ajánlatát - ajánlattevő az ott szerzett tapasztalatokra indokoltan hivatkozhatott, mint teljesíthetőség megalapozottságra. A fentiek miatt a hamis adatszolgáltatás ténye nem valósult meg.

A jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése

57. A Döntőbizottság 2024. május 2-án a D.139/15/2024. számú végzésével a jogorvoslati eljárást a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a közbeszerzés előkészítése során

- az ajánlatkérő azzal, hogy az új hőközpont kialakítását a tervek készítése során nem egyeztette a hőszolgáltatóval, azt a kivitelező feladatává tette, megsértette-e a Kbt. 28. § (1) bekezdését;
- másrészt a „környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)” értékelési részszerzőpont, valamint a dokumentáció részét képező 1. számú jegyzék és a dokumentáció részét képező ezen részszerzőponthoz kapcsolódó további előírásaival megsértette-e a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 76. § (13) bekezdését, különös tekintettel a kiterjesztett gyártói felelősségi rendszer működésének részletes szabályairól szóló 80/2023. (III. 14.) Korm. rendelet kihirdetési és hatályba lépési időpontjaira;

mert a fentiek sérthetik a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét amely érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

58. A Döntőbizottság végzésében közölte, hogy lehetőséget biztosított a felek számára a hivatalbóli kiterjesztéssel kapcsolatos észrevételeik megtételére.

Az ajánlatkérő észrevétele a hivatalbóli kiterjesztésre

59. Az ajánlatkérő a hőközpont kiépítésének műszaki tartalmának pontos meghatározására a gépész költségvetésben egy teljes munkalapot szentelt, ami 35 tételből állt. A Gf-01 tervlapon, „Hőközponti kapcsolat” cím alatt a hőközpont terve is megtalálható. Az ajánlatkérő helyszíni bejárás lehetőségét is biztosította. Ezek által biztosított volt az ajánlattevők számára a műszakilag megfelelő, megvalósítható és gazdaságilag reális ajánlat adásának feltétele.

60. A felújítandó intézmény jelenleg is távhőszolgáltatással működik, az intézményen belül a távhő csatlakozási pont (meddig tart a távhő hálózata, honnan kezdődik az intézmény belső hálózata) tervezői oldalról egyeztetésre került. Kivitelezői feladat az épületen belüli gépészeti szerelvények bontása, új rendszer kiépítése, de a munkák megkezdésekor és befejezésekor a távhőszolgáltatóval műszakilag szükséges egyeztetnie. Ideiglenesen ki kell zárni az épületet a távhőrendszerből, majd átépítés után újra vissza kell venni. Beüzemelés, beszabályozás során előfordulhatnak műszaki hibák, ezért szükséges a közvetlen kapcsolattartás.

61. A szolgáltató a tervek véleményezését csak a konkrét gyártmányok megjelölése mellett tudja elvégezni, ami csak a kivitelezés időszakában véglegesedik. Az árazatlan költségvetésben a gyártmányok megjelölése „csak” a Kbt. előírásainak megfelelően történt, ahogy azt az Útmutató I./4. pontja is részletesen leírja.

62. A 14 érdeklődő gazdasági szereplőből, a 6 ajánlattevőből mindössze 2 ajánlattevőnek (Salakta, Possibuild) nem volt tiszta a hőközpont pontos műszaki tartalma, ezért tehettek fel kérdéseket a hőközponttal kapcsolatosan, melyekre a választ 2023. április 20-án megkapták. Az ajánlattételi határidőig (2023. május 2.) ekkor még volt hátra 12 nap, azaz amennyiben a válaszokat ajánlattevők nem tartották volna megfelelőnek az ajánlatadáshoz, akkor lett volna még lehetőségük további kiegészítő tájékoztatást kérni vagy előzetes vitarendezési kérelmet indítani. Ezek nem történtek meg, és mindkét kiegészítő tájékoztatást kérő ajánlattevő ajánlatot is tett az ajánlattételi határidő lejárta előtt (azaz el tudta készíteni ajánlatát az ajánlatkérői válasz ismeretében).

Megjegyezte, hogy a teljes hőközpont szerelési munka becsült értéke 6.039.086 Ft, mely a teljes becsült érték (395.833.634 Ft) mindössze 1,5%-a.

63. A fenti okok miatt ajánlatkérő biztosította a közbeszerzési dokumentumokban azt, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és a gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, így az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésében előírt rendelkezéseket.

64. A hivatalbóli kiterjesztés második elemével kapcsolatban előadta, hogy a 14 érdeklődő gazdasági szereplőből, a 6 ajánlattevőből mindössze 1 ajánlattevőnek (Possibuild) merült fel kérdése a hulladékos értékelési szempont kapcsán tájékoztatást kérni. Előzetes vitarendezési kérelem indítására is lehetőség volt a válasz kapcsán. Ez nem történt meg, és a kiegészítő tájékoztatást kérő ajánlattevő ajánlatot is tett az ajánlattételi határidő lejárta előtt (azaz el tudta készíteni ajánlatát az ajánlatkérői választ ismeretében).

65. A MOHU koncessziója nem terjed ki az építési- és a bontási hulladékokra, ami egy építkezés során a keletkező hulladékok 90-95%-át teszik ki.

A MOHU koncessziója az építési beruházásokat csak a csomagolási hulladékok vonatkozásában érinti. A MOHU jogosult alvállalkozóin keresztül a csomagolási hulladékok begyűjtésére, és kötelezett azok újrahasznosítására. Az ajánlatadáskor a hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeknek valamennyi engedélyükben szereplő hulladék fajtára volt jogosultságuk befogadó nyilatkozatot tenniük még a 2023. július 1.-vel a MOHU koncessziója alá tartozó csomagolási hulladékok kapcsán is.

A csomagolási hulladékok begyűjtését a koncesszió hatályba lépését követően is ezek az ezen hulladék fajtákra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégek végzik a MOHU alvállalkozójaként. A MOHU valamennyi, ezen hulladék fajtákra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégnek felajánlotta a szerződéskötés lehetőségét, így csak a hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cég akaratától függött, hogy továbbra is jogosult legyen a csomagolási hulladék elszállítására, így befogadó nyilatkozatának kiállításának semmi akadálya nem volt.

A csomagolási hulladékok újrahasznosíthatóságának előfeltétele a MOHU-tól függetlenül az, hogy a vállalkozó hajlandó legyen a csomagolási hulladékot szelektíven, tisztán tartva gyűjteni, esőtől védett helyen tárolni. Az ezt nem vállaló ajánlattevők csomagolási hulladéka kapcsán semmilyen befogadó nyilatkozatra nincs szükség a dokumentáció előírásai szerint. Ez így keletkező vegyes hulladék az EWC 170904 „Kevert építkezési és bontási hulladékok (veszélyes anyagot nem tartalmazó)” hulladékként kerül elszállításra, azaz környezetet terhelő hulladék mennyiségként.

66. A „környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)” értékelési részszempont kapcsán ajánlatkérő ajánlattevők ajánlatainak elkészítésének elősegítésére 1.

számú jegyzéket és mindenre kiterjedő lépésről-lépésre levezetett 3 oldalas részletes leírást adott minden ajánlattevőnek hozzáférhető módon. Ez a leírás az ajánlatkérőt is segítette abban, hogy az ajánlattevő megajánlásait ellenőrizni tudja.

67. A fenti okfejtés miatt a „környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)” értékelési részszerpont kapcsán tett ajánlatkérői előírások nem voltak jogsértőek. Az építési- és bontási hulladékok mellett a csomagolási hulladékok kapcsán sem volt semmilyen akadálya befogadó nyilatkozatok beszerzésének, így az ajánlattevők egyenlő eséllyel tudtak ajánlatot tenni.

Így megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, sem a Kbt. 50. § (4) bekezdésében, sem a Kbt. 76. § (13) bekezdésében előírt rendelkezéseket.

A kérelmező észrevétele a hivatalbóli kiterjesztéssel kapcsolatban

68. A kérelmező álláspontja szerint a jogorvoslati eljárás kiterjesztése annak vizsgálatára, hogy a közbeszerzés előkészítése során ajánlatkérő maradéktalanul a Kbt. rendelkezései szerint járt el jogos és indokolt.

69. Az új hőközpont kialakításával kapcsolatos észrevételében hivatkozott a Kbt. 56. § (1) bekezdésben foglaltakra. A Kbt. a megfelelő ajánlattétel érdekében lehetőséget biztosít kiegészítő tájékoztatás kérésére.

A kérelmező – élve a Kbt. által biztosított lehetőségével – írásbeli kiegészítő tájékoztatást kért ajánlattevőtől. Hivatkozott a hőközponttal kapcsolatos 67.,68. és 69.kérdésre és válaszokra.

70. A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 54. § (6) bekezdésének b) pontja alapján a távhőszolgáltatónak előzetes hozzájárulását kellett volna kérni a felhasználónak, azaz jelen esetben ajánlatkérőnek.

71. Az ajánlatkérőnek – vagy az eljárás lebonyolítójának, aki több mint 100 építési tárgyú közbeszerzési eljárást folytatott le – ezzel mindenképpen tisztában kellett volna lennie. Az a tény, hogy ajánlatkérő a távhőszolgáltatóval nem egyeztetett és – feltehetően – előzetes hozzájárulást sem kért be, a kérelmezői álláspont szerint felveti a Kbt. 28. § (1) bekezdésének a megsértését, hiszen, amennyiben jogszabályból fakadó kötelezettségét megszegi, vagy nem teljesíti, akkor nem beszélhetünk megfelelő alaposágról.

72. Hivatkozott a Döntőbizottság D.217/14/2021. számú határozatában foglaltakra is.

73. A „környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)” értékelési részszerponttal kapcsolatban előadta, hogy kérelmező – élve a Kbt. által biztosított lehetőségével – írásbeli kiegészítő tájékoztatást kért ajánlattevőtől.

74. A kérelmező hivatkozott a hulladékkal kapcsolatos 1. kérdésre és válaszra. A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

75. A Kbt. 28. § (1) bekezdése többek között rögzíti, hogy „az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.”

76. A kiterjesztett gyártói felelősségi rendszer működésének részletes szabályairól szóló 80/2023. (III. 14.) Korm. rendelet kihirdetése és hatályba lépése a piaci szereplők előtt ismert volt, ennek fényében joggal lett volna elvárható ajánlatkérőtől, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során a jogszabályváltozásra felkészüljön. Mind a jelen jogorvoslati eljárásban, mind az ezt megelőző jogorvoslati eljárásban nyomatékosan kiemelték, hogy nyertes ajánlattevő a mai építőipari gyakorlathoz képest jelentősen fejlettebb hulladékkezelési tevékenységet folytat. Ha ehhez hozzávesszük az ajánlatkérő, a lebonyolító és a nyertes ajánlattevő közötti korábbi gazdasági kapcsolatokat akkor felmerülhet a kérdés, hogy a „környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)” értékelési részszerzőpont miért kapott ekkora súlyozást jelen eljárásban ezáltal viszont felmerülhet a Kbt. 28. § (1) bekezdésének, a Kbt. 50. § (4) bekezdésének és a Kbt. 76. § (13) bekezdésének a megsértése. Hivatkozott a Kbt. kommentárban foglaltakra is.

77. Az ajánlatkérő az „Útmutató Ajánlattevőknek” megnevezésű dokumentum 6. fejezetében (amely A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke alcímet viseli) rögzíti, hogy ajánlatkérő 2020. március 25-én a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. számában megjelent Közbeszerzési Hatósági útmutató 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti a legalacsonyabb megajánlott érték figyelembevételén alapuló fordított arányosítás módszerét kívánja alkalmazni.

78. A Közbeszerzési Hatóság 202. március 25. napján kelt 2020/60 számú útmutatója az alábbiakat rögzíti (az útmutató 22. oldala) „A Közbeszerzési Hatóság felhívja a jogalkalmazók figyelmét, hogy a fordított arányosítás módszerének alkalmazása alapvető sérelemhez vezethet, tekintettel arra, hogy az egyes megajánlások közötti azonos mértékű eltérések az ajánlattevők létszámának függvényében az adott értékelési szempont vonatkozásában a kapott pontok tekintetében nem azonos mértékű különbségként jelentkezhetnek (azaz e módszer alkalmazása torzíthat).”

Az, hogy ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság felhívása ellenére ezen módszert alkalmazta felvetheti a Kbt. 76. § (13) bekezdésének megsértését.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

79. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárását 2023. március 27-én indította meg, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2024. március 9-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

80. A Döntőbizottság a kérelmező eljárás felfüggesztésre vonatkozó, ideiglenes intézkedés iránti kérelmével kapcsolatban külön nem rendelkezett.

A Kbt. 131. § (7) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelmet [148. § (2) bekezdés] vagy kezdeményezést [152. §] nyújtanak be, a szerződést – a (3) bekezdés szerinti esetben a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést – az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság – vagy a Közbeszerzési Döntőbizottság végzésével szemben indított közigazgatási perben a bíróság – a szerződés megkötését engedélyezi [156. § (4) bekezdés].

A folyamatban lévő jogorvoslati eljárásra tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (7) bekezdésben foglaltak szerint a törvény erejénél fogva nem köthet szerződést a jogorvoslati

ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig. Az ajánlatkérő szerződéskötés engedélyezése iránt nem nyújtott be kérelmet. Előzőek alapján a jogorvoslati eljárást lezáró határozat meghozataláig az ajánlatkérő nem jogosult szerződést kötni, függetlenül attól, hogy a Döntőbizottság felfüggesztette az eljárást vagy sem. Előzőek alapján a Döntőbizottság nem hozott külön végzést az ideiglenes intézkedés tárgyában.

81. A Döntőbizottság először a közbeszerzési eljárás feltételrendszere körében a hivatalbóli kiterjesztés első eleme alapján folytatta le a vizsgálatot.

82. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az eljárás hivatalbóli kiterjesztése alapos.

83. A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés első elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy az új hőközpont kialakítását a tervek készítése során nem egyeztetette a hőszolgáltatóval, azt a kivitelező feladatává tette, megsértette-e a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

84. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 54. § (6) bekezdésének b) pontja szerint a távhőszolgáltatásba már bekapcsolt felhasználó csak a távhőszolgáltató előzetes hozzájárulásával

b) helyezhet át, alakíthat át és – a szerződés felmondásának esetét kivéve – szüntethet meg meglévő felhasználói berendezést.

85. Az eljárás előkészítése a közbeszerzési eljárások egyik legösszetettebb, legnagyobb körültekintést igénylő mozzanata. Nemcsak a közbeszerzési szabályozás, hanem a beszerzés tárgyára vonatkozó előírások, szabályozók, sajátosságok átfogó ismeretét is igényli. Ebből adódóan a közbeszerzési szakma és a műszaki terület képviselőinek szükségszerű együttműködésén kell, hogy alapuljon ahhoz, hogy az igények és a lehetőségek kölcsönös figyelembevétele mellett készítsék elő, és írják ki az eljárást.

A Kbt. 28. § (1) bekezdés az ajánlatkérő számára kötelezettségként írja elő, hogy a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal kell előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

A Kbt. 28. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint, a törvény hiánypótló jelleggel kitér a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatos szabályok meghatározására is. A szabályozás indoka, hogy a gyakorlati tapasztalatok alapján az volt megállapítható, hogy közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések teljesítése sok esetben azért

volt problémás és ütközött gyakorlati, illetve jogi (például szabálytalan szerződésmódosítás) akadályokban, mert az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását nem megfelelően készítette elő, és ennek következtében már a megfelelő ajánlattétel sem volt lehetséges.

86. A törvény – a közösségi irányelvek céljaként a nemzeti jogszabályok harmonizációjának elérésére –, ennek kiküszöbölése érdekében külön szakaszban rendelkezik a közbeszerzési eljárások előkészítéséről, és ennek keretében kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossggal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható, gazdasági szempontból pedig reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.

87. A 2023. április 20-án nyújtott kiegészítő tájékoztatásban az alábbi kérdésekre az ajánlatkérő az alábbi válaszokat adta:

67. Kérdés

(Gépészet, Hőközpont) Kérem nyilatkozzanak arról, hogy a hőszolgáltató milyen feltételekkel veszi át az elkészült hőközpontot üzemeltetésre! Tudomásunk szerint a Hőszolgáltató hőközpont átalakítást nem engedélyez előzetes tervdokumentáció ellenőrzés/engedélyezés nélkül.

Válasz:

A hőközpont az alábbi oldal tartozik, a szekunder oldal kiépítése kivitelező feladata. A meglévő rendszer bontási munkái előtt kivitelezőnek szolgáltatóval történő egyeztetés alapján szükséges a hőközpont beüzemelése, átadása.

68. Kérdés

(Gépészet, Hőközpont) A kapott tervdokumentáció csak egy kapcsolási vázlatot tartalmaz a hőközpont átalakításáról. Kérem jelöljék ki, hogy a meglévő csővezetékekből melyik szakaszok kerüljenek bontásra-átalakításra és jelöljék ki a tervezési / átalakítási határokat! Kérjük csatolni a részletes terveket!

Válasz:

A hőközpont az alábbi oldal tartozik, a szekunder oldal kiépítése kivitelező feladata. A meglévő rendszer bontási munkái előtt kivitelezőnek szolgáltatóval történő egyeztetés alapján szükséges a hőközpont beüzemelése, átadása.

69. Kérdés

(Gépészet, Hőközpont) A hőközpont előzetes engedélyeztetési tervének elkészítése és a tervezési - engedélyeztetési eljárás lebonyolítása kinek a feladata? Amennyiben a vállalkozó feladata, mennyi tervezési idő áll rendelkezésre a munkák megkezdése előtt?

Válasz:

Hőszolgáltatóval terv nem került egyeztetésre, a mérési pont után szolgáltatónak nincs ellenőrzési jogköre. Kivitelezés során, beüzemelés előtt kivitelezőnek szükséges egyeztetnie hőszolgáltatóval.”

88. A közbeszerzési dokumentáció részeként az ajánlatkérő kiadta a hőközpont tervét. Tartalmazta, hogy a kivitelezőnek a szerződés teljesítése során mit kell megvalósítania. Az

árazatlan költségvetés is pontosan tartalmazta, hogy az ajánlattevőnek milyen műszaki tartalmat kell beáraznia, amit a kivitelezés során meg kell valósítania.

Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásban és a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozata szerint a távhőszolgáltatóval nem egyeztette a terveket, azokat a kivitelező feladatává tette. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint ez nem is szükséges, a kivitelezőnek a kivitelezés során, a beüzemelés előtt szükséges egyeztetnie a hőszolgáltatóval.

89. Jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás műszaki tartalma a meglévő hőközpont átalakítására irányult. A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 54. § (6) bekezdésének b) pontja szerint a távhőszolgáltatásba már bekapcsolt felhasználó csak a távhőszolgáltató előzetes hozzájárulásával alakíthat át felhasználói berendezéseket.

A Komáromi Távhőszolgáltató Kft. Általános közszolgáltatási szerződés 8.2. pontja szerint a Felhasználó a felhasználói berendezéseken a hőtéljesítmény igényt (hőfogyasztást) befolyásoló átalakítási munkát csak a Szolgáltató hozzájárulásával végezhet.

90. Az ajánlatkérő a dokumentáció részét képező hőközpont átalakítására vonatkozó terveket előzetesen nem egyeztette a hőszolgáltatóval. A dokumentáció részeként kiadta, hogy a nyertes ajánlattevőnek mit kell majd megvalósítania a kivitelezés során, amit az ajánlattevők be is áraztak az ajánlatukban. Ezen feltételekhez mind az ajánlatkérő és mind a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése során kötve van. Ezen feltételeken csak szerződésmódosítás keretében változtathatnak a felek, ha annak jogszerű feltételei fennállnak.

91. Mind a jogszabály, mind a távhőszolgáltató általános szerződési feltételei rögzítik, hogy átalakítást csak a távhőszolgáltató hozzájárulásával végezhet a felhasználó, jelen esetben az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő konkrét műszaki tartalmat írt elő, hogy a kivitelezés során mit kell megvalósítania a nyertes ajánlattevőnek. Az ajánlatkérő előzetesen nem egyeztetett a távhőszolgáltatóval, a kivitelező feladatává tette, hogy a kivitelezés során, már a bontáskor, más kérdésre adott válasz szerint a beüzemelés előtt egyeztessen a szolgáltatóval. A szolgáltató hozzájárulása nélkül átalakítási munkák nem végezhetők a felhasználói berendezéseken. A jogszabály előzetes hozzájárulást említ. Az ajánlatkérő előzetesen nem egyeztette a terveket a hőszolgáltatóval, a kivitelezés műszaki tartalmát pontosan meghatározta, azonban a távhőszolgáltató jóváhagyásának a beszerzését a kivitelezés fázisában a kivitelező feladatává tette. A távhőszolgáltató nem automatikusan adja meg a hozzájárulását, azt az ajánlatkérő is jelezte, hogy már a bontás során egyeztetni kell a hőszolgáltatóval, viszont a távhőszolgáltató esetleges igényeit, a hozzájárulás feltételeként szabott feltételeket csak szerződésmódosítás keretében lehet figyelembe venni. Maga az ajánlatkérő teremtett az előírásaival olyan helyzetet, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok nem biztosítják azt, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható reális ajánlatot adni, hiszen a távhőszolgáltató csak utólag hagyhatja jóvá, a már konkrétan meghatározott műszaki tartalmat, észrevételeit, feltételeit csak szerződésmódosítás keretében tudja a nyertes ajánlattevő megvalósítani.

92. Továbbá az ajánlatkérő maga teremtett olyan helyzetet, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdésben előírt kötelezettségének nem tud eleget tenni, mivel az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Azzal, hogy előzetesen nem egyeztette a távhőszolgáltatóval a hőközpont terveit maga teremtett olyan helyzetet, hogy a távhőszolgáltató hozzájárulása megadásának a feltételeit, amennyiben azok nem teljesen egyeznek meg az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalommal, csak szerződésmódosítás keretében lehetne majd figyelembe venni, ami az előzetes egyeztetéssel elkerülhető lett volna. Az ajánlatkérő mulasztásban megnyilvánuló

jogsértése alkalmas volt arra, hogy az ajánlattevők közötti versenyt és az ajánlattevők esélyegyenlőségét sértse, és ezzel érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. A jogsértő előírás eredményeként előállhat az a helyzet, hogy az ajánlatkérő előírásainak eleget tevő ajánlattevő versenyelőnybe kerül az egyeztetés hiányát észlelő ajánlattevővel szemben, ugyanakkor a szerződés teljesítése során szembesül azzal, hogy az előzetesen ajánlatkérő által nem egyeztetett műszaki tartalom miatt további munkálatok válhatnak szükségessé, amely szerződésmódosítást eredményezhet. Erre utalnak az eljárás során előterjesztett ajánlattevői kiegészítő tájékoztatás kérések és az arra adott ajánlatkérői válaszok.

93. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a jogsértés megvalósítása szempontjából irreleváns az, hogy a beszerzés tárgyához arányosítva, milyen összegű a jogsértéssel érintett rész értéke.

94. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy az új hőközpont kialakítását a tervek készítése során nem egyeztette a hőszolgáltatóval, azt a kivitelező feladatává tette, megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

95. A Döntőbizottság ezt követően a közbeszerzési eljárás feltételrendszere körében a hivatalbóli kiterjesztés második eleme alapján folytatta le a vizsgálatot.

96. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az eljárás hivatalbóli kiterjesztése alapos.

97. A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés második eleme körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a „környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)” értékelési részszerzőpont, valamint a dokumentáció részét képező 1. számú jegyzék és a dokumentáció részét képező ezen részszerzőponthoz kapcsolódó további előírásaival megsértette -e a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 76. § (13) bekezdését, különös tekintettel a kiterjesztett gyártói felelősségi rendszer működésének részletes szabályairól szóló 80/2023. (III. 14.) Korm. rendelet kihirdetési és hatályba lépési időpontjaira.

98. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 76. § (13) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat

mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.

A kiterjesztett gyártói felelősségi rendszer működésének részletes szabályairól szóló 80/2023. (III. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) hatálya az 1. §-a szerint az 1. mellékletben meghatározott, az 1. melléklet 2. pontja szerinti, nyolc számjegyből álló azonosító számmal, a körforgásos kóddal (a továbbiakban: KF kód) azonosított, a hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység körébe tartozó kiterjesztett gyártói felelősségi rendszer hatálya alá tartozó termékekre (a továbbiakban: körforgásos termék), a körforgásos termékek hulladékára – ide nem értve a lakossági gyógyszerellátás során képződött gyógyszerhulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységekről szóló miniszteri rendelet és az egészségügyi szolgáltatónál képződő hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységekről szóló miniszteri rendelet szerinti gyógyszerhulladéknak minősülő, a gyógyszerrel közvetlenül érintkező fogyasztói csomagolást – és az ezekkel kapcsolatos, e rendelet szerinti tevékenységekre terjed ki.

Az 1. számú melléklet szerint körforgásos termékek:

1.1. csomagolások: a csomagolási kormányrendelet hatálya alá tartozó csomagolás;

A Rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a körforgásos termék gyártója a kiterjesztett gyártói felelősségi kötelezettségét a 7. §-ban foglalt esetet kivéve a Ht. 53/A. § (4) bekezdése alapján kijelölt koncessziós társaság útján teljesíti (a továbbiakban: kollektív teljesítés).

A Rendelet 3. § (2) bekezdése szerint a koncessziós társaság a kollektív teljesítés keretében a következő tevékenységeket látja el:

- a) a körforgásos termékből képződő hulladék átvétele, gyűjtése, elszállítása, előkezelése, kereskedelme és kezelésre történő átadása;
- b) az a) pontban meghatározott tevékenységekkel érintett hulladékgazdálkodási létesítmények fenntartása és üzemeltetése;
- c) a kiterjesztett gyártói felelősségi rendszer működtetéséhez kapcsolódó pénzügyi koordináció és elszámolás;
- d) jelentéstételi rendszer működtetése és adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése az országos hulladékgazdálkodási hatóság részére;
- e) a kiterjesztett gyártói felelősségi rendszer működtetéséhez kapcsolódó kommunikációs feladatok ellátása;
- f) belső, független auditor által auditált önellenőrzési rendszer működtetése és
- g) az a)–f) pont szerinti tevékenységeihez kapcsolódóan a jogszabályokban meghatározott adatok közzétételének biztosítása.

A Rendelet 3. § (3) bekezdése szerint a koncessziós társaság a honlapján, bárki számára hozzáférhető módon tájékoztatja a hulladékbirtokosokat a hulladékképződés megelőzésére irányuló intézkedésekről, az újrahasználati és az újrahasználatra való előkészítést végző központokról, a visszavételi és hulladékgyűjtési rendszerekről és a hulladékelhagyás megelőzéséről.

A Rendelet 3. § (4) bekezdése szerint a koncessziós társaság a nyilvánosság számára a honlapján, bárki számára hozzáférhető módon elérhetővé teszi a kiterjesztett gyártói felelősségi rendszerrel összefüggő hulladékgazdálkodási célértékek elérésére vonatkozó információkat, tulajdonosi körét és tagjait, a gyártók által a forgalomba hozott körforgásos termékek mennyisége alapján fizetett kiterjesztett gyártói felelősségi díjat, valamint a hulladékgazdálkodásban részt vevők kiválasztási eljárását.

A Rendelet 4. § (1) bekezdése szerint a koncessziós társaság Magyarország teljes területén a körforgásos termékek hulladékai tekintetében a hulladékgyűjtő rendszereknek legalább jogszabályban meghatározott mértékű elérhetőségét biztosítja.

A Rendelet 4. § (2) bekezdése szerint a koncessziós társaság kormányrendeletben meghatározottak szerinti gyűjtési tevékenységet végez, és gondoskodik a hulladék hasznosításáról, szükség esetén ártalmatlanításáról.

A Rendelet 36. § (1) bekezdése szerint ez a rendelet – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2023. április 1-jén lép hatályba.

A Rendelet 36. § (2) bekezdése szerint a 23. § és a 25. § (1) és (2) bekezdése 2023. május 1-jén lép hatályba.

A Rendelet 36. § (3) bekezdése szerint a 3–5. §, a 6. § b)–e) pontja, a 7. §, a 8. § (1) bekezdése és (3)–(7) bekezdése, a 9–12. §, a 4. alcím, az 5. alcím, a 6. alcím, a 24. §, a 25. § (3) bekezdése, a 8. alcím, a 9. alcím, a 4. melléklet és a 6. melléklet 2023. július 1-jén lép hatályba.

A csomagolásról és a csomagolási hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységekről szóló 442/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint e rendelet alkalmazásában

1. csomagolás: valamennyi olyan, bármilyen tulajdonságú anyagból készült termék, amelyet áru tartására, megóvására, átadására, átvételére, szállítására, valamint bemutatására használnak, beleértve minden árut a nyersanyagoktól kezdve a feldolgozott árucikkekig, továbbá az ugyanilyen célra használt egyutas árucikkek; csomagolás lehet:

a) a fogyasztói vagy elsődleges csomagolás, amely értékesítési egységet képez a fogyasztó számára az értékesítés helyszínén;

b) a gyűjtő- vagy másodlagos csomagolás, amely az értékesítés helyszínén meghatározott számú értékesítési egységet foglal magában, ha ezeket az egységeket a fogyasztó részére értékesítik, vagy ezek az egységek csupán a polcok feltöltésére szolgálnak, és a csomagolást a termékről a termék tulajdonságainak megváltoztatása nélkül el lehet távolítani, valamint

c) a szállítási vagy harmadlagos csomagolás, amely megkönnyíti a fogyasztói vagy gyűjtőcsomagolás átadását, átvételét és szállítását annak érdekében, hogy a fizikai átadásnál, átvételnél és szállításnál megóvja az árut a károsodástól, ide nem értve a közúti, vasúti, vízi és légi közlekedésben használatos tartályokat;

99. A felhívás II.2.5) pont szerint értékelési szempont között az ajánlatkérő előírta

5. A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³) 15 súlyszámmal. A szakmai ajánlat része volt többek között az 1. sz. jegyzék: A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³).

Az 1. számú jegyzékben az ajánlatkérő minden építési / technológiai folyamatra vonatkozóan kérte a hulladék fajtánkénti megosztását, azaz bontási, építési és csomagolási hulladék mennyiségenként bemutatni a keletkezett, az újrahasznosított és a környezetet terhelő hulladék mennyiségeket. Majd ezek összesítését.

100. Dokumentáció 27-29. oldal előírásai szerint:

Az 1. számú jegyzék utolsó oszlopában szereplő m³ adatok összege adja a felolvasólap „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)” értékét. A m³ értéket egytizedes pontossággal kell megadni a kerekítési szabály figyelembevételével.

A megvalósítás során az ajánlatban megadott értékelésre kerülő „A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)” össz-mennyiséget tartani kell, melynek követelményét a műszaki ellenőr ellenőrzi az alábbiak szerint:

- a helyszínen ellenőrzi, hogy a hulladék gyűjtésének módja az ajánlatban megadottak szerint történik-e
- az építési helyszínen lévő konténerek sorszámát, az abban tárolt hulladék fajtaival az Építési Naplóban a vállalkozónak minden munkanapon rögzíteni kell
- az elszállított és elhelyezett hulladék mennyiségét a lerakó/átvevő helyen kiadott mérlegjegy/lerakó jegy/átvételi bizonylat alapján ellenőrzi a műszaki ellenőr
- ezen bizonylatok és az építési napló bejegyzéseinek összevetésével a műszaki ellenőr ellenőrzi, hogy valamennyi hulladék bizonylatolásra kerül
- a bizonylatok összegezésével, valamint a hulladékot fogadó szervezet befogadott mennyiségről és annak újrahasznosítás módjáról szóló nyilatkozatának okiratainak egybevetésével a műszaki ellenőr tudja igazolni a hulladék mennyiségére vonatkozó ajánlattevői vállalás teljesülését.

A fenti táblázat kitöltésénél valamennyi az építkezés során keletkező hulladék mennyiségét figyelembe kell venni. A táblázat a megkötendő szerződés mellékleteként a szerződés elválaszthatatlan részét fogja képezni. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a nyertes ajánlattevő fenti értékelési résszempontra tett megajánlása a Kbt. 131. § (2) bekezdése alapján szerződéses feltételnek minősül, melynek megszegése a szerződésben és a vonatkozó jogszabályokban meghatározott hatósági és egyéb jogkövetkezményeket vonja maga után. Amennyiben a résszempontra tett megajánlás (A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke) a szerződés teljesítése során magasabb, mint a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő érték, Ajánlatkérő jelen szerződésszegést súlyos szerződésszegésnek minősíti és a hibás teljesítési kötbért is érvényesíti Vállalkozó felé! Ezért felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy vállalásaikat reálisan, a teljesíthetőség figyelembevételével adják meg.

(...)

A Szakmai ajánlatnak az alábbi fő tartalmi részből kell állnia:

II. Árazott költségvetés .pdf és .xls formátumban

II. 1. sz. jegyzék: A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3) - kitöltve, aláírva pdf formátumban, továbbá benyújtandó:

- a. Rövid leírás az adott hulladék fajta (EWC kód) építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról
- b. Befogadó nyilatkozat
- c. Hulladékgazdálkodási engedély
- d. Keletkezett hulladék mennyiség részletes számítása az 1. számú jegyzékben 1-9 lépésben leírt számítási módszer szerint a költségvetés valamennyi sorának számításba vételével (.xls formátumban)

(...)

Az újrahasznosítás hulladék - fajtánkénti okiratos alátámasztása (mellékletként csatolni szükséges az ajánlathoz *****)

1. a hulladék kezelésére jogosult szervezet befogadó nyilatkozata, mely tartalmazza, hogy mely EWC kódú anyagokat fogad be, azokból melyiket hasznosítja újra, és milyen feltételei vannak a beszállított anyaggal kapcsolatban
2. hulladék kezelésére jogosult szervezet érvényes és hatályos hulladékgazdálkodási engedélye):

101. A kiterjesztett gyártói felelősségi rendszer működésének részletes szabályairól szóló Rendelet három időpontban lépett hatályba, 2023. július 1-én lépett hatályba azon rendelkezés, amely a tárgyi közbeszerzési eljárást is markánsan érinti a kiterjesztett gyártói felelősségi rendszer működésnek a teljesítése körében. A Rendelet hatálya kiterjed az építési beruházások során keletkező csomagolási hulladéokra. A Rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a

körforgásos termék gyártója a kiterjesztett gyártói felelősségi kötelezettségét a 7. §-ban foglalt esetet kivéve a Ht. 53/A. § (4) bekezdése alapján kijelölt koncessziós társaság útján teljesíti.

A Rendelet 2.§ (2) bekezdése szerint a koncessziós társaság a kollektív teljesítés keretében a következő tevékenységeket látja el:

a) a körforgásos termékből képződő hulladék átvétele, gyűjtése, elszállítása, előkezelése, kereskedelme és kezelésre történő átadása;

b) az a) pontban meghatározott tevékenységekkel érintett hulladékgazdálkodási létesítmények fenntartása és üzemeltetése;

A Rendelet 4. § (2) bekezdése szerint a koncessziós társaság kormányrendeletben meghatározottak szerinti gyűjtési tevékenységet végez, és gondoskodik a hulladék hasznosításáról, szükség esetén ártalmatlanításáról.

Tehát 2023. július 1-től a kiterjesztett gyártói felelősségi rendszer keretében a koncessziós társaság (MOHU Zrt) rendelkezik olyan jogosítványokkal, kötelezettségekkel, amiket előzőleg más társaságok teljesítettek a hulladékgazdálkodás keretében. A koncessziós társaságnak lehetősége van arra, hogy a tevékenységébe alvállalkozókat vonjon be, már a Rendelet hatályba lépést megelőzően is hulladékgazdálkodással, engedélyekkel rendelkező cégeket vonjon be a teljesítésre.

A Rendelet 2023. március 14. napján került kihirdetésre. A tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi határideje 2023. május 2-án volt.

102. Az ajánlatkérőhöz az egyik gazdasági szereplő kérdést intézett, amire az ajánlatkérő 2023. április 26-án válaszolt az alábbiak szerint:

I. Kérdések és válaszok: 1. Kérdés A kiírás kiemelt szempontként rögzíti a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértékét, s az ajánlatban leadott számításokat és nyilatkozatokban foglaltakat, mintegy a szerződés részeként kéri majd számon a kiválasztott kivitelezőn. Ugyanakkor a hulladékok hasznosítása és ártalmatlanítás tekintetében olyan jogszabályi környezetváltozás folyik, mely alapjaiban befolyásolja az ajánlatadói vállalkozások teljesíthetőségét úgy, hogy arra az ajánlatadónak semmiféle ráhatása nincsen.

2023. júliusától elindul a kiterjesztett gyártói felelősség (EPR) rendszere, mely pl. a csomagolási hulladékok legjelentősebb hányadát (az építkezésekre vetítve ~99%-át) a rendszer hatálya alá sorolja. Ez kiveszi a végfelhasználó, jelen esetben az ajánlatadó hatásköréből a hulladék körforgásos hulladékgazdálkodásba történő visszavezetésének kérdését, s azt a gyártó felelősségébe utalja. Ugyanakkor a hulladékhasznosítást is a MOHU Zrt. kizárólagos hatáskörébe helyezi, melyhez a jelenlegi hulladékhasznosító cégek csak partnerként csatlakozhatnak. Ugyanakkor a felhasználói oldalról még semmilyen információ sem adott annak megítélésére, hogy a MOHU Zrt. milyen hulladékokat és hol fog tudni átvenni, milyen költséggel, stb. Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy a fent vázolt jogi környezetben milyen módon érvényesítheti a kivitelezés ideje alatt a jogszabályi változásokból fakadó többletköltségeit a nyertes ajánlatadó Megrendelő felé, illetve hogy miként felelteti meg az ajánlatkérésben foglalt befogadói nyilatkozatokat, s egyéb vállalkozásokat az új hulladékhasznosítási-, EPR-, és hulladékgazdálkodási rendszereknek és előírásaiknak?

Válasz: Az ajánlatot az ajánlattétel napján hatályos jogszabályok alapján kell elkészíteni. Amennyiben a teljesítési időszakban a jogszabályváltozások érintik a nyertes ajánlattevő szerződéses kötelezettségeit, akkor annak megfelelően a szükséges mértékű szerződésmódosításra van jogszabályi lehetőség, és azzal élni is fognak a Felek.

103. Az ajánlattételt megelőzően ismert volt, mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevők előtt, hogy 2023. július 1-től a kiterjesztett gyártói felelősség rendszer miatt változások lesznek a hulladékgazdálkodás, hasznosítás rendszerében. Erre kiegészítő tájékoztatás keretében még az

ajánlatkérő figyelmét is felhívta az egyik gazdasági szereplő. Megfogalmazta azokat az aggályokat, amelyek a közbeszerzési eljárás feltételrendszerét érintik, amik problematikusak lehetnek a teljesítés során.

Az ajánlatkérő előírásai alapján az ajánlathoz csatolni kellett a hulladék kezelésére jogosult szervezet befogadó nyilatkozatát, mely tartalmazza, hogy mely EWC kódú anyagokat fogad be, azokból melyiket hasznosítja újra, és milyen feltételei vannak a beszállított anyaggal kapcsolatban. Az ajánlatkérő az 1. számú jegyzékben, a szakmai ajánlat további részeiben szereplő megajánlásokat a szerződés teljesítése során ellenőrizni kívánja, azok nem teljesítéséhez szankciót fűz. Tárgyi eljárásban a bontást követően megváltozott a jogszabályi környezet, de a Rendelet már az ajánlattételi felhívás feladását megelőzően kihirdetésre került. A Rendelet tartalmát mind az ajánlatkérő, mind az érintett gazdasági szereplők megismerhették. A közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatos Kbt. 28. § (1) bekezdésben meghatározott ajánlatkérői kötelezettségek körében az ajánlatkérőnek meg is kellett ismernie a Rendelet előírásait, ezen előírások az előkészítés szakaszában már előre látható körülmények voltak.

A kiegészítő tájékoztatás keretében erre az ajánlatkérő figyelmét is felhívta az egyik gazdasági szereplő. Az ajánlatkérő azt válaszolta, hogy „az ajánlatot az ajánlattétel napján hatályos jogszabályok alapján kell elkészíteni. Amennyiben a teljesítési időszakban a jogszabályváltozások érintik a nyertes ajánlattevő szerződéses kötelezettségeit, akkor annak megfelelően a szükséges mértékű szerződésmódosításra van jogszabályi lehetőség, és azzal élni is fognak a Felek.”

A hivatalbóli kiterjesztésre tett észrevételében az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlatadáskor a hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeknek valamennyi engedélyükben szereplő hulladék fajtára volt jogosultságuk befogadó nyilatkozatot tenniük még a 2023. július 1.-vel a MOHU Zrt koncessziója alá tartozó csomagolási hulladékok kapcsán is.

A csomagolási hulladékok begyűjtését a koncesszió hatályba lépését követően is ezek az ezen hulladék fajtákra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégek végzik a MOHU Zrt alvállalkozójaként. A MOHU Zrt valamennyi, ezen hulladék fajtákra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégnek felajánlotta a szerződéskötés lehetőségét, így csak a hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cég akaratától függött, hogy továbbra is jogosult legyen a csomagolási hulladék elszállítására, így befogadó nyilatkozatának kiállításának semmi akadálya nem volt.

104. A fentiek alapján ajánlatkérő előtt is ismerten előállt az a helyzet, hogy az ajánlattételt követően az ajánlattevők az ajánlatuk részeként a MOHU Zrt koncessziója alá tartozó csomagolási hulladékok kapcsán csatolt befogadó nyilatkozatot, olyan időben tették meg, amikor még volt annak megtételére lehetőségük, de a Rendelet hatályba lépése után már csak feltételek teljesülése esetén érvényesek ezek a befogadó nyilatkozatok. Az nem automatizmus, hogy a korábban hulladékgazdálkodást, kezelést végző gazdasági szereplő, a Rendelet hatályba lépését követően is végezheti ezen tevékenységet. Ennek az a feltétele, hogy alvállalkozói szerződést kössön a MOHU Zrt-vel. A szerződéskötés viszont, ellentétben az ajánlatkérő nyilatkozatában foglaltakkal, a felek akaratán múlik, nem pedig csak az egyik fél akaratán. De ha csak az egyik fél akaratán múlna, az sem tekinthető automatizmusnak. A Rendelet vonatkozó előírásai szerint a csatlakozás feltételeit a MOHU Zrt a honlapján közzéteszi. Tehát az ajánlattételt követően – az ajánlatkérő által is előre láthatóan- előállhatott az a helyzet, hogy az ajánlatokban olyan befogadó nyilatkozatok kerültek csatolásra, amely alapján az azt kiállító már nem végezhet, végez hulladékgazdálkodási/ártalmatlanítási tevékenységet.

Kiemelendő az is, hogy 2023. július 1-től a Rendelet alapján a MOHU Zrt jogosult a gyűjtés, az újrahasznosítás feltételeinek a meghatározására, ami adott esetben eltérhet az ajánlatban már benyújtott befogadó nyilatkozatokban foglaltaktól.

Már az előkészítés során előre látható volt, hogy az ajánlatok a csomagolási hulladék vonatkozásában adott esetben nem lesznek megvalósíthatóak, erre az esetre az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás során közölte, hogy szerződésmódosítás keretében fogja kezelni, holott a Kbt. 28. § (1) bekezdése egyértelműen megfogalmazza azt a követelményt az ajánlatkérővel, szemben, hogy már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.

Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok nem biztosították a Kbt. 50. § (4) bekezdésben megfogalmazott előírást, mely szerint annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, hiszen az előírások alapján előfordulhatott az, hogy a befogadó nyilatkozatot kiállító gazdasági társaság már nem volt jogosult a befogadó nyilatkozat alapján tevékenységet végezni, vagy nem ugyanazon feltételekkel, és ez már a bírálat szakaszában kiderült, ezáltal az ajánlattevők nem egyenlő eséllyel indultak az eljárásban, de erről csak később szerezhettek tudomást.

A Kbt. 76. § (13) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Az ajánlatkérő nagyon részletesen kifejtette, hogy az értékelési szempontra tett megajánlásokat hogyan fogja ellenőrizni. Viszont amennyiben a befogadó nyilatkozatot kiállító gazdasági társaság vonatkozásban a teljesítés szakaszában kiderül, hogy már nem volt jogosult a befogadó nyilatkozat alapján tevékenységet végezni, vagy nem ugyanazon feltételekkel, az ajánlatkérő nem tud eleget tenni az ellenőrzési kötelezettségének. Ő maga is a szerződésmódosítás lehetőségét vetíti elő, ami ellentétes a Kbt. 76. § (13) bekezdésben megfogalmazott ajánlatkérői kötelezettséggel.

105. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a jogsértés megvalósítása szempontjából irreleváns az, hogy a beszerzés tárgyához arányosítva, milyen összegű a jogsértéssel érintett rész értéke.

106. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a „környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)” értékelési részszerzőpont, valamint a dokumentáció részét képező 1. számú jegyzék és a dokumentáció részét képező ezen részszerzőponthoz kapcsolódó további előírásaival megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 76. § (13) bekezdését, különös tekintettel arra, hogy a kiterjesztett gyártói felelősségi rendszer működésének részletes szabályairól szóló 80/2023. (III. 14.) Korm. rendelet kihirdetési és hatályba lépési időpontjait nem vette figyelembe.

107. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel a jogorvoslati kérelem körében az eljárás megszüntetéséről döntött.

108. A kérelmező a saját ajánlata érvénytelenségét vitatta, a nyertes ajánlattevő ajánlatának az érvénytelenségét állította, több okból annak nem megfelelését kifogásolta, hamis adatszolgáltatást vélelmezett, továbbá kifogásolta az összeférhetlenséget az eljárás során és a az esélyegyenlőség alapelveinek a megsértését állította.

109. Mivel a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése folytán az ajánlati felhívás és dokumentáció jogsértő mivoltáról, és az ezt követő ajánlatkérői döntések megsemmisítéséről rendelkezett, így a kérelemben foglaltak vizsgálatának eljárásjogi akadályja van.

110. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha c) az eljárás oka fogyottá vált.

111. A fentiek alapján az okafogyottá vált jogorvoslati kérelem tekintetében a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntette.

112. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kiterjesztés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértések megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő közbeszerzést megindító ajánlati felhívását, az ajánlati dokumentációt, valamint az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését, eljárási cselekményét a jelen közbeszerzési eljárásban, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszüntette az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

113. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

114. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

115. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt a jogorvoslattal

érintett közbeszerzés tárgyára és a becsült értékére (nettó 395.833.634.-Ft), és figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés csak a felhívás és dokumentáció megsemmisítésével orvosolható. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben a tárgybani közbeszerzés vonatkozásában már megállapította e törvénybe ütköző magatartást a D.438/20/2023. számú határozatában. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a beszerzés támogatásból valósul meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

116. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat érdemi része közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. május 27.

Dr. Peleskey Viktória sk
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. KTM kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton