



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 377/8/2019.

A tanács tagjai: Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kovács László
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

A beszerző: Dél-Pesti Centrumkórház Országos Hematológiai
és Infektológiai Intézet
(Budapest, Nagyvárad tér 1.)

A beszerző képviselője: Dr. Felek Tímea Mercedes ügyvéd,
(Tatabánya, Béla király krt. 52.)

A kérelmezett neve: Sacom Kereskedelmi Kft.
(Budapest, Bécsi út 231.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Koppány Tamás ügyvéd (
Budapest, Tallér u. 8. II. em. 1.)

A beszerzés/szerződés tárgya, becsült értéke: Therakos XT125 photopheresis készülék beszerzése – Kbt. mellőzése, 19.829.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző a kérelmezettel a fenti tárgyban 2016. szeptember 6. megrendelt és 2016. szeptember 16. napján teljesített szerződés létrejöttével megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (3) bekezdése és a Kbt. 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző által a kérelmezettel a fenti tárgyban 2016. szeptember 6. megrendelt és 2016. szeptember 16. napján teljesített szerződés a határozat közlésének napjával a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés esetében az eredeti állapot nem helyreállítható.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ügy előzményeként hivatkozott eljárás ajánlati felhívása 2015.10.21-én jelent meg a KÉ-20793/2015. számon a 2015/120. számú Közbeszerzési Értesítőben. Az eredménytelenné nyilvánításról szóló tájékoztató 2016.02.24-én jelent meg KÉ-2307/2016. számon a 2016/23 számú Közbeszerzési Értesítőben.

2. A beszerző csatolta az RLEÜ-0511/2016 rendsz., 2016.09.06-án kelt iratot, mely szerint megrendelte az alábbi terméket:

Cikkszám	Megnevezés	Mennyiség	ME	Egységár	Nettó	Áfa	Bruttó
2111011-0008740	XT125 photopherezis kit	79	Db	251000	19829000	5353830	25182830

3. Számlaérték nettó 19.829.000.-Ft volt, a szállítási határidő 2016.09.16-ában lett meghatározva. A kezdeményezett az eszközt leszállította, a beszerző pedig az ellenszolgáltatást kifizette.

A hivatalbóli kezdeményezés

4. A hivatalbóli kezdeményező 2019. július 16. napján benyújtott kezdeményezésében a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szervezetként hivatalból való eljárás megindítását kezdeményezte a beszerző ellen. Az ügyintézési határidő az iratok beérkezését követően, 2019. július 23. napján indult.

5. A kezdeményező előadta, hogy 2019. június 11. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz, mely közérdekű bejelentésben az *Állami Számvevőszék* (a

továbbiakban: bejelentő) előadta, hogy a beszerző közbeszerzési értékhatárt meghaladó photopheresis szerelvényeket (Therakos XT125 photopheresis kit) szerzett be a kezdeményezettől közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül. A közérdekű bejelentés tartalma szerint a megrendelés értéke 19.829.000 forint + ÁFA volt, mely összeg kifizetését a beszerző 2016. október 13. napján teljesítette, mely tényekről a beszerző is tájékoztatta a T-01515/03/2019. számú megkeresésre.

6. Ebben a beszerző előadta továbbá, hogy 2015. október 21. napján „Photopheresis szerelék adásvétele Therakos Cellex, valamint Therakos Uvar XTS típusú gépekhez” tárgyú, nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelyre egy ajánlat érkezett a kezdeményezettől. Ezt a nyilvánította az eljárást a rendelkezésre álló anyagi fedezet hiánya miatt, amely tényt a 2016. február 24-én megjelent, az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény is alátámaszt.

7. A beszerző arra is hivatkozott, hogy a folyamatos és biztonságos betegellátás érdekében szükség volt a photopheresis szerelvények beszerzésére, a szerelvényeket korábban is a kezdeményezettől szerezte be, mivel a Kft. kizárólagos joggal rendelkezik a Therakos szerelvények magyarországi forgalmazására. Az eredménytelen közbeszerzési eljárást követően a kezdeményezett értesítette a beszerzőt, hogy a következő eredményes közbeszerzési eljárásig az „akkori áron” szállítja a szerelvényeket. A rendelkezésre álló 2016/UT/027176. számú utalvány szerint a beszerző 2016. október 13. napján utalta át az Ft2016/00211. számú számla ellenértékét a kezdeményezett részére. A PA6155344. sorszámú szállítólevél értelmében az orvosi eszközök átvevője a beszerző.

8. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Kbt. 4. § (1) bekezdésére, a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontjára, a Kbt. 8. § (2) bekezdésére, a Kbt. 16. § (1) bekezdésére, valamint a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvényre, továbbá a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontjára. Ezekre figyelemmel előadta, hogy a beszerző klasszikus ajánlatkérői minőségére figyelemmel fennáll az ajánlatkérőnek minősülő szervezet közbeszerzési kötelezettsége és a jogsértés megítélése kapcsán nincsen jelentősége annak a szakmai körülménynek sem –a folyamatos és biztonságos betegellátás biztosítása, illetve a szállító kizárólagos jogosultsága -, melyről a beszerző a tájékoztatás kérés megadása során informálta. A kezdeményező szerint a beszerző megsértette a Kbt. 4. §-ában foglalt rendelkezéseket, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül szerezte be a fent megnevezett orvosi eszközöket 19.829.000 forint + ÁFA összegben.

A beszerző észrevétele

9. A beszerző kérte, hogy a Döntőbizottság a Közbeszerzési Hatóság által lefolytatott eljárás során tett észrevételét vegye figyelembe.

10. Nyilatkozott a beszerző, hogy a beszerzés időpontjában nem folytatott le a photopheresis szerelvények beszerzése tárgyában közbeszerzési eljárást, ebben az időpontban az eljárás előkészítés alatt volt. Közbeszerzési eljárást 2015.10.21-én indított (K.É. 2015/120, 20793/2015) mely 2016.02.24-én megjelent hirdetmény szerint. tájékoztatás az eljárás eredményéről- eredménytelen volt. A Közbeszerzési Értesítőben 2015/120. számában megjelent K.É.20793/2015. számú ajánlati felhívás VI. szakasz Kiegészítő információk VI.3.) További információk 1.) pontja tartalmazta az alábbiakat: A beszerző a szerződés teljesítéséhez az Országos Egészségbiztosítási Pénztár által photopheresisre meghatározott finanszírozási keretösszeg mértékéig vállal kötelezettséget. A beszerzőnek a szerződés

teljesítéséhez rendelkezésre álló pénzügyi fedezet mértéke nettó 198.047.244.-Ft, azaz százkilencvennyolcmillió-negyvenhétezer-kétszáznegyvennégy forint.” A közbeszerzési eljárás a Kbt. 76.§ (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelen lett, tekintettel arra, hogy ajánlattevő a beszerző rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékére tekintettel nem tett megfelelő ajánlatot. Ezzel a döntéssel az államháztartásról szóló 2011.évi CXCV. törvény, illetve az államháztartási törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII.31.) Kormányrendeletben foglaltak szerint járt el, azaz nem vállalt fedezetlen kötelezettséget.

11. Rámutatott, hogy a fő feladata a folyamatos és biztonságos betegellátás biztosítása, amelynek érdekében a szerelések beszerzése a továbbiakban is szükség volt. A Therakos gépekhez kizárólag Therakos photopherzis szerelések használhatóak, a Therakos cégnek kizárólagos forgalmazási jogosultsága van Európában, de Magyarországon kizárólagos forgalmazási jogosultságot adott a kérelmezett részére. A közbeszerzési eljárásra valamennyi esetben (2015. előtt is) csak a kérelmezett tett ajánlatot. Az eredménytelenséget követően a kérelmezett értesítette az intézményt, hogy a következő érvényes közbeszerzési eljárásig az akkori áron szállítja a szereléseket.

A kérelmezett észrevétele

12. Előadta, hogy megfelel a valóságnak, hogy a Therakos szerelések magyarországi forgalmazására 2016-ban kizárólagos joggal rendelkezett. A kizárólagos forgalmazási jog alapján a beszerző a fő feladatát képező folyamatos és biztonságos betegellátás érdekében az életmentő kezelésekhöz szükséges photopherzis szerelést kizárólag tőle tudta megrendelni. Sajnálatos körülmény, hogy a 2015.10.21-én indult közbeszerzési eljárásban beszerző olyan áron kért szállítási ajánlatot, amely a korábbi szállításokhoz képest lényegesen alacsonyabb volt, azonban kérelmezett gazdasági megfontolások miatt a korábbi közbeszerzési eljárásban elfogadott áron tett ajánlatot szállításra, amit az ajánlatkérő nem fogadott el és a közbeszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánította.

13. Ilyen előzmények után került sor a tárgyi megrendelésre, melyet a kérelmezett, mint az adott termék kizárólagos forgalmazására jogosult piaci szereplő érthető okokból elfogadott és teljesített. A szerződés érvénytelenségének megállapítása esetén az eredeti állapot helyreállításának lehetősége fogalmilag kizárt, mivel a szereléseket a beszerző a gyógykezelés során felhasználta. Álláspontja szerint a megrendelés a szerződés szerű teljesítése a kérelmezett terhére nem értékelhető.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

14. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a beszerző által közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével megvalósított beszerzés, illetve megkötött szerződés miatt nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését, így a tárgyi szerződés megkötésének időpontjában, azaz 2016. szeptember 9. napján hatályos Kbt. alapján kell vizsgálni a hivatalbóli kezdeményezést.

15. A Döntőbizottság vizsgálata arra terjedt ki, hogy beszerző jogszerűen tekintett-e el a közbeszerzési eljárás lefolytatásától.

16. A Kbt. 4. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) A meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott

szervezetek a Kbt. szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.”

17. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

18. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul:

- a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet,
- a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében,
- legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű,
- visszerthes szerződést köt.

19. Ezen konjunktív feltételek közül bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

20. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

21. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek: az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján EKRSZ_74552335 azonosító szám alatt szerepel a Közbeszerzési Hatóság ajánlatkérői nyilvántartásában.

23. A Döntőbizottság másodikként és harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszertheség megállapítható-e, illetőleg annak tárgya a Kbt. hatálya alá tartozik.

24. A Kbt. 8. § (2) bekezdése szerint az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

25. Az áru megrendelésével és annak elfogadásával a felek között szerződés jött létre, amely alapján a kérelmezett leszállította az árut és a beszerző annak árát kifizette. Egyértelműen megállapítható, hogy az elvégzett tevékenységet a kérelmezett és beszerző között visszerthes jogviszony volt, mely forgalomképes termék adásvétele volt, így az a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősül.

26. A Döntőbizottság negyedikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint annak értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

27. A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyaért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

28. A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 68. §-a szerint Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár 2016. január 1-jétől 2016. december 31-ig árubeszerzés esetében 8,0 millió forint.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés értéke a beszerző kifizetése szerint 19.829.000.-Ft volt, amely meghaladta a 2016. évre irányadó, Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti értékhatárt.

30. A Döntőbizottság szükségesnek tartja annak hangsúlyozását, hogy a közösségi jog és a hazai közbeszerzési törvényi szabályozásnak legalapvetőbb követelménye, hogy az ajánlatkérő szervezetek beszerzési igényeiket a nyílt versenyt biztosító közbeszerzési eljárás lefolytatása alapján elégítsék ki. A Döntőbizottság előtt alappal nem foghat helyt a beszerző azon előadása, hogy a kérelmezettnek kizárólagos joga van a megrendelt termék szállítására, mert a jelen vizsgálat tárgya a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése és nem annak eldöntése, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazásának feltételei fennállnak-e.

31. A Döntőbizottság a fentiek szerint megállapította, hogy a beszerző klasszikus ajánlatkérőnek minősül, a támadott beszerzése a Kbt. szerinti árubeszerzés volt, amelynek értéke meghaladta a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

32. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a rendelkező részben meghatározott tárgyban 2016. szeptember 6. megrendelt és 2016. szeptember 16. napján teljesített szerződéssel a beszerző jogsértően mellőzte a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását. Ez alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja szerint megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésére és a Kbt. 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

33. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdése biztosított hatásköre alapján vizsgálta, hogy a jogsértően megkötött szerződés semmisségét figyelemmel a Kbt. 137. §-ában foglaltakra.

34. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

35. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy a rendelkező részben meghatározott szerződést a beszerző a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg.

36. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy fenn állnak-e a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak.

37. A beszerző nem tett közzé a Kbt. 137. § (2) bekezdése szerinti hirdetményt a szerződéskötési szándékáról, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ebben foglaltak nem állnak.

38. A Döntőbizottság vizsgálta, hogy kiemelkedően fontos közérdek fűződik-e a szerződés teljesítéséhez. Megállapította, hogy a beszerző csak általánoságban hivatkozik arra, hogy a szerződés semmissége veszélyezteti a lakosság ellátottságát, ilyen körülményt azonban semmilyen további adattal, vagy irattal nem támasztotta alá, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdése sem áll fenn.

39. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (1) bekezdés g) pontja alapján hivatalból megállapította, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerint a beszerző és a kérelmezett között 2016. szeptember 16. napján létrejött szerződés semmis.

40. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása körében vizsgálta, hogy az eredeti állapot helyre állítható-e.

41. A Döntőbizottság a szerződés tartalma alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződésben foglalt árut a beszerző a semmisség időpontjáig már felhasználta. A Döntőbizottság minderre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

43. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

44. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

45. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

46. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, a Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

47. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján, valamint a (7b) bekezdései szerint további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

48. A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a kezdeményezéssel érintett beszerzését. A közbeszerzési eljárás mellőzése utóbb már nem reparálható jogsértés. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette továbbá a mellőzéssel érintett beszerzés értékét, valamint a beszerző eljárást segítő, együttműködő magatartását, továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot.

49. E szempontokat együttesen mérlegelve a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti bírság esetén 300.000.-Ft. összegű bírságot tartotta indokoltnak.

50. A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével megkötött szerződése alapján teljesült az árubeszerzés, mely során az eredeti állapot helyreállítása nem lehetséges. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette továbbá a mellőzéssel érintett beszerzés értékét, valamint a beszerző eljárást segítő, együttműködő magatartását, továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot.

51. E szempontokat együttesen mérlegelve a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti bírság esetén 300.000.-Ft összegű bírságot tartotta indokoltnak.

52. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alakazandó Ákr. 126. (2) és (3) bekezdései alapján rendelkezett.

53. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

54. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék

kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2019. szeptember 18.

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Beszerző képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság, elektronikus úton