



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.380/27/2019.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: TS Gastro Kft.
(Albertirsa, Pesti út 65.)
A kérelmező képviselője: Dr. Bűrös László ügyvéd
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

Az ajánlatkérő: Heves Város Önkormányzata
(Heves, Erzsébet tér 2.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kónya Tamás ügyvéd
(Eger, Szent János u. 2. I/2.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Vállalkozási szerződés keretében Heves közigazgatási területén lévő közintézmények részére közétkeztetési szolgáltatás nyújtása a mindenkor hatályos, vonatkozó jogszabályi előírások alapján, az ellátásához szükséges gépek, berendezések és eszközök biztosításával, 500.000.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének első oka alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2019. június 4-ei indokoláskérését, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést és eljárási cselekményt megsemmisíti.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének második oka alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 21. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.500.000.-Ft, azaz kétfélmillió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének két oka alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján, hogy a 2019. január 31-én kötött, PH-8787-1/2019. sorszámú vállalkozási szerződés nem semmis.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben további 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy mindkét bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 2.200.000.-Ft, azaz kétmillió-kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2013/S 226-393694 szám alatt közzétett eljárást megindító felhívással a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Közétkeztetés biztosítása Heves város köznevelési intézményeiben” tárgyban, amelynek eredményeképpen a Juventus-Panoráma Kft.-vel 2014. február 21-én PH-1742-3/2014. sorszámmal vállalkozási szerződést kötött.

A vállalkozási szerződés 26. pontja szerint a szerződés időtartama 2014. február 21-étől 2019. január 31-éig tartott.

2. Az eljárás KÉ-2675/2014. számon közzétett eredményéről szóló tájékoztatójának V.4) pontja szerint a 2014. február 21-én PH-1742-3/2014. sorszámmal kötött vállalkozási szerződés végleges összértéke 300.000.000.-Ft volt.

3. Az ajánlatkérő és a Juventus-Panoráma Kft. 2019. január 31-én PH-8787-1/2019. sorszámmal vállalkozási szerződést kötött.

A vállalkozási szerződés 2. és 3. pontja szerint az ajánlatkérő, mint megrendelő 2019. január 31-ét követően közbeszerzési eljárást folytat le közétkeztetési szolgáltatás nyújtása tárgyában,

és a Juventus-Panoráma Kft., mint vállalkozó vállalta, hogy e közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötendő szerződés létrejöttéig teljesíti a közétkeztetési szolgáltatást a 2014. február 21-én kötött, PH-1742-3/2014. sorszámú vállalkozási szerződésnek megfelelően. Az ajánlatkérő, mint megrendelő is a 2014. február 21-én PH-1742-3/2014. sorszámmal kötött vállalkozási szerződés szerint fizeti a vállalkozói díjat.

Az ajánlatkérőnek a vállalkozási szerződés alapján 32.404.089.-Ft + ÁFA összeget kellett megfizetnie a Juventus-Panoráma Kft. számára a havi teljesítés szerint kiállított számlák alapján a 2019. február 1-jétől 2019. július 31-ig tartó teljesítési időszakra vonatkozóan.

4. Az ajánlatkérő a 2019. március 28-án feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 065-152769 szám alatt 2019. április 2-án közzétett eljárást megindító felhívással a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Vállalkozási szerződés keretében Heves közigazgatási területén lévő közintézmények részére közétkeztetési szolgáltatás nyújtása a mindenkor hatályos, vonatkozó jogszabályi előírások alapján, az ellátásához szükséges gépek, berendezések és eszközök biztosításával” tárgyban.

5. Az eljárást megindító felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

6. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő ismertette a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét:

„Vállalkozási szerződés keretében Heves közigazgatási területén lévő közintézmények részére közétkeztetési szolgáltatás nyújtása a mindenkor hatályos, vonatkozó jogszabályi előírások alapján, az ellátásához szükséges gépek, berendezések és eszközök biztosításával.

1. Hevesi Körzeti Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola

Étkezési igény helyi:

Egyszeri étkezés (csak ebéd) 300 fő/nap

Kétszeri étkezés (tízórai-ebéd) 170 fő/nap

(ebéd-uzsonna) 180 fő/nap

Felnőtt étkezés 10 fő/nap

2. Hevesi Körzeti Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola Hevesi József Tagiskola

Étkezési igény:

Háromszori étkezés 220 fő/nap

Felnőtt étkezés 15 fő/nap

Kiszállítással

3. Benedek Elek Általános Iskola

Étkezési igény:

Háromszori étkezés 60 fő/nap

Felnőtt étkezés 8 fő/nap

Kiszállítással

4. Heves Városi Óvodák és Bölcsőde Köznevelési Intézmény (HVOBKI)-

Étkezési igény:

Bölcsőde helyben Négyszeri étkezés 30 fő/nap

Óvoda helyben Háromszori étkezés 140 fő/nap

Csoda-vár Tagóvoda 3360 Heves, Alkotmány utca 40. Háromszori étkezés 90 fő/nap

Kerekerdő Tagóvoda 3360 Heves, Gyöngyösi utca 75. Háromszori étkezés 85 fő/nap

Reggeli: 7:30-kor, Tízórai: 8:40-kor, 9:45-kor, Ebéd: 11:40-től, Uzsonna: 14:30-kor kell leszállítani az egyes intézményekbe.

A nyertes ajánlattevőnek (Továbbiakban: AT) a jelen közbeszerzési eljárásban meghatározott feladatainak ellátásához AK / saját főzőkonyháját kell használnia, melynek meg kell felelnie a mindenkor hatályos vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

AT a megrendelt mennyiséget a teljesítési hely(ek)re szállítja le.

Iskola, óvoda esetén a nyertes AT feladata a melegítőkonyha üzemeltetése, az étkezési felszerelések biztosítása és azok pótlása.

A fenti mennyiségektől +/-20% étkezési létszámnak megfelelő eltérés lehetséges.

AT az ételek elkészítéséhez szükséges nyersanyagok beszerzése kapcsán lehetőség szerint a helyi őstermelőktől beszerezhető nyersanyagokat részesítse előnyben, melyet értékelni is kíván.

AT köteles gondoskodni arról, hogy a kiszállított étel hőmérséklete meleg étel kiszállításakor legalább 63 °C-os, hideg étel kiszállításakor 4-5 °C-os hőmérsékletű.

AT feladata az ételek elkészítése, kiszállítása az adott intézményhez.

AT köteles az egyes étkezések (reggeli/tízórai/ebéd/uzsonna/vacsora) összhangjára törekedni, amelyet dietetikus szakember véleményez.

AT köteles a tevékenységéből származó veszélyes hulladékokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően kezelni, elszállítani.

A fenti mennyiségek részletes leírása a dokumentációban.”

7. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

8. Az eljárást megindító felhívás IV.1.11) pontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár/érték arány értékelési szempontja alapján értékelt az alábbiak szerint:

1. Nettó ajánlati ár (nettó HUF/nap/fő) 70

4x bölcsődei étkeztetés: 10

3x óvodai étkeztetés: 10

3x iskolai alsós étkeztetés: 10

3x iskolai felsős étkeztetés: 10

1x iskolai alsós étkeztetés: 10

1x iskolai felsős étkeztetés: 10

1x munkahelyi étkeztetés: 10

2. Az ételek szállításának közúti távolsága súlyponti kiszolgáló címhez képest (max 40 km) 30.

Helyi őstermelők bevonása (legalább 3 szándéknyilatkozat rendelkezésre állása) 5

Módsz: 1. szemp ford arány 2-3. pontkiosztás”

9. Az ajánlatkérő készített egy közbeszerzési dokumentáció elnevezésű iratot, amelynek „A szakmai feladat és műszaki leírás” tárgyú és IV. számú kötetében rögzítette többek között az alábbiakat:

„Az ételhulladékot – mivel az veszélyes hulladék – ajánlattevőnek biztonságosan el kell szállítania ártalmatlanító helyre. Ezt a feladatot is kalkulálni kell a megajánlott ételek árában.

A szolgáltatási árba ajánlattevő minden költséget köteles beleszámítani, tehát a szolgáltatási árba a munkadíjat, valamint minden egyéb rezsiköltséget köteles beleszámítani ajánlattevő.

Ajánlattevő köteles gondoskodni a közüzemi költségek megfizetéséről, melyet az önkormányzat továbbszámol a nyertes ajánlattevő felé.

(...)

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőt, hogy a konyhatechnikai eszközök bérlésére bérleti díj megfizetését írja elő. A bérleti díj jelenlegi összege 500.000,-Ft/hó, mely évente az infláció mértékével emelkedik.

A főzőkonyhán dolgozó alábbi alkalmazottakat a nyertes ajánlattevőnek jogfolytonosan tovább kell foglalkoztatnia:” az ajánlatkérő 13 személyt jelölt meg.

10. Az ajánlatkérő 2019. május 16-án az alábbi kiegészítő tájékoztatást adta:

„4. A jelenlegi működés alatt alkalmazott díjtételek, térítési díjak az ajánlatkérésben szereplő egyes étkezési típusok esetében hol hozzáférhetők, megtekinthetők?

Válasz: A térítési díjak a www.heves.hu internetes oldalon elérhetőek a határozatok között.”

11. Az ajánlattételi határidőre a Juventus-Panoráma Kft., a Mátra Party Kft. és a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

12. Az ajánlatkérő 2019. június 4-én árandokolást kért a Juventus-Panoráma Kft.-től az alábbiak szerint:

„Kérem, hogy az ajánlati árat megalapozó adatokat, valamint indokolást szíveskedjék benyújtani az ellenszolgáltatás megalapozottságának megállapíthatósága érdekében.”

13. A Juventus-Panoráma Kft. 2019. június 12-én adta meg az árandokolását, amelynek tartalmát üzleti titokká nyilvánította a következő indokolással:

„A számítás üzleti titokká nyilvánítását azért kéri társaságunk, mert az abban szereplő adatok, harmadik fél részére történő megismerése, olyan előnyhöz juttathatják a versenypartnereinket vállalkozásunkkal szemben, hogy az súlyosan sértheti az érdekeinket. Gondolunk itt arra, hogy a számításból egyértelműen kiderül, hogy milyen gazdasági mutatók alapján kalkulálunk, egyszerűen kiszámíthatóvá válik a rezszi költség adatból, hogy milyen rezszi és nyersanyag kulcsot alkalmazunk, és adjuk meg ajánlati árunkat. Véleményünk szerint a versenytársakkal szemben egyértelműen hátrányba kerülünk.”

14. Az ajánlatkérő 2019. július 1-jén megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.2) pontjában érvényes ajánlatot tevőként tüntette fel az összes ajánlattevőt.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint nyertes ajánlatot tevő lett a Juventus-Panoráma Kft.

15. A kérelmező 2019. július 2-án iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a Juventus-Panoráma Kft. árandokolására vonatkozóan.

16. Az ajánlatkérő 2019. július 4-én lehetőséget adott a kérelmezőnek arra, hogy megtekinthesse a Juventus-Panoráma Kft. árandokolását.

17. A kérelmező 2019. július 4-én a jogorvoslati kérelmének tartalmát is magába foglaló előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz.

18. Az ajánlatkérő 2019. július 9-én megküldte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát, amellyel azt elutasította.

19. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót 2019. július 22-én adták fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 141-348331 szám alatt, és 2019. július 24-én tették közzé.

Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató V. szakasza szerint a szerződés odaítélésre került, és a V.2.1) pontja szerint a szerződés megkötésének a dátuma 2019. július 22-e.

A jogorvoslati kérelem

20. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2019. július 17-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz és két kérelmi elemet tartalmazott. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 250.000.-Ft + ÁFA ügyvédi munkadíj megfizetésére megbízási szerződésre hivatkozva.

21. A kérelmező az első kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését és a Kbt. 77. § (4) bekezdését, mert az ajánlatkérő jogsértően fogadta el a Juventus-Panoráma Kft. ajánlati árára vonatkozóan benyújtott indokolást, jogsértően mellőzte az abban foglaltakkal kapcsolatos további kiegészítő indokolás kérését, és ebből következően jogsértően jelölte meg a Juventus-Panoráma Kft.-t a közbeszerzési eljárás nyerteseként. Az ajánlati ár megalapozottágának alapvető feltétele az, hogy a megajánlott ár fedezetet nyújtson a szolgáltatás teljesítéséhez kapcsolódóan szükségszerűen felmerülő költségekre, és a szolgáltatáshoz kapcsolódó nyereséget is biztosítson a szolgáltatást nyújtó gazdasági szereplő számára.

22. A kérelmező megítélése szerint a Juventus-Panoráma Kft. ajánlati ára a kötelezően továbbfoglalkoztatandó munkavállalók bér- és járulékköltségére, továbbá a szintén kötelezően fizetendő havi konyhatechnikai eszköz bérleti díjára sem nyújt fedezetet. Az ajánlati árak ezen túlmenően is fedezetet kellene nyújtania a közüzemi költségekre, a bankszámlavezetés díjára, a bérszámfejtés díjára, a központi igazgatás költségére, az ételszállításhoz kapcsolódó költségekre (üzemanyag, biztosítási díjak, gépjármű adó, stb.), az ételhulladék és kommunális hulladék elszállításának díjára, a dietetikus és ételmezés vezető bér- és járulékköltségeire, az adókra (IPA, TAO, stb.), a rovar és rágcsáló irtás költségére, a takarító- és tisztítószer költségére, az irodaszer költségére, a HACCP rendszer fenntartásának díjára, a szükséges gépek, berendezések és eszközök biztosításának költségére (amortizációja), a melegítőkonyhákön szükségessé váló eszközpótlás költségére, a munkaruházat biztosításának költségére, a munkaegészségügyi vizsgálat díjára, a könyvelési- és számviteli költségére, a nyereségre, stb.

23. A kérelmező véleménye szerint a múltbéli tapasztalatok alapján ismert adatokból nem lehet a jelen közbeszerzési eljárásban adott ajánlati ár megalapozottságára vonatkozóan következtetést levonni. Attól függetlenül, hogy az ajánlatkérő feltételezte a Juventus-Panoráma Kft. teljesítőképességét a korábbi teljesítése alapján, az ezt megalapozó adatokat és indokolást köteles lett volna kérni, és a Juventus-Panoráma Kft.-nek pedig azokat benyújtani, hogy megalapozza az ajánlati árát. Ha az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy alkalmazza a Kbt. 72. § (1) bekezdését, akkor kötelezettsége lett volna a 72. §-ában előírt kötelezettségeit betartani, valamint az ajánlattevők kötelezettségeit betartatni.

24. A kérelmező a második kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését, a 73. § (1) bekezdésének e) pontját és a Kbt. 77.§ (4) bekezdését, mert az ajánlatkérő jogsértően mellőzte hiánypótlási felhívás megküldését az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás üzleti titokká történő nyilvánításának indokolását illetően, és ennek hiányában jogsértően mellőzte a Juventus-Panoráma Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

25. A kérelmező megítélése szerint kizárólag azok az adatok sorolhatók az üzleti titok körébe, amelyek tekintetében az ajánlattevő tételesen indokolni tudja azok nyilvánosságra hozatala

esetén a gazdasági tevékenysége szempontjából aránytalan sérelem bekövetkeztét. A Juventus-Panoráma Kft. által benyújtott indokolás azonban nem tér ki arra, hogy az ajánlati ár kialakítása során szükségyszerűen figyelembe veendő, egyébként jogszabályban meghatározott mértékű adók, továbbá az ajánlatkérő által nyilvánosságra hozott eszköz bérleti díj, fizetendő közüzemi költségek, valamint a továbbfoglalkoztatandó munkavállalók bére és az ahhoz kapcsolódó, jogszabályban rögzített mértékű járulékok megismerése milyen módon okozna a számára aránytalan sérelmet.

26. A kérelmező kijelentette, hogy ha a Juventus-Panoráma Kft. indokolása nem tartalmaz nyilvános adatokat, akkor nem tartja fenn a második kérelmi elemét, és az abban előadottakat csak az első kérelmi eleme megerősítésére szánja.

27. A kérelmező a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerinti, 2019. július 26-án benyújtott hiánypótlásában terjesztette elő harmadik kérelmi elemét, amelyben rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (7) bekezdését, mert a Juventus-Panoráma Kft.-vel 2019. július 22-én szerződést kötött a 2019/S 141-348331 szám alatt közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató tanúsága szerint. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem benyújtását követően, a szerződéskötési moratórium ideje alatt kötött jogsértően a közbeszerzési eljárás eredményeképpen szerződést.

28. A kérelmező 2.500.000.-Ft, azaz kétfélmillió-ötszáz ezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

30. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemre vonatkozóan kijelentette, hogy a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdésének, valamint a Kbt. 77. § (4) bekezdésének a lényege az, hogy a teljesíthetőség megállapítható legyen. A Juventus-Panoráma Kft. – mint a közszolgáltatást 5 éve az ajánlatkérő részére folyamatosan teljesítő vállalkozás – teljesíthetősége nem volt kérdéses indokoláskérés nélkül sem a jövőre nézve, ezért nem kellett vizsgálnia a jelen közbeszerzési eljárásban adott árak megalapozottságát. Fölös aggodalom, valamint a többi ajánlattevő későbbi kifogásai megelőzése érdekében kérte csak be a Juventus-Panoráma Kft.-től a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az indokolást. A kellő tapasztalat megléte mellett nem kellett az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást egyenként bekérni, mivel ezen adatokkal már mind tisztában volt az előző teljesítés miatt. Az 5 éves teljesítés megáiban foglalta a 13 fő foglalkoztatását, a bérleti díjat és az önkormányzati rendeletben foglalt normákat. A Juventus-Panoráma Kft. maradéktalanul és kétséget kizárólag megállapítható módon részletesen bemutatta a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó, az ajánlati árat megalapozó adatokat és számítását, amely alapján az ajánlatkérő felelős döntést hozott az ajánlati ár megalapozottságáról és teljesíthetőségéről. Az ajánlatkérőnek részletes költségvetés benyújtását előíró rendelkezése nem volt. A Juventus-Panoráma Kft. ajánlati árának megalapozottságát támasztja alá továbbá az ajánlatkérő által adott referenciaigazolás is. Ha egy teljesen új gazdasági szereplő lett volna a nyertes ajánlattevő, akkor az ajánlatkérő tőle egy részletesebb indokolást kért volna, de mivel a nyertes ajánlattevő egy ismert szerződés teljesítő, ezért erre nem volt az ajánlatkérőnek szüksége.

31. Az ajánlatkérő jelezni kívánta, hogy a jogalkotó a Kbt. 72. § (3) bekezdésében a további tájékoztatáskérésre az ajánlatkérő számára kizárólag lehetőséget rögzített arra az esetre, ha kétséges az indokolás elfogadhatósága. Mivel az ajánlatkérő meggyőződött arról, hogy nem kétséges az indokolás, ezért nem találta úgy, hogy további tájékoztatást kell kérnie. Nemcsak az indokolás tartalma nem volt számára kétséges, hanem az ajánlati ár megalapozottsága és a teljesítés fedezete sem.

32. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemre vonatkozóan hangsúlyozta, hogy a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdései szerint járt el, mert az üzleti titokká minősítés indokolása esetében hiányosság vagy aggály nem merült fel. Az árindokolás nyilvános adatot nem tartalmaz, abban kizárólag a Juventus-Panoráma Kft. üzleti érdekkörébe tartozó adatok szerepelnek.

33. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elemre vonatkozóan rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtásához képest korábban adta fel az eredményről szóló tájékoztatót, ezért nem volt joghatással a jogorvoslati kérelem a szerződésalkötési moratórium kezdő időpontjára. A tájékoztató V.2.1) pontjában a szerződés megkötésének a dátuma egy olyan adat, amit az ajánlatkérőnek kötelező megadnia, és ezért az ajánlatkérő a szerződésalkötési moratórium kezdő időpontját határozta meg a szerződésalkötés időpontjaként. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy a 2019. január 31-én kelt PH-8787-1/2019. sorszámú szerződésen kívül nem kötött szerződést Heves közigazgatási területén lévő közintézmények részére közétkeztetési szolgáltatás megrendelése céljából 2019. január 31-ét követő teljesítési időszakkal.

A Mátra Party Kft. észrevétele

34. A Mátra Party Kft. szintén kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, mert az ajánlatkérő jogsértően nem minősítette érvénytelennek a Juventus-Panoráma Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

A jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének első oka

35. Az eljáró tanács a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak a vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő 2019. június 4-én a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalommal kért-e indokolást a Juventus-Panoráma Kft.-től.

36. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének első oka tekintetében előadta, hogy a 2019. június 4-én kiadott indokoláskérés jogszerű és megfelelő tartalmú volt, mert értékelés alá vonandó elem tekintetében kérte, a szerződés tárgyához kapcsolódott, valamennyi ajánlattevő értesült róla és a jogszabályi rendelkezés szövegét tartalmazta. Az indokoláskérés tartalma egyértelmű és egzakt volt, továbbá elégséges ahhoz, hogy a teljesíthetőség ez alapján is igazolt és megállapítható legyen.

A jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének második oka

37. Az eljáró tanács a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak a vizsgálatára is, hogy az ajánlatkérő jogszerűen mellőzte-e közbeszerzési eljárás lefolytatását a 2019. január 31-ét követő teljesítési időszakban Heves közigazgatási területén lévő közintézmények részére közétkeztetési szolgáltatásra vonatkozóan.

38. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének második oka tekintetében kifejtette, hogy a 2019. január 31-én kötött PH-8787-1/2019. sorszámú vállalkozási

szerződéssel módosította a Kbt. 141. § (2) bekezdése a) pontjának megfelelően a 2014. február 21-én kötött PH-1742-3/2014. sorszámú vállalkozási szerződés 26. pontja szerinti szerződéses időtartamot a lefolytatandó közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötendő szerződés létrejöttéig. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy összességében 35.957.258.-Ft vállalkozói díjat fizetett meg a Juventus-Panoráma Kft.-nek 2019. február 1-jétől 2019. július 31-ig tartó teljesítési időszakra vonatkozóan, továbbá benyújtotta a havi összegeket alátámasztó számlák és kifizetési bizonylatok másolatát. Az ajánlatkérő megítélése szerint a szerződésmódosítás jogszerű volt, mert a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötött szerződésre vonatkozik, továbbá a módosítás összege nem éri el az uniós értékhatárt.

39. Az ajánlatkérőn kívül további ügyfelek a Döntőbizottság kifejezett felhívása ellenére sem terjesztettek elő észrevételeket a jogorvoslati eljárás kiterjesztéseire vonatkozóan.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A Döntőbizottság elsőként a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének első oka alapján végezte el a vizsgálatát.

41. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

42. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 72. § (1) bekezdésében egy kötelezettséget támasztott az ajánlatkérővel szemben: ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében, akkor az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

44. E jogszabályi rendelkezés alapján, ha az ajánlatkérőnek fennáll az indokoláskérési kötelezettsége, akkor erre az esetre a jogalkotó előírta, hogy az indokoláskérésnek milyen követelményeknek kell megfelelnie: az ajánlatkérőnek meg kell benne határoznia az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó azon adatokat, valamint az ezek megfelelőségét alátámasztó indokolással szemben támasztott azon követelményeket, amelyek ajánlattevői teljesítését követően az ajánlatkérő az adatok és indokolás vizsgálata alapján meggyőződhet az ajánlati ár megalapozottságáról. Mivel az ajánlatkérő esetében merül fel az,

hogy szükséges árándokolást kérnie egy ajánlattevőtől, ezért az ő kötelezettsége annyira konkrétan és olyan részletességgel megjelölni ezen adatokat és indokolással szemben támasztott követelményeket, hogy az ajánlattevő tisztában legyen azzal, hogy miképpen bizonyíthatja az ajánlati ár megalapozottságát. Ennek hiányában az ajánlattevő nem tudhatja, hogy milyen fajtájú adatokat kell bemutatnia, továbbá milyen mélyen és bőven kell indokolással alátámasztania a megfelelőségüket. Ha az ajánlatkérő nem közli megfelelően az indokoláskérésében, hogy az ajánlat milyen szempontból tartalmaz aránytalanul alacsony összeget, akkor nem e szempont vonatkozásában kap árándokolást, és ezért nem tudja teljesíteni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatában foglalt bírálati kötelezettségét. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti ajánlatkérői kötelezettség teljesítéséhez nem elegendő önmagában az indokoláskérési szándék közlése az ajánlattevővel, hanem ki kell tölteni az indokoláskérést e jogszabályi rendelkezésben előírtaknak megfelelő tartalommal is.

45. A fent megállapítottak alapján elemezte a Döntőbizottság az ajánlatkérőnek az alábbi tartalmú, 2019. június 4-ei indokoláskérését:

„Kérem, hogy az ajánlati árat megalapozó adatokat, valamint indokolást szíveskedjék benyújtani az ellenszolgáltatás megalapozottságának megállapíthatósága érdekében.”

46. A Döntőbizottság az indokoláskérés tartalma alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem rögzített benne egyetlen konkrét adatot vagy az indokolással szemben támasztott követelményt sem, kizárólag az indokoláskérési igényét fejezte ki és a Kbt. 72. § (1) bekezdésének néhány kifejezését idézte.

47. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 72. § (3) bekezdésének első mondata szerinti eset – amikor kétséges az indokolás elfogadhatósága, és ezért az ajánlatkérő további kiegészítő indokolást kérhet – kizárólag akkor állhat fenn, ha a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét az ajánlatkérő a fent kifejtett módon teljesítette. Ellenkező esetben nem lehetne megállapítani, hogy mihez képest kétséges az indokolás elfogadhatósága, nem lenne egy alap indokoláskérés, amelyhez képest további kiegészítő indokolást lehetne kérni.

48. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon érvelését, hogy kizárólag külső, kedvezőtlen hatások elkerülése érdekében kért árándokolást a Juventus-Panoráma Kft.-től, saját meggyőződése alapján az ajánlati ár szerinti teljesíthetőség nem volt kérdéses indokoláskérés nélkül sem, és ezért megfelelő volt a 2019. június 4-ei indokoláskérés tartalma. A Döntőbizottság álláspontja szerint, ha az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy alkalmaznia szükséges a Kbt. 72. § (1) bekezdését, akkor kötelezettsége lett volna az e jogszabályi rendelkezésben előírt kötelezettségeit betartani.

49. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének első oka esetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését, mert e jogszabályi rendelkezésben előírt tartalommal kért indokolást a Juventus-Panoráma Kft.-től.

50. A Döntőbizottság ezt követően a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének második oka alapján végezte el a vizsgálatát.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződő felek a 2019. január 31-én kötött, PH-8787-1/2019. sorszámú vállalkozási szerződésben rendelkeztek arról, hogy 2019. január 31-ét követően a PH-1742-3/2014. sorszámú vállalkozási szerződésnek megfelelően teljesítik a közétkeztetési szolgáltatást egy közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötendő szerződés létrejöttéig. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a szerződő felek 2019. január 31-ét

követően nem kötöttek közbeszerzési eljárás eredményeképpen szerződést közétkeztetési szolgáltatás teljesítése tárgyában. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen mellőzte-e közbeszerzési eljárás lefolytatását a 2019. január 31-ét követő teljesítési időszakra közétkeztetési szolgáltatás teljesítése tárgyában.

52. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

53. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

54. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerhes szerződés.

55. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszerhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

56. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

57. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

58. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő, mint helyi önkormányzat a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül.

59. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a 2019. január 31-én kötött, PH-8787-1/2019. sorszámú vállalkozási szerződés vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e.

60. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2019. január 31-én kötött, PH-8787-1/2019. sorszámú vállalkozási szerződés alapján ellenszolgáltatást teljesített a szolgáltatásért cserébe, ezért hogy a 2019. január 31-én kötött, PH-8787-1/2019. sorszámú vállalkozási szerződés visszerhesnek minősül.

61. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a 2019. január 31-én kötött, PH-8787-1/2019. sorszámú vállalkozási szerződés tárgya mely közbeszerzési tárgynak minősül.

62. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A

közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

63. A Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan szerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2019. január 31-én kötött, PH-8787-1/2019. sorszámú vállalkozási szerződés alapján a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatást rendelte meg, mert a tárgya a Kbt. 3. számú melléklete szerinti étkezdei szolgáltatások csoportjába tartozó tevékenység.

65. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a 2019. január 31-én kötött, PH-8787-1/2019. sorszámú vállalkozási szerződés értéke milyen viszonyban áll a közbeszerzési értékhatárokkal.

66. A Döntőbizottság e kérdés megválaszolásakor elsőként azt vizsgálta, hogy a 2014. február 21-én kötött, PH-1742-3/2014. sorszámú vállalkozási szerződés értékét és a 2019. január 31-én kötött, PH-8787-1/2019. sorszámú vállalkozási szerződés értékét együttesen kellett-e figyelembe venni.

67. A Kbt. 17. § (2) bekezdése szerint az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében:

a) az előző naptári év során kötött azonos tárgyú szerződés vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással, vagy

b) az első teljesítést követő, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapnál hosszabb időre kötött szerződés vagy szerződések időtartama alatti becsült ellenszolgáltatás.

68. A Döntőbizottság megállapította a 2014. február 21-én kötött, PH-1742-3/2014. sorszámú vállalkozási szerződés és a 2019. január 31-én kötött, PH-8787-1/2019. sorszámú vállalkozási szerződés tartalma alapján, hogy az ajánlatkérő rendszeresen, időszakonként visszatérően köt vállalkozási szerződéseket a közétkeztetési szolgáltatás ellátása érdekében. Ebből következően a Kbt. 17. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a 2019. január 31-én, kötött PH-8787-1/2019. sorszámú vállalkozási szerződés értékét éves szinten, önállóan kellett meghatározni, és ezért a két vállalkozási szerződés értékét nem kellett együttesen figyelembe venni, hanem külön kell az értéküket vizsgálni abból a szempontból, hogy az ajánlatkérő mellőzte-e jogsértően a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2019. január 31-én kötött, PH-8787-1/2019. sorszámú vállalkozási szerződés alapján 28.312.802.-Ft + ÁFA összeget fizetett meg a Juventus-Panoráma Kft.-nek a 2019. február 1-jétől 2019. július 31-ig tartó teljesítési időszakra vonatkozóan a kifizetési bizonylatok alapján. Azonban a Döntőbizottság azt is megállapította a havi teljesítés szerint kiállított számlák alapján, hogy az ajánlatkérőnek a 2019. február 1-jétől 2019. július 31-ig tartó teljesítési időszakra vonatkozóan összesen 32.404.089.-Ft + ÁFA összegű fizetési kötelezettsége van, mivel a Juventus-Panoráma Kft. ezen ellenértéknek megfelelő szolgáltatást teljesített. Ezért a 2019. január 31-én kötött, PH-8787-1/2019. sorszámú vállalkozási szerződés értéke 32.404.089.-Ft.

70. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós szerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós szerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós szerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

71. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

72. A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 72. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

73. A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 73. § (1) bekezdésének c) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig a Kbt. 5. §-a szerinti valamennyi ajánlatkérő esetében, ha a szerzés tárgya a Kbt. 3. mellékletében szereplő szociális és egyéb szolgáltatás, 750.000 euró.

74. Az Európai Bizottság 2017/C 438/01 számú közleménye alapján a 2018. évi L. törvény 73. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti 750.000 euró 232.995.000.-Ft-nak felel meg.

75. Az előbbieket alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2019. január 31-én kötött, PH-8787-1/2019. sorszámú vállalkozási szerződés értéke (32.404.089.-Ft) meghaladta a szolgáltatás megrendelésre a 2019. évre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt

(15.000.000.-Ft), de nem érte el a 2019. évre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt (232.995.000.-Ft).

76. A Kbt. 21. § (2) bekezdése szerint a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárások esetében – ide nem értve a koncessziós beszerzési eljárásokat – a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni.

77. Fentiekből következően a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a 2019. január 31-én kötött, PH-8787-1/2019. sorszámú vállalkozási szerződés szerinti beszerzését akkor valósította volna meg jogszerűen, ha lefolytat előtte egy közbeszerzési eljárást a Kbt. Harmadik Része szerint. Ezért az ajánlatkérő e tekintetben jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárást.

78. Erre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének második oka esetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 21. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

79. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon érvelését, hogy a szerződő felek a 2019. január 31-én kötött, PH-8787-1/2019. sorszámú vállalkozási szerződéssel a Kbt. 141. § (2) bekezdése a) pontjának megfelelően módosították a 2014. február 21-én kötött, PH-1742-3/2014. sorszámú vállalkozási szerződést, és ezért az ajánlatkérő jogszerűen mellőzte a közbeszerzési eljárást.

80. A Kbt. 141. § (2) bekezdése szerint a szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át; valamint, a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

81. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 141. § (2) bekezdésének vizsgálata alapján, hogy e jogszabályi rendelkezés szerint a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése nem éri el sem az a), sem a b) pontjában meghatározott értékeket – ezt jelenti „az alábbi értékek egyikét sem” kifejezés. Ezért uniós értékhatárt elérő értékű és szolgáltatás tárgyú eredeti szerződés esetén az ellenérték növekedése nem érheti el az uniós értékhatárt, valamint az eredeti szerződés értékének 10%-át. A 2019. január 31-én kötött, PH-8787-1/2019. sorszámú vállalkozási szerződés esetében az ellenérték növekedése a szerződéses értéket (32.404.089.-Ft) jelenti, amely nem éri el az uniós értékhatárt (232.995.000.-Ft), viszont meghaladja az eredeti szerződés értékének (300.000.000.-Ft) 10%-át (30.000.000.-Ft). Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződő felek a 2019. január 31-én kötött, PH-8787-1/2019. sorszámú vállalkozási szerződéssel nem módosították a Kbt. 141. § (2) bekezdése a) pontjának megfelelően a 2014. február 21-én kötött, PH-1742-3/2014. sorszámú vállalkozási szerződést.

82. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének első oka alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és

alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette a 2019. június 4-ei indokoláskérést, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést és eljárási cselekményt.

83. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja szerint a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének második oka alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

84. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

85. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 10%-a.

86. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének első oka alapján megállapított jogsértés esetében további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el egy ajánlat bírálatát.

87. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

88. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

89. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének második oka alapján megállapított jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

90. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

91. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének első és második oka alapján megállapított jogsértések összesített bírsága összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte az eljárást segítő együttműködő magatartását, valamint azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak volt, és azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben az elmúlt két évben.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének első oka alapján megállapított jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt, továbbá a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének második oka alapján megállapított jogsértés nem reparálható.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) és (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

92. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

93. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

94. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

95. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

96. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a 2019. január 31-én kötött, PH-8787-1/2019. sorszámú vállalkozási szerződés nem semmis, tekintettel arra, hogy kiemelkedően fontos

közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez, mert a vállalkozó a közétkeztetési szolgáltatást teljesít közintézmények (iskola, óvoda és bölcsőde) részére.

97. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a Kbt. 137. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

98. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

99. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján kiszabott bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte az eljárást segítő együttműködő magatartását, valamint azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben az elmúlt két évben.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg 2019. január 31-én a PH-8787-1/2019. sorszámú vállalkozási szerződést.

E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzés értékének (32.404.089.-Ft) is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7a) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

100. Mivel a Döntőbizottság megsemmisítette a 2019. június 4-ei indokoláskérést, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést és eljárási cselekményt, e körülmény akadályát képezi annak, hogy elvégezhető legyen a kérelmező első és második kérelmi elemének a vizsgálata, mert a kérelmező az első kérelmi elemében a 2019. június 4-ei indokoláskérésre adott indokolás tartalmát és további kiegészítő indokoláskérés elmaradását, továbbá a második kérelmi elemében a 2019. június 4-ei indokoláskérésre adott indokolás üzleti titokká történő nyilvánítása indokolásának a tartalmát kifogásolta.

101. Mivel a Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződő felek 2019. január 31-ét követően nem kötöttek közbeszerzési eljárás eredményeképpen szerződést közétkeztetési szolgáltatás teljesítése tárgyában, e körülmény akadályát képezi annak, hogy elvégezhető legyen a kérelmező harmadik kérelmi elemének a vizsgálata, mert a kérelmező a harmadik kérelmi elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a Juventus-Panoráma Kft.-vel a tárgy szerinti közbeszerzési eljárás eredményeképpen szerződést kötött.

102. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében „A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.”

103. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

104. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette a kérelmező első, második és harmadik kérelmi eleme tekintetében.

105. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

106. Az Ákr. 125. § (2) bekezdése szerint az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

107. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c), d és e) pontja szerinti döntést hozta meg, ezért kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (9) bekezdésére tekintettel az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján.

108. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

109. A kérelmező 2.500.000.-Ft, azaz kétmillió-ötszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 2.200.000.-Ft, azaz kétmillió-kétszázezer forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére a Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján.

110. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

111. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

112. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését 250.000.-Ft + ÁFA, azaz kétszázötvenezer forint + ÁFA ügyvédi megbízási díj megfizetésére. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél megjelenésével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására, viszont a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében, ezért az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján a kérelmezőt kötelezte e költség viselésére.

113. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdéseiben alapul. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján

indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a Kp. 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. szeptember 12.

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Bűrös László ügyvéd (KRID: 18109702)
2. Dr. Kónya Tamás ügyvéd (elektronikus úton)
3. Dr. Kósa Balázs ügyvéd a Mátra Party Kft. képviseletében (KRID: 51368221)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)