



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.23/10/2023.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Bicske Város Önkormányzata
(Bicske, Hősök tere 4.)

A ajánlatkérő képviselője: Dr. Vörös Katalin
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: DIMENZIÓ PERFECT 2007 Kft.
(Budapest, Budapest, Nagytétényi út 190. b. ép.
1. em. 2.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Margitics István ügyvéd

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Bicske, Losonczi utca felújítása”, 109.867.747.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság ezt meghaladóan a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint, a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar

Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2021. július 7. napján a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) 2021. július 8. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő (a továbbiakban: KÉ) 2021/130 számában 13010/2021 iktatószámmon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000837132021. A felhívás egy alkalommal került módosításra. A módosításról szóló 2021. július 22. napján feladott hirdetmény 2021. július 26. napján jelent meg a KÉ 2021/142 számában 14335/2021 iktatószámmon. A módosítás az ajánlattételi határidőt érintette.

2. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns rendelkezései:

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

„TOP-4.3.1-15-FE1-2019-00008 azonosítószámú projekt keretében „Bicske Város, Losonci utca burkolat-felújítás (47 - 99 sz. ingatlanok között) a tervezett csapadékvíz elvezetési tervhez igazodva, illetve a Bihari János utcában autóbusz-megállóhelyek kialakítása/felújítása” kivitelezési munkái. Vállalkozási szerződés.”

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Megvalósítandó létesítmények:

Burkolat-felújítás: Losonci utca

A burkolat-felújítás a helyszínrajznak megfelelően a meglévő közút területét érinti, a nyomvonal az 588 és az 525 hrsz. út felhasználásával kerül kialakításra. A fejlesztési terület Bicske Város Önkormányzata tulajdonában és kezelésében van. A burkolat 5,50 m-re történő szélesítésére kerül sor, többlet forgalmi sáv kialakítással járó beavatkozás nem történik. Ívkorrekcióra nem kerül sor, de a tervezési sebességhez tartozó ívben történő szélesítést alkalmazni kell a 0+094.93 – 0+120.74 km szelvények között. Vonalvezetést a meglévő burkolat és a fennmaradó rendelkezésre álló terület határozza meg. A felújításra kerülő út kétnyomú, kétirányú forgalmat bonyolít le, a felújítással engedélyezéssel járó beavatkozás nem történik. Felújításra kerülő szilárd burkolatú út paraméterei: hossza: 354,18 m, szélessége: 5,50 m.;

Autóbusz megállóhelyek: Bihari János utca

Az autóbusz megállóhelyek a helyszínrajznak megfelelően a meglévő közút területét érintik, a 617 hrsz. út felhasználásával kerülnek kialakításra. A fejlesztési terület Bicske Város Önkormányzata tulajdonában és kezelésében van. A Bihari János utca - Losonczi utca - Szondi utca csomópont környezetében jelenleg megállóhely nem üzemel, kiépítésére jelen beruházás keretében kerül sor. A Bihari János utca - Losonczi utca csomópontban található „Bihari utca óvoda” megállóhelyen sem öböl, sem peronsziget, sem térburkolat nem került kiépítésre, fedett váró nem található, fel,- és leszállóhelyként üzemel. A Bihari János utca-Losonczi utca-Szondi utca környezetében lévő megállóhelynél a Bihari János utca páratlan oldalán 3.00 m széles, szabványos öböl mellett kerül elhelyezésre a megállóhelyi peronsziget. A sziget hossza 15.00 m. A peronsziget 1.50 m szélességű. Az öböl a behajtásnál 1:5, a kihajtásnál 1:5 hajlású elhúzással épül. Az autóbusz-öbölben bazaltbeton burkolat kerül kiépítésre. A peronsziget elején fedett utas váró telepítésére is sor kerül. Az építés során a Bihari János utca – Losonczi utca csomópont szabálytalan kialakítású déli oldali csomóponti ágát meg kell szüntetni, a Szondi utcával szembeni ágát pedig fel kell újítani az útkategóriának és a rendelkezésre álló területnek megfelelő lekerekítő ívek alkalmazásával. A Bihari János utca-Losonczi utca környezetében lévő „Bihari utca óvoda” megállóhelynél a Bihari János utca páratlan oldalán 2,25m (nx0,75m) széles, szűkített öböl mellett kerül elhelyezésre a megállóhelyi peronsziget. A sziget hossza 15.00 m. A peronsziget 1.50 m szélességű. Az öböl a behajtásnál 1:5, a kihajtásnál 1:5 hajlású elhúzással épül. Az autóbusz-öbölben bazaltbeton burkolat kerül kiépítésre. A peronsziget közepén lévő min. 3,5 m hosszú/széles „süllyesztés” kialakításával a kapubehajtóval érintett 597/1 hrsz ingatlan megközelítése és az akadálymentes megközelítés is biztosított. Mindkét autóbusz megállóhely a szabadon tartandó elindulási látómező figyelembevételével került kialakításra.

Lámpatestek elhelyezése az akcióterületen

A területen 20 db napelemes lámpa kerül elhelyezésre.

A teljes mennyiségek és a műszaki leírások a műszaki dokumentációban és a költségvetés kiírásokban kerülnek részletesen kifejtésre.”

A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok:

„Minőségi szempont

1 MK1 – Vállalt többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 12 hónap) 5

2 MK2. – Az M.2.1.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap) 25

Ár szempont

1. Nettó egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 70”

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 180 nap.

A felhívás II.2.12) pontja szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP – 4.3.1-15-FE1-2019-00008.

A felhívás III.1.6) pontjában az ajánlatkérő a szerződés biztosítékeként megíúsulási kötbért, késedelmi kötbért és hibás teljesítési kötbért írt elő, valamint előírta a jótállás minimális időtartamát 24 hónapban azzal, hogy a jótállás az értékelési szempontrendszer részét képezi.

A felhívás III.1.7) pontja szerint:

„A beszerzés a TOP-4.3.1-15-FE1-2019-00008 azonosító számú projekt keretében valósul meg. A fizetés módja a TOP program szabályai szerint utófinanszírozás. A támogatás intenzitása: 100,000000%.

1. Megrendelő a Kbt. 135. § (7)-(8) bekezdés alapján 5%-ának megfelelő összegű előleg igénybevételenek lehetőségét biztosítja. Az előleg a végszámlából kerül levonásra.

2. A teljesítés során 3 db részszámla, és 1 db végszámla benyújtására van lehetőség. Az 1. részszámla a szerződéses érték 25%-át elérő megvalósult teljesítés esetén, a 2. részszámla a szerződéses érték 50%-át elérő megvalósult teljesítés esetén, a 3. részszámla a szerződéses érték 75%-át elérő megvalósult teljesítés esetén, a végszámla a szerződéses érték 100%-át elérő megvalósult teljesítés esetén, a sikeres műszaki átadás-átvételt követően bocsátható ki.

A fizetési feltételek kapcsán irányadó Kbt. 135.§ (1), (3) és (5)-(7) (10)-(11) bekezdése, a Ptk. 6:130.§ (1)-(2) bek. és a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései, AV igénybevétele esetén a 322/2015.(X.30.) Kr. 32/A §-a és 32/B.§-a, a késedelmi kamat tekintetében a Ptk. 6:155. §-a.

Az ajánlattétel, a szerződés és az elszámolás kifizetések pénzneme: HUF.”

A felhívás VI.3.9) További információk pontjának 8. alpontja szerint:

„8. AT szakmai ajánlata részeként köteles csatolni az árazatlan költségvetés(ek)et teljes körűen beárazva (pdf formátumban, valamint szerkeszthető xls (excel) formátumban is).”

3. A közbeszerzési dokumentumok IV. kötetét képező műszaki leírás és útépitési tervek közül az U-02 és U-03 tervlapokon a buszmegállóban 2,00x3,50 m méretű „tervezett fedett utasváró” került ábrázolásra. Az U-09 tervlap „1 - 1 metszet” és „2 - 2 metszet” lapjain az utasváró „Quadrat típusú utasváró”-ként került megnevezésre.

A kiadott árazatlan költségvetés utolsó, „K” jelzésű tétele: „Egyedi gyártású autóbusz várakozóhely »QUADRAT TÍPUSÚ UTASVÁRÓ«, melyből 2 db került kiírásra.

4. Az ajánlatkérő által 2021. július 16. napján adott 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 6. kérdése és válasza a következő volt:

Kérdés:

„A szerződés tervezet nem foglalkozik a téli munkavégzés szabályozásával. Mivel a 180 napos kivitelezési idő várhatóan a téli – építésre alkalmatlan – időszakkal ütközik, kérjük adják meg, hogy mely téli időszak nem számít bele a kivitelezésre rendelkezésre álló 180 napba!”

Válasz:

„Amennyiben szükséges, és a Kbt. 141. § szerinti feltételek fennállnak, a kivitelezési határidőt szerződésmódosítás keretében tudják módosítani a felek.”

5. A 2021. augusztus 2. napi módosított ajánlattételi határidőig nyolc gazdasági szereplő – köztük a kérelmezett – tett ajánlatot. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2021. október 20. napján készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek. Az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.

Az eljárás eredményéről 2021. december 1. napján feladott tájékoztató hirdetmény a KÉ 2021/235 számában 2021. december 6. napján jelent meg 24145/2021 iktatószámom.

6. Az ajánlatkérő (megrendelő) és a kérelmezett (vállalkozó) 2021. november 30. napján kötötték meg a vállalkozási szerződést.

A szerződés II.2. pontja szerint:

„Vállalkozó köteles a munkaterületet a szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül átvenni, az átvételkor annak munkavégzésre való alkalmasságát megvizsgálni, az esetleges hiányosságokkal kapcsolatos észrevételeit az építési naplóban rögzíteni és ebben a Megrendelő figyelmét a hiányosságok megszüntetésére felhívni. Amennyiben a Megrendelő a munkaterület átadására a fent írt határidőben nem képes, úgy a munkaterület tényleges átadásának időpontjáig számított idővel a Vállalkozóra irányadó teljesítési határidők meghosszabbodnak.”

A szerződés III.1. pontja szerint:

„Megrendelő köteles a munkaterületet munkavégzésre alkalmas állapotban a szerződés hatálybalépésétől számított 15 napon belül átadás-átvételi jegyzőkönyvvel átadni.”

A szerződés IV.2. pontja szerint:

„Jelen Szerződésben meghatározott, Vállalkozó által kifejtett tevékenységek teljes körű elvégzéséért, illetve teljesítéséért a Megrendelő összesen általános forgalmi adó nélkül számított 105 963 022 Ft, azaz százötmillió-kilencszázhetvanháromezer-huszonkettő forint vállalkozói díjat fizet a Vállalkozó részére az alábbiak szerint:

2.1. Megrendelő a Kbt. 135. § (7)-(8) bekezdés alapján a szerződésben foglalt – általános forgalmi adó nélkül számított – teljes ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összegű előleg igénybevételének lehetőségét biztosítja. Megrendelő az előleget a Vállalkozó kérésére legkésőbb az építési munkaterület átadását követő 15 napon belül köteles kifizetni.

Megrendelő az előleget a Vállalkozó által megküldött előlegbekérő alapján, annak beérkezését követő 15 napon belül köteles átutalni Vállalkozó bankszámlájára, melyet követően Vállalkozó soron kívül köteles kiállítani és 5 napon belül megküldeni a Megrendelő részére az előlegszámlát.

Vállalkozó az előleget köteles jelen szerződés szerinti munkákra felhasználni. Az előleg elszámolása a végszámlában történik.

2.2. A teljesítés során 3 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására van lehetőség, az alábbiak szerint:

2.2.1 Az első részszámla kibocsátásának lehetőségét Megrendelő az általános forgalmi adó nélküli szerződéses érték 25%-át elérő megvalósult teljesítés esetén biztosítja, a vállalkozói díj 25%-nak megfelelő összeg erejéig.

2.2.2. A második részszámla kibocsátásának lehetőségét Megrendelő az általános forgalmi adó nélküli szerződéses érték 50%-át elérő megvalósult teljesítés esetén biztosítja, a vállalkozói díj 25%-nak megfelelő összeg erejéig.

2.2.3. A harmadik részszámla kibocsátásának lehetőségét Megrendelő az általános forgalmi adó nélküli szerződéses érték 75%-át elérő megvalósult teljesítés esetén biztosítja, a vállalkozói díj 25%-nak megfelelő összeg erejéig.

2.2.4. A részszámla összegét a Megrendelő által teljesítésigazolással elismert szerződés szerinti teljesítés mértékének megfelelően kell meghatározni, úgy, hogy a részszámla szerinti nettó ellenszolgáltatás a szerződés megvalósult értékét nem haladhatja meg. A részszámla benyújtásának feltétele a Megrendelő műszaki ellenőre által kiállított teljesítés-igazolás, mely igazolja a számla kiállításához szükséges készenléti szintet.

2.2.5. A végszámla benyújtásának feltétele a szerződésben meghatározott munkák kifogásmentes elvégzése és annak a Megrendelő általi átvétele, amely a sikeres és rendeltetést gátló hiba- és hiánymentes műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv lezáráskori aláírásával – amelyet a műszaki ellenőre ellenjegyez – valósul meg. A végszámla további mellékletei az átadási dokumentáció, a munkaterület rendeltetés szerinti megrendelőnek történő birtokba

adása, és ennek a teljesítésigazolásban való elismerése, és a kivitelezés során beépítésre került termékek részletes leírása, gyártó dokumentációja.”

A szerződést IV.7. pontja szerint:

„Amennyiben a Megrendelő, vagy valamely hatóság rendelkezése alapján a kivitelezést – nem a Vállalkozónak felróható okok miatt – le kell állítani, vagy azt 30 naptári napon túl szüneteltetni kell, Vállalkozó jogosult addigi teljesítményét soron kívül leszámlázni.”

A szerződést V.1. pontja szerint:

„A jelen szerződés mindkét Fél általi aláírásának napján lép hatályba. Amennyiben a Szerződést a Felek nem egy időben és helyen írják alá, a hatálybalépés napja az utolsó aláírás napja.

A Vállalkozó teljesítésének kötbérterhes véghatárideje a szerződés hatálybalépésének napjától (az átadás-átvétel napja is beleszámít) számított 180 nap.

A munkaterület átadás-átvételének határideje: szerződés hatályba lépésétől számított legkésőbb 15 nap.

A szerződés III. 2. pontja szerinti műszaki átadás-átvételi eljárást legkésőbb a Vállalkozó kézre jelentését követő 20. napig, de legkésőbb a szerződés teljesítésének véghatáridejéig kell lefolytatni.”

7. Az építési napló 2022. február 1. napján kelt műszaki ellenőri bejegyzése szerint: „Előzmények: A munkaterület átadás-átvételi eljárás 2021. december 14-én sikeresen megtörtént. A munkaterületet munkavégzés szempontjából a Vállalkozó átvette. A Vállalkozó 2021. december 14-én téli időjárás miatt a szakszerű, minőségi kivitelezés megkezdése nem találta lehetségesnek. A Vállalkozó a munkaterületet téli üzemeltetésre visszaadta a Megrendelő részére. A Vállalkozó a munkaterületet a mai napon téli üzemből visszaveszi, munkavégzés céljából”

2022. április 14. napján az ajánlatkérő kérte a Bend-R-HUB típusú buszvárók gyártóját, hogy küldje meg számára a városban telepített Bend-R-HUB-04 típusú buszvárók fotóját, paramétereit, telepítési rajzait és árát.

2022. április 14. napján a Bend-R-HUB típusú buszvárók gyártója megküldte az ajánlatkérőnek az árlistát, valamint a városban már telepített buszvárók rajzát, ami szerint a Bend-R-HUB-04 típusú buszvárók alaprajzi mérete 4,75x2,00 m.

2022. április 20. napján az ajánlatkérő a következőket közölte a kérelmezettel:

„Tájékoztatom, hogy a szerződés műszaki tartalmában 2 db »Quadrat« típusú buszváró megjelölésre került, melynek telepítését a további értesítéséig felfüggesztem. A felfüggesztés oka a településkép védelme érdekében tett egyeztető folyamatok”

2022. április 20. napján az ajánlatkérő kérte a Bend-R-HUB típusú buszvárók gyártóját, hogy küldje meg számára a Bend-R-HUB-03 típusú buszvárók paramétereit is.

2022. április 20. napján a Bend-R-HUB típusú buszvárók gyártója megküldte az ajánlatkérőnek a Bend-R-HUB-03 típusú buszváró rajzát, ami szerint a buszváró 3,58x2,00 m alaprajzi méretű.

2022. április 20. napján az ajánlatkérő tájékoztatta a kérelmezettet és a műszaki ellenőrt, hogy a városban a Bend-R-HUB típusú buszvárók kerültek telepítésre, megadta a gyártmányok listáját és a gyártó elérhetőségét, valamint a telepített buszvárók méreteit.

2022. május 6. napján a kérelmezett az építési naplóban jelezte az ajánlatkérőnek a következőket:

„Továbbá kérjük döntésüket, hogy a tervezett buszvárókat rendelhetjük e. Fenti döntések hiányában akadályoztatva vagyunk. Sem az anyagok rendelését (buszváró), sem alapozását (kandeláber) nem tudjuk végezni. Mely kihathat a véghatáridőre is a jelentős gyártási határidők miatt.”

2022. június 8. napján a kérelmezett az építési naplóban ismételten jelezte az ajánlatkérőnek a buszvárókkal kapcsolatos akadályoztatást:

„Megrendelő felé már többször is jeleztünk, hogy amíg a tervezett buszváró típusa nem kerül jóváhagyásra addig azt nem tudjuk megrendelni. (Gyártási min. határidő megrendeléstől számított 6-8 hét) Fenti döntés hiányában akadályoztatva vagyunk. Ebből adódóan a véghatáridő nem lesz tartható.”

2022. június 26. napján a műszaki ellenőr az építési naplóban rögzítette, hogy „A Vállalkozó haladéktalanul, ismét kérte a buszváró felépítmény típusának jóváhagyását. A gyártási idő több hetet vesz igénybe.”

2022. július 8. napján a műszaki ellenőr az építési naplóban rögzítette, hogy „Kérem a Megbízót döntését, a buszvárók felépítménye kapcsán.”

2022. július 12. napján a műszaki ellenőr az építési naplóban rögzítette, hogy „Egyeztetés történt a Megbízó és a műszaki ellenőr között. A buszvárók szóban jóváhagyásra kerültek. A Megbízó e-mailben megküldi a buszvárók RAL színét.”

2022. július 22. napján a kérelmezett az építési naplóban jelezte az ajánlatkérőnek a következőket:

„Ismételten jelezni kívánjuk, hogy a buszvárók RAL színe még a mai napig nem került kiválasztásra. Ebből adódóan továbbra is akadályoztatva vagyunk. Nem tudjuk a rendeltetést elindítani. Fentiek miatt kérjük, hogy egy részleges műszaki átadást kitűzni szíveskedjenek. Ahol /a buszvárók kivételével/ minden határidőre elkészült munkarészt át tudjuk adni.”

A műszaki ellenőr bejegyzése szerint: „Kiemelten kérem a Megbízót, hogy a buszvárók RAL színét a megbeszéltek alapján megadni szíveskedjék!”

2022. augusztus 3. napján az ajánlatkérő kérte a Bend-R-HUB típusú buszvárók gyártóját, hogy adja meg a városban telepített buszvárók RAL színekódját.

2022. augusztus 3. napján a Bend-R-HUB típusú buszvárók gyártója megadta az ajánlatkérőnek a városban telepített buszvárók RAL színekódját.

2022. augusztus 3. napján a műszaki ellenőr értesítette a kérelmezettet, hogy az ajánlatkérő megadta a buszváró RAL színét, a kérelmezett rendelje meg a buszvárókat.

2022. augusztus 3. napján a műszaki ellenőr az építési naplóban rögzítette, hogy „Az Önkormányzat képviselője tájékoztatása alapján, a buszvárók felépítményének RAL színét a RAL 6005 kódszámon határozta meg. Bicske Város Önkormányzata döntése alapján, kérem a Kivitelezőt, hogy a buszvárók felépítményét rendelje meg a gyártótól és a festésének színét a RAL 6005 kódszámon kérje meg a gyártótól. Kérem a visszaigazolásuk írásbeli megerősítését.”

A műszaki ellenőr 2022. augusztus 5. napján kelt feljegyzése szerint megvizsgálta, hogy a Bend-R-HUB-03 és Bend-R-HUB-04 utasváró felépítmények elférnek-e a terv szerinti térkő burkolaton és megállapította, hogy csak abban az esetben, ha megnövelik a térkő burkolatok felületét, amely esetben a kérelmezett pótmunka elszámolásra lenne jogosult:

„A megtervezett és engedélyezett fedett utasvárók a méretükből adódóan elférnek a fedett utasvárókhoz megtervezett térkőburkolaton. A Bend-R-HUB-04 (rejtett ívű) típus utasváró felépítmény a hosszmérete miatt nem helyezhető el a fedett utasvárókhoz megtervezett térkőburkolaton. Rendelkezésre álló hossz 3500 mm, szükséges hossz 4750 mm (túllógás nélkül). A Bend-R-HUB-03 (rejtett ívű) típus utasváró felépítmény szintén nem fér el a tervezett felületen. Rendelkezésre álló hossz 3500 mm, szükséges hossz 3540 mm (túllógás nélkül).

A Bend-R-HUB-04 (rejtett ívű) típus utasváró felépítmények csak abban az esetben helyezhetők el, ha tervezett burkolt felület átalakításra, megnövelésre kerül. A felület megnövelése többlet mennyiséget és költséget eredményez. A Vállalkozó pótmunka elszámolására lenne jogosult.”

2022. augusztus 5. napján az ajánlatkérő megszüntette a kivitelezés felfüggesztését a következők szerint:

„Tájékoztatom, hogy a szerződés műszaki tartalmában 2 db »Quadrat« típusú buszváró megjelölésre került, melynek telepítését 2022. április 20. napján felfüggesztettük. A felfüggesztést a mai nappal visszavonjuk, egyúttal tájékoztatjuk, hogy a fent említett és a műszaki tartalomban megjelölt 2 db »Quadrat« típusú buszváró beépíthető a projektben megadott helyekre.”

2022. augusztus 10. napján a műszaki ellenőr az építési naplóban rögzítette, hogy „Kérem, hogy a Vállalkozó haladéktalanul tájékoztasson a buszvárók felépítményének leszállítása és beépítésének időpontjának kapcsán.”

2022. augusztus 16. napján a kérelmezett a következő e-mail üzenetet küldte a műszaki ellenőrnek és az ajánlatkérőnek:

„Tájékoztatjuk tisztelt Megrendelőt és Műszaki ellenőrt, hogy a választott buszváró felépítményeket (RAL 6005 színben) a mai napon a gyártó tájékoztatása szerint megrendeléstől számított 106 napra vállalja. A megrendelést elindítottuk.

Fentiek figyelembevételével kérnénk a szerződésmódosítás előkészítését, és a megvalósult mennyiségek átvételét, teljesítés kiadását . Kérném önöket hogy mielőbb tegyék lehetővé!”

Ezzel egyidőben ezt az építési napló bejegyzésben is rögzítette.

2022. augusztus 16. napján a kérelmezett kezdeményezte a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatását az elkészült munkákkal kapcsolatban.

8. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a vállalkozási szerződést 2022. október 18. napján módosították.

A szerződésmódosítás I.2. pontja szerint:

„2. A Felek a teljesítési határidőt az alábbiak szerint állapítják meg:

2.1.

A munkaterület átadás-átvételi eljárás 2021. december 14-én sikeresen megtörtént. A munkaterületet munkavégzésre a Vállalkozó átvette. Felek 2021. december 14-én, a téli időjárás miatt a szakszerű, minőségi kivitelezés megkezdését nem találták lehetségesnek,

ezért a Vállalkozó a munkaterületet téli üzemeltetésre visszaadta a Megrendelő részére. A Vállalkozó a munkaterületet a 2022. február 1. napon téli üzemből visszavette, munkavégzés céljából. A Vállalkozó 2021. február 1-én a munkakezdési engedély birtokában kezdhetette meg a kivitelezési munkálatokat a munkaterületen.

A fenti körülmény közvetlenül akadályozta a Vállalkozót a Szerződés teljesítésében, mert a téli időszakban munkavégzésre nem kerülhetett sor. Tekintettel arra, hogy a munkavégzés megkezdésére csak jelentős késedelemmel került sor, a Megrendelő megállapította, hogy a Vállalkozó a Szerződésben meghatározott teljesítési határidők be nem tartásáért nem volt felelős [Ptk. 6:186. § (1) bekezdés], ezért kötbér érvényesítésére nem kerül sor.

A fentiek alapján Felek megállapítják, hogy a fenti időszak, összesen 49 nap a teljesítési határidőbe nem számít bele.

2.2.

A munkaterület átadását követően Megrendelő észlelte, hogy jelen projekt keretében olyan típusú buszmegálló került betervezésre, mely nem egyezik a településen korábban már telepített buszmegállók típusával, ezért annak vizsgálatát kérte, hogy lehetséges-e, hogy jelen szerződés keretében a település arculatához illő, a település egyéb részein már korábban telepített típussal megegyező típusú, egyenértékű buszmegálló kerüljön beszerzésre, és telepítésre jelen szerződés teljesítése során. A vizsgálat idejére a szerződés ezen részét Megrendelő 2022. április 20-án felfüggesztette. A vizsgálat eredményeként Megrendelő megállapította, hogy a beszerezni kívánt buszmegálló nem egyenértékű, annak méretei eltérnek a tervezett buszmegálló méreteitől, így azt a megadott helyekre nem lehet telepíteni, melyről 2022. augusztus 5-én értesítette Vállalkozót.

A fenti körülmény közvetlenül akadályozta a Vállalkozót a Szerződés teljesítésében, mert a felfüggesztés ideje alatt a buszmegállót nem tudta megrendelni. Annak megrendelésére végül 2022. augusztus 10-én kerülhetett sor, melynek szállítását a gyártó 106 napra vállalta. Tekintettel arra, hogy a buszmegálló megrendelésére csak jelentős késedelemmel került sor, a Megrendelő megállapította, hogy a Vállalkozó a Szerződésben meghatározott teljesítési határidők be nem tartásáért nem volt felelős [Ptk. 6:186. § (1) bekezdés], ezért kötbér érvényesítésére nem kerül sor.

A felfüggesztés időtartama összesen 107 nap, mely a buszmegálló telepítésének teljesítési határidejét, így a szerződés időtartamát meghosszabbítja.

A szerződés teljesítésének határidejét felek közös megegyezéssel 2022. november 28. határnapban határozzák meg.”

A szerződésmódosítás I.3. pontja szerint:

„Felek megállapítják, hogy a Vállalkozó a szerződést határidőben teljesítette, a buszmegálló telepítése rajta kívül álló okok miatt esett késedelembe. Vállalkozó 2022. augusztus 16-án kezdeményezte az út műszaki átadását, és az eddig elvégzett munkákra vonatkozó részszámla benyújtását. Megrendelő, tekintettel arra, hogy a szerződés teljesítésének véghatárideje nem a Vállalkozó érdekkörében felmerült okból nem volt tartható, és Vállalkozó a késedelemmel nem érintett munkát határidőben, szerződésszerűen teljesítette, a buszmegálló megrendeléséből eredő késedelem miatt továbbá nem élt ármódosítási és kárigénnyel, Megrendelő biztosítja további részszámla benyújtását a már elvégzett munkák értékében, azzal, hogy Vállalkozó köteles az előleggel a negyedik részszámlában elszámolni. A végszámla értékét a fennmaradó munkák értékében állapítják meg Felek.”

A szerződésmódosítás I.4. pontja szerint:

„Az I.3. pont szerinti módosítás vonatkozásában, Felek jelen közös megállapodással módosítják a szerződés IV.2.1. és IV.2.2. pontját a Kbt. 141. § (6) bekezdésére alapítják, [...]”

A módosítás nem minősül lényegesnek, mert nem olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna, mert a módosítás a részszámlázásra vonatkozik; továbbá a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát nem változtatja meg, mert a szerződés teljesítésének véghatárideje nem a Vállalkozó érdekkörében felmerült okból nem volt tartható, a buszmegálló megrendeléséből eredő késedelem miatt Vállalkozó nem élt ármódosítási és kárigénnyel; valamint a módosítás a szerződés tárgyát nem érinti.”

A szerződésmódosítás II.1. pontja szerint az előleg elszámolása a negyedik részszámlában történik (a végszámla helyett).

A szerződésmódosítás II.2. pontja szerint a teljesítés során 4 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására van lehetőség (az addigi 3 db részszámla és 1 db végszámla helyett) a következőképpen:

„2.2.4. A negyedik részszámla kibocsátásának lehetőségét Megrendelő a szerződés IV. fejezetének megfelelően kiállított teljesítésigazolás birtokában, jelen szerződésmódosítás hatálybalépésének napján biztosítja, nettó 23.421.756 Ft összeg erejéig.”

9. A szerződésmódosításról szóló, 2022. november 4. napján feladott hirdetmény a KÉ 2022/218 számában jelent meg 2022. november 9. napján 23120/2022 iktatószámán.

A hirdetmény VI.2.2) pontjában a módosítás okaként az ajánlatkérő megjelölte a „Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre” szövegrészt, azonban a módosítás jogszabályi alapjaként a Kbt. 141. § (6) bekezdését jelölte meg.

A VI.2.2) pont folytatásaként a VII.1) pontban a módosítás okait a szerződésmódosítás I.3. és I.4. pontjai szerint adta meg.

10. A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (továbbiakban: HSF) a szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény ellenőrzése kapcsán 2022. november 9. napján a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 12. § (7) bekezdése, továbbá a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezésének rendjéről szóló 7/2022. számú elnöki utasítás 2.1-2.2 pontja alapján tájékoztatta a hivatalbóli kezdeményezőt.

A jelzésre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján 2022. november 28. és 2022. december 19. napján tájékoztatókéréssel fordult az ajánlatkérő és a kérelmezett felé. A hivatalbóli kezdeményező megkeresésére az ajánlatkérő adatszolgáltatást nyújtott be, a kérelmezett a tájékoztató-kéréseket nem töltötte le, mindkét tájékoztató-kérés tekintetében meghíúsulási igazolás került kiállításra.

A hivatalbóli kezdeményezés

11. A kezdeményező 2023. január 23. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Az eljárás kezdeményezési jogosultsága körében hivatkozott a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjára, mint hivatalbóli kezdeményezésre jogosult.

12. A kezdeményezés első elemeként előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítő cselekményei körébe tartozik többek között a közbeszerzési szerződés tekintetében a teljesítési határidő, a teljesítés időtartamának megfelelő módon történő meghatározása, a

teljesítés folyamatának alapos átgondolása, megtervezése. Ugyancsak a kiírás szakmai tartalmának megfelelő összeállítása, azaz ajánlatkérő beszerzési igényének pontos meghatározása. A közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérőnek – figyelemmel a teljesítés időtartamát érintő téli üzemeltetési időszakra, valamint a közbeszerzés tárgyára, a kivitelezés jellegére – szükségszerűen rendelkeznie kellett volna a téli üzemről, a téli üzemeltetési időszakról a közbeszerzési dokumentumokban, elkerülve ezzel a későbbi szerződésmódosítást a téli üzemre vonatkozó akadály tekintetében. A kezdeményező szerint, mivel – a 2021. július 16. napján kelt kiegészítő tájékoztatás-kérés keretében kérték az ajánlatkérőtől, hogy „mely téli időszak nem számít bele a kivitelezésre rendelkezésre álló 180 napba” – legkésőbb a kiegészítő tájékoztatás során rendelkeznie kellett volna a téli üzemeltetéssel kapcsolatos kérdésekről, azaz a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen rendeznie kellett volna a téli időszakra eső teljesítés lehetőségét.

13. A kezdeményező szerint nem lehet releváns a feltételezett jogsértés megállapíthatósága tekintetében, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata szerint Bicskei Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek tömeges koronavírus fertőzéses megbetegedése lehetlenné tette 2021. augusztus 10. napját követően képviselő-testületi ülés megtartását, amelyre csak 2021. október 14. napján került sor, és ekkor döntött a testület az eljárás eredményéről. A koronavírus okozta megbetegedés körülményével 2021. évben már realisan számolnia kellett az ajánlatkérőnek, hogy az adott esetben meghosszabbíthatja a bírálat, ekként a közbeszerzési eljárás időtartamát. Így a szerződés teljesítése a téli időszakot is érinti, amely körülményről már a közbeszerzési dokumentumokban egyértelmű előírásokkal rendelkezni kellett volna.

14. A közbeszerzési dokumentumok között elérhető műszaki leírás 13. pontja alapján a műszaki leírás mellékletét képezte – többek között – az „Útkezelői nyilatkozat”. Az útkezelői nyilatkozatban az ajánlatkérőnek rendelkeznie kellett volna a szerződés teljesítési helyszíne tekintetében a téli üzemeltetési időszakról, a munkavégzés lehetőségeiről, körülményeiről. Figyelemmel azonban arra, hogy az útkezelői nyilatkozat sem az EKR-be nem került feltöltésre, sem a kezdeményező által kért adatszolgáltatás teljesítése során nem került csatolásra, továbbá figyelemmel a 2021. július 16. napján kelt kiegészítő tájékoztatás-kérésre, valószínűsíthető, hogy a téli üzemeltetési időszak tekintetében a munkavégzésről, vagy a munkavégzés tilalmáról az ajánlatkérő nem rendelkezett a közbeszerzési dokumentumokban.

15. Az ajánlatkérő számára – általa sem vitatottan – beszerzési igénye meghatározásakor ismert körülmény volt, hogy útépitési munkálatok esetén az alapaszfaltozás és a rákerülő kopóréteg kiépítése nem végezhető +5 C alatt, a szerződés teljesítése pont ezen munkarészekkel kezdődött. Ha a közbeszerzési eljárás előkészítése során a téli üzemeltetési időszakra is figyelemmel megfelelő alapossággal jár el, számolnia kellett volna azzal, hogy a közbeszerzési dokumentumokban a munkakezdésre megállapított feltételek nem lesznek tarthatók. A szerződés teljesítése tehát nem kezdődhet meg a munkaterület átadását követően haladéktalanul, arra csak később, 49 nappal elhalasztva kerülhet sor.

16. A kezdeményező álláspontja szerint továbbá az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem járt el megfelelő alapossággal arra tekintettel sem, hogy beszerzési igényét a buszmegálló típusa és méretei tekintetében nem határozta meg megfelelően. Az ajánlatkérő 2022. április 20. napjától 2022. augusztus 5. napjáig felfüggesztette a szerződés teljesítését – a buszmegállók telepítése részében – arra tekintettel, hogy a közbeszerzési eljárás során betervezett 2 db „Quadrat” típusú buszváró településképi megfelelőségét felülvizsgálja. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítésekor akkor járt volna el a megfelelő

gondossággal a buszmegállók tekintetében, ha a műszaki leírást úgy állítja össze, hogy a tervezett buszmegállók típusa illeszkedjen a település arculatához. A megfelelő alapossággal történő előkészítés körében továbbá elvárható lett volna, hogy a telepítés helyszíneit úgy válassza ki, hogy azok alkalmasak legyenek a tervezett buszmegállók méreteire tekintettel a szerződésszerű kivitelezésre. A kezdeményező szerint a közbeszerzési dokumentumok összeállítására nem a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint előírt megfelelő alapossággal került sor, amely a teljesítés megkezdésének elhalasztásához, a szerződés teljesítésének közel négy hónappal (107 nappal) történő felfüggesztéséhez, időtartamának meghosszabbításához és összességében a szerződés módosításához vezetett a buszváró telepítése tekintetében.

17. Fentiekben foglaltakra figyelemmel kezdeményező szerint azzal, hogy a teljesítés időtartamára figyelemmel a téli üzemeltetési időszak tekintetében sem a felhívás, sem a közbeszerzési dokumentáció egyéb része rendelkezést nem tartalmaz, valamint a buszmegállók telepítése vonatkozásában az ajánlatkérő beszerzési igényét nem megfelelően határozta meg, a közbeszerzési eljárást nem a megfelelő alapossággal készítette elő, ezzel feltételezhetően megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

A feltételezett jogsértés időpontja: 2021. július 7. napja, azaz a közbeszerzési eljárás megindításának napja. A feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2022. november 9. napja, amely időpont a HSF jelzése keltének napja.

18. A kezdeményezés második elemében a kezdeményező álláspontja szerint a szerződés 2022. október 18. napján kelt módosítása nem felel meg a Kbt. 141. § (6) bekezdésében rögzített jogalapnak. A felek ugyanis érdemi feltételt módosítottak azáltal, amikor a szerződés IV.2.2. pontjában foglaltakkal ellentétben – amely 3 db részszámla és 1 db vég számla benyújtására biztosított lehetőséget –, 4 db részszámla és 1 db vég számla benyújtását tették lehetővé a kérelmezett számára. A felek olyan módosítást eszközöltek az előre meghatározott – részszámla kibocsátással kapcsolatos – szerződéses feltételeken, amely lényegesnek tekintendő, figyelemmel arra, hogy a kezdeményező szerint a fizetési feltételeket a szerződő felek lényegében újratárgyalták. A fizetési feltételek ugyanis árképző tényezőként jelennek meg a közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplők ajánlattételekor. Ekként kihatással lehetnek a közbeszerzési eljárás során a gazdasági szereplők ajánlattételi hajlandóságára, azt alapvetően befolyásolják, amelyre tekintettel azok módosítása, jelen esetben a szerződő felek szerződésmódosítása a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján lényegesnek minősül.

19. Utalva a kezdeményezés első elemében már előadottakra, a kezdeményező megjegyezte, hogy a közbeszerzési eljárásban rögzített feltételek szerint kellett volna a szerződés teljesítését a kérelmezettnek megkezdenie. A felhívás II.2.7) és a Szerződés V.1 pontjai egyértelmű rendelkezéseket tartalmaztak arra vonatkozóan, hogy a szerződés mindkét fél által történő aláírásának napján lép hatályba. A felek azonban – 2021. december 14. napján, a munkaterület átadásakor – a téli üzemeltetési időszakra tekintettel a szerződés teljesítésének kezdő időpontjaként 2022. február 1. napjában állapodtak meg. A szerződés teljesítésére nyitva álló határidőt is ezen időponttól számították, azaz a szerződő felek a teljesítés határidejének kezdő időpontja tekintetében is újratárgyalták a szerződés vonatkozó rendelkezését, amely a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítésére vezethető vissza.

20. Fentiekben foglaltakra figyelemmel a kezdeményező szerint a szerződés a Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondatában foglaltak alapján nem volt jogszerűen módosítható. A jogsértés megtörténtének időpontja: 2022. október 18. napja, azaz a szerződésmódosítás napja. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2022. november 9. napja, amely időpont a HSF jelzése keltének napja.

21. A harmadik kezdeményezési elem körében a kezdeményező arra hivatkozott, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában, és folyamatos ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A szerződésszerű teljesítés azonban nem csak a nyertes ajánlattevő kötelezettsége, a szerződéstervezetben, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeket a szerződés aláírásával az ajánlatkérő magára nézve is kötelezőként ismeri el. Amennyiben a szerződésben rögzítettektől eltérő teljesítés az ajánlatkérő döntése/mulasztása miatt történik, ennek okát – a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján – az ajánlatkérőnek dokumentálni szükséges.

22. Az ajánlatkérő a munkaterület 2022. február 1. napján történő átadását követően észlelte, hogy a betervezett típusú buszmegálló nem egyezik a településen korábban már telepített buszmegállók típusával. Megvizsgálta ezért annak lehetőségét, hogy a településen már korábban telepített típussal megegyező típusú, egyenértékű buszmegálló beszerezhető-e. A vizsgálat idejére – 2022. április 20. és 2022. augusztus 5. napjai között – a szerződés ezen részének teljesítését felfüggesztette. Az ajánlatkérőnek azonban a 2022. április 20. és 2022. augusztus 5. napjai között időszak vonatkozásában – függetlenül attól, hogy az akadályozó körülmény az ajánlatkérő oldalán merült fel – dokumentálnia kellett volna az akadályoztatás körülményeit. Az, hogy a teljesítés adott időszaka szerződészerű volt-e, vagy sem, akár az ajánlatkérő általi, akár egy külső szerv ellenőrzése során, csak a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti dokumentálási kötelezettség teljesítésével állapítható meg. Az ajánlatkérő a hivatkozott időszak tekintetében – a Hatóság erre irányuló felhívása ellenére – nem csatolt olyan dokumentumot, amely alátámasztotta volna, hogy ezen időszakban a szerződés teljesítése folyamatosan akadályozva volt, ezért valószínűsíthető, hogy ezen időszak tekintetében az akadályoztatást alátámasztó, a betervezett buszmegállók típusának megfelelőségét, vagy meg nem felelőségét alátámasztó vizsgálat tényleges megindítására és lefolytatására vonatkozó dokumentumok nem keletkeztek.

A szerződés felfüggesztése tekintetében az ajánlatkérő csupán a 2022. április 20. napján kelt, a szerződés felfüggesztésére vonatkozó, a kérelmezettet tájékoztató levelét, valamint a 2022. augusztus 5. napján kelt, a felfüggesztés megszüntetéséről szóló tájékoztató levelet csatolta. Ezekből kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy ezen körülmény ténylegesen akadályozta-e a teljesítést, és amennyiben igen, úgy milyen időtartamban.

23. Fentiekben foglaltakra tekintettel a kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási kötelezettséget.

A jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2022. április 20. napja, azaz a szerződés felfüggesztésének napja. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2022. november 9. napja, amely időpont a HSF jelzése keltének napja.

24. A kezdeményezés negyedik elemeként előadta, hogy a Hatóság elnöke két alkalommal fordult tájékoztatás-kéréssel a kérelmezett felé a tényállás tisztázása érdekében. A kérelmezett a kezdeményező 2022. november 28. napján történt megkeresését a második értesítést követően rendelkezésére álló 5. munkanapon belül sem vette át. A 2050398317 azonosítószámú meghíúsulási igazolás szerint a második értesítés kiküldésének időpontja 2022. december 7., meghíúsulás dátuma 2022. december 14., a meghíúsulási igazolás kiállításának ideje 2022. december 15. napja volt.

A kézbesítési vélelem időpontja a meghíúsulás napja. A Kbt. 187. § (3) bekezdésben foglaltakra tekintettel a kérelmezett részére – a 2022. december 14. napján bekövetkezett

kézbessítési vélelemtől számított – 10 napos adatszolgáltatási határidő állt rendelkezésére, amely határidő 2022. december 24. napján eredménytelenül telt el.

A kezdeményező 2022. december 19. napján ismételt megkereste a kérelmezettet, azonban ő a megkeresést a második értesítést követően rendelkezésére álló 5. munkanapon belül sem vette át. A 2063618958 azonosítószámú meghiúsulási igazolás szerint a második értesítés kiküldésének időpontja 2022. december 28., a meghiúsulás dátuma 2023. január 4., a meghiúsulási igazolás kiállításának ideje 2023. január 5. napja volt.

25. A fentiekre tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy nem tett eleget a tájékoztatásadási kötelezettségének.

A jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja figyelemmel a 34. pontban foglaltakra: 2022. december 25. napja, amely nap a tájékoztatásadási kötelezettség teljesítésére jogszabály által biztosított határidő eredménytelen elteltét követő nap. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2022. december 25. napja, amely a kezdeményező számára egyértelművé vált, hogy a kérelmezett már nem teljesítheti a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerint tájékoztatás-adási kötelezettségét, figyelemmel arra, hogy a Kbt. alapján a 10 napos időtartam eredménytelenül eltelt.

26. A kezdeményező a kezdeményezésben előadottak alapján kérte a Döntőbizottságtól a jogorvoslati eljárás megindítását, a jogsértések kivizsgálását, megállapítását, az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben bírság kiszabását.

27. További észrevételében megjegyezte, hogy az ajánlatkérő továbbra sem adott elő olyan indokot, valamint észrevételéhez nem csatolt olyan dokumentumot, amely igazolná, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során akár a téli üzemeltetési időszak, akár a buszvárók telepítése vonatkozásában a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerinti megfelelő alapossággal járt volna el. A vonatkozó szabványok, jogszabályok, ügyi előírások közbeszerzési dokumentumokban történő szerepeltetése önmagukban nem alkalmasak annak igazolására, hogy az ajánlatkérő a téli üzemeltetési időszak tekintetében egyértelmű rendelkezéseket határozott volna meg.

A közbeszerzési eljárás lefolytatásának elhúzódása pedig nem lehet releváns, azzal az ajánlatkérőnek a tekintetben kellett volna kalkulálnia, hogy a szerződés teljesítésére megállapított 180 nap – figyelemmel a közbeszerzési eljárás megindításának 2021. július 7. napjára – a téli üzemeltetési időszakot érinteni fogja.

28. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 28. § (1)-(2) bekezdései nem alkalmazhatók a jelen jogorvoslati eljárás tárgya tekintetében. A szerződés teljesítése ugyanis nem az egyenértékűség vizsgálata miatt került felfüggesztésre a buszvárók telepítése tekintetében, hanem annak érdekében, hogy az ajánlatkérő elvégezze arra vonatkozó vizsgálatát, hogy a betervezett és engedélyezett buszvárók típusa illeszkedik-e a településképre. Azt célozta, hogy az ajánlatkérő maga döntsön a buszvárók tekintetében a településképre figyelemmel, amely a kezdeményező szerint nem értékelhető a felek közötti egyeztetésként. A szerződésmódosítás 2.2. pontjában a felek maguk is rögzítik, hogy a munkaterület átadását követően észlelte az ajánlatkérő, „olyan típusú buszmegálló került betervezésre, mely nem egyezik a településen korábban már telepített buszmegállók típusával”.

29. A Közbeszerzési Értesítő Plusz 2019. év. 1. szám a Közbeszerzési Hatóság legfrissebb állásfoglalásai rovat 26. kérdésre a Közbeszerzési Hatóság által adott válasz jelen jogorvoslati eljárás tényállása tekintetében nem bír relevanciával. Az ajánlatkérő a szerződés

módosításával a kérelmezett részére plusz egy részszámla kiállítására biztosított lehetőséget. A szerződő felek a számlázás módosításával olyan érdemi szerződéses feltételen változtattak, amely lényegesnek tekintendő.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti jogalap jogszerű alkalmazására kapcsán a kezdeményező álláspontja, hogy arra csak nagyon szűk körben van lehetőség. Másrészt a szerződés rendelkezései ugyan valamennyi ajánlattevő számára ismertek voltak, azonban a változás pontos feltételeit és tartalmát nem határozták meg egyértelműen. A szerződés ugyanis nem tartalmaz rendelkezést arra tekintettel, hogy milyen körülmények fennállta, bekövetkezése tekinthető megfelelő indoknak a tekintetben, hogy az ajánlatkérő a munkaterület átadására határidőben nem képes. Ekként a szerződésmódosulás nem volt automatikus, hanem az ajánlatkérői mérlegelés és döntés eredménye volt. (E körben hivatkozott a Tanács, a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről” szóló útmutatójának II.2.1. pontjában foglaltakra.)

30. A kérelmezett észrevételében foglaltak tekintetében előadta, hogy a kérelmezett olyan szerződésmódosításában vett részt, amely a kezdeményező szerint jogsértő, a jogellenes szerződésmódosítás következményei így a kérelmezettel szemben is alkalmazandók. Az Európai Unió Bíróságának C-263/19. sz. ítélete alapján azonban a bíróság összegét a felek magatartásának figyelembevételével kell meghatározni.

Az ajánlatkérő nem csatolt olyan dokumentumot, mely alátámasztotta volna, hogy a felfüggesztés időtartama alatt a teljesítés folyamatosan akadályozva volt a buszvárók tekintetében elrendelt vizsgálat okán. Az ajánlatkérő továbbra sem igazolta, hogy a 2022. április 20. és 2022. augusztus 5. napjai közötti időszak alatt a szerződés teljesítése folyamatosan akadályozva volt.

Az pedig, hogy a kérelmezett tájékoztatásadási kötelezettségének annak okán nem tett eleget, hogy akadályoztatva volt külföldi tartózkodása miatt az erre irányuló hatósági küldemény átvételében, a jogsértés megállapítása tekintetében nem bír relevanciával.

Az ajánlatkérő észrevétele

31. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kezdeményezésre tett észrevételében – az első kérelmi elemre – mindenekelőtt előadta, hogy téves a kezdeményező azon állítása, hogy az ajánlatkérő nem rendelkezett a téli üzembről. E körben hivatkozott a megkötött szerződés I.1. pontjára, továbbá a műszaki leírás 3.3. pontjára. A közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet alapján a teljesítésre a 06.03.21:2018/M1:2021 számú üzemi előírás alkalmazandó volt, amely alapján a téli munkavégzés az üzemi előírásnak megfelelő érdekében nem lehetséges. A téli időszakra vonatkozó kiegészítő tájékoztatásra adott válaszában nem kellett megismételnie az üzemi előírás rendelkezéseit, azok a szerződéstervezet I.1. pontja alapján önmagukban a teljesítésre alkalmazandóak voltak. A kiegészítő tájékoztatása teljeskörű volt, figyelembe véve, hogy a kivitelezési határidő módosítása tekintetében rögzítette, hogy arra csak akkor kerül sor, amennyiben az szükséges és a Kbt. 141. § szerinti feltételeknek megfelel.

32. A polgármesteri hivatali dolgozóinak tömeges lebetegedése kapcsán előadta, hogy a szerződésmódosítás oka nem a világjárvány miatt bekövetkező alapanyagárak emelkedése vagy áruhiány, hanem konkrétan a hivatali dolgozók, képviselő-testület tagjainak tömeges megbetegedése. Nem az a döntő szempont, hogy ismert volt-e már a koronavírus, hanem az, hogy számolnia kellett-e a hivatali dolgozók, képviselő-testületi tagok egyidejű lebetegedésével, hogy emiatt a hivatal működése és a döntéshozatal ellehetetlenül. Az

ajánlatkérő álláspontja szerint a tömeges megbetegedés bármely okból (lehet akár szalmonella fertőzés is) olyan körülmény, amellyel az eljárás előkészítése során nem számolhat, így erre tekintettel jogkövetkezmény sem alkalmazható vele szemben.

Az ajánlatkérő a korábbi közbeszerzési gyakorlatának figyelembe vételével határozta meg a 2021. július 7. napján megindított közbeszerzési eljárásában a teljesítési időszakot 180 naptári napban. Számításai szerint a szerződés legkésőbb szeptemberig megköthető, a szerződés teljesítése még a téli időszak beállta előtt megkezdhető. Álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem kellett számolnia a hivatali dolgozók és a képviselő-testület tagjainak tömeges megbetegedésével.

33. A buszvárókkal kapcsolatos kezdeményezői megállapításokra vonatkozóan megjegyezte, hogy az árazatlan költségvetés 1359. sorában K tételként kérte beárazni az „Egyedi gyártású autóbusz várakozóhely »QUADRAT TÍPUSÚ UTASVÁRÓ«” tételt. A tétel megnevezéséből világosan megállapítható a buszmegálló típusa. A buszmegálló méretei a műszaki leírás mellékletét képező terveken feltüntetésre kerültek. Álláspontja szerint beszerzési igényét a buszmegálló típusa és méretei tekintetében megfelelően határozta meg, az eljárás előkészítése során nem sértette meg a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

Hivatkozott a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 28. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt egyeztetési lehetőségekre. Ez alapján módjában állt a buszmegálló típusa tekintetében megvizsgálni, hogy egyenértékű termékkel kívánja-e helyettesíteni a költségvetésben beárazásra kerülő buszvárót. Vizsgálata eredményeként arra jutott, hogy nem kívánja egyenértékű termékkel helyettesíteni a buszvárót, a szerződést az eredetileg meghatározott típusú és méretű buszmegálló megépítésével kérte teljesíteni. Amennyiben a buszmegálló típusa és mérete tekintetében az eredetileg meghatározott követelményektől eltért volna, abban az esetben merülhetne fel annak kérdése, hogy megsértésre került-e a Kbt. 28. § (1) bekezdése. Az eredetileg meghatározott követelményektől történő eltérés azonban nem következett be, melyre tekintettel álláspontja szerint a hivatkozott jogsértés objektíve lehetetlen.

34. A második kezdeményezési elemre nyilatkozva és egyben azt vitatva, nem bizonyított – így nem vehető figyelembe az eljárás során – az az állítás, hogy jelen szerződésmódosítás vonatkozásában a fizetési feltételek árképző tényezőként jelentek volna meg a közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplők ajánlattételekor, ekként kihatással voltak a közbeszerzési eljárás során a gazdasági szereplők ajánlattételi hajlandóságára.

Hivatkozott e körben a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2019. év. 1. szám a Közbeszerzési Hatóság legfrissebb állásfoglalásai rovat 26. kérdésre a Közbeszerzési Hatóság által adott válasza. Eszerint a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti jogalap alkalmazható részszámlázás lehetőségének biztosításakor, azonban fokozott mérlegelést igényel, hogy a részszámlázás lehetőségének feltüntetése az eredeti eljárásban lehetővé tette volna-e más ajánlattevő részvételét, illetve a gazdasági egyensúlyt az ajánlattevőként szerződő fél javára változtatja-e meg. A jogorvoslással érintett szerződésmódosítás során a szerződésmódosítás okaként megjelölt körülmények (akadályközlés miatt csúszás) folytán vált szükségessé a részszámlázás lehetőségeinek módosítása. A szerződésmódosítással a felek az akadályközlésre tekintettel teremtették meg az elszámolás (részszámlázás) lehetőségét az akadályközlésig elvégzett munka elszámolhatósága érdekében. A részszámla biztosításával a szerződés gazdasági egyensúlya az ajánlattevőként szerződő fél javára nem változott meg, csupán az akadályközlésig szerződés szerűen teljesített munkák teljesítésigazolását és kifizetését tette lehetővé.

35. Ugyancsak e körben hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács, a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről (2022. szeptember 29.) szóló útmutatójára, amelyre figyelemmel mivel a módosítás a műszaki tartalmat és az ellenszolgáltatás összegét nem érintette, így a szerződés gazdasági egyensúlya sem változott. A részszámla kibocsátásának lehetősége a teljesítési határidő meghosszabbodásával összefüggésben nem tekinthető olyan körülménynek, amely az eredeti eljárásban lehetővé tette volna más ajánlattevő részvételét figyelembe véve azt is, hogy a módosítás a szerződés tárgyát nem érinti. A felek között e tárgyban létrejött közös megegyezéssel történő szerződésmódosításának eleme, hogy a részszámlázás lehetőségének biztosításával nyertes ajánlattevő lemondott az ármódosítási- és kárigényének az érvényesítéséről, ezzel a megállapodással az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva járt el.

36. Az ajánlatkérő a szerződésmódosítás kapcsán figyelemmel volt arra a tényre is, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2021. szeptember 1-től hatályos 32. § (2) bekezdése értelmében az általános forgalmi adó nélkül számítva egymilliárd forint alatti szerződéses értékű építési beruházásoknál az ajánlatkérő legalább öt részszámla (ideértve a végszámlát is) benyújtásának lehetőségét kell, hogy biztosítsa, így a további részszámla benyújtásának biztosítása a közbeszerzési eljárás megindítását (2021. július 7.) követően, de a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés aláírását (2021. november 30.) megelőzően történt jogszabálymódosítás szerinti jogalkotói szándéknak is megfelel. A szerződő felek a szerződés rendelkezéseinek, illetve a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának megfelelően jártak el, amikor a munkaterület átadásának hiányára tekintettel meghosszabbítottként tekintették a teljesítési határidőt.

Fenti indokait és a vonatkozó szabványt a Közbeszerzési Hatóság ellenőrzése során feltárta, a hatósági ellenőrzés során hivatkozott arra, hogy a szerződés során az Útépítési munkálatok esetén az alapaszfaltozás és a rákerülő kopóréteg kiépítése nem végezhető +5 C alatt az ÚTPÁLYASZERKEZETEK ASZFALTBURKOLATI RÉTEGEINEK KÖVETELMÉNYEI e-UT (06.03.21:2018/M1:2021) 3.2.4 bekezdése alapján. Fenti indokokat a Hatóság jogorvoslati kezdeményezésében azonban nem említi. A szakmai követelményeknek való megfelelést nem tartalmazza, ebből következik, hogy azt ellenőrzési eljárása során indokolás nélkül figyelmen kívül hagyta.

Megjegyzendő, hogy a szerződésmódosítás jogszerűségét a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatósága a FEJ-ÁPI/640-2/2022 iktatószámú feltétellel támogató tartalmú utóellenőrzési jelentésében nem kifogásolta, azt jogszerűnek találta.

37. A kezdeményezés harmadik eleme tekintetében előadta, hogy 2022. április 20. napján kelt levelében tájékoztatta a kérelmezettet, hogy a szerződés műszaki tartalmában 2 db „Quadrat” típusú buszváró megjelölésre került, amelynek telepítését a további értesítésig felfüggeszti. A felfüggesztés oka a településkép védelme érdekében tett egyeztető folyamatok. A vizsgálatot a műszaki ellenőr 2022. augusztus 5. napján kelt feljegyzésében elvégezte. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 5. napján, vagyis a műszaki ellenőr által készített feljegyzéssel megegyező napon tájékoztatta a kérelmezettet a felfüggesztés visszavonásáról. Az ajánlatkérő ezzel tehát eleget tett a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási kötelezettségének a csatolt dokumentumokkal, további dokumentálási kötelezettsége e tekintetben nem állt fenn.

38. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő nem sértette meg egyik kezdeményezés elem szerinti Kbt. rendelkezést sem, ezért kérte a jogsértések hiányát megállapítani. Nyilatkozott még arról, hogy a jogorvoslat tárgyává tett cselekményt nem a jogszabályba épített

folyamatba épített ellenőrzést végző szervnek az érintett eljárásban adott előírása alapján teljesítette, továbbá a közbeszerzés – 100%-ban – Európai Unió (TOP-4.3.1-15-FE1-2019-00008) forrásból valósul meg, a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumok pedig üzleti titkot nem tartalmaznak.

A kérelmezett észrevétele

39. A kérelmezett észrevételében az első kezdeményezési elemre vonatkozóan azt nyilatkozta, hogy a kivitelezői feladatok elvégzésének célja a Bicske, Losonczy utcában keletkezett útfelületi süllyedések megszüntetése volt. A munka elvégzésére a kivitelezési szerződés megkötésére 2021. november 30. napján került sor, míg a munkaterület átadására 2021. december 14. napján. A munkaterület átvételét követően jelezte a műszaki ellenőr, hogy a teherhordó altalaj a magas víztartalma miatt nem képes ellátni feladatát, és annak feltárása után szellőztetésre, és szárításra van szükség. A kiírásban szereplő örölt égetett mész keverék altalajba történő bejuttatásához a technológia szerint 10 °C feletti száraz időjárás szükséges. A kivitelezés során pedig számos cement-víz keverékű anyag bedolgozása is szükséges, amelyhez tartósan 5 °C feletti hőmérsékletre van szükség. Ezért nyilvánvaló volt számukra, hogy a téli időszakban a munka megkezdése, és eredményes elvégzése nem történhet meg. Ezt felismerve nem maradt más lehetőség számára, mint a munkaterület átvételének napján annak ajánlatkérő részére történő visszaadása a téli üzemeltetésre.

2022. februárjában azért került sor a munkaterület átvételére, mert a várható bontási munkák időtartamát követően az időjárási viszonyok már megfelelőek voltak a munka megkezdésére, és annak eredményes elvégzésére. A téli üzemre történő visszaadásra az ajánlatkérő műszaki ellenőrnek álláspontja ismeretében került sor, melyet az ajánlatkérő is tudomásul vett, és amelyért a kérelmezettet felelősség nem terheli.

40. A harmadik kezdeményezési elemre előadta, hogy az ajánlatkérő a munkaterület átadását követően észlelte, hogy a betervezett típusú buszmegálló nem egyezik a településen korábban már telepített buszmegállók típusával, és ezért meg kívánta vizsgálni annak lehetőségét, hogy a településen korábban már telepített típusal megegyező típusú és egyenértékű buszmegálló beszerezhető-e. Ennek érdekében 2022. április 20. – 2022. augusztus 5. napja között a szerződés e részének teljesítését felfüggesztette. A kérelmezett az építési naplóban 2022. május 6. napján akadályközlést jelentett, amely a tervezett buszvárókat, valamint a tervezett kandeláberek helyét érintette. Utóbbiak helyét ugyanis az ajánlatkérő nem jelölte meg, és döntést sem hozott a tervezett buszvárók típusát illetően.

A kérelmezett az építési naplóban 2022. június 8. napján megismételte ezt az akadályközlést. Mindkét akadályközlésben jelezte azt, hogy az akadályoztatás folytán a véghatáridő nem lesz tartható, amelyet az ajánlatkérő tudomásul vett. Az építési napló által igazoltan a buszvárók típusát illetően 2022. július 8. napján szóban született megállapodás az ajánlatkérővel. Az építési napló tanúsága szerint 2022. augusztus 3. napján az ajánlatkérő a buszváró felépítmény színének meghatározásával egyidejűleg jogosította fel a kérelmezettet a buszvárók felépítményének megrendelésére, amely részéről megtörtént.

Az építési napló 2022. augusztus 16. napján kelt bejegyzése szerint a gyártó arról tájékoztatta a kérelmezettet, hogy a megrendeléstől számított 106 napra vállalja a választott buszváró felülépítmények legyártását. Ez volt az indoka annak, hogy 2022. október 18. napján szükségessé vált a szerződésmódosítás. Eszerint a 2 db buszmegálló átadás-átvételének végső időpontja 2022. november 28. napja volt. Ezért önhibáján kívül vált szükségessé a szerződés módosítása.

41. A negyedik kezdeményezési elem vonatkozásában hivatkozott rá, hogy az adatszolgáltatásra történő felhívásokra vonatkozó nyilatkozattétel elmulasztását illetően nem terheli mulasztás. Ennek oka az volt, hogy a kérelmezett ügyvezetője november közepétől karácsonyig családi okokból külföldön tartózkodott, ahol az elektronikus felülethez hozzáférni nem tudott, amely akadályozta őt az érkezett küldemények átvételében. Ennek folytán pedig önhibáján kívül nem tudott eleget tenni a tájékoztatás-kérésben foglaltaknak.

42. A fentiekre tekintettel kérte, hogy vele szemben a Döntőbizottság a bírság kiszabását mellőzze.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogsértések elbírálására a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. rendelkezéseket, a jogorvoslati eljárásra a jogorvoslati kezdeményezés benyújtása időpontjában hatályos rendelkezéseket kellett alkalmazni.

44. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megfelelően készítette-e elő a tárgyi közbeszerzési eljárást, figyelemmel a későbbi szerződésmódosításra.

45. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése:

„(1) Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyra és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyra tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.”

46. A Kbt. 28. § (1) bekezdése a közbeszerzés megfelelő alaposságú előkészítését kívánja meg az ajánlatkérő részéről. Az előkészítés megfelelő alaposságának kritériumait ugyan részletesen nem határozza meg, de főbb sarokpontjait igen. Többek között megkívánja, hogy az előkészítés során az ajánlatkérőnek törekednie kell arra, hogy a későbbi a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosításokat megelőzze. Ez elsősorban az előrelátható körülmények számításba vételét jelenti, tehát azt, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése körében készüljön fel, kalkuláljon azokkal a tényezőkkel, amelyek a szerződésszerű teljesítést befolyásolhatják, és amelyek bekövetkezésére, felmerülésére alappal kell számítani. Más szóval, a közbeszerzést úgy készítse elő, hogy az annak eredményeként megkötött szerződést csak olyan okból kényszerüljön adott esetben módosítani, amely – kellő alaposságú előkészítés esetén – sem volt általa előre látható, arra nem lehetett számítani.

47. A kezdeményező a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt törvényi előírás megsértése kapcsán több olyan körülményre is hivatkozott kezdeményezésében, amelyet az ajánlatkérőnek ismert/ismernie kellett a közbeszerzése előkészítése során, ezért:

- rendelkeznie kellett volna a téli üzemről, a téli üzemeltetési időszakról a közbeszerzési dokumentumokban, elkerülve ezzel a későbbi szerződésmódosítást a téli üzemre vonatkozó akadály tekintetében;
- számolnia kellett azzal, hogy a koronavírus okozta megbetegedés olyan körülmény, amely adott esetben meghosszabbíthatja a bírálat, ekként a közbeszerzési eljárás időtartamát;
- akkor járt volna el a megfelelő gondossággal, ha a műszaki leírást úgy állítja össze, hogy a tervezett buszmegálló típusa illeszkedjen a település arculatához, és elvárható lett volna, hogy a telepítés helyszíneit úgy választja ki, hogy azok alkalmasak legyenek a tervezett buszmegálló méreteire tekintettel a szerződésszerű kivitelezésre.

48. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező által előadottakat a közbeszerzés előkészítésekor már ismert körülmények kapcsán, amelyekkel az ajánlatkérőnek az előkészítés időszakában számolnia kellett volna.

49. Az ajánlatkérőnek egyrészt a teljesítési határidő meghatározása során figyelembe kell vennie a munkavégzéshez szükséges körülmények fennállását, illetve az azt esetlegesen ellehetetlenítő körülményeket is (pl. várható időjárás). Tekintettel az eljárás megindításának időpontjára (2021. július 7. napja) az eredetileg kitűzött ajánlattételi határidőre (2021. július 23. napja) és a teljesítési határidőre (180 nap), még a legoptimálisabb esetben sem kerülhetett volna sor szerződéskötésre 2021. augusztus közepe előtt. Ez azt jelenti, hogy a teljesítési határidő ekkor 2022. február közepe lett volna, tehát mindenképpen számítania kellett arra az ajánlatkérőnek, hogy a teljesítési idő egy része (mintegy fele) a téli időszakra fog esni. Így a téli (munkavégzésre nem alkalmas) időszak kezelését előre rendeznie kellett volna, különös tekintettel arra, hogy az eljárás során – kifejezetten erre vonatkozóan – még kiegészítő tájékoztatás kérés is érkezett:

„A szerződés tervezet nem foglalkozik a téli munkavégzés szabályozásával. Mivel a 180 napos kivitelezési idő várhatóan a téli – építésre alkalmatlan – időszakkal ütközik, kérjük adják meg, hogy mely téli időszak nem számít bele a kivitelezésre rendelkezésre álló 180 napba!”

Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásában adott válaszában maga ismeri el, hogy a fenti körülménnyel nem számolt előre, mivel azt válaszolta: „Amennyiben szükséges, és a Kbt. 141. § szerinti feltételek fennállnak, a kivitelezési határidőt szerződésmódosítás keretében tudják módosítani a felek.”

Ez az ajánlatkérői álláspont kifejezetten ütközik a Kbt. 28. § (1) bekezdés azon rendelkezésével, amely szerint az ajánlatkérőnek már az előkészítés során törekednie kell a későbbi szerződésmódosítások elkerülésére.

50. Az ajánlatkérő másrészt világosan meghatározta a közbeszerzési dokumentumokban (felhívás, műszaki leírás, tervdokumentáció, árazatlan költségvetés), hogy pontosan hol (milyen utcákban) és milyen méretekkel (2,00x3,50m) kell elkészülnie a kérdéses buszvárók, továbbá azt is pontosította, hogy milyen gyártmányú várókra kell az ajánlatokat megtenni („Quadrat” típusú utasváró).

Amennyiben az ajánlatkérő az általa meghatározott méretű és típusú buszvárókra kér ajánlatot, de ehhez képest korábban már másmilyen (Bend-R-HUB típusú) buszvárók kerültek telepítésre a településen, akkor azok harmonizálása a településkép védelme miatt szükséges követelmény. Azaz már a közbeszerzés előkészítésekor számításba kellett volna vennie, hogy a településképbe illenek-e majd a megrendelni kívánt Quadrat típusú buszvárók, szemben a már létesítésre került Bend-R-HUB típusú buszvárókkal.

Ezzel szemben az ajánlatkérő a teljesítés megkezdését követően fordult a Bend-R-HUB buszvárók gyártójához és kezdett egyeztetésbe a településen korábban telepített (Bend-R-HUB-04) buszvárók kinézetéről, paramétereiről, áráról, stb., illetve 2022. április 20. napján fel is függesztette a teljesítést a településképi egységesség érdekében a gyártóval folytatott egyeztetésre. A tervezett Quadrát buszvárók helyett sem a már létező Bend-R-HUB-04 buszváró (4,75x2,00), sem annak kisebb változata a Bend-R-HUB-03 buszváró (3,58x2,00) nem lehetett alkalmas a Quadrát kiváltására. Ez került végül rögzítésre a műszaki ellenőr 2022. augusztus 5. napján kelt feljegyzése szerint: azaz hogy megvizsgálta, hogy a Bend-R-HUB-03 és Bend-R-HUB-04 utasváró felépítmények elférnek-e a terv szerinti térkő burkolaton és megállapította, hogy csak abban az esetben, ha megnövelik a térkő burkolatok felületét, amely esetben a kérelmezett pótmunka elszámolásra lenne jogosult.

Az ajánlatkérő ezt követően 2022. augusztus 5. napján úgy döntött, hogy megszünteti a kivitelezés felfüggesztését, és mégis a tervek szerinti buszváró beépítését hagyja jóvá.

51. A Döntőbizottság a fentiek alapján egyértelműen megállapította, hogy az ajánlatkérő nem volt figyelemmel az általa fontosnak és lényegesnek tartott településképi egységesség követelményére a közbeszerzési eljárás előkészítése során. Csak a szerződéskötést követően, a teljesítés megkezdése után folytatta le azt a vizsgálatot, amelyet a közbeszerzés megindítása előtt lett volna szükséges megtennie. A fenti egyeztetés alapján ugyan az ajánlatkérő kísérletet tett arra, hogy utólag „korigálja” a beépítendő buszvárók típusát, azonban a gyártóval folytatott egyeztetésből kitűnően nem volt megfelelő méretű, a terv szerinti buszváró kiváltására alkalmas, a településen már létesített buszvárókhoz hasonló típusú buszváró a gyártói kínálatban, így bele kellett nyugodnia az eredetileg betervezett méretű és típusú buszvárók alkalmazásába.

Mindezek azonban olyan előre látható körülmények voltak, amelyek elkerülhetők lettek volna, ha a fenti vizsgálatot és egyeztetést a közbeszerzés megkezdése előtt elvégzi, és a kivitelezési terveket, ebben a buszvárók méretezését is ennek megfelelően határozza meg.

52. Mindezen indokok alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva a 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

53. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia a számlázási gyakoriság megváltoztatása jogszerű volt-e.

54. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 2. § (8) bekezdése:

„(8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

A Ptk. 6:59. § (2) bekezdése:

„(2) A felek szabadon állapíthatják meg a szerződés tartalmát. A szerződéseknak a felek jogaira és kötelezettségeire vonatkozó szabályaitól egyező akarattal eltérhetnek, ha e törvény az eltérést nem tiltja.”

A Kbt. 131. § (1) bekezdése:

„(1) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.”

55. A kezdeményező kezdeményezése második elemében a felek szerződésmódosítását a tekintetben vélte jogsértőnek, mert a módosítással a kérelmezettnek – a szerződés szerinti 3 db részszámla és 1 db végszámla kiállítása helyett – egy 4. részszámla kiállítására is lehetősége nyílt. Ezáltal a módosítás keretében a felek úgymond „újrátárgyalták” az eredeti szerződéses feltételeket, amely révén a kérelmezett kedvezőbb gazdasági feltételekkel teljesíthetett. Vagyis lényegében, mivel ezek a feltételek eredetileg nem szerepeltek a szerződésben, más ajánlattevők részvétele korlátozódott a közbeszerzési eljárásban. Mivel a módosítás lényeges szerződési feltételt, az ellenérték elszámolását érintette, ezáltal a Kbt. 141. § (6) bekezdésére hivatkozás nem volt jogszerű.

56. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezetben, majd a felek által ez alapján megkötött szerződés az alábbiakat rögzítette a IV.2. pontban:

„2.2. A teljesítés során 3 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására van lehetőség, az alábbiak szerint:

2.2.1 Az első részszámla kibocsátásának lehetőségét Megrendelő az általános forgalmi adó nélküli szerződéses érték 25%-át elérő megvalósult teljesítés esetén biztosítja, a vállalkozói díj 25%-nak megfelelő összeg erejéig.

2.2.2. A második részszámla kibocsátásának lehetőségét Megrendelő az általános forgalmi adó nélküli szerződéses érték 50%-át elérő megvalósult teljesítés esetén biztosítja, a vállalkozói díj 25%-nak megfelelő összeg erejéig.

2.2.3. A harmadik részszámla kibocsátásának lehetőségét Megrendelő az általános forgalmi adó nélküli szerződéses érték 75%-át elérő megvalósult teljesítés esetén biztosítja, a vállalkozói díj 25%-nak megfelelő összeg erejéig.”

A szerződés a IV.7. pontban azonban az alábbiakról is rendelkezett:

„Amennyiben a Megrendelő, vagy valamely hatóság rendelkezése alapján a kivitelezést – nem a Vállalkozónak felróható okok miatt – le kell állítani, vagy azt 30 naptári napon túl szüneteltetni kell, Vállalkozó jogosult addigi teljesítményét soron kívül leszámlázni.”

57. Az ajánlatkérő 2022. április 20. napján felfüggesztette a teljesítést a saját érdekkörében felmerült okból, miként az korábban már ismertetésre került. A felfüggesztés időtartama a 30 naptári napot meghaladta. A felek a 2022. október 18. napján kelt szerződésmódosításban lényegében arról rendelkeztek, hogy realizálják a szerződés IV.7. pontjában foglalt rendkívüli részszámlázási lehetőséget, mivel annak feltételei fennálltak. A Döntőbizottság ezért arra a megállapításra jutott, hogy a felek által a részszámlázás tekintetében történt szerződésmódosítás jogszerűségének kérdése nem merülhet fel akkor, ha a felek a szerződéstervezetben, illetve az az alapján megkötött szerződésben rögzített eredeti feltételek alapján kezelték a teljesítést, azaz a kérelmezett negyedik részszámlát is kiállíthatott az addig elvégzett (lényegében majdnem befejezett) munka ellenértékeként. Mivel pedig ez a kitétel a szerződéstervezetben is szerepelt, így valamennyi potenciális ajánlattevő számolhatott azzal, hogy az érdekkörén kívül eső (ajánlatkérői vagy hatósági) okból szüneteltett teljesítés esetén jogosult rendkívüli részszámlát kiállítani. Ez tehát nem volt korlátozó tényező az ajánlattételben.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kezdeményező által kifogásolt ajánlatkérői és kérelmezetti magatartás az általuk megkötött szerződésben rögzített eredeti feltételek szerint valósult meg, és e körülményre figyelemmel jogszerű volt, azaz a felek tévesen tekintették azt szerződésmódosításnak.

A kezdeményező utalt még a teljesítés megkezdése kezdő időpontjának felek általi – álláspontja szerint helytelen – értelmezésére, amely kapcsán azonban végső soron arra jutott, hogy az a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítésére vezethető vissza. E tekintetben a Döntőbizottság a jogsértést az első kezdeményezési elem körében már megállapította.

58. A Döntőbizottság a fentiek okán a második kérelmi elem tekintetében, a Kbt. 145. § (3) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva, a 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

59. A Döntőbizottságnak a harmadik kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentációs kötelezettségét.

60. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése:

„(1) Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.”

61. A Döntőbizottság jogorvoslati eljárásban rendelkezésére bocsátott dokumentumok, és a felek nyilatkozatai alapján az alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő saját elhatározásából függesztette fel (2022. április 20. napján) a teljesítést a buszvárókkal kapcsolatos, a gyártóval történő egyeztetésére (2022. április 14. és 20.) tekintettel. Az egyeztetésről folytatott elektronikus levelezését rendelkezésre bocsátotta. E körülményeket az ajánlatkérő műszaki ellenőre az építési naplóban rögzítette. A teljesítés felfüggesztését ezután az ajánlatkérő megszüntette (2022. augusztus 5. napján) arra figyelemmel, hogy a terv szerinti buszvárók mégis beépíthetők.

62. A fenti rendelkezés az ajánlatkérőnek írja elő a szerződés teljesítés ellenőrzésének és dokumentálásának kötelezettségét. Ennek elsődleges célja a közbeszerzés forrását képező közpénz védelme, amennyiben az ajánlatkérő a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést tapasztal, többirányban is fel kell lépnie ellene (Kbt. 142. § (2), (5)-(6) bekezdés). Ehhez azonban szükséges, hogy a nem szerződésszerű teljesítést egyáltalán észlelje (ellenőrzési kötelezettség), annak tényét, körülményeit rögzítse (dokumentálási kötelezettség). A hivatkozott rendelkezés „a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok” ellenőrzését és dokumentálását írja elő. Úgymint azon szerződéses kötelezettségek teljesítését (vagy nem teljesítését), amelyeket az értékelés során figyelembe vett, illetve magát a nem szerződésszerű teljesítést, annak okát, és hogy milyen lépéseket tett ennek nyomán (pl. a szerződéses biztosítékok érvényesítése, stb.).

A Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a kérelmezett szándéka a szerződésszerű teljesítésre irányult. A teljesítést az ajánlatkérő függesztette fel, érdekkörében felmerült okokból. Ezt a tényét és annak okát dokumentálta, miként azt is, hogy a felfüggesztést feloldotta és miért. A két időpont folytatott egyeztetési folyamata a Bend-R-HUB buszvárók

gyártójával, továbbá állított vizsgálata a buszvárók településképi kompatibilitása körében nem a kérelmezett teljesítésével vagy nem teljesítésével függött össze. Ugyanakkor az erre vonatkozó elektronikus levelezést az ajánlatkérő becsatolta. Ez saját eljárása volt, amely ugyan kihatással volt a teljesítésre (annak időbeli elhúzódására), de nem függött össze az kérelmezett teljesítés során tanúsított magatartásával. Ennek dokumentálása is szükséges volt ugyan, de mint a kezdeményező hivatkozott rá „Ajánlatkérő a hivatkozott időszak tekintetében – a Hatóság erre irányuló felhívása ellenére – nem csatolt olyan dokumentumot, mely alátámasztotta volna, hogy ezen időszakban a Szerződés teljesítése folyamatosan akadályozva volt. Hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint valószínűsíthető, hogy ezen időszak tekintetében az akadályoztatást alátámasztó, a betervezett buszmegálló típusának megfelelőségét, vagy meg nem felelőségét alátámasztó vizsgálat tényleges megindítására és lefolytatására vonatkozó dokumentumok nem keletkeztek.” Vagyis, ha – miként a kezdeményezés rögzíti – az ajánlatkérő vizsgálatára feltehetően nem is került sor, akkor annak (a cselekmény hiányának) dokumentálása sem volt lehetséges.

63. A Döntőbizottság a fentiek okán a harmadik kérelmi elem tekintetében, a Kbt. 145. § (3) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva, a 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

64. A Döntőbizottságnak a negyedik kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Hatóság eljárásával összefüggő tájékoztatás adási kötelezettségét.

65. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta még döntését.

A Kbt. 187. § (3) bekezdése:

„(3) A Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet – ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviseleti szervezeteket is – köteles tíz napon belül tájékoztatást adni, és az EKR-ben rendelkezésre álló adatok hozzáférhetőségét biztosítani.”

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 14. § (1), (4) bekezdései:

„(1) Gazdálkodó szervezet ügyfél – törvény eltérő rendelkezése hiányában a nyilvántartásba vételét, ha a gazdálkodó szervezet működéséhez jogszabály által rendszeresített nyilvántartásba vétele nem kötelező, létrejöttét követő 8 napon belül – köteles bejelenteni az ügyintézési rendelkezésének nyilvántartásába (a továbbiakban: rendelkezési nyilvántartás) az elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőségét (a továbbiakban: hivatalos elérhetőség), amely lehet

a) biztonságos kézbesítési szolgáltatási cím, vagy

b) a Kormány által rendeletben meghatározott egyéb típusú elektronikus elérhetőség.

[...]

(4) A hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül,

a) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény ügyfél által történő átvételét igazolja vissza, az igazolásban feltüntetett időpontban,

b) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldemény átvételét a címzett megtagadta, a megtagadásra vonatkozó igazolásban feltüntetett időpontban, vagy

c) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.”

66. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, iratokat, és ezek alapján a következőket állapította meg.

67. A Hatóság elnöke eljárásában a kérelmezett tekintetében a két megkeresést küldött ki. A 2022. november 28. napján történt megkeresést a második értesítést követően rendelkezésére álló 5. munkanapon belül a kérelmezett nem vette át. A 2050398317 azonosítószámú meghírusulási igazolás szerint a második értesítés kiküldésének időpontja 2022. december 7., meghírusulás dátuma 2022. december 14., a meghírusulási igazolás kiállításának ideje 2022. december 15. napja volt.

A Hatóság elnöke 2022. december 19. napján ismételten megkereste a kérelmezettet, aki azonban a megkeresést a második értesítést követően rendelkezésére álló 5. munkanapon belül azt nem vette át. A 2063618958 azonosítószámú meghírusulási igazolás szerint a második értesítés kiküldésének időpontja 2022. december 28., meghírusulás dátuma 2023. január 4., a meghírusulási igazolás kiállításának ideje 2023. január 5. napja volt.

A kézbesítési vélelem időpontja a meghírusulás napja. A kézbesítési vélelemtől számított adatszolgáltatási határidő eredménytelenül telt el.

68. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett nem teljesítette a Hatóság megkeresésére a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségét, annak ellenére, hogy a Hatóság a megkereséseket hivatalos elérhetőségére megküldte és azok az Eüsztv. vonatkozó rendelkezései alapján kézbesítettnek minősültek.

A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező azon álláspontját, hogy a kérelmezett külföldi tartózkodása nem releváns körülmény a kézbesítés megtörténének megállapíthatósága szempontjából. Mindazonáltal a kérelmezett észrevétele szerint ügyvezetője Karácsonyig (azaz eszerint legfeljebb december 26. napjáig) tartózkodott külföldön, ennek ellenére a 2022. december 28. napján kiküldött megkeresését ismételten nem vette át.

69. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a negyedik kérelmi elem kapcsán a Kbt. 145. § (3) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva, a 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdését.

70. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

71. A Döntőbizottságnak – figyelemmel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjára – a bírság kiszabását nem lehetett mérlegelnie. A jogsértések megállapítása miatt bírságot kellett kiszabnia, mérlegelnie csak a bírság mértéke meghatározásánál volt módja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére kiszabott bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, azaz hogy a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítése olyan törvényi alapelvárás, amelynek célja épp a későbbi jogsértések megelőzése, ezért megsértése súlyosnak ítéendő. A Döntőbizottság értékelt ugyanakkor a közbeszerzés relatív alacsony értékét, valamint azt, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában ismételt jogsértés nem történt. Figyelembe vette továbbá, hogy az érintett építési beruházás támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság nem tudta értékelni azonban a jogsértések megtörténte óta eltelt rövidebb időt, és figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés már nem reparálható. Ugyanakkor a Döntőbizottság a jogsértések kifejezett szándékosságára utaló körülményeket nem tárt fel.

A kérelmezett terhére kiszabott bírság mértékénél a Döntőbizottság szintén értékelt a jogsértés súlyát, amelyet súlyosnak ítélt meg, tekintettel arra, hogy a kérelmezett magatartása a hatóság ellenőrzését, ezáltal a jogsértések hatékony feltárását akadályozta. Figyelembe vette emellett, hogy a jogsértés nem reparálható, és megtörténte óta nem telt el hosszabb idő, de azt is, hogy a jogsértés szándékosságára utaló körülmény nem merült fel.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott – a kiszabható bírság maximumát is figyelembe véve alacsony – mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

72. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

73. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. április 13.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Andriská Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője, (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)