



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.393/8/2025.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Béres István kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Bábolna Város Önkormányzata
(Bábolna, Jókai Mór u. 12.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Papp Gábor ügyvéd

A közbeszerzés tárgya, értéke: Bábolna csapadékvíz elvezetés felújítása 2. ütem, 96.899.853.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000511922024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP Plusz-1.2.1-21 számú, „Élhető települések” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP_PLUSZ-1.2.1-21-KO1-2022-00058 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2023. május 12. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

2. A projekt megvalósítása érdekében az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2024. április 3. napján feladott hirdetménye 2024. április 5. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 5891/2024. számon. A közbeszerzés becsült értéke 139.952.387.- Ft volt.

3. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A Bábolna - Kinizsi Pál utca és Radnóti Miklós utca - csapadékvíz elvezető rendszerek felújítási munkái az egyesített engedélyezési kiviteli terveik alapján.

II.2.5.) Értékelési szempontok:

1. VÍZIKÖZMŰ MUNKÁK ÖSSZESEN NETTÓ (HUF) / Súlyszám: 70

2. M.2.1. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-VZ vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó) / Súlyszám: 12

3. M.2.2. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-KÉ vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap (0-36 hó) / Súlyszám: 8

4. Többlet jótállás időtartama. Ajánlatkérő a 36 hónapon felüli vállalást értékeli (0- 24 hónap), ajánlati elem legkedvezőbb szintje 24 hónap / Súlyszám: 10

III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.2.) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik:

M.2.2 minimum egy fő, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultsággal vagy jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez szükséges végzettséggel vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező, a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Ajánlatkérő az eljárásban alkalmazza a Kbt. 114/A. §-át, mely során a bírálókat keretében a kizáró okok, és az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban kötelesek benyújtani, azaz ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő ajánlatát teljes körűen bírálja el, és szólítja fel (esetlegesen) hiánypótlásra.

M/2. Ajánlattevő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján mutassa be azokat a szakembereket, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Csatolandó dokumentumok:

- a szakember szakmai tapasztalatát és végzettségét ismertető saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza; amelyből a szakember végzettsége, előírt szakmai tapasztalat megléte, az ajánlat benyújtásakor munkáltatója minden kétséget kizáróan megállapítható. A szakmai gyakorlat időtartamát év, hónap pontossággal szükséges megadni, az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele a szakember szakmai gyakorlati idejébe.

- végzettséget (képzettséget) igazoló dokumentumok egyszerű másolata;

- más tagállamban szerzett jogosultság esetében a küldő vagy származási országban szerzett, a fentiekkel egyenértékű jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű fordítása;

- a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata, mely tartalmazza, hogy eljárásba történő bevonásáról tudomással bír.

Az M/1. és M/2. alkalmassági követelménynek közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek a Kbt. 65. § (6) bekezdés alapján.

Ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhet a Kbt. 65. § (7), (9), (11)-(12) bekezdésében, illetve a Kbt. 67. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

4. A közbeszerzési dokumentumokban a nyilatkozatminták között szerepelt szakmai önéletrajz minta is, melyben az értékelési szempont kapcsán bemutatott tapasztalatot, valamint az alkalmassági követelménynek való megfeleléshez bemutatott tapasztalatot kellett ismertetnie a szakembernek.

5. A 2024. április 29-i ajánlattételi határidőre tíz ajánlat érkezett, köztük a STRABAG Általános Építő Kft.

A STRABAG Általános Építő Kft. ajánlatában a 3. értékelési szempontra, az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli MV-KÉ vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatot felüli többlet szakmai tapasztalat körében, 36 hónap megajánlást tett.

Ajánlatában a 3. értékelési szempont tekintetében Á. Sz. szakembert jelölte meg, akinek szakmai önéletrajzában az értékelési szempont kapcsán bemutatott tapasztalat ideje az alábbiak szerint került megjelölésre:

2023. 02. – 2023. 09. 8 hónap

2022. 11. – 2023. 06. 8 hónap

2021. 05. – 2022. 10. 18 hónap

2021. 02. – 2021. 03. 2 hónap

Összesen: 36 hónap

6. Az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ajánlati árra vonatkozóan indokolást kért a STRABAG Általános Építő Kft.-től, aki indokolását benyújtotta.

7. Az ajánlatkérő 2024. május 17. napján küldte meg a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezt az ajánlattevőknek, mely szerint a nyertes ajánlattevő a STRABAG Általános Építő Kft. volt. A felek a vállalkozási szerződést 2024. július 08. napján kötötték meg 96.899.853.-Ft vállalkozói díjjal.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A hivatalbóli kezdeményező 2025. június 16. napján nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint, kezdeményezésében a Kbt. 71. § (1) bekezdés megsértésére hivatkozott tárgybani közbeszerzési eljárás vonatkozásában.

A kezdeményező előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződések pénzügyi finanszírozását a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) biztosítja. Ezen Operatív Program Plusz vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a Nemzeti Fejlesztési Központ látja el.

Előadta, hogy a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet által lefolytatott közbeszerzési ellenőrzés eredményeként felmerült szabálytalansági gyanúról kapott jelentést, mely alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre.

9. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárásban a 2024. május 17. napján elkészített írásbeli összegezés szerint a nyertes ajánlattevő a STRABAG Általános Építő Kft. volt.

Az ajánlati felhívás III.1.3.) pontja szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik: M.2.2.) minimum egy fő, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti ME-KÉ vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultsággal vagy jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez szükséges végzettséggel vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező, a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel. Ennek igazolásul csatolandó dokumentum volt a szakember szakmai tapasztalatát és végzettségét ismertető saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, amelyből a szakember végzettsége, előírt szakmai tapasztalat megléte, az ajánlat benyújtásakor munkáltatója minden kétséget kizáróan megállapítható. A szakmai gyakorlat időtartamát év, hónap pontossággal volt szükséges megadni, az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele a szakember szakmai gyakorlati idejébe.

Az ajánlati felhívás II.2.5.) pontja tartalmazta az értékelési szempontokat, a 3. számú minőségi szempont az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember, alkalmassági követelményen felüli ME-KÉ vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezető jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalat (0-36 hó).

A 3. számú értékelési szempontra tett nyertes ajánlattevői megajánlás alátámasztása érdekében bemutatott Á. Sz. szakember szakmai önéletrajza átfedésekkel tartalmazta a szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalatokat. Az átfedéssel érintett időszak 2023. 02. – 06. hó. A szakmai önéletrajzban – átfedések nélkül – csupán 31 hónapnyi többlet szakmai tapasztalat került ismertetésre, így nem állapítható meg a 3. számú értékelési szempontra tett nyertes ajánlattevői megajánlás, a 36 hónap alátámasztottsága.

10. A hivatalbóli kezdeményező sérelmezte, hogy az ajánlatkérő hiánypótlás keretében nem tisztázta az értékelési szempontra tett megajánlás és az önéletrajzban foglaltak ellentmondásosságát, a hónapok közötti átfedést annak ellenére, hogy az ajánlati felhívásban rögzítésre került, hogy a párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele a szakember szakmai gyakorlati idejébe. Az ajánlatkérő megsértette ezzel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

11. Megjelölte a kezdeményező, hogy a jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2024. május 17., az összegezés megküldésének napja, a szabálytalansági eljárás megindításának napja és a jogsértésről való tudomásszerzés napja 2025. március 26. napja.

Az ajánlatkérő észrevétele

12. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy valóban nem tisztázta a nyertes ajánlattevő által a KÉ jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető többlettapasztalata tekintetében benyújtott 5 hónap átfedést, ami miatt a szakember tekintetében a benyújtott önéletrajz 31 hónap többlettapasztalatot igazolt. Megjegyezte egyúttal, hogy 5 hónap átfedéssel a szakember 36 hónap szakmai többlettapasztalata igazolt volt.

Rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő az önéletrajzban egyértelműen igazolta a szakember alkalmasságát és az ajánlatban bemutatott 31 hónap többlet szakmai tapasztalatra kapható pontszámmal kiszámolva az ajánlattevő összpontszámát, az így kapott összpontszám alapján is egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat. Így a hiánypótlás elmaradása nem befolyásolta az eljárás eredményét és a nyertes ajánlattevő személyét.

13. Az ajánlatkérő előadta, hogy további intézkedésként a szabálytalansági eljárásban tett észrevételéhez bekérte a STRABAG Általános Építő Kft. nyertes ajánlattevőtől a javított önéletrajzot, ami egyértelműen igazolja, hogy az ajánlattevő szakembere az ajánlattétel időpontjában ténylegesen rendelkezett a megajánlott idejű többlet szakmai tapasztalattal, kizárólag annak igazolásában volt az átfedés miatt kevesebb igazolt hónap. A javított önéletrajzot csatolta a jogorvoslati eljárásban. Csatolta továbbá a nyertes ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatát, melyben nyilatkozik, hogy a bekért önéletrajzot nyújtotta volna be, amennyiben az ajánlatkérő hiánypótlást kér az önéletrajz tekintetében. Tehát az értékelés a szakember tekintetében a tényleges tapasztalata alapján megfelelő volt, mivel rendelkezett az előírt többlettapasztalattal. Így az ajánlattevő nyertességéhez nem férhet kétség. Az értékelés megfelelősége szempontjából továbbra is hangsúlyozta, hogy amennyiben az ajánlatkérő a ténylegesen bemutatott 31 hónap többlettapasztalattal értékelte volna az ajánlattevőt, akkor sem változott volna az eljárás eredménye.

Rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő által bemutatott szakember, felelős műszaki vezető személyesen részt vett az azóta megvalósult beruházás kivitelezésében és aktív felelős műszaki vezető szerepet vállalt annak lebonyolításában, ezzel a gyakorlatban is igazolta szakértelmét. A beruházási projekt minden tekintetben sikeresen megvalósult, és a sikeres projekt kivitelezésben a bemutatott szakember a kivitelezés teljes ideje alatt hatékonyan, szakszerűen vett részt. Kivitelezői oldalról irányította a vállalkozó tevékenységét, ezzel bizonyította, hogy megfelelő mélységű szakértelemmel rendelkezik egy hasonló vagy nagyobb volumenű kivitelezés felelős műszaki vezetésére.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az eredeti ajánlat szerinti többlet szakértelemben szereplő 5 hónap átfedés nem befolyásolta az eljárás eredményét és a nyertes ajánlattevő személyét, a beruházás a szerződésnek megfelelően került lebonyolításra, azt a nyertes ajánlattevő határidőben megfelelő minőségben kivitelezte és a kész beruházást az ajánlatkérőnek átadta.

Az ajánlatkérő szerint a támogató pénzügyi érdeksérelme nem valósult meg a szabálytalansággal, mert a legkedvezőbb ajánlat nyertességét hirdette ki az ajánlatkérő, ami egyben a legalacsonyabb árú ajánlat volt, így kizárólag akkor lett volna pénzügyi érdeksérelme, ha nem vagy nem megfelelően valósul meg a beruházás. Ez nem következett be, mert a beruházás átadás-átvétele időközben lezajlott és az megfelelő minőségben, a közbeszerzés alapján kötött szerződésnek megfelelően valósult meg, így érvényesült a közpénzekkel való felelős (és nem utolsó sorban takarékos) gazdálkodás elve is.

A fentiek miatt a támogatás tekintetében számszakilag és pénzügyileg kimutatható pénzügyi érdeksérelme nem is érthető a támogatót.

Egyértelműen kijelenthető, hogy az elmulasztott hiánypótlási felhívás pénzügyi érdeksérelmet nem okozott.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

14. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2024. április 3. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

15. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján azt vizsgálta, hogy tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő megfelelően bírálta-e a STRABAG Általános Építő Kft. nyertes ajánlattevő ajánlatát, a 3. értékelési szempontra tett megajánlása megfelelően igazolásra került-e, az ajánlatkérő elmulasztotta-e a hiánypótlás alkalmazását.

16. A Döntőbizottság ezen kérdés megítélése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő – kivéve a 3. melléklet szerinti szolgáltatás esetében, ha annak becsült értéke az uniós értékhatárt eléri vagy meghaladja – az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az e § szerinti bírálat keretében a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők a részvételi jelentkezésükben vagy az ajánlatukban nyújtsák be. Ebben az esetben a (2)–(6) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni, a 67. § (1) bekezdés, a 69. § (2)–(9) bekezdés, valamint a 114. § (2) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni. A 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait az ajánlatkérő a bírálat során valamennyi gazdasági szereplő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb

tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1), (3), (7), (8) és (10) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

17. Az ajánlatkérőnek kiemelt feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A Kbt. rendelkezései értelmében az ajánlatkérő köteles ellenőrizni, hogy az ajánlattevő által megajánlott szakember szakmai alkalmassága, az értékelési szempontként figyelembe vett többlettapasztalata megfelel-e az ajánlatkérő előírásainak. Az ajánlatkérő a megalapozott döntés meghozatala érdekében amennyiben valamely kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalma nem hiányos vagy egyértelmű, köteles a Kbt. 71. §-a szerinti jogintézményeket (hiánypótlás, felvilágosítás kérés) alkalmazni.

18. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő a 3. értékelési szempontként előírta, hogy az ajánlatok esetében értékeli az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalatát, melynek igazolásául az ajánlattevőnek csatolnia kellett a szakember önéletrajzát, mely bemutatta a szakember szakmai tapasztalatát, annak időtartamát év, hónap pontossággal. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele a szakember szakmai idejébe.

19. A közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő a 3. értékelési szempontra 36 hónap megajánlást tett. Az ennek igazolásául az ajánlatban csatolt szakember szakmai életrajzában 2023. 02-06. hónapok tapasztalat megjelölés két soron is bemutatásra került, így az időben párhuzamos ezen gyakorlati idő kétszer került beszámolásra a szakmai tapasztalatba. Az ajánlatkérő előírása szerint az időben párhuzamos gyakorlati idők azonban csak egyszer számítanak bele a szakember szakmai idejébe, így a nyertes ajánlattevő nem igazolta a 36 hónap többlet szakmai gyakorlatot, 31 hónap tapasztalat került igazolásra. A hivatalbóli kezdeményező szerint az értékelési szempontra tett megajánlás igazolása érdekében az ajánlatkérőnek hiánypótlásra kellett volna felhívnia a nyertes ajánlattevőt, mielőtt ajánlatát érvényesként és nyertesként megjelöli.

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezővel egyetértve az ajánlatkérőnek tárgybani ügyben a nyertes ajánlattevőt hiánypótlásra kellett volna felszólítani arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő által a 3. értékelési szempontra tett 36 hónap megajánlását az ajánlatkérő előírásának megfelelően igazolja. Az ajánlatkérő által sem volt vitatott, hogy a nyertes ajánlattevő az általa megajánlott 36 hónap többlet szakmai tapasztalatot az ajánlatában csatolt szakember önéletrajzával nem igazolta teljes körűen, mert abban időben párhuzamos 5 hónap gyakorlati idő szerepelt, mely az ajánlatkérő ajánlati felhívásban tett előírása szerint csak egyszer számítható bele a szakember szakmai idejébe. Így 5 hónap gyakorlati idő nem került igazolásra a nyertes ajánlattevő által. Ez hiánypótlással pótolható hiány volt, így az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján hiánypótlásra kellett volna felszólítani a nyertes ajánlattevőt ezen gyakorlati idő igazolására. Azon hiánypótlást követően tudta volna a nyertes ajánlatot bírálni a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint.

21. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a hiánypótlás alkalmazását a nyertes ajánlattevő ajánlata vonatkozásában a szakember többlet szakmai tapasztalatának igazolása körében, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésekre figyelemmel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

22. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakkal egyetértve a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét.

23. A Döntőbizottság az eset összes körülményét mérlegelve további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak ítélte.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

24. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta a közbeszerzés tárgyra, értékére figyelemmel, valamint arra tekintettel, hogy az adott közbeszerzési eljárásban az ajánlatok bírálata körében állapított meg jogsértést.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyra, az építési beruházások körében alacsonyabbnak számító értékére. A Döntőbizottság figyelemmel volt a becsült érték mellett a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződéses értékre is.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása során az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy korábban egy ízben jogsértés megállapítására került sor vele szemben, továbbá hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, illetőleg hogy a jogsértés nem reparálható. Az ajánlatkérő javára értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt viszonylag hosszabb időtartamot.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára figyelembe vette az általa hivatkozottakat, azt, hogy az ajánlatkérő által beszerzett igazolás alapján a nyertes ajánlattevő szakembere az ajánlattétel időpontjában rendelkezett a megajánlott idejű többlet szakmai tapasztalattal, csak annak igazolásában volt az átfedés miatt kevesebb igazolt hónap, továbbá hogy a hiánypótlás elmaradása nem feltétlenül hatott ki az eljárás eredményére, a nyertes ajánlattevő személyére, valamint hogy az építési beruházás sikeresen megvalósult, a legkedvezőbb ajánlat nyertességét hirdette ki az ajánlatkérő.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak.

25. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

26. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

27. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 2.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Béres István kamarai jogtanácsos
2. Dr. Papp Gábor ügyvéd
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága