



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8592
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: *D.415/17/2024.*

A tanács tagjai: Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Moholy-Nagy Művészeti Egyetem
(Budapest, Zugligeti út 9-25.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Mártai Andrea ügyvéd
(Budapest, Falk Miksa u. 4. félemelet 1/A.)

A kérelmezett: Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.
(Budapest, Zsombor utca 15.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Vida Máté ügyvéd
(Budapest, Márvány u. 18.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: MOME Vagyonvédelmi szolgáltatás, 121.619.200.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000216212023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (2) és (4) bekezdését, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint, az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2023. február 22. napján a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. Az ajánlati felhívás 2023. február 22. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 3005/2023. iktatószámmon.

2. Az ajánlati felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A Moholy-Nagy Művészeti Egyetem (MOME) részére vagyonvédelmi (Ingatlan élőerős őrzés-védelme) szolgáltatási tevékenységek ellátása vállalkozási szerződés keretében

II.2.5) Értékelési szempontok

Ár szempont

1. Ajánlati ár / Súlyszám: 50

Minőségi szempont

2. Az M/2. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember többlet gyakorlati ideje (hónap, Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb érték 36 hónap, min. 0 hónap) / Súlyszám: 5

3. Saját vagyonvédelmi távfelügyeleti rendszerrel rendelkezik (igen/nem) Súlyszám: 20

4. Kivonulás szolgáltatást biztosít a riasztástól számítva max. 30 percen belül (igen/nem) Súlyszám: 20

5. Elektronikus járőr ellenőrző rendszerrel rendelkezik (igen/nem) Súlyszám: 5

II.2.12) A közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, saját forrás.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a szerződés teljesítésébe bevonnai kívánt legalább 1 fő legalább Biztonságszervező OKJ végzettségű (a szakképesítés OKJ száma: 52 861 01 vagy 54 8919 01) vagy azzal legalább egyenértékű végzettségű, és legalább 3 év (36 hónap), közhasználatú épület tekintetében, szakmai irányító/vezető beosztásban végzett Tv. szerinti vagyonvédelmi szolgáltatási tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik a 2005. évi CXXXIII. törvény 6. § (1) bekezdésében foglalt, érvényes vagyonőri igazolvánnyal, valamint ahhoz kapcsolódó tanúsítvánnyal.

Legalább egyenértékű végzettség: 2005. évi CXXXIII. tv. (3) bek., 22/2006. (IV.25.) BMr. 10/A.§ (1) szerint

Szakmai irányító/vezető beosztás: munkaköre alapján egyéb vagyoni védelmi szolgáltatási tevékenységet végző szakemberek felett irányítási és/vagy vezetői és/vagy ellenőri jogkörrel rendelkezik.

3. Az ajánlattételi határidőre 6 ajánlat került benyújtásra, köztük a kérelmezett. A kérelmezett ajánlatában, a szakemberekről szóló nyilatkozatában az M/2. alkalmassági követelmény tekintetében dr. B. N. szakembert, kérelmezett munkavállalóját jelölte meg. A felolvasólapon az „M/2. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember többlet gyakorlati ideje” értékelési szempont esetében 36 hónapot jelölt meg a kérelmezett, melyet dr. B. N. szakember önéletrajzával igazolt az ajánlatban.

4. Az ajánlatkérő 2023. július 19. napján módosított összegezésében a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjeként a kérelmezettet jelölte meg.

5. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2023. október 13. napján kötötte meg a közbeszerzési eljárás alapján a vállalkozási szerződést (a továbbiakban: szerződés). A közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény V.2.4) pontja szerint a szerződéses összeg nettó 121.619.200.-Ft volt.

A vállalkozási szerződés 2.20. pontja rögzítette, hogy a kérelmezett a közbeszerzési eljárás során a 2. értékelési szempont tekintetében dr. B. N. szakember került megjelölésre 36 hónap többlettapasztalattal. A szerződés 9.3 pontjában rögzítésre került, hogy valamennyi, a jelen szerződéssel kapcsolatos értesítés írásban, magyar nyelven történik, a kérelmezett részéről a kapcsolattartó személy: V. I. V.

A szerződés mellékletét képezte a kérelmezett nyilatkozata - 2023. október 9-i keltezéssel - a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt vagyoni védelmi személyzet névsorával, mely névsorban szerepelt dr. B. N. és V. I. V. szakemberek.

6. A Közbeszerzési Hatóság – közérdekű bejelentés nyomán – a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel élt az ajánlatkérő és a kérelmezett felé. A 2024. január 11. napján érkezett bejelentés szerint a szerződéskötés időpontjában a kérelmezett által az ajánlatában az M/2. alkalmassági követelmény és a 2. értékelési szempont tekintetében bemutatott szakember már nem állt a kérelmezettel munkaviszonyban, melyről feltételezhetően nem tájékoztatta az ajánlatkérőt.

7. A Hatóság megkeresésére az ajánlatkérő az alábbi releváns nyilatkozatokat tette:

„A Közbeszerzési eljárás során az M/2. alkalmassági követelmény tekintetében dr. B. N. került megajánlásra a Top Cop Security Vagyoni védelmi és Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Vállalkozó) által, és a 2. értékelési részszerződéskötés tekintetében is dr. B. N. többlet szakmai tapasztalata került figyelembevételre. [...] A Szerződés megkötését követően jelezte a Vállalkozó, hogy dr. B. N. szakember helyett V. I. V. fog részt venni a teljesítésben. A Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdése alapján a Megrendelő az alábbiak szerint vizsgálta meg a szakember megfelelőségét:

- Biztonságszervező OKJ végzettségű (a szakképesítés OKJ száma: 52 861 01 vagy 54 8919 01) vagy azzal legalább egyenértékű végzettségű: középfokú Biztonságszervező végzettség (OKJ bizonyítvány bemutatásra került szakmai önéletrajzzal együtt)

- Vállalkozó munkavállalója

- 72 hónap, közhasználatú épület tekintetében, szakmai irányító/vezető beosztásban végzett Tv. szerinti vagyoni védelmi szolgáltatási tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlat

- Rendelkezik a 2005. évi CXXXIII. törvény 6. § (1) bekezdésében foglalt, érvényes vagyoni igazolvánnyal.

Megrendelő hozzájárult a szakembercseréhez tekintettel arra, hogy V. I. V. az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében legalább egyenértékű szakembernek minősül dr. B. N- tel.

A Vállalkozó 2024. január 25. napján jelezte Megrendelőnek, hogy ... V. I. V.-nek 2024.02.07-ig fog fennállni a munkaviszonya a Vállalkozóval, és ezt követően másik szakember látja el a feladatait.”

„V. I. V. ... a Szerződés hatálya lépésének napjától, azaz 2023. október 13. napjától a Vállalkozó oldalán bevonásra került, a Szerződés teljesítése során ... szakember rendelkezésre állt irányító vezető beosztásban.”

V. I. V. „szakember esetén: Felek az M/2. alkalmassági követelményeknek és 2. értékelési részszerzőpontnak való megfelelés tekintetében a Vállalkozó által a Szerződés megkötésekor tett szóbeli tájékoztatás alapján, a Vállalkozó által átadott [...] dokumentumokból is megállapítható információk birtokában tettek eleget a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdésében foglaltaknak. [...] Ajánlatkérő a rendelkezésére álló információk alapján szóban jóváhagyta a szakembercserét a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, ugyanis sem a Kbt. 138. § (2), sem a (4) bekezdés nem ír elő írásbeli tájékoztatási kötelezettséget, továbbá a Szerződés teljesítése során megvalósuló folyamatos kapcsolattartásra tekintettel nem is feltétlenül életszerű az írásbeli tájékoztatás.”

„Ajánlatkérő hivatalos tudomása szerint V. I. V. szakember a Top Cop Security Zrt. munkavállalójaként a vállalkozási szerződés teljesítésében annak hatályba lépésétől – azaz 2023.10.13. napjától – kezdődően egészen 2024.02.07. napjáig vett részt.”

„nyilatkozunk, hogy a vállalkozási szerződés 9.3. pontjában a Top Cop Security Zrt., mint Vállalkozó kapcsolattartójaként V. I. V. szakember őrzési igazgatóként került rögzítésre, a t. Közbeszerzési Hatóság részére 2024.02.12. napján rendelkezésre bocsátott elektronikus levelezések alapján pedig a szakember folyamatosan, a vállalkozási szerződés megkötésétől kezdve részt vett a teljesítésben.”

8. A kérelmezett a Hatóság megkeresésére az alábbi releváns nyilatkozatokat tette:

„A III.1.3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja szerint, az M/2 alkalmassági követelmény tekintetében a Szerződés teljesítésébe, 2024.02.07-ig V. I. V. korábbi Top Cop Security Zrt. Őrzési igazgató, majd 2024.02.08-tól D. J. Á. a Top Cop Security új Őrzési igazgató került bevonásra.”

A kérelmezett nyilatkozata mellékleteként a Hatóság részére csatolta V. I. V. és D. J. Á. szakemberek tekintetében az alkalmassági követelményeknek való megfelelést alátámasztó dokumentumokat.

V. I. V. „tekintetében, tudomásom szerint a szerződés megkötésekor szóbeli tájékoztatás történt az Ajánlatkérő felé a Top Cop Security részéről a személycserével kapcsolatosan. Az alkalmassági követelmények alátámasztására a szükséges dokumentumokat is átadtuk és ezt követően szóban jóváhagyták a szakembercserét.”

„a szerződés teljesítés bevonására kerülő szakember V. I. V. 2023. október 14. napjától kezdődően került sor 2024. február 07. napjáig.

A Szerződés 2.20. pontja szerint a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében bemutatott szakember dr. B. N. helyett a szerződés hatályba lépésekor már bevonásra került V. I. V. szakember, aki ugyanazokkal a feltételekkel teljes mértékben megfelel.”

9. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a tényállás tisztázás során megküldte a Hatóság részére a V. I. V. képzettségeit igazoló bizonyítványait, önéletrajzát. Megküldésre került az ajánlatkérő és V. I. V. szakember 2023. szeptember 19. és november 17. közötti levelezései, melyben V. I. V. az ajánlatkérő képviselőivel többször egyeztetett, beszámolt az ajánlatkérőnek a feladatellátás körében tett intézkedéseiről, megszervezte a feladatellátást, az abban résztvevőket kiválasztotta, azok erkölcsi bizonyítványait megküldte, a járőrözés tervezett útvonalát elkészítette, összefoglalót készített az ajánlatkérő vagyoni védelmi és portaszolgálati feladatainak ellátásáról az első egy hónapot érintően, melyet megküldött az ajánlatkérőnek.

A megküldött iratok közt szerepel egy 2024. február 7-i keltezésű átadás-átvételi jegyzőkönyv, mely szerint D. J. Á. átadja az ajánlatkérőnek az önéletrajzát, bizonyítványait.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevételei

10. A hivatalbóli kezdeményező 2024. július 1. napján nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján, melyben jogsértés megállapítását kérte az ajánlatkérő és a kérelmezett vonatkozásában, valamint bírság kiszabását.

A hivatalbóli kezdeményező három kezdeményezési elemet terjesztett elő.

11. A kezdeményezés első eleme kapcsán előadta a hivatalbóli kezdeményező, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdés második fordulátát.

12. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezett ajánlatában az M/2. alkalmassági követelmény igazolására dr. B. N. szakembert, mint saját munkavállalóját mutatta be. A szerződéskötést követően a bemutatott szakember lecserélésre került.

13. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Kbt. 41. § (1)–(2) bekezdéseiben foglaltakra, mely szerint a feleknek a közbeszerzési eljárás lefolytatását követően megkötött szerződés teljesítése során történő nyilatkozattételre és információközlésre is alkalmazni kell az írásbeliséget, mely jogszabályhelyekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti szakembercsere bejelentése akkor lesz jogszerű, ha azt a kérelmezett írásban, az új szakember alkalmassági követelményeknek való megfelelését alátámasztó dokumentumok csatolásával, a szakember szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően jelzi az ajánlatkérő felé.

14. A szerződéskötés felek által sem vitatottan dr. B. N. szakember cseréjét a kérelmezett szóban jelezte az ajánlatkérőnek, a szakembercserehez az ajánlatkérő szóban járult hozzá. Figyelemmel azonban a szerződéskötés (2023. október 13. napja) és a szerződés teljesítésének kezdő napjára (2023. október 14. napja), valamint arra, hogy a kérelmezett dokumentumokkal alátámasztva nem tudta igazolni, hogy a szakembercserét az ajánlatkérő felé milyen időpontban jelentette be, a hivatalbóli kezdeményező szerint kétséget kizáróan nem lehet megállapítani, hogy a szakembercsere az ajánlatkérő felé történő bejelentése az új szakember teljesítésébe történő bevonását megelőzően már megtörtént a kérelmezett részéről.

15. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése a nyertes ajánlattevő oldalán keletkeztet felelősséget a tekintetben, hogy amennyiben a szerződés

teljesítése során a közbeszerzési eljárásban bemutatott szakember személye lecserélésre került, a szakembercsere jogszerű legyen, mely alapján – tekintettel a Kbt. 41. § (1) – (2) bekezdéseiben foglalt írásbeliség követelményére is - a nyertes ajánlattevőnek kell tudnia bizonyítani, hogy eleget tett a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti kötelezettségének, azaz a szakembercsere bejelentésére, az új szakember alkalmasságát igazoló és az ajánlatban megnevezett szakemberrel való egyenértékűséget alátámasztó dokumentumok bemutatására V. I. V. szakember teljesítésbe történő tényleges bevonását megelőzően került sor.

A kérelmezettnek a jogkövető magatartásának alátámasztása céljából a hivatalbóli kezdeményező szerint olyan saját dokumentumokat kellene tudni bemutatni, melyek kétséget kizáróan igazolják, hogy a szakembercsere a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdéseinek kógens rendelkezései szerint került sor, azonban a kérelmezett ezt dokumentumokkal nem támasztotta alá. Ebből következően a kérelmezett nem mentheti ki magát ezen jogszabályi kötelezettségek megsértésének megállapítása alól azzal, hogy a kérelmezett által feltételezett, ajánlatkérő által teljesített dokumentálásra, feljegyzésekre, emlékeztető készítésére hivatkozik.

16. A fentiekben foglaltak alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint azzal, hogy a kérelmezett nem tudta dokumentumokkal alátámasztottan igazolni, hogy dr. B. N. szakember cseréjét még V. I. V. szakember teljesítésbe történő bevonását megelőzően jelezte volna az ajánlatkérő felé, a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésének második fordulatában foglaltakat.

17. A hivatalbóli kezdeményező megjelölte a jogsértés megtörténtének legkorábbi időpontjaként 2023. október 14. napját, mely V. I. V. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonásának napja. A Kbt. 152. § (4) bekezdése tekintetében a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2024. január 11. napját jelölte meg, a közérdekű bejelentés Hatósághoz történő megküldésnek a napját.

18. A kezdeményezés második eleme kapcsán előadta a hivatalbóli kezdeményező, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdés második fordulatát.

19. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 138. § (4) bekezdése az ajánlatok értékelési szempont tekintetében figyelembe vett személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. Figyelemmel azonban arra, hogy ezen szervezetek, személyek ajánlatban történő bemutatása az ajánlattevő nyertességét segíthetik, a szerződés teljesítésébe történő bevonásuk mellőzése, illetve az értékelési szempont tekintetében bemutatott szakember cseréje az ajánlattevő alkalmasságának igazolásához bemutatott személy cseréjéhez viszonyítva szigorúbb feltételek alapján történhet, azaz az értékelési szempont tekintetében figyelembe vett szakemberek személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával változhat.

20. Tárgybani esetben az ajánlati felhívás II.2.5) pontja szerinti 2. értékelési szempont igazolása tekintetében a kérelmezett ajánlatában szintén dr. B. N. szakembert mutatta be, ekként az értékelési szempont tekintetében bemutatott dr. B. N. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonása helyett egy új, az értékeléskor meghatározott körülmények tekintetében legalább dr. B. N. szakemberrel egyenértékű szakember jogszerű bevonására csak akkor kerülhetett sor, ha az ajánlatkérő az új szakember bevonásához előzetesen hozzájárult.

Utalva az első kezdeményezési elem tekintetében részletezettekre, a kérelmezett által nem került dokumentumokkal alátámasztottan igazolásra, hogy az M/2. értékelési szempont tekintetében figyelembe vett dr. B. N. szakember cseréjét az ajánlatkérő részére az új

szakember szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően jelentette volna be, azaz, hogy dr. B. N. szakember cseréjéhez az ajánlatkérő V. I. V. szakember szerződés teljesítésébe történő tényleges bevonását megelőzően járult volna hozzá.

21. A hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett a Hatóság részére nem tudta dokumentumokkal alátámasztottan igazolni, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősülő szakember cseréjére tekintettel bejelentési kötelezettségének a Kbt. 41. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak is megfelelően V. I. V. szakember teljesítésbe történő bevonását megelőzően tett eleget, mely szakembercseréhez az ajánlatkérő előzetesen, V. I. V. szakember teljesítésbe történő bevonását megelőzően járult hozzá, ezért a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésének második fordulatában foglaltakat.

22. A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy a jogsértés megtörténtének legkorábbi időpontja: 2023. október 14. napja, mely V. I. V. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonásának napja, a Kbt. 152. § (4) bekezdése tekintetében a jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2024. január 11. napja, a közérdekű bejelentés Hatósághoz történő megküldésnek a napja.

23. A kezdeményezés harmadik eleme kapcsán előadta a hivatalbóli kezdeményező, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

24. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését, ugyanis az ajánlatkérő általi folyamatos ellenőrzéssel biztosítható az, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjék.

25. A hivatalbóli kezdeményező utalva a jelen jogorvoslati kezdeményezés első és második elemében részletezettekre előadta, hogy a szerződéskötést követően a kérelmezett szóban tájékoztatta az ajánlatkérőt a szakembercseréről, mely bejelentésre tekintettel az ajánlatkérő szóban járult hozzá a közbeszerzési eljárásban az M/2. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott és az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősülő dr. B. N. szakember cseréjéhez.

A Kbt. 46. § (1) bekezdése alapján a nyilvánosság alapelveinek biztosítása érdekében a dokumentálási kötelezettség az ajánlatkérőt nemcsak az eljárás lefolytatása, hanem a szerződés teljesítése során is terheli.

A Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt jogszabályi kötelezettség előterjesztői indokolásban megjelölt célja, hogy „a közbeszerzések során a szerződés teljesítésének szakaszában megfelelően érvényesüljön az ajánlattevők felelőssége az eljárás során tett vállalásaikért, és ennek megfelelően a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elve érvényesüljön”.

Egy adott beszerzés – jogalkotó elvárásának megfelelő – ellenőrzése és dokumentálása révén 1) az ajánlatkérő képes számon kérni a nyertes ajánlattevő vállalásait, teljesítését a szerződés hatálya alatt, valamint 2) külső, ellenőrzést végző szerv ellenőrzésének is ez az alapja. Ezt a funkciót azonban csak abban az esetben töltheti be a jogszabályi rendelkezés, ha az ajánlatkérő bárki számára átlátható módon a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit naprakészen dokumentálja.

26. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a szakembercsere bejelentése vonatkozásában mindenképpen intézkednie kellett volna a tekintetében, hogy a kérelmezett – figyelemmel a Kbt. 41. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra – az ajánlatkérő hozzájárulását a szakembercserehez írásban kérje, mint ahogyan a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási kötelezettségének is akkor tett volna eleget az ajánlatkérő, ha a szakembercserehez úgy járul hozzá írásban, hogy az új szakember megfelelőségének igazolására csatolt dokumentumok ellenőrzésének eredményét is dokumentálja. A hivatalbóli kezdeményező szerint ugyanis az, hogy a teljesítés adott időszaka szerződészerű volt-e, vagy sem, csak a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti dokumentálási kötelezettség teljesítésével állapítható meg.

A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérői mulasztást abban látja, hogy az ajánlatkérő a szakembercserehez történő szóbeli hozzájárulásának időpontját, valamint ellenőrzésének eredményét a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége ellenére nem tudta dokumentumokkal igazolni. A hivatalbóli kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint a szakembercsere tekintetében dokumentumok egyáltalán nem keletkeztek. Tekintettel arra, hogy alkalmasságot igazoló, valamint az értékeléskor meghatározó körülménynek minősülő szakember személye befolyásolja az eljárás eredményét, a kérelmezett ajánlatában eredetileg megajánlott szakember cseréje a hivatalbóli kezdeményező szerint olyan körülménynek tekinthető, melyre figyelemmel az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége fokozottan fennállt.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja alátámasztásaként hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.705.977/2021/21. számú ítéletének [21] és [22] pontjában foglaltakra, miszerint „az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége a Kbt. rendszerében értelmezendő, egyfelől egy általános dokumentálási kötelezettséget ró rá a Kbt. 46. §-a, továbbá az egyes közbeszerzési cselekményeknél külön szabályokat tartalmaz, vagy éppen dokumentált közbeszerzési cselekményekről rendelkezik. Ilyen tételes előírás a szerződés teljesítése körében szabályozott dokumentálási kötelezettség, amely nem csak az ellenőrzésre hivatott, hanem az ajánlatkérő védelmét is biztosítja, lehetővé téve a közbeszerzési eljárás lezárultával a szerződéses időszakba átlépő ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő között továbbra is a közbeszerzési jog kogens rendelkezései által ellenőrzött szerződéses kapcsolat átláthatóvá tételét. Egyet értett a bíróság az alperessel abban is, hogy a dokumentálási kötelezettség alapvető célok teljesülését szolgálja, így annak sérelme súlyosnak tekintendő. [...] Minden – az eredeti szerződéses tartalmakhoz képesti – eltérés dokumentálás szempontjából fontos lehet, mert ahhoz jogsértés fűződhet. [...] Ennek jogalkotói célja úgyszintén a közpénzek átlátható felhasználásának biztosítása volt azért, hogy a szerződések teljesítése, a szerződéstől eltérő teljesítés és az abból fakadó igények érvényesítése megfelelően ellenőrizhető legyen.”

27. Figyelemmel arra, hogy a szerződő felek által sem vitatottan a szakembercsere bejelentésére és az ajánlatkérő szakembercserehez történő hozzájárulására szóban került sor, az ajánlatkérő a Hatóság részére nem tudta dokumentumokkal alátámasztva igazolni, hogy a kérelmezettet felhívta volna a Kbt. 41. § (1)-(2) bekezdése szerinti írásbeliség követelményének betartására, továbbá azt sem igazolta, hogy az új szakember egyenértékűségének vizsgálatára, valamint a szakembercserehez történő hozzájárulására V. I. V. szakember teljesítésbe történő bevonását megelőzően került sor. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti intézkedési és dokumentálási kötelezettségét.

28. A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy a jogsértés megtörténtének legkorábbi időpontja: 2023. október 14. napja, mely V. I. V. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonásának napja, a Kbt. 152. § (4) bekezdése tekintetében a jogsértés tudomásra jutásának

időpontja: 2024. január 11. napja, a közérdekű bejelentés Hatósághoz történő megküldésnek a napja.

29. A hivatalbóli kezdeményező a felek észrevételei alapján hivatkozott arra, hogy a jogsértések megtörténtét a felek érdemben nem cáfolták.

Előadta, hogy az ajánlatkérő észrevételében jogkövető magatartásának alátámasztásaként hivatkozott a szerződés 9.3. pontjában foglaltakra, mely szerződéses rendelkezésben V. I. V. szakember kapcsolattartó személyként került megjelölésre, továbbá azon elektronikus levelezésekre, melyek alapján az ajánlatkérői álláspont szerint V. I. V. szakember már a szerződéskötés napját megelőzően is részt vett a munkairányításban, a teljesítésben. A hivatalbóli kezdeményező szerint azonban sem a szerződés 9.3. pontja, sem az ajánlatkérő által hivatkozott elektronikus levelezések tartalma nem alkalmas annak igazolására, hogy a szakembercserére a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdései szerint került sor.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződés 9.3. pontja V. I. V. szakembert csupán mint a kérelmezett őrzési igazgatóját nevesíti kapcsolattartó személyként, azonban a szerződés arra vonatkozóan rendelkezést nem tartalmaz, hogy az ajánlatban az alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott, valamint az értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett dr. B. N. szakember helyett V. I. V. szakember kerül bevonásra a szerződés teljesítésébe. Az elektronikus levelezések a biztonsági őrök, a teljesítésben résztvevő vagyonsvédelmi személyzet bemutatását, a személyi állomány erkölcsi bizonyítványainak csatolását, vagyonsvédelmi és recepciós feladatellátásra bevont személyek önéletrajzát, a kérelmezett vagyonsvédelmi és portaszolgálati feladatainak ellátásáról szóló összefoglaló összegzéseket, valamint az őrzési, járőrözési szolgáltatások megrendelését igazolják, azonban a szakembercsere bejelentésére és annak ajánlatkérő általi elfogadására tekintettel sem az elektronikus levelek, sem azok mellékletei információt nem tartalmaznak.

A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a szerződés mellékletét képező, a teljesítésben résztvevő vagyonsvédelmi személyzet névsorát tartalmazó kérelmezetti nyilatkozatban a névsor tartalmazza mind dr. B. N., mind V. I. V. személyeket, mint a szerződés teljesítése során bevonni kívánt vagyonsvédelmi személyzet tagjait, azonban a szakemberek, valamint azok cseréje tekintetében a kérelmezett részéről jelzés/bejelentés nem található.

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a hivatalbóli kezdeményezés körében jogsértés hiányának a megállapítását.

31. A kezdeményezés első és második eleme kapcsán előadta az ajánlatkérő, hogy azok a kérelmezett általi jogsértésre irányulnak, azonban rögzítette, hogy a kérelmezett a szerződés megkötésekor jelezte, hogy dr. B.N. szakember tekintetében a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdésekre figyelemmel csere történt, és a szerződés teljesítésében V.I.V. fog részt venni, amely szakember megfelelt a közbeszerzési eljárásban és a kérelmezett által az ajánlatában meghatározott feltételeknek az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott alátámasztó dokumentumok alapján (szakmai önéletrajz, vagyonőr igazolvány, bizonyítvány másolatok, stb.).

A szerződés megkötésének napja 2023. október 13. napja volt, azonban az ajánlatkérő és a kérelmezett már ezen napot megelőzően felvették a kapcsolatot, hiszen a szerződéses adatokat és a szerződéskötés napját a feleknek egyeztetni kellett. A szerződés teljesítésének kezdőnapja 2023. október 14. napja, a szakembercsere bejelentésére ezen teljesítési kezdőnap előtt került sor. Az ajánlatkérő előzetesen, azaz V.I.V. szakember teljesítésének megkezdését megelőzően

hozzájárult a szakembercseréhez. A szakembercserre megfelelt a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdésének második fordulatában foglaltaknak.

32. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés harmadik kezdeményezési eleme kapcsán előadta, hogy a közbeszerzési eljárás során az M/2. alkalmassági követelmény tekintetében dr. B.N. került megajánlásra a kérelmezett által, és a 2. értékelési szempont tekintetében is dr. B.N. többlet szakmai tapasztalata került figyelembevételre. A megajánlott szakember a közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok vizsgálata alapján megfelelt az M/2. alkalmassági minimumkövetelménynek, valamint a 2. értékelési szempont tekintetében a kérelmezett ajánlatának felolvasólapján feltüntetett érték (36 hónap szakmai többlettapasztalat) is alátámasztásra került.

A szerződés megkötésekor jelezte a kérelmezett, hogy dr. B.N. szakember helyett V.I.V. fog részt venni a teljesítésben. A Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő az alábbiak szerint vizsgálta meg a szakembercserre megfelelőségét:

- Biztonságszervező OKJ végzettségű (a szakképesítés OKJ száma: 52 861 01 vagy 54 8919 01) vagy azzal legalább egyenértékű végzettségű: középfokú Biztonságszervező végzettség (OKJ bizonyítvány bemutatásra került szakmai önéletrajzzal együtt): 969 5369 133001 számú OKJ szerinti középfokú Biztonságszervező végzettség (1996-os OKJ-nak megfelelő), Nemzeti Közszolgálati Egyetem rendészeti igazgatás (biztonsági szakirány) szakán szerzett rendészeti igazgatásszervező végzettség (22/2006. (IV.25.) BMr. 10/A.§ (1) bekezdés 2. pont szerint)
- Kérelmezett munkavállalója
- 72 hónap (36 hónap az M/2. alkalmassági követelményhez + 36 hónap a 2. értékelési szemponthoz kapcsolódóan), közhasználatú épület tekintetében, szakmai irányító/vezető beosztásban végzett Tv. szerinti vagyoni védelmi szolgáltatási tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlat
- Rendelkezik a 2005. évi CXXXIII. törvény 6. § (1) bekezdésében foglalt, érvényes vagyoni igazolvánnyal.

33. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a közte és V.I.V. szakember közötti elektronikus levelezések alapján megbizonyosodott róla, hogy a szakember közvetlenül részt vett a szerződés teljesítésében.

Fentiekre tekintettel a kérelmezett megfelelt a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdéseiben foglaltaknak, a szakembercserére a Kbt.-ben foglaltaknak megfelelően került sor. A teljesítésbe bevonásra került az alkalmasság igazolásához bemutatott szakember helyett olyan új szakember, amely szakemberrel együtt is megfelel a kérelmezett azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek a közbeszerzési eljárásban megfelelt, továbbá az értékeléskor meghatározó szakember személye az ajánlatkérő hozzájárulásával változott meg olyan módon, hogy az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember került bemutatásra.

Az ajánlatkérő tehát a Kbt.-nek megfelelően hozzájárult a szakembercseréhez tekintettel arra, hogy V.I.V. az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében legalább egyenértékű szakembernek minősül dr. B. N.-tel. Az ajánlatkérő szóban jóváhagyta a szakembercserét a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, ugyanis sem a Kbt. 138. § (2), sem a (4) bekezdés nem ír elő írásbeli tájékoztatási kötelezettséget, továbbá a szerződés teljesítése során megvalósuló folyamatos kapcsolattartásra tekintettel nem is feltétlenül életszerű az írásbeli tájékoztatás. A szerződés 9.3. pontjában a kérelmezett kapcsolattartójaként V.I.V. szakember őrzési igazgatóként került rögzítésre, a szerződéses felek közötti elektronikus levelezések alapján pedig a szakember folyamatosan, a szerződés megkötésétől kezdve részt vett a teljesítésben.

34. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 46. § (1) bekezdése és 142. § (1) bekezdése azt nem szabályozza, hogy a szerződés teljesítésének adataiból mit, mikor, miért, milyen terjedelemben indokolt és szükséges dokumentálni, azt az adott közbeszerzés körülményei határozhatják meg. A Kbt. 142. § nem tartalmaz rendelkezéseket az ellenőrzés, illetve dokumentálás konkrét módjára, követelményeire, de az ajánlatkérőnek folyamatosan ellenőriznie szükséges a közbeszerzési szabályok, illetve szerződéses rendelkezések betartását, így a szerződés teljesítésében résztvevők körére vonatkozó szabályok betartását is. A vonatkozó joggyakorlat alapján ezen szabályok érvényesítése érdekében az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyától, a szerződés jellegétől függően ki kell alakítania a folyamatokat, és ezekhez biztosítani kell azokat a személyi-tárgyi-pénzügyi erőforrásokat, amelyekkel a szerződéses és közbeszerzési kötelezettségek teljesítését nyomon követheti, a szükséges eljárási cselekményeket megteheti, adott esetben beavatkozhat a jogsértés megelőzése vagy elhárítása érdekében. Az ajánlatkérő a kérelmezett által bemutatott szakembercserét szóban hagyta jóvá azzal, hogy a rendelkezésére bocsátott alátámasztó dokumentumokat előzetesen ellenőrizte, a szerződés teljesítése pedig már az új szakemberrel indult meg. Az ajánlatkérő a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvét teljeskörűen figyelembe vette akkor, amikor még a bevonását megelőzően ellenőrizte a szakembert, és a szerződés teljesítésétől kezdődően ezen szakemberrel volt a szerződéses feladat jellegére tekintettel mind telefonos, mind e-mail kapcsolatban.

35. Az ajánlatkérő egyebekben rögzítette, hogy a szerződés teljesítése során folyamatosan eleget tesz a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti dokumentálási kötelezettségének jegyzőkönyvek, írásbeli értesítések, beszámolók stb. formájában. Az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során folyamatosan figyelemmel kíséri a szerződéses kötelezettségek teljesítését. A jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező szakembercsere tekintetében is rendelkezésre állnak a megfelelést igazoló dokumentumok, amelyeket az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóságnak és a Döntőbizottságnak megküldött.

36. Az ajánlatkérő kérte, hogy abban a nem várt esetben, ha a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét és bírságot szabna ki, akkor a kiszabott bírság mértékét a lehető legenyhébben állapítsa meg tekintettel arra, hogy a jogsértés súlya rendkívül enyhe lehet a tényleges helyzetre tekintettel (új szakember feltüntetve a 2023.10.13. napján kötött szerződésben, folyamatos írásbeli kapcsolattartás, megfelelést igazoló alátámasztó dokumentumok), a közbeszerzés tárgya vagyoni védelem (őrzés-védelem), amely köztudottan sok szakember bevonását jelenti a teljesítésbe és amely területen nagy a szakember fluktuáció, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt befolyása, továbbá a szerződés teljesítését semmilyen módon nem befolyásolta, a Kbt.-be ütköző magatartás nem került ismételt gyakorlásra, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem az ajánlatkérő oldalán felmerült okból telt el hosszabb időtartam, továbbá a jogsértés nyilvánvalóan nem volt szándékos.

37. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező észrevételei kapcsán hangsúlyozta, hogy V.I.V. szakember már a szerződés megkötésekor (2023. október 13.) szerepelt a szerződés 9.3. pontjában kapcsolattartó személyként, továbbá az ajánlatkérő és V.I.V. szakember közötti elektronikus levelezések alapján is megállapítható, hogy már a szerződéskötés napját megelőzően is V.I.V. szakember vett részt a munkairányításban, ezen szakember tartotta a kapcsolatot írásban dokumentált formában az ajánlatkérővel. Ezek alapján bizonyosan megállapítható, hogy már a szerződéses kötelezettségek megkezdését (a szerződés 2023. október 13. napján történt hatályba lépése) megelőzően V.I.V. szakember részt vett a

teljesítésben, szakembercserére a teljesítést megelőzően került sor, a szakembercsere jóváhagyására V.I.V. szakember teljesítésének megkezdését megelőzően került sor.

A kérelmezett észrevétele

38. A kérelmezett észrevételében kérte a hivatalbóli kezdeményezés körében jogsértés hiányának a megállapítását.

39. A kezdeményezés első és második eleme kapcsán a kérelmezett előadta, hogy a szerződéskötés folyamata során többször is jelezte és tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy dr. B.N. tekintetében cserére kerül sor – dr. B.N. munkaviszonya ajánlattevő számára váratlanul megszűnt –, így a szerződés teljesítésében V.I.V. jár el. A kérelmezett hangsúlyozta(-za), hogy V.I.V. a korábban tett kérelmezetti ajánlatban meghatározott feltételeknek megfelel, amely körülményt az ajánlatkérő is elfogadta és nyugtázta. A kérelmezett álláspontja szerint a tájékoztatási kötelezettségét teljesítette, jóhiszeműen járt el e körben, amely jelzett cseréről bizonyosan az ajánlatkérő belső feljegyzéseket, emlékeztetőket (akár e-formában is) készített. Ezt támasztja alá az is, hogy a szerződéskötésre, aláírásra a teljes dokumentációt elő kell készíteni, életszerűtlen lenne, ha azt a felek helyben próbálnák meg adatokkal feltölteni, komplettálni. A cseréről való tájékoztatás, valamint a fentiek szerinti ajánlatkérői jóváhagyás a szerződés teljesítésének kezdőnapját megelőzte. Különösen igaz ez egy olyan szolgáltatási szektorra, mint az őrzés-védelem területe, ahol közismerten magas az állományi fluktuáció, továbbá a szakemberek bevonása a teljesítésbe. A kérelmezett szerint ezért tárgybani szakembercsere megfelelt a Kbt. 138. § (2)-(4) szerinti előírásoknak.

40. A hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme kapcsán a kérelmezett előadta, hogy az M/2. alkalmassági követelmény tekintetében és a 2. értékelési szempont tekintetében is dr. B.N. szakembert ajánlotta meg, aki megfelelt az M/2. szerinti minimum követelményeknek, továbbá a 2. szempont kapcsán a felolvasólapon megjelölt többlettapasztalatot is igazolta a kérelmezett. Ezt követően – még a szerződéskötést megelőzően – a kérelmezett jelezte, hogy dr. B.N. munkaviszonyának megszűnése okán V.I.V. vesz részt a teljesítésben, amely kapcsán elektronikus levelezés zajlott, amely során az ajánlatkérő is megbizonyosodott ezen körülményekről. V.I.V. bemutatott szakemberrel is megfelelt a kérelmezett az alkalmassági követelményeknek, a cserét ajánlatkérő igazolható formában és módon jóváhagyta (ahogy egyébként ajánlatkérő belső SZMSZ-e (kelt 2022.10.13.) ezt el is várja a MOME, mint közpénzekkel felelősen gazdálkodó szervezet részéről), legalább egyenértékű szakember került bemutatásra a kérelmezett részéről. Ezt támasztja alá azon körülmény is, hogy a szerződés teljesítése során folyamatos volt a kapcsolattartás, amelyet szintén V.I.V. végzett a kérelmezett oldalán, mint őrzési igazgató. Ezen körülményt a felek elektronikus levelezése is alátámasztja. Ezen folyamatok és a szerződés teljesítése megfelelt a Kbt. 142. § (1) szerinti dokumentálási kötelezettségeknek.

41. A kérelmezett előadta, hogy abban a nem várt esetben, ha a Döntőbizottság jogsértést állapítana meg és bírságot szabna ki, akkor kérte, hogy a legenyhébb bírságot állapítsa meg, mivel a jogsértés rendkívül rövid ideig állt fent, annak súlya rendkívül enyhe (V.I.V. a szerződésben megjelölve, a kapcsolattartás folyamatosan zajlott dokumentált formában, továbbá a megfelelés igazolásra került), valamint a jogsértés nem befolyásolta a közbeszerzési eljárásban meghozott döntést, se a szerződés teljesítését (amely kapcsán kifogásra nem is került sor). Ezen jogsértő magatartás nem ismételt, továbbá szándékosság nem merülhet fel egyik fél oldalán sem, ezzel ellentétben a felek teljesen jóhiszeműen jártak el a szerződés megkötéséig, majd azt követően annak teljesítése során is.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

42. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2023. február 22. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján hozta meg döntését.

43. A kezdeményezés első eleme tekintetében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (2) bekezdését a körben, amikor az ajánlatban megjelölt, alkalmasságot igazoló szakember helyett új szakembert vont be a szerződés teljesítésébe.

44. A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel - amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel - azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

A Kbt. 41. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közzlése – ha e törvényből más nem következik – írásban, elektronikus úton történik.

45. A Kbt. 138. § (2) bekezdése az alkalmassági követelmények igazolásában részt vevő személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek azt biztosították, hogy az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősüljön. Ez a rendelkezés azt hivatott megakadályozni, hogy olyan gazdasági szereplő legyen a nyertes ajánlattevő, amely az ajánlatában magát alkalmasnak mutatja, de a szerződés teljesítése szakaszában a szerződés teljesítését befolyásoló alkalmassági követelményt biztosítani már nem képes.

Az alkalmassági követelmények igazolására bemutatott szakemberek helyett új szakembert be lehet vonni a szerződés teljesítésébe, amennyiben az új szakember az eredeti szakemberrel egyenértékű módon megfelel ugyanazon alkalmassági követelménynek, amelynek az ajánlatban megjelölt szakember megfelelt.

Az új szakember tehát akkor vehet részt a szerződés teljesítésében, ha igazoltan megfelel a közbeszerzési eljárásban előírt alkalmassági feltételnek. Az új, bevonni kívánt szakember megfelelőségét ezért a Kbt. 138. § (2) bekezdésben előírtak alapján igazolnia kell az ajánlattevőnek a szerződés teljesítésbe való bevonást megelőzően.

46. Tárgybani esetben az M/2. alkalmassági feltétel igazolására a kérelmezett munkavállalóját, dr. B. N. szakembert jelölte meg az ajánlatban. A közbeszerzési eljárás

eredményeként megkötött vállalkozási szerződés mellékletében szereplő kérelmezetti nyilatkozat szerint a szerződés teljesítésében részt fog venni dr. B. N. szakember és V. I. V. szakember is.

Az ajánlatkérő és a kérelmezett által becsatolt iratok alapján megállapítható azonban, hogy dr. B. N. szakember nem vett részt a szerződés teljesítésében. A felek előadása szerint a teljesítésben helyette V. I. V. szakember vett részt, aki megfelelt az M/2. alkalmassági feltételnek.

A Döntőbizottság a becsatolt iratok alapján a fenti megállapításokat tudta megtenni. A kérelmezett nem igazolta, hogy az új szakember, V. I. V. szerződés teljesítésbe való bevonását bejelentette volna az ajánlatkérő felé, mielőtt bevonta volna az új szakembert a teljesítésbe. A felek úgy nyilatkoztak, hogy szóban jelezte a kérelmezett a szerződés megkötésekor vagy azt követően, hogy az M/2. alkalmassági feltétel igazolására bemutatott dr. B. N. szakember helyett új szakember vesz részt a teljesítésben, de ezen állítását a kérelmezett nem – és az ajánlatkérő sem – tudta igazolni. Így a Döntőbizottság nem tudta azt megállapítani, hogy dr. B. N. szakember helyett került bevonásra V. I. V. szakember, a szerződésben való részvételét megelőzően ezt bejelentette volna az ajánlatkérőnek.

A kérelmezettnek a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során a Kbt. által előírt további kötelezettségei vannak, melyeket teljesítenie kell, és azok teljesítését bemutatnia, igazolnia. Tárgybani esetben a kérelmezett nem tudta igazolni a Kbt. 138. § (2) bekezdésből fakadó kötelezettségét, így a Döntőbizottság nem tudta megállapítani azt, hogy a kérelmezett az M/2. alkalmassági feltétel igazolására bemutatott dr. B. N. helyett V. I. V. szerződés teljesítésébe való bevonását megelőzően bejelentette az ajánlatkérőnek az utóbbi szakember szerződésben való részvételét.

A Döntőbizottság nem tudta elfogadni a kérelmezett fenti kötelezettsége teljesítéseként a felek által hivatkozottakat, miszerint V. I. V. szakember szerepelt kapcsolattartóként a megkötött vállalkozási szerződésben és V. I. V. szakember elektronikus levelezéseit az ajánlatkérővel. Ezen körülmények azt igazolják, hogy V. I. V. részt vett a szerződés teljesítésében, de azon kérelmezetti kötelezettség teljesítését nem igazolják, hogy a kérelmezett dr. B. N. helyett V. I. V. szakembert kívánta a teljesítésbe bevonni, melyet megelőzően az ajánlatkérőnek ezt bejelentette volna.

47. A kérelmezett a fentiekben kifejtettek alapján megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

48. A kezdeményezés második eleme tekintetében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (4) bekezdését a körben, amikor az ajánlatban a 2. értékelési szempont tekintetében megjelölt dr. B. N. szakember helyett új szakembert vont be a szerződés teljesítésébe.

49. A Kbt. 138. § (4) bekezdés szerint az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény - különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány - tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

50. A szerződés teljesítésében való személyes részvétel megkövetelt az alkalmasságot igazolók részéről, ha az adott szakember igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. A jogalkotó csak akkor teszi lehetővé a szakember változtatását, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel egyenértékű szakember kerül bemutatásra. De ebben az esetben sem korlátlan a bevonás, hiszen a szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával változhat.

51. A tárgybani esetben a kérelmezett az ajánlatában dr. B. N. szakembert jelölte meg az M/2. alkalmassági követelmény igazolása során, és a 2. értékelési szempontként előírt teljesítésbe bevonásra kerülő szakember többlet szakmai tapasztalata körében is dr. B. N. szakember került megjelölésre. Majd a felek által becsatolt iratok alapján megállapítható volt, hogy dr. B. N. szakember a szerződés teljesítésében nem vett részt. A kérelmezett előadása alapján helyette V. I. V. szakembert vonta be a teljesítésbe. Ennek jogszerűségéhez azonban a Kbt. 138. § (4) bekezdése alapján szükséges, hogy a kérelmezett bejelentse az ajánlatkérő felé, hogy a 2. értékelési szempont tekintetében megjelölt szakember helyett új szakembert vonna be a teljesítésbe. Ezen bejelentést a kérelmezettnek az új szakember teljesítésbe való bevonása előtt kell megtennie, mivel szükséges az ajánlatkérő hozzájárulása is az új szakember szerződés teljesítésébe való tényleges bevonásához.

52. Tárgybani esetben a kérelmezett a fentiekben megjelölt kötelezettségének teljesítését nem igazolta. Jelen kezdeményezési elem esetében is irányadók az első kezdeményezési elem kapcsán rögzítettek, miszerint a kérelmezettnek bejelentési és igazolási kötelezettsége is van az új szakember kapcsán. Továbbá értékelési szempontra megjelölt szakember cseréje esetén az ajánlatkérő hozzájárulását is szükséges megszerezni, majd ezt követően vehet részt a teljesítésben az ajánlatban megjelölt helyett az új szakember.

53. A kérelmezett nem igazolta, hogy az ajánlatkérőnek bejelentette, hogy a 2. értékelési szempont esetében az ajánlatban megjelölt dr. B. N. szakember helyett új szakembert, V. I. V.-t kívánja bevonni a szerződés teljesítésébe, valamint hogy az új szakember részvételéhez az ajánlatkérő hozzájárult. Ezen cselekmények egyike kapcsán sem csatolt igazolást, így a Döntőbizottság ezek megtörténtét nem tudta elfogadni. A felek azon hivatkozását, hogy a kérelmezett szóban jelentette be az új szakember részvételét és az ajánlatkérő szóban járult hozzá a részvételhez, a Döntőbizottság nem tudta ellenőrizni, ezáltal elfogadni. A kérelmezettnek igazolnia kell kötelezettségeinek teljesítését.

54. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett nem igazolta a Kbt. 138. § (4) bekezdésében rögzített kötelezettségét, ezáltal megsértette az abban foglaltakat.

55. A harmadik kezdeményezési elem kapcsán vizsgálta a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

56. A Kbt. 142. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A Kbt. 46. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni. A (2) bekezdés szerint a közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2) bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni.

57. A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét rögzíti a szerződés teljesítése folyamán, külön kiemelve az olyan szerződéses kötelezettségek teljesítésének ellenőrzését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett az ajánlatkérő, valamint a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen.

58. Az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna, hogy a szerződés teljesítésében részt vesz-e a kérelmezett által az ajánlatában az M/2. alkalmassági feltétel és a 2. értékelési szempont esetében megjelölt szakember. Dokumentálnia kellett volna a szerződés teljesítése során felmerülő körülményeket, a Kbt. 142. § (1) bekezdése kifejezetten említi a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés dokumentálásának kötelezettségét és annak okait.

59. Tárgybani esetben az ajánlatkérő nem tudott dokumentumokat csatolni arra vonatkozóan, hogy a kérelmezett bejelentette az ajánlatkérő felé, hogy a szerződés teljesítése során a kérelmezett által az M/2. alkalmassági feltétel és a 2. értékelési szempont esetében az ajánlatában megjelölt dr. B. N. szakember helyett másik szakembert kívánt bevonni a teljesítésbe, és az utóbbi esetre vonatkozóan ennek ajánlatkérő általi jóváhagyására vonatkozóan sem tudott dokumentumot bemutatni az ajánlatkérő.

A rendelkezésre álló iratok alapján az állapítható meg, hogy ajánlatkérő ezáltal nem teljesítette a Kbt. 46. § (1)-(2) bekezdésben rögzítettekre is figyelemmel a Kbt. 142. § (1) bekezdésben előírt kifejezett kötelezettségét, mely szerint köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint – a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel – rendelkezett a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapításáról és bírság kiszabásáról.

A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő esetében nem volt mérlegelési lehetősége a körben, hogy bírságot szabjon-e ki velük szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

62. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során mindkét fél, az ajánlatkérő és a kérelmezett esetében is az eset összes körülményét mérlegelte.

E körben a felek terhére értékelte a jelen ügyben megállapított jogsértés súlyát, továbbá hogy a megállapított jogsértések utóbb nem reparálhatók.

A Döntőbizottság mindkét fél vonatkozásában figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, magasabb értékére.

A felek javára értékelte a Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot, a felek együttműködő magatartását, és hogy a jogsértés szándékos megvalósítása nem volt megállapítható. A felek javára értékelte továbbá a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben az elmúlt három évben nem került megállapításra jogsértés és bírság.

A Döntőbizottság a bírság összegszerűségének megállapítása során figyelembe vette az ajánlatkérő és a kérelmezett által a bírság kiszabása körében kérteket, köztük, hogy a vagyonsvédelem ellátása körében magasabb a szakember fluktuáció, valamint hogy a szerződés teljesítését nem befolyásolta a megállapított jogsértés.

A fentiek alapján a Döntőbizottság ezért alacsonyabb mértékű bírságot szabott ki a felekkel szemben.

63. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

65. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus

ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. szeptember 6.

Hubáné dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Mártai Andrea ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Vida Máté ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)