



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel: 882-8594, Fax: 882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Ikt. sz.: D.388/4/2019.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező, egyben a beszerző: Kisköre Városi Önkormányzat
(Kisköre, Széchenyi út 24.)
A kérelmező/bszerző képviselője: Bakos László felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Fegyvernek, Szent Erzsébet út 103.)

A beszerzés tárgya, értéke: Praxisközösségek létrehozása Kisköre Városi Önkormányzat vezetésével – 18.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

Az eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslati kérelem

1. A kérelmező/bszerző 2019. július 26-án terjesztett elő jogorvoslati kérelmet a saját beszerzése ellen. Előadta, hogy a beszerzés körét a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) alapján vizsgálta, és azt állapította meg, hogy több beszerzési körülmény is arra utal, hogy a beszerzés nem kizárólag szolgáltatás, hanem szolgáltatási koncesszió. A szerződés teljesítése szolgáltatások biztosításához az ajánlatkérő birtokában lévő épületek rendelkezésre bocsátásával, azok használatának átengedésével, és további pénzügyi ellenszolgáltatás teljesítésével történik meg. Az ellenszolgáltatások jelentős hányada bér- és bérjellegű kifizetéseket tartalmaz. Tekintettel arra a tényre, hogy a Támogató a közbeszerzési értékhatárok megállapítása, és a közbeszerzés mellőzése vonatkozásában „tett utalásokat”, az ajánlatkérő kérte „megvizsgálni [az ajánlatkérő] helyes eljárását, a koncessziós körülmények fennállását, és jogszerű magatartását”, „kérte megállapítani a jogsértés megtörténtének hiányát”. Jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2018. március 26-

át, a szerződések megkötésének napját jelölte meg. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2018. július 1-je, amikor az ajánlatkérői önkormányzat ellenőrzése során „felmerült jogi kérdésként a közbeszerzés megkerülésének lehetősége”.

2. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelmet, és megállapította, hogy az hiányos, nem tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdés c), d), e) és g) pontja szerinti adatokat, nem csatolták a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselő meghatalmazását, valamint a Kbt. 154. § (2) bekezdésében előírt kötelező mellékleteket. A Döntőbizottság a 2019. július 29-én kelt D.388/2/2019. számú végzésében – egyebek mellett – az alábbiak szerint kérte pontosítani a jogorvoslati kérelmet:

„A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja alapján:

- Jelölje meg a jogsértő esemény(ek) megtörténtének időpontját, valamint pontosítsa a jogsértő esemény megtörténtéről való kérelmezői tudomásszerzés időpontját.
- Csatolja a kérelemben meghivatkozott „2018. július 1.” napján végzett ellenőrzés dokumentumait.
- Indokolja meg, hogy a jogsértő eseményről miért csak egy későbbi időpontban szerzett tudomást a kérelmező.
- Igazolja, hogy a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdésében, illetőleg a Kbt. 148. § (9) bekezdésében előírtak szerinti objektív és szubjektív jogvesztő határidőben terjesztette elő a kérelmező.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja alapján:

- Jelölje meg kifejezetten és egyértelműen a jogsértő esemény(ek)e(t) (döntést, cselekményt, mulasztást, jogsértő tartalmú dokumentum(ka)t, stb.).
- Jelölje meg a jogsértő személyt, szervezetet.
- Jelölje meg a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek)e(t), és indokolja meg a kérelmét.

A fentiek kapcsán a Döntőbizottság figyelmezteti a kérelmezőt, hogy a Kbt. 145. § (2) bekezdése alapján a Döntőbizottság hatáskörébe a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult jogorvoslati eljárás lefolytatása tartozik. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között, az abban előadottak alapján végzi el a vizsgálatát.

A jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság nem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) VI. fejezete szerinti hatósági ellenőrzést végez, a jogorvoslati eljárásnak nem lesz az a kimenetele, hogy amennyiben a Döntőbizottság „az ellenőrzés során jogsértést nem tapasztal, ennek tényéről [az ügyfél kérelmére] hatósági bizonyítványt állít ki”. A jogorvoslati eljárásnak nem tárgya általánosságban egy (köz)beszerzésnek a törvényességi felülvizsgálata. A kérelmezőnek a jogorvoslati kérelmében egyértelműen jogsértést kell állítania, a Döntőbizottság nem fogadja el az olyan kérelmet, amely arra irányul, hogy a kérelmező „kéri megvizsgálni [az ajánlatkérő] helyes eljárását, a koncessziós körülmények fennállását, és jogszerű magatartását”, „kéri megállapítani a jogsértés megtörténtének hiányát”.

A kérelmezőnek kell előterjesztenie ténybeli és jogi indokait arra, hogy a sérelmezett ajánlatkérői döntés a Kbt. mely előírását, miként sérti, azaz miért valósult meg a jogtalan mellőzés, és miért nem állnak fenn a koncessziós beszerzés törvényi feltételei.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontja alapján:

- Jelölje meg a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt (Kbt. 165. §), és ennek indokait. A Döntőbizottság figyelmezteti a kérelmezőt különösen a Kbt. 137. §-ban, 145. § (3a) bekezdésében, 165. § (6) bekezdés a) pontjában, 165. § (7) bekezdésében előírtakra.”

3. A kérelmező a 2019. augusztus 2-án kelt „Jogorvoslati kérelem” c. dokumentumában lényegében megismételte a korábban előadottakat. Továbbra is azt kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy a „feltehető jogsértő esemény”, a „véltetően jogtalan mellőzés” nem valósult meg, és állapítsa meg a jogsértés hiányát.

A kérelmező változatlanul fenntartotta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének időpontja: 2018. március 26. napja, az arról való tudomásszerzési időpont: 2018. július 1. A kérelmező közölte, hogy a jogsértő eseményről való tudomásszerzése kizárólag „az ellenőrző hatóság megjegyzése alapján került előtérbe”.

4. A kérelmező becsatolta a jogorvoslati kérelemmel érintett 5 megbízási szerződést, amelyeket a P. Bt.-vel, a D. Kft.-vel, valamint 3 egyéni vállalkozóval kötött meg. A szerződéseken kivétel nélkül 2018. április 1-je szerepel a szerződés létrejöttének időpontjaként, és 2019. április 1-je szerepel a dátumbélyegző lenyomaton is a pénzügyi ellenjegyzés időpontjaként.

A szerződésekben foglaltak szerint a kérelmező arra bízta meg a vállalkozókat, hogy az EFOP-1.8.2-17-2017-00037 azonosítószámú, „Az alapellátás és népegészségügy rendszerének átfogó fejlesztése – alapellátás fejlesztése” megnevezésű projekttel kapcsolatos körzeti házi orvosi feladatokat lássák el. A felek rögzítették, hogy a megbízási tárgyát képező feladatok nem szerepelnek a vállalkozók főállású jogviszonyára tekintettel meghatározott munkaköri leírásokban.

A felek a szerződéseket 20 hónapos határozott időtartamra kötötték, a teljesítés ideje: 2018. április 1. – 2019. november 30. A megbízási díj fix összege 4 szerződés esetében havonta 200.000.-Ft, 1 szerződés esetében havonta 100.000.-Ft.

5. A kérelmező becsatolta az Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársággal mint támogatóval megkötött Támogatási Szerződést. A szerződés tárgya: praxisközösség létrehozása a kérelmezői önkormányzat vezetésével című és az EFOP-1.8.2-17-2017-00037 azonosítószámú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt elszámolható költségeinek ESZA-ból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

A Támogatási Szerződés 2.2. pontjában a kedvezményezett kérelmezői önkormányzat kötelezte magát arra, hogy a Projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alaposággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, illetve a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben rögzített feltételek fennállása esetén az ott előírt módon a közbeszerzési eljárások lebonyolításába a Támogatót és a Miniszterelnökséget bevonja.

6. A kérelmező csatolta az EFOP-1.8.2-17-2017-00037 azonosítószámú projekt 2019. július 1. napján megtartott Projektirányító Bizottság (PIB) üléséről készített emlékeztetőt, amelynek tárgya az projekt beszerzéseinek és költségvetésének áttekintése volt. A jegyzőkönyv szerint a PIB önellenőrzést végez a beszerzések és a forrásfelhasználás tekintetében. A rendszeres/folyamatos szolgáltatásokra kifizetett összeg közelít a szolgáltatásokra előírt értékhatárhoz, ezért „közbeszerzéssel kapcsolatos kérdések merültek fel”. A projekt tervezésekor a pályázatíró nem tervezett közbeszerzésre költséget. A PIB a „bizonytalanság felszámolására és a helyes eljárás megállapítására” felkérte a projektmenedzsert, hogy keressen meg egy közbeszerzési szakértőt, és egyeztessen a Közbeszerzési Hatósággal.

7. A kérelmező csatolta továbbá a jogorvoslati kérelem benyújtásáig (2019.07.26.) eszközölt, 2018. évi és 2019. évi kifizetések banki kimutatását, amelyekre alapítottnan azzal indokolta a jogsértés hiányát, hogy az összes eddigi kifizetés értéke nem haladta meg a közbeszerzési értékhatárokat.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

8. A jogorvoslati kérelem elbírálásának elkészttség okán eljárási jogi akadály áll fenn.

9. A jogorvoslati kérelem értelmezése alapján a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a megjelölt 5 megbízási szerződés vonatkozásában a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére kért vizsgálatot, e vonatkozásban a Kbt. 4. § (2) bekezdését jelölte meg, utalva a részekre bontás tilalmára.

10. A Kbt. 148. § (3) bekezdése határozza meg a jogorvoslati kérelem benyújtásának határidejét, előírva, hogy a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. A kilencven napos objektív jogvesztő határidő független a kérelmező tudomásszerzésétől.

Közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetére a Kbt. 148. § (9) bekezdése további objektív jogvesztő határidőt is megállapít, eszerint ha a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő leteltét követően jut a kérelmező tudomására a jogsértés, a kérelmet a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított egy éven belül nyújtható be jogorvoslati kérelem. A Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja alapján a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdését.

11. A kérelmező jogsértő eseménynek a szerződések megkötésének napját, dátum szerint 2018. március 26-át jelölte meg. A jogsértő eseményről való tudomásszerzési időpontként a kérelmezői önkormányzat saját projektszervezete ellenőrzésének időpontját, dátum szerint 2018. július 1-jét jelölte meg.

12. A fenti időpontok vonatkozásában a Döntőbizottság tényszerűen rögzíti, hogy a kérelemhez csatolt iratok adatai szerint a jogorvoslati kérelemben megjelölt szerződések megkötésének valós időpontja 2018. április 1. napja volt, így ezen időpont minősül a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja alapján a jogsértés megtörténtének. A kérelmező a tudomásszerzés időpontjára tett nyilatkozatát a 2019. július 1-jén megtartott PIB ülésről készült emlékeztetővel kívánta igazolni. A kérelemben megjelölt esemény (szervezeti ellenőrzés) emlékeztetőben rögzített időpontjára tekintettel a Döntőbizottság a kérelmezői tudomásszerzés időpontjaként 2019. július 1. napját vette figyelembe.

13. A Döntőbizottság a kérelmező nyilatkozata és a rendelkezésre álló iratok alapján megvizsgálta, hogy a jogvesztő határidő megtartottsága körében a jogsértő esemény megtörténtének időpontjától eltérő tudomásszerzési időpont figyelembe vehető-e, tekintettel arra, hogy a vélt jogsértő döntést maga a kérelmező, azaz a beszerző hozta meg. A kérelmező a jogorvoslati kérelemmel érintett megbízási szerződéseket közbeszerzési eljárás lefolytatása

nélkül kötötte meg, erről feltétlenül tudomással kellett bírnia. A Támogatási Szerződés mellékleteként csatolt, 2018. április 27-én kelt nyilatkozatában kifejezetten azt rögzítette, hogy részéről az EFOP-1.8.1-17-2017-00037 számú projekt tekintetében közbeszerzési terv készítése nem releváns. A Kbt. alapelve rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. Ezen alapelveknek megfelelően a közbeszerzését megfelelő körültekintéssel a jogszabályi előírásokat követve kell megterveznie, előkészítenie. E feltételre a kérelmező a Támogatási Szerződésben külön nyilatkozatban kötelezettséget is vállalt. Ennélfogva a Döntőbizottság nem fogadta el tudomásszerzési időpontként a kérelmező által megjelölt ellenőrzést. A becsatolt, a PIB ülésről készített emlékeztető ugyanis mindösszesen annyit rögzített, hogy a szerződések szerinti kifizetések összege közelít a közbeszerzési értékhatárhoz, emiatt szükséges megvizsgálnia a beszerzése szabályosságát.

14. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. egyértelmű szabályozást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy miként kell megállapítani egy közbeszerzés tárgyát és kiszámítani annak becsült értékét. Jelen esetben 20 hónapos határozott időtartamra egészségügyi szolgáltatás megrendelésére irányuló megbízási szerződések megkötésére került sor. Az ajánlatkérő e tényeket ismerte a szerződések megkötését megelőzően, az emlékeztetőből sem állapítható meg olyan körülmény, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal ne ismerhetett volna fel. Erre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja az, hogy a jogsértés megtörténtének és az arról való tudomásszerzésének napja azonos, azaz 2018. április 1. napja. Ezen időponttól számított 90 napos objektív jogvesztő határidő eltelt a jogorvoslati kérelem előterjesztését megelőzően.

15. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy abban az esetben sem foghatott volna helyt a kérelmező által megjelölt tudomásszerzési időpontra alapított indokolás, amennyiben az alapos lett volna. A Kbt. 148. § (9) bekezdése értelmében ugyanis a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés estén, amennyiben a jogsértésről a kérelmet előterjesztő az általános jogvesztő határidők elteltét követően szerez tudomást, a szerződés megkötésének időpontjától számított 1 éven belül nyújthat be jogorvoslati kérelmet. Jelen esetben még ez az objektív jogvesztő határidő is eltelt, figyelemmel a szerződések megkötésének időpontjára.

16. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

A Kbt. 148. § (10) bekezdés szerint, a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

17. A Döntőbizottság a jogvesztő határidőt követően benyújtott jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (10) bekezdésére és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján visszautasította, mivel az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzott.

18. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fenti indokok szerint a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

19. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a alapján rendelkezett.

20. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló

2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. augusztus 8.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Molnár Andrea sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzszolgálati ügykezelő

Kapja:

1. Kérelmezői képviselő (kizárólag elektronikus úton)