



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus elérhetőség: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.382/19/2019.

A tanács tagjai: Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: HOTEX-SERVICE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Nagykovácsi, Kossuth Lajos u. 1.)

A kérelmező képviselője: Balogh - Bihary - B.Szabó - Jean - Zalavári és Társai
Ügyvédi Iroda, Dr. Szabó Andrea ügyvéd
(Budapest, Bécsi út 52.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Állami Egészségügyi Ellátó Központ
(Budapest, Diós árok 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Lukács Gergely felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó, Provital Fejlesztési Tanácsadó Zrt.
(Budapest, Andrássy u. 17. II. em. 9.)
(e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya, értéke: DBC - Orvostechikai eszközök, 11. rész, 234.508.661.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a kérelmező 1. kérelmi elemére megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 11. része vonatkozásában megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) és (3) bekezdéseit.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzési eljárás 11. részében az ajánlatkérő eljárást megindító felhívását, a közbeszerzési dokumentumokat és azt követően a jelen közbeszerzési eljárásban hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 300.000.-Ft+ÁFA, azaz háromszázezer forint + általános forgalmi adó ügyvédi munkadíjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére utaljon vissza 872.543.-Ft, azaz nyolcszázhetvenkettőezer-ötszáznegyvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat a határozat megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. december 27-én 2018/S 250-576950 számon az Európai Unió Hivatalos Lapjában feladott ajánlati felhívásával a rendelkező részben meghatározott tárgyban a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. A felhívás 2018. december 29-én jelent meg. Az ajánlatkérő a felhívást kilenc alkalommal módosította. A jogorvoslattal érintett 11. részt a 2019. március 12-én, 2019/S 050-114849 számon közzétett módosítás érintette.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.1) pontjában a beszerzés tárgyát a felhívásban a következők szerint részletezte:

Elnevezés:

DBC - Orvostechnikai eszközök

Hivatkozási szám: EKR001064122018

II.1.2) Fő CPV-kód

33100000

II.1.4) Rövid meghatározás:

Adásvételi szerződések az „Egészséges Budapest Program” megvalósításához szükséges orvostechnikai és konyhatechnológiai eszközök beszerzésére a Dél-Budai Centrumkórház intézményei számára.

3. Az eljárás 11. részére vonatkozó információk:

II.2.1) Elnevezés:

Konyhatechnológiai eszközök

Rész száma: 11

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Nyertes ajánlattevő 3025 db eszközből álló, 700 fős Főző- és tálaló konyha eszközrendszerének szállítására és az azzal kapcsolatos egyéb feladatok ellátására köteles:

A jelen beszerzés tárgyának leírását részletesen az egyéb közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

4. Az ajánlatkérő felhívás II.2.7) pontjában rögzítette, hogy szerződés időtartama 2 hónap, mely nem hosszabbítható meg.

5. Az ajánlatkérő a felhívás a II.2.10) és II.2.11) pontokban kizárta az alternatív és az opciókra tehető ajánlatot, míg a felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel nem kapcsolatos.

6. A legutolsó, 2019. július 11-i korrigendum szerint az ajánlattételi határidő 2019. július 19. napján 10:00 óra volt.

7. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumot is készített, amely egyebek mellett tartalmazta a részek, így a 11. rész vonatkozásában is táblázatos formában az ajánlatkérő által előírt paramétereket, elvárásokat.

8. A jogorvoslattal érintett 11. részben szereplő „Fekete edény mosogatógép” eszköz esetében az ajánlatkérői elvárás egyéb műszaki paraméterek mellett az ajánlati felhíváshoz kapcsolódó eredeti műszaki leírásban a következőket is előírta:

Előírt paraméterek	Elvárás	Teljesített paraméterek
Min. töltet kapacitás egy ciklusban: min. 10 db GN1/1 - 40 mm mély tepsi,	Igen, Kérjük megadni!	
Minimum 1100 mm széles, 800 mm magas, 700 mm mély mosogatótér, a nagyméretű edények, lábosok mosogatásához	Igen Kérjük megadni!	

9. Az ajánlatkérő a fenti elvárását 2019. március 4-én módosította, melyről hirdetményt adott fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában, 2019/S 050-114849 számon, 2019. március 12-i megjelenéssel. A műszaki paraméterek a „Fekete edény mosogatógép” eszköz esetében az alábbiak szerint változtak:

Előírt paraméterek	Elvárás	Teljesített paraméterek
Min. töltet kapacitás egy ciklusban: min. 8 db GN1/1 - 40 mm mély tepsi,	Igen, Kérjük megadni!	
Minimum 800 mm széles, 1100 mm magas, 700 mm mély mosogatótér, a nagyméretű edények, lábosok mosogatásához	Igen Kérjük megadni!	

10. 2019. július 14-i műszaki tartalom módosítás után a 11. rész „Fekete edény mosogatógép”-re vonatkozó vitatott műszaki előírás:

Előírt paraméterek	Elvárás	Teljesített paraméterek
Min. töltet kapacitás egy ciklusban: min. 8 db GN1/1 - 40 mm mély tepsi,	Igen, Kérjük megadni!	
Minimum 800 mm széles, 1100 mm magas, 700 mm mély mosogatótér, a nagyméretű edények, lábosok mosogatásához	Igen Kérjük megadni!	

11. Az ajánlatkérő 7 alkalommal adott ki kiegészítő tájékoztatást. A 2019. március 4-én kiadott kiegészítő tájékoztatóban az ajánlatkérő a „Fekete edény mosogatógép” esetében a következő tájékoztatót adta:

„16. Kérdés: „Pozíció: 014-76/22, Megnevezés: Fekete edény mosogatógép

A kiírás min. töltet kapacitásnak 10 db GN 1/1-40 tepsit jelöl.

Az előírt egyidejű kapacitás versenyszűkítő, csak egy gyártó terméke felel meg a fenti kiírásnak.

Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy fogadja el a min. 8 db GN 1/1-40 kapacitást, ezáltal bővítve a megajánlható termékek körét.”

Válasz: Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat a fenti észrevételnek megfelelően módosítja.

17. Kérdés: „Pozíció: 014-76/22, Megnevezés: Fekete edény mosogatógép

A kiírás min. mosogatótér méretnek az 1100 (szélesség) x 800 (mélység) x 700 (magasság) mm jelöl meg.

Feltételezzük, hogy a kiírásban szereplő méretek felcserélődtek, véleményünk szerint a kívánt méretek a következők: **800 (széles) x 700 (mély) x 1100 (magas) mm**. Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a minimum követelményt a mosogatótér kapcsán szíveskedjen felülvizsgálni és adott esetben módosítani a megfelelő értékre.”

Válasz: Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat a fenti észrevételnek megfelelően módosítja.”

12. A kérelmező előzetes vitarendezést kezdeményezett 2019. március 21-i keltezéssel, 2019. március 22-i megküldéssel, melyet az ajánlatkérő 2019. március 26-án az alábbiak szerint válaszolt meg:

„2. sz. kérelmi elem

A 014-76/22 tételszámú termék esetében a Ajánlatkérő az a korábban versenykorlátozó módon specifikált 10 db GN1/1-40 mm-es töltetkapacitást 8 db GN1/1-40 mm töltetkapacításra módosította, azonban **a specifikációban súlyosan versenykorlátozó módon továbbra is szerepel** a berendezés beszállíthatóságát, elhelyezhetőségét, csatlakoztathatóságát, kapacitását, működését, használhatóságát, hatékonyságát és üzemeltetésének költségeit semmilyen módon nem befolyásoló mosótér méretre vonatkozó elvárás. A töltetkapacitás adat (8 db GN1/1-40 mm) meghatározása elégséges, a mosótér (nem hasznos) méretének specifikálása túlhatározó, annak csupán versenykorlátozó szerepe van. A jelenlegi specifikációnak kizárólag egyetlen gyártó egyetlen terméke felel meg.

A fentiekben megjelölt feltételek nem érintik a beszerzendő termékek alapfunkcióit és használhatóságát, és számos ezzel egyenértékű műszaki megoldás is létezik a piacon, ezért ezen minimumfeltételek előírása indokolatlan versenykorlátozásnak minősül a Kbt. 58.§ (3) bekezdése szerint. Megsértette Ajánlatkérő továbbá a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46.§ (4) bekezdésének második mondatában foglaltakat, amely az alábbiak szerint rendelkezik:

„nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat álműltető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak.”

Kérelmező javaslata

A fentieknek megfelelően kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a műszaki leírásban foglalt minimumkövetelmények közül a mosótér méretére vonatkozó műszaki előírást törölni szíveskedjen.”

Az ajánlatkérő 2019. március 26-i válasza:

„2. számú kérelmi elemmel kapcsolatban:

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat akként fogja módosítani, hogy a mosótér méretére vonatkozó műszaki előírást törli a közbeszerzési dokumentumokból.”

13. A kérelmező 2019. július 17-én ismételten előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2019. július 17-én válaszolt meg.

Eszerint a kérelmező közölte, hogy „Ajánlatunk összeállítása során a mai napon észrevételeztük, hogy 2019. március 22-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmünkre 2019. március 26-án adott válaszukban foglaltakkal ellentétben a 014-76/22 azonosítójú, „Fekete edény mosogatógép” megnevezésű tétel kapcsán a mosogatótér méretére vonatkozó elvárás nem törölték csupán módosították. Felhívjuk Tisztelt Ajánlatkérő figyelmét, hogy a mosogatótér méretére vonatkozó elvárás továbbra is súlyosan versenykorlátozó és ezáltal jogsértő.

Részlet a 2019. március 22-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelemből:

Kérelmező javaslata

A fentieknek megfelelően kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a műszaki leírásban foglalt minimumkövetelmények közül a mosótér méretére vonatkozó műszaki előírást törölni szíveskedjen.

Részlet a 2019. március 26-án adott válaszukból:

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat akként fogja módosítani, hogy a mosótér méretére vonatkozó műszaki előírást törli a közbeszerzési dokumentumokból.

Részlet az EKR rendszerbe 2019. június 21-én feltöltött módosított közbeszerzési dokumentációból, mely a fentiekkel ellentétben továbbra is tartalmazza a mosótér méretére vonatkozó elvárás:

Minimum 800 mm széles, 1100 mm

magas, 700 mm mély mosogatótér,

a nagyméretű edények, lábosok

mosogatásához

Igen Kérjük megadni!

Kérelmező javaslata

A fentieknek megfelelően kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a fentebb megnevezett indokok figyelembevétele miatt az eljárási hibát javítsa ki és a korábbi kommunikációnak megfelelően a hivatkozott tétel mosóterének méretre vonatkozó elvárás törölje a közbeszerzési dokumentációból.”

Az ajánlatkérői válasz:

„Tekintettel arra, hogy az érintett kórház kifejezetten nagy edények mosogatásához kívánja a terméket használni, a minimális méret meghatározásától Ajánlatkérő a beszerzés céljának elérése érdekében nem tud eltekinteni. Ezzel kapcsolatban a hivatkozott előzetes vitarendezési kérelem 2. kérelmi elemére vonatkozó válasz adminisztrációs hibából kifolyólag téves tartalommal került megküldésre a gazdasági szereplők számára. Figyelemmel azonban arra,

hogyan Ajánlatkérő a módosítás tartalmát 2019. június 21. napján a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátotta a benyújtott Kérelem a Kbt. 80. § (1) bekezdése alapján elkésztett.”

14. Az ajánlattételi határidőre a közbeszerzési eljárás 11. részére 1 db ajánlat érkezett, a kérelmező nem tett ajánlatot.

A kérelmező jogorvoslati kérelme

15. A kérelmező 2019. július 18. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárás 11. része ellen. Az ajánlatkérő adatszolgáltatását, valamint a jogorvoslati kérelem hiánypótlását követően a Döntőbizottság 2019. augusztus 1-jén indította meg a jogorvoslati eljárást, majd az iratok beérkezését követően megállapította, hogy az ügyintézési határidő 2019. augusztus 7. napján indult, és sorkerült eljárási határidő hosszabbítására.

16. A kérelmező kérte az ajánlattételi felhívás, különösen a közbeszerzési dokumentumok, valamint az ajánlatkérő minden további esetleges döntésének a megsemmisítését, mivel az ajánlatkérő a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek nem megfelelő módon járt el az előzetes vitarendezési kérelem érdemi megválaszolása, és a válaszában megfelelő eljárási cselekmények végrehajtása során. Kérte továbbá, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Döntőbizottság hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárás lefolytatására, az elmulasztott kötelezettségei teljesítésére, valamint kötelezze a kérelmezőnél felmerült eljárási költségek viselésére. Ennek keretében kötelezze az ajánlatkérőt 300.000,- Ft + ÁFA összeg ügyvédi munkadíj megfizetésére. Kérte a kérelmező, hogy a Döntőbizottság ideiglenes intézkedésként a Kbt. 156. § (2) bekezdés a) pontja alapján függesztesse fel az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását.

17. Előadta, hogy ügyfélképeséggel rendelkezik, mivel kiváló minőségű ipari konyhatechnológiai rendszerek tervezésével, vendéglátóipari berendezések forgalmazásával, karbantartásával és szervizelésével foglalkozik, ezen a területen az egyik piacvezető hazai cég, ezért érdekeltsége a közbeszerzési eljárás tárgya, illetve annak nevezett része tekintetében megalapozott. Rámutatott, hogy a kérelmező jogos érdekét súlyosan sérti, ha jelen közbeszerzési eljárásban az alábbiakban részletezett, a hatékony versenyt jelentős mértékben korlátozó/kizáró, a megfelelő ajánlattételt ellehetetlenítő és jogszabálysértő feltételrendszer miatt nem tud részt venni.

18. Nyilatkozott arról is, hogy az eljárást megindító felhívás 2018. december 29. napján került közzétételre, a kérelmező az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) 2019. február 6. napján érdeklődését jelezte az eljárás iránt az ajánlatkérő számára. Rámutatott, hogy a kérelmező 2019. március 22. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyet az ajánlatkérő 2019. március 26. napján törvényi határidőn belül megválaszolt akként, hogy kifejezetten vállalta a kérelmező által súlyosan versenykorlátozónak tartott műszaki minimumkövetelmény törlését. Az ajánlatkérő válaszában közölte, hogy közbeszerzési dokumentumokat akként fogja módosítani, hogy a mosóter méretére vonatkozó műszaki előírást törli a közbeszerzési dokumentumokból. Ennek ellenére az ajánlatkérő hónapokon keresztül nem törölte a vitatott műszaki minimumkövetelményt. A kérelmező 2019. július 17. napján ismételt előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő nem hajtotta végre az első előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában tett vállalását és még mindig nem törölte a vitatott műszaki minimumkövetelményt. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2019.

július 18. napján azt a választ adta, hogy a korábbi válasza adminisztrációs hibából kifolyólag, téves tartalommal került megküldésre a gazdasági szereplők számára.

19. Hangsúlyozta a kérelmező, hogy az ajánlatkérő ezidáig nyolc alkalommal módosította az ajánlattételi határidőt, ebből hat alkalommal az első előzetes vitarendezési kérelemre adott választ követően. A kérelmező – a többi gazdasági szereplővel együtt - több hónapon keresztül jóhiszeműen várta, hogy az ajánlatkérő a vállalt módosításokat végrehajtsa, azonban erre nem került sor. A válasz óta eltelt több hónapos időtartam alatt az ajánlatkérő mindösszesen egyszer, három hónap elteltével módosította a műszaki leírást, amely módosítás 2019. június 26. napján vált a gazdasági szereplők számára hozzáférhetővé, viszont nem tartalmazta az ajánlatkérő által vállalt módosítást (törlést). Ezen módosítás után az ajánlatkérő még háromszor hosszabbította meg az ajánlattételi határidőt. A kérelmező folyamatosan azt várta, illetve megalapozottan bizakodott abban, hogy az ajánlatkérő a vállalásának megfelelően módosítja a műszaki leírást, azonban mivel erre nem került sor, ezért újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő visszaélészerűen azzal utasított el, hogy felülírja korábbi válaszát és mégsem kívánja törölni a vitatott előírást.

20. A kérelmező szerint a jogsértésről való tudomásszerzés napja, mivel a kérelmező a második előzetes vitarendezési kérelmére adott, 2019. július 18. napján kelt válaszból szerzett tudomást arról, hogy az ajánlatkérő a korábbi válaszával abszolút ellentétben, nem kívánja törölni a mosógátótér méretére vonatkozó előírást, így jelen jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (3) és (5) bekezdése szerinti törvényes határidőkön belül előterjesztettnek tekintendő.

1. kérelmi elem

21. A kérelmező szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz végrehajtásának elmulasztásával, továbbá a válaszban foglaltak utólagos – érdekelt gazdasági szereplő tájékoztatását teljesen mellőző - megváltoztatásával megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését, továbbá a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdését

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban kialakított műszaki feltételrendszerével több szempontból is rendkívül hátrányos helyzetet teremtett az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők, így különösen a kérelmező számára. A jogainak érvényesítése és a közbeszerzés jogszerű lefolytatása érdekében 2019. március 22. napján, a törvényi határidőn belül előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyre az ajánlatkérő 2019. március 26. napján küldte meg válaszát. Itt rögzítette az ajánlatkérő, hogy a közbeszerzési dokumentumokat akként fogja módosítani, hogy a mosótér méretére vonatkozó műszaki előírást törli a közbeszerzési dokumentumokból.” Az ajánlatkérő a 2019. március 26. napján küldött vállalása ellenére hónapokon keresztül nem törölte a vitatott műszaki minimumkövetelményt. 2019. július 17. napján ismételt előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő nem hajtotta végre az első előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában tett vállalását és még mindig nem törölte a vitatott műszaki minimumkövetelményt. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2019. július 18. napján azt a választ adta, hogy a korábbi válasza adminisztrációs hibából kifolyólag, téves tartalommal került megküldésre a gazdasági szereplők számára és mégsem kívánja törölni az előírást. A kérelmező álláspontja szerint elfogadhatatlan, hogy az ajánlatkérő, egy többszáz milliós közbeszerzési eljárásban adminisztrációs hibára hivatkozzon egy olyan műszaki paraméter törlésének elmaradása kapcsán, amely súlyosan versenykorlátozó és lehetetlenné teszi valamennyi piaci szereplő ajánlattételét, egy gazdasági szereplő kivételével. Súlyosan jogsértőnek és visszaélészerűnek tartja a kérelmező, hogy az ajánlatkérő az első előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával teljes mértékben félrevezette a kérelmezőt és

más érdekelt gazdasági szereplőket és abban a hiszemben tartotta őket hónapokon keresztül, hogy a vitatott, a kérelmező és minden más piaci szereplő ajánlattételét ellehetetlenítő műszaki előírást – vállalásának megfelelően – törölni fogja, azonban utólag megmásította álláspontját és erről nem informálta a gazdasági szereplőket. Ezzel szándékosan félrevezette őket, megsértve ezzel a Kbt. alapelvi és egyéb előírásait. Az ajánlatkérő jogsértő magatartásából nem fakadhatnak számára előnyök, azaz eljárása nem eredményezheti azt, hogy a kérelmező elveszítse jogorvoslati lehetőségét a sérelmezett műszaki minimumkövetelmény kapcsán.

22. Az ajánlatkérő második, jogszerűtlenül módosított válaszában arra hivatkozott, hogy kifejezetten nagy edények mosogatásához kívánja a terméket használni, ezért „mégsem” tud eltekinteni a követelmény szükségességétől. A kérelmező szerint ez szakmai szempontból logikátlan és teljességgel megalapozatlan. A Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó érdemi válaszát főszabály szerint a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül köteles megadni. Ajánlatkérő lényegében annullálta a határidőben megadott válaszát azzal, hogy több hónappal később teljes mértékben megváltoztatta azt, így az érdemi válasz nem tekinthető határidőben megadottnak. Az ilyen eljárás meghiúsítja az előzetes vitarendezési kérelem célját és megfosztja a gazdasági szereplőket a jogorvoslati lehetőségtől is, hiszen alappal bíznak abban, hogy a jogsértés orvoslása megtörténik az ajánlatkérő vállalásának megfelelően. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem járt el jogszerűen az előzetes vitarendezés során, korábbi válaszában teljes figyelmen kívül hagyásával, a súlyosan versenykorlátozó előírás megtartásával megsértette a Kbt. hivatkozott előírásait.

2. kérelmi elem

23. A kérelmező szerint a közbeszerzés eljárás feltételrendszerének versenyszűkítő meghatározása nem biztosítja az egyenlő versenyfeltételeket. A tudomásra jutás napjaként 2019. július 18. napját jelölte meg, amikor az ajánlatkérő megküldte a válaszát a második előzetes vitarendezési kérelemre, amelyben tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a korábbi kifejezett vállalásával ellentétben nem kívánja törölni a versenyt kizáró műszaki minimumkövetelményt, a kérelmező szerint az ajánlatkérő a közbeszerzés eljárás feltételrendszerének (mosogatótér mérete) versenyszűkítő meghatározása nem biztosítja az egyenlő versenyfeltételeket.

24. Előadta a kérelmező, a Kbt. 2. §-a szabályozza azokat a közbeszerzési és részben versenyjogi alapelveket, amelyek mind a hazai, mind az uniós jogalkalmazás alapját képezik. Ezek figyelembevételére, és a közbeszerzési eljárás ezeknek megfelelő lefolytatása alapvető követelmény. A hivatkozott jogszabályhely rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára. Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

Hangsúlyozta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárással az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdésében (valamint a Kbt. preambulumban) rögzített tisztességes verseny biztosításának, valamint a Kbt. 2. § (4) bekezdésében megkövetelt, a közpénzek hatékony és felelős gazdálkodásának alapelvét megsértve meghiúsítja az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők ajánlattételi szándékát, nem teszi lehetővé a versenyképes ajánlat megtételét, a műszaki feltételrendszer ugyanis nem biztosítja az ajánlattételhez szükséges egyenlő esélyeket.

25. A kérelmező szerint a fentebb idézett műszaki minimumkövetelménynek mindösszesen egy termék felel meg, a svéd GRANULDISK MAXI típusú terméke. A GRANULDISK termékeit Magyarországon kizárólag a Coninvest Konyhatechnológia Kft. (vagy esetlegesen a Coninvest cégcsoport, továbbiakban: Coninvest) forgalmazza. Az ajánlatkérő által összeállított műszaki feltételrendszernek kizárólag a nevezett termék, és ezáltal kizárólag a nevezett forgalmazó ajánlata tud megfelelni, egyéb gazdasági szereplő terméke az idézett műszaki paraméter – illetve egyes gazdasági szereplők esetén egyéb versenykorlátozó műszaki előírások – miatt nem alkalmas az érvényes ajánlattételre és ezáltal az eljárásban való eredményes részvételre.

A fent nevezett termék versenykorlátozó előnyben részesítését támasztja alá az a körülmény is a kérelmező szerint, hogy az ajánlatkérő által eredetileg alkalmazott műszaki feltételrendszernek egyetlen gyártó/forgalmazó terméke sem felelt meg, azonban a 2019. március 04. napján kelt első kiegészítő tájékoztatásban (13. és 14. oldal, 16.-18. kérdések), egy 2019. január 22. napján – valószínűsíthetően a Coninvest által - benyújtott kiegészítő tájékoztatáskérés hatására több műszaki paramétert is akként módosított (pl. kapacitás csökkentése, mosógatótér méretének módosítása stb.) az ajánlatkérő, hogy a Coninvest által forgalmazott GRANULDISK MAXI típusú termék megfeleljen a feltételeknek. Az ajánlatkérő által végrehajtott módosítások kapcsán - a körülmények ismeretében - kijelenthető, hogy azok kizárólag a Coninvest ajánlattételét tették lehetővé. Azt a követelményt azonban, amelynek törlése lehetővé tenné kérelmező részvételét is az eljárásban az ajánlatkérő korábbi vállalásával ellentétben mégsem hajlandó törölni, fenntartva ezzel a piaci verseny teljes kizárását eredményező helyzetet.

26. A kérelmező szerint valamennyi mosógatógép esetén egy kosár, vagy szekrény szolgál az elmosandó edények elhelyezésére. Az edények – üzembiztonsági, minőség megőrzési és egyéb indokok alapján – kizárólag ezen tároló egységekben kerülhetnek elhelyezésre, éppen ezért nem a kosarat, illetve szekrényt körülvevő mosógatótér mérete bír jelentőséggel, hanem a mosogatandó edények behelyezésére hivatott kosár, illetve szekrény mérete határozza meg a berendezés kapacitását, befogadóképességét. Erre tekintettel a prospektusok ezt az információt és nem a mosógatótér méretére vonatkozó adatot tartalmazzák.

A prospektusokban szereplő rajzokból és fényképekből – így a GRANULDISK MAXI típusú termékprospektusából is - egyértelműen megállapítható, hogy egy ajtón keresztül kerül a kosár, vagy szekrény a mosógatógépbe betolásra, ezért technikailag és fizikailag is lehetetlen a kosár/szekrény szélességét illetve magasságát meghaladó méretű edények behelyezése, mert egyszerűen kifejezve nem férnek be az ajtón. Éppen ezért teljességgel értelmetlen, és minden szakmaiságot nélkülöző az ajánlatkérő azon állítása, hogy nagy edények elmosása miatt nem tud eltekinteni a mosógatótér méretére vonatkozó előírástól, hiszen ennek a paraméternek semmiféle jelentősége sincs az elmosható edények méretét illetően. A mosógatótér méretének sem a berendezés beszállíthatósága, elhelyezhetősége, csatlakoztathatósága, kapacitása, működése, használhatósága, hatékonysága, üzemeltetési költségei tekintetében nincs relevanciája. A követelmény szakmai jelentéktelenségét vitathatatlanul alátámasztja az, hogy egyik termékleírásban sem szerepel ez az információ.

A mosogatandó edények elhelyezésére hivatott kosarak, illetve szekrény méretében, azaz a hasznos töltetkapacitás tekintetében a többi termék, így a Kérelmező által forgalmazott termék is megfelelné az Ajánlatkérő által összeállított szempontrendszernek, tehát a tényleges mosási kapacitásukat tekintve a többi termék is alkalmas lenne a megfelelő ajánlattételhez, azonban az Ajánlatkérő által megtartott irreleváns és túlspecifikált paraméter teljesen kizárja a versenyt.

27. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az esélyegyenlőség követelménye azt a célt szolgálja, hogy az ajánlattevők azonos feltételek mellett tudjanak ajánlatot tenni, azonos esélyük legyen a szerződés elnyerésére. Ugyanakkor tárgyi közbeszerzési eljárásban a hivatkozott előírások olyan jogsértést valósítanak meg, melyek szerinte együttesen a verseny tisztasága és egyenlő bánásmód, esélyegyenlőség súlyos sérelemét okozzák.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem esetében az 1. kérelmi elem tekintetében, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja alapján utasítsa el, a 2. kérelmi elem tekintetében pedig a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdésének a) pontja alapján szüntesse meg tekintettel az alábbiakra:

29. Előadta, hogy a kérelmező 2019. március 22. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás 11. részével kapcsolatban, mely kérelem 2. számú kérelmi elemében kérte az általa versenykorlátozónak vélt, a mosótér méretére vonatkozó műszaki előírás törlését. A fenti előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját a Kbt. 80. § (3) bekezdésében rögzített határidőn belül 2019. március 26. napján megküldte az eljárást iránt érdeklődő gazdasági szereplők részére, melyben azt a tájékoztatást adta, hogy a kérelmező által kifogásolt előírás törlésre kerül a közbeszerzési dokumentumokból.

30. Rámutatott ugyanakkor arra is, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki dokumentáció módosítására – a közbeszerzés nagyságrendjére és az eljárásban benyújtott nagy számú előzetes vitarendezés és kiegészítő tájékoztatás iránti kérelemre tekintettel – nem az előzetes vitarendezési eljárásban megküldött ajánlatkérői válasz megadásával egyidejűleg került sor. Az ajánlatkérő a benyújtott kérelmek alapján módosított műszaki dokumentációt 2019. június 21. napján küldte meg az érdeklődő gazdasági szereplők részére, mely műszaki dokumentáció továbbra is tartalmazta a kérelmező által kifogásolt műszaki előírást, így a kérelmezőnek a fenti időpontban kellett szembesülnie azzal, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget az előzetes vitarendezési eljárásban adott válaszában foglaltaknak.

31. A Kbt. 80. § (1) bekezdésének ba) pontjára hivatkozva előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 52. § (4) bekezdésének b) pontjában foglaltaknak megfelelően a módosított műszaki dokumentáció megküldésével egyidejűleg ajánlati felhívást módosító hirdetmény feladása iránt intézkedett, mely hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019. június 26. napján 2019/S 121-296548 számon jelent meg. A fenti korrigendumban az ajánlattételi határidő 2019. július 12. napjában került meghatározásra, így kérelmezőnek mind jogorvoslati, mind előzetes vitarendezési kérelem benyújtására lehetősége lett volna, mely lehetőségeivel a kérelmező a törvényben meghatározott fenti határidőkön belül nem élt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a törvényi határidők betartása szempontjából irreleváns az a körülmény, hogy egy közbeszerzési eljárásban meghatározott ajánlattételi határidő meghosszabbítására hány alkalommal kerül sor. A törvényi határidők számításakor a közbeszerzési eljárás szereplői kizárólag az éppen aktuális ajánlattételi határidőt tudják figyelembe venni, így érthetetlen a kérelmező arra vonatkozó hivatkozása, mely szerint „több hónapon keresztül jóhiszeműen várta, hogy az ajánlatkérő a módosításokat végrehajtsa”.

32. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező az ajánlatok bontását megelőző két nappal, 2019. július 17. napján újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben továbbra is

kifogásolta a mosótér méretére vonatkozó műszaki elvárást. A fentiek szerinti előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban az ajánlatkérő 2019. július 18. napján tájékoztatta a kérelmezőt a kérelem elkésett voltáról. Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban nem tudja elfogadni a kérelmező arra vonatkozó hivatkozását, hogy a fenti válaszból szerzett tudomást arról, hogy az ajánlatkérő a kifogásolt műszaki előírást továbbra is érvényesíteni kívánja a közbeszerzési eljárásban figyelemmel arra, hogy az a 2019. június 21. napján megküldött módosított műszaki dokumentációban is szerepelt.

33. Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban arra hívta fel a figyelmet, hogy álláspontja szerint a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján a fentiek szerinti előzetes vitarendezéssel kapcsolatban semmilyen tájékoztatás megküldésére nem volt köteles, arra az érdeklődő gazdasági szereplők teljes körű informálása érdekében került sor. Álláspontja szerint ezen előírásban szereplő eljárási szabályoknak az ajánlatkérő valamennyi előzetes vitarendezési kérelem tekintetében maradéktalanul eleget tett, az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos ajánlatkérői tájékoztatás tartalmi elemeire ugyanakkor közbeszerzési jogszabály előírást nem tartalmaz.

34. Arra is felhívta a figyelmet az ajánlatkérő, hogy a jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás tárgyát több mint négyezer eszköz hat kórházi intézmény részére történő beszerzése képezi többmilliárd forint értékben. Az eljárásban körülbelül száz kiegészítő tájékoztatás iránti és több mint tíz előzetes vitarendezés iránti kérelem került benyújtásra, ebből fakadóan az adminisztrációs hiba lehetősége fokozottan fennáll. Az ajánlatkérő a 2019. július 18. napján megküldött tájékoztatásban elismerte, hogy a korábbi előzetes vitarendezési eljárásban megküldött tájékoztatásában téves tartalmú választ adott, de a gazdasági szereplők félrevezetésének szándéka nem merült fel.

35. A fentiek alapján megállapítható az ajánlatkérő szerint, hogy az eljárása sem a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti eljárási, sem a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdése szerinti alapvető szabályokat nem sértette meg.

36. Az ajánlatkérő előadta, hogy a 2. kérelmi elem vonatkozásában a kérelmező tudomásra jutási időpontja nem 2019. július 18. napja, hanem a kifogásolt műszaki előírás vonatkozásában a Kbt. 148. § (7) bekezdésének a) pontja az irányadó, amely határidő 2019. július 6. napján lejárt. Rámutatott, hogy a kérelmező által hivatkozott Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontja kizárólag a Kbt. 80. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül benyújtott előzetes vitarendezési kérelmek esetében alkalmazható, ez azonban jelen esetben nem áll fenn, így a 2019. július 18. napján benyújtott kérelem elkésett, így a második kérelmi elem vonatkozásában a kérelem visszautasításának lett volna helye az Ákr. 46. § (1) bekezdésének a) pontja alapján, az eljárás jelen szakaszában pedig az Ákr. 47. § (1) bekezdésének a) pontja szerint az eljárást meg kell szüntetni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását 2018. december 27. napján indította meg, így a jogorvoslati kérelmet az e napon hatályos Kbt. rendelkezései alapján bírálta el.

38. A Döntőbizottság a kérelmező 1. kérelmi elemét az alábbi indokok mentén vizsgálta.

39. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárást indító felhívást 2018. december 27. napján adta fel, melyre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezéseit alkalmazta a jogorvoslati kérelmek vizsgálata során.

40. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

41. A Kbt. 56. § (1) – (7) bekezdése szerint:

(1) Bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet - a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében - a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

(2) A kiegészítő tájékoztatást a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb hat nappal, gyorsított eljárás esetén legkésőbb négy nappal, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban legkésőbb három nappal, a közbeszerzési eljárások részvételi szakaszában pedig a részvételi határidő lejártá előtt legkésőbb négy nappal kell megadni.

(3) Ha a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet a (2) bekezdésben foglalt válaszadási határidőt megelőző negyedik, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban harmadik napnál később nyújtották be, a kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérőnek nem kötelező megadni.

(4) Ha a tájékoztatást az ajánlatkérő nem tudja a (2) bekezdés szerinti határidőben megadni, vagy a kiegészítő tájékoztatással egyidejűleg a közbeszerzési dokumentumokat módosítja, az 52. § (4) és (5) bekezdése szerint kell eljárni.

(5) A kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé kell tenni vagy meg kell küldeni valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában és a nem hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételre közvetlenül felhívott gazdasági szereplő részére. A kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelöli meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint hogy válaszát az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte meg.

(6) Kiegészítő tájékoztatás nyújtható konzultáció formájában is. Ebben az esetben az eljárást megindító felhívásban kell megadni a konzultáció időpontját és helyét. A konzultációról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet a konzultáció napjától számított öt napon belül meg kell küldeni vagy elektronikusan hozzáférhetővé kell tenni az (5) bekezdés szerinti gazdasági szereplők részére.

(7) A (6) bekezdésben foglaltak irányadóak a helyszíni bejárás, illetve a helyszíni megtekintése során nyújtott kiegészítő tájékoztatásra is.

42. A Kbt. 58. § (1) – (4) bekezdései szerint:

58. § (1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

43. A Kbt. 80. § (1) – (3) bekezdései szerint:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejárt előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási móddal megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

44. A Döntőbizottságnak elsődlegesen abban kellett döntenie, hogy a fentiekben leírt tényállás és a felek által előadott álláspontokra figyelemmel az ajánlatkérő a Kbt. alapelveinek a betartásával járt-e el.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhíváshoz kapcsolódó műszaki dokumentációban meghatározta azokat a műszaki feltételeket, amelyeket a 11. részben meghatározott terméknek teljesítenie kell. A Kbt. alapelveinek a közbeszerzési eljárás egészében érvényesülnie kell és azok megvalósulását konkrét eset specifikumai alapján kell megítélni. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzítettek szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban köteles biztosítani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, valamint a feleket kötelezi a (3) bekezdésben a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelő eljárásra. Ezen alapvető értékeket és jogszabályi előírásokat a tárgyi tényállás mellett világos és egyértelmű előírásokkal és nyilatkozatokkal lehet biztosítani. Az ajánlatkérő a 2019. március 4. napján kiadott kiegészítő tájékoztatásban egyértelmű nyilatkozatot tett, hogy mosogatótérre vonatkozó előírásait az észrevételnek megfelelően módosítani fogja. A kérelmező 2019. március 21. napján küldött előzetes vitarendezési kérelmére 2019. március 26. napján kiadott ajánlatkérői válasz szerint az ajánlatkérő a mosótér méretére vonatkozó műszaki leírást törölni fogja a közbeszerzési dokumentumokból. A Kbt. 80. § (3) bekezdése az ajánlatkérőnek 3 munkanapot biztosít a válasza megküldésre, és a Kbt. valóban nem rendelkezik arról, hogy miképpen járjon el az ajánlatkérő, vagy az ajánlattevő, amennyiben utóbb az ajánlatkérő mégsem módosítja az ígéretének megfelelően a korábbi döntését. Ebben az esetben kell az alapelveket segítségül hívni és a verseny tisztaságát és átláthatóságát biztosítani, valamint a jóhiszeműség elve alapján eljárni. Ennek ellenére az ajánlatkérő végül csak a 2019. július 17. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelemben adott válaszában közölte, hogy korábban adminisztrációs hiba miatt adta azt választ, hogy törölni fogja a mosogatótér minimális méretére kiadott elvárásait és a 2019. június 21. napján kiadott módosításból a feleknek értesülniük kellett volna arról, hogy nem kívánja törölni ezen műszaki elvárást.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a több részből álló eljárásában 7 alkalommal adott ki kiegészítő tájékoztatást, és 9 alkalommal módosította az ajánlattételi felhívást illetőleg a közbeszerzési dokumentumot, legutoljára 2019. július 11. napján, ekkor állította be a végső ajánlattételi határidőt 2019. július 19-ére. Az érdeklődő gazdasági szereplők az ajánlatkérő egyértelmű előírásai és nyilatkozatai alapján képesek ajánlatot tenni. Az ajánlatkérő hónapokig abban a tudatban tartotta a kérelmezőt, hogy módosítani, sőt törölni fogja a mosogatótér méreteire vonatkozó előírásait, ezt azonban mégsem tette, csak 2019. július 17. napján nyilatkozott arról, hogy ezen előírását nem kívánja módosítani.

47. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő azon érvelését, hogy 2019. június 21. napján kiadott módosított közbeszerzési dokumentációból a kérelmezőnek értesülnie kellett volna arról, hogy az ajánlatkérő nem fogja módosítani a dokumentációt. A kérelmező hónapokon akként készült a közbeszerzési eljárásra, hogy az általa megajánlani tervezett termék meg fog felelni az ajánlatkérő által módosítani kívánt előírásoknak, ennek ellenkezőjéről csak 2019. július 17. napján kapott tájékoztatást. Arra is rámutat a Döntőbizottság, hogy a kérelmező előtt nem lehetett egyértelmű, hogy az ajánlatkérő kívánja-e még módosítani a közbeszerzési dokumentációt az ajánlattételi határidő lejárta előtt. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdéseit.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásnak 11. részében az alapelvek megsértésével járt el, elzárva ezzel a kérelmezőt a versenyképes ajánlat megtételének lehetőségétől. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlattételi határidő lejárt, az ajánlatkérő ezen jogsértő eljárása mellett kialakult műszaki előírás érdemi vizsgálatának már nincs jogi relevanciája, mivel önmagában ezen ajánlatkérői magatartás szükségessé teszi az ajánlattételi felhívás, a közbeszerzési dokumentáció és az ajánlatkérő ezt követő döntéseinek a megsemmisítését, ezért a 2., kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást érdemi vizsgálat nélkül megszüntette.

49. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

50. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a kérelmező jogorvoslati kérelmére a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértéseket a rendelkező részben foglaltak szerint, és alkalmazta a (3) bekezdés b) pontja szerinti felhívás, dokumentáció, ajánlatkérői döntések megsemmisítése jogkövetkezményét, valamint a d) pont alapján bírságot szabott ki.

52. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a bírság kiszabása indokolt az ajánlatkérővel szemben, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértéseket valósított meg azzal, hogy a Kbt. alapelveinek érvényesülését nem biztosította.

A Döntőbizottság a bírság összege körében a fentiekén kívül figyelembe vette az eset összes körülményét, a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és közösségi értékhatárt meghaladó értékét, azt, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyása nem volt, a jogsértés a felhívás és az ajánlatkérő döntéseinek megsemmisítése által reparálható. A Döntőbizottság mérlegelte, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását nem függesztette fel, a jogorvoslati kérelem ellenére az eljárást folytatta. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra

is, hogy az ajánlatkérővel szemben az utóbbi két évben (D.530/2017.) már bírság kiszabásával járó jogsértéseket állapított meg e törvény alapján.

A Döntőbizottság a fenti indokok együttes mérlegelése alapján a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

54. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban:

Ákr.) 124. § [Az eljárási költség]

Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről]

(1) Az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

55. A Kbt. 150. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, melynek mértékét a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) állapítja meg. A kérelmező eszerint a Döntőbizottság felhívására 1.172.543.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett be.

56. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

57. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

58. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdései alapján döntött az eljárási költségekről. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, míg a fennmaradó összeg visszautalásáról rendelkezett.

59. A kérelmező 300.000.-Ft + Áfa megtérítését kérte ügyvédi munkadíjként az alapos kérelmi elemekre figyelemmel a rendelkező részben rögzítettek szerint döntött a Döntőbizottság az ajánlatkérő általi megtérítéséről.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

61. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő

felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

62. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2019. szeptember 3.

*Dr. Puskás Dóra Hildegard sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke*

*Tomasovszki Tamás sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)