



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.13/19/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: LIÁN KERTÉSZETI Kft.
(Budapest, Andor utca 47-49. III. em.)
A kérelmező képviselője: Papsák Ügyvédi Iroda, Dr. Bartl Barbara ügyvéd
(Budapest, Alkotmány u. 10. III. em. 24.)

Az ajánlatkérő: Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit
Korlátolt Felelősségű Társaság
(Kecskemét, Béke fasor 71. a. ép.)
Az ajánlatkérő képviselői: Dr. Simon Krisztián Ervin
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az érdekelt: MEGA-SPED Kft.
(Kecskemét, Szolnoki hegy 118.)
Az érdekelt képviselője: Dr. Jászay Péter egyéni ügyvéd
(Kecskemét, Bocskai u. 3.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Parkfenntartási munkák ellátása, 180.000.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001411902024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az első kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem esetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatok elbírálásáról 2024. december 20-án készült összegezést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.800.000.-Ft, azaz egymillió-nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. augusztus 5-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 482296-2024 számon 2024. augusztus 9-én közzétett ajánlati felhívást tartalmazó hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás 2.1. pontjában az ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„Cím: „Parkfenntartási munkák ellátása”

Leírás: „Vállalkozási szerződés parkfenntartási szolgáltatás végzésére a Kecskemét város közigazgatási területén található közterületeken” A felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban szereplő meghatározott gyártmányra, eredetre, típusra történő hivatkozás csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt. Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban Kr.) 46. § (3) bekezdése alapján azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. Ajánlatkérő az adott eljárásban alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.”

3. A felhívás 2.1.4. Általános információk pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta: „16. Ajánlattevő köteles ajánlatában csatolni a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetést, valamennyi tételére kiterjedően beárazva, cégszerűen aláírva. Felhívjuk a tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy a kiadott árazatlan költségvetés tételein és a benne szereplő mennyiségeken nem módosíthat, azokat nem egészítheti ki. Amennyiben a költségvetésben szereplő konkrét termékek helyett mást kíván megajánlani, köteles a megajánlott termék egyenértékűségét a Kr. 46. § (3)-(4) bekezdése alapján igazolni.”

4. A felhívás 5.1. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Cím: „Parkfenntartási munkák ellátása”

Leírás: „Vállalkozási szerződés parkfenntartási szolgáltatás végzésére a Kecskemét város közigazgatási területén található közterületeken”

A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. végzi a közterületi növényállomány parkfenntartási munkáit Kecskemét város közigazgatási területén. Ezen feladat keretében gondoskodik a zöldfelületek fűnyírásáról; az egy- és kétnyári virágágyások beültetéséről, folyamatos ápolásáról; az évelő és cserjeágyak, sövény felületek ápolásáról, gondozásáról, faápolásról illetve az egyéb zöldfelület fenntartási munkáiról. KMJV Önkormányzat által megfogalmazott és elvárt fenntartási színvonal folyamatos biztosítása érdekében szükséges a jelenlegi kapacitás bővítése alvállalkozó bevonásával.

A közbeszerzés tervezett mennyisége: - Kecskemét közigazgatási területén (beleértve a szatellit településrészeket is) fűnyírás munkák végzése; a tervezett fűnyírás évi becsült mennyisége: 2,5 millió m² (700.000 m²/hónap) - Fűvesítés (fűmag vetés, gyepszőnyeg terítés, felülvetés): 2.000 m² - Gyepszellőztetés: 2.000 m² - Bozótirtás: 5.000 m² - Cserje és talajtakaró ágyak ápolása (tápanyagutánpótlás, metszés, nyírás, talajlazítás, gyomlálás, gereblyezés): 150.000 m² - Évelő és gyep pótló ágyak ápolása (tápanyagutánpótlás, metszés, talajlazítás, gyomlálás, gereblyezés): 25.000 m² - Egy-, és kétnyári ágyások ápolása (tápanyagutánpótlás, talajlazítás, gyomlálás, gereblyezés, elvirágozott részek eltávolítása): 10.000 m² - Cserje és évelő növények ültetése: 5.000 m² 30000 db - Egy- és kétnyári növények ültetése: 5.000 m² 125000 db - Sövény ápolás (nyírás és sövényalj takarítás): 25.000 m² - Ágyásszegélyek kialakítása (fa, beton): 1000 fm - Faápolási munkák: (fanyesés és fakivágás) 5.000 db - Növényanyag szállítása: 300 km - Kertiföld terítése: 1.000 m³ - Apríték terítése: 1.000 m³ - Facsometék gondozása (ültetés, fa tányérozása): 15.000 db - Fa ültetése: minimum 300 db - Gyepfelületek gereblyézése, lombgyűjtés: 2.000.000 m² - Öntözés: fa: 50.000 db cserje, évelő, egyenyári, kétnyári: 200.000 m² - tuskómarás: 200 db A megjelölt mennyiségek tervezett mennyiségek, amelytől az eltérés lehetőségét Ajánlatkérő fenntartja. Megrendelő a szerződés nettó 180.000.000,-Ft + ÁFA keretösszeg erejéig köti. Ajánlatkérő a keretösszeg vonatkozásában 70%-os kimerítési kötelezettséget vállal.”

5. A felhívás 5.1.2. pontja szerint a teljesítés helye:

„Város: Kecskemét

...

Ország: Magyarország

További információk: Kecskemét város közigazgatási területe”

6. A felhívás 5.1.3. pontja szerint a szerződés időtartama 36 hónap.

7. A felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Típus: Technikai és szakmai alkalmasság

Megnevezés: M/2.

Leírás:

M/2. igazolási mód:

Ajánlattevőnek csatolnia kell a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésének b) pontja alapján azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezését, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalat ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A végzettség, illetve képzettség az iskolai oklevél egyszerű másolatának benyújtásával igazolandó. A szakemberek részéről nyilatkozat csatolás szükséges. A gazdasági

szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálóba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

M/2. alkalmassági minimumkövetelmény:

Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik:

- 1 fő szakmai irányítóval, akinek kertészmérnök vagy azzal egyenértékű végzettsége, illetve képzettsége van és rendelkezik minimum 36 hónap szakmai gyakorlat
- 1 fő parkgondozó vagy azzal egyenértékű végzettségű, illetve képzettségű szakemberrel, aki rendelkezik minimum 24 szakmai gyakorlat
- 1 fő motorfűrész kezelő vagy azzal egyenértékű végzettségű, illetve képzettségű szakemberrel, aki rendelkezik minimum 24 hónap szakmai gyakorlat
- 1 fő szakemberrel, aki ipari alpinista és egyben fakitermelő vagy ezekkel egyenértékű végzettséggel, illetve képzettsége van és rendelkezik minimum 24 hónap szakmai gyakorlattal.”

8. A felhívás 5.1.10. pontja tartalmazta az értékelési szempontokat az alábbiak szerint:

„Típus: Minőség

Leírás: 2. értékelési szempont: Az egyedi megrendelések leadásában meghatározott kezdési időponttól számított munkakezdés ideje (munkanap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 30

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. értékelési szempont: Az egy nap elvégzett fűnyírési szolgáltatás minimális mennyisége (m²/nap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 30

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 4. értékelési szempont: Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (fő)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 30

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. értékelési szempont: Ajánlati ár (nettó HUF)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 267”

9. A felhívás 5.1.12. pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlatok beérkezésének határideje: 09/09/2024 16:00:00

...

A nyilvános felbontással kapcsolatos információk:

Megnyitás dátuma: 09/09/2024 18:00:00

...”

10. A közbeszerzési dokumentumok részét képező II. Közbeszerzési dokumentumok című irat 9. Ajánlati ár pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlati árat nettó forintban kell megadni.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

A nettó árat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. VÁM, különböző díjak és illetékek stb.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell a teljesítés időtartama alatti árváltozásból eredő kockázatot és hasznot is.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a hibák kijavításához szükséges költségeket is.

Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az Ajánlatkérő számára.

Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.”

11. A II. Közbeszerzési dokumentumok című irat 12. Az ajánlatok bírálata pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„1. részszerződéskötés: ajánlati ár (nettó HUF)	267
--	------------

Az 1. értékelési részszerződéskötés alszerződéskötései:

Értékelési szempont:	Ajánlat:	Súlyszám:
Fűnyírás gyűjtés nélkül 10 cm-es fűmagasságig: Ft/m ²	... Ft/m ²	10
Fűnyírás gyűjtés nélkül 10 cm-es fűmagasság felett: Ft/m ²	... Ft/m ²	5
Fűnyírás gyűjtéssel 10 cm-es fűmagasságig: Ft/m ²	... Ft/m ²	10
Fűnyírás gyűjtéssel 10 cm-es fűmagasság felett: Ft/m ²	... Ft/m ²	10
Fűkaszálás, parlagfű irtás 40 cm-es magasságig: Ft/m ²	... Ft/m ²	8
Fűkaszálás, parlagfű irtás 100 cm-es magasságig: Ft/m ²	... Ft/m ²	7
Bozótirtás: Ft/m ²	... Ft/m ²	8
Gyepszellőztetés: Ft/m ²	... Ft/m ²	8
Gyepfelületek gereblyézése: Ft/m ²	... Ft/m ²	8
Füvesítés fűmag vetéssel: Ft/m ²	... Ft/m ²	7
Füvesítés felületvetéssel: Ft/m ²	... Ft/m ²	8
Gyepszőnyeg lerakása: Ft/m ²	... Ft/m ²	5
cserjeágyások ápolása: Ft/m ²	... Ft/m ²	7
Évelőágyások ápolása: Ft/m ²	... Ft/m ²	7
Cserje ültetés: Ft/m ²	... Ft/m ²	8
Évelő ültetés: Ft/m ²	... Ft/m ²	8
Egy és kétnyári növények ápolása: Ft/m ²	... Ft/m ²	7
Egy és kétnyári növények ültetése: Ft/m ²	... Ft/m ²	7
Fa ágyásszegély lerakása: Ft/m	... Ft/m	8

Beton ágyásszegély lerakása: Ft/m	... Ft/m	8
Növényanyagok szállítása: Ft/km	... Ft/km	5
Kertiföld terítése: Ft/m ³	... Ft/m ³	5
Mulcs terítése: Ft/m ³	... Ft/m ³	8
Sövénynyírás: Ft/m ²	... Ft/m ²	5
Sövényalj takarítás: Ft/m ²	... Ft/m ²	5
Apríték terítése : (anyag + díj) Ft/m ³	... Ft/m ³	8
Lombgyűjtés kézzel Ft/m ²	... Ft/m ²	5
Lombgyűjtés géppel Ft/m ²	... Ft/m ²	5
Faültetés: Ft/db	... Ft/db	5
Fatányérozás: Ft/db	... Ft/db	8
Fanyesés: Ft/óra	... Ft/óra	7
Fakivágás: Ft/óra	... Ft/óra	5
Fanyesés vagy fakivágás emelőkosaras gépjárművel: Ft/óra	... Ft/óra	5
Egyéb kertészeti szolgáltatások: Ft/óra	... Ft/óra	5
Öntözés kézzel: Ft/óra	...Ft/óra	8
Öntözés géppel: Ft/óra	...Ft/óra	8
Tuskómarás 30-50 cm átmérő: Ft/db	...Ft/db	8
Tuskómarás 50-70 cm átmérő: Ft/db	...Ft/db	8"

12. A közbeszerzési dokumentumok nyilatkozatmintákat, formanyomtatványokat is tartalmaztak:

„Az ajánlatban az EKR-en kötelezően kitöltendő felolvasólap és űrlapok körén felül csatolandó dokumentumok, nyilatkozatok:

...

Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (EKR nyilatkozatmintával)

...

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást követően kizárólag a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő (adott esetben a második legkedvezőbb is) által beadandó nyilatkozatok, igazolások:

...

Szakember rendelkezésre állási nyilatkozata

Szakmai önéletrajz

...”

13. Az ajánlattételi határidőig négy ajánlat érkezett, ajánlatot nyújtott be az Evetó Sportpálya Karbantartó Kft., a "FLASZTER" Kft., az érdekelt, továbbá a kérelmező, az Evergreen Faápoló Kft. és a Park-Komplex Kft. közös ajánlattevők.

14. Az érdekelt ajánlatában a Felolvasólap az 1. értékelési szempont Ajánlati ár (nettó HUF) esetében az alábbiakat tartalmazta:

„1.1. Fűnyírás gyűjtés nélkül 10 cm-es fűmagasságig: Ft/m ²	15
1.2. Fűnyírás gyűjtés nélkül 10 cm-es fűmagasság felett: Ft/m ²	23
1.3. Fűnyírás gyűjtéssel 10 cm-es fűmagasságig: Ft/m ²	20

1.4. Fűnyírás gyűjtéssel 10 cm-es fűmagasság felett: Ft/m ²	32,5
1.5. Fűkaszálás, parlagfű irtás 40 cm-es magasságig: Ft/m ²	28
1.6. Fűkaszálás, parlagfű irtás 100 cm-es magasságig: Ft/m ²	30
1.7. Bozótirtás: Ft/m ²	55
1.8. Gyepszellőztetés: Ft/m ²	27
1.9. Gyepfelületek gereblyézése: Ft/m ²	27
1.10. Fűvesítés fűmagvetéssel: Ft/m ²	450
1.11. Fűvesítés felülvetéssel: Ft/m ²	290
1.12. Gyepszőnyeg lerakása: Ft/m ²	840
1.13. Cserjeágások ápolása: Ft/m ²	48
1.14. Évelőágások ápolása: Ft/m ²	48
1.15. Cserje ültetés: Ft/m ²	1 000
1.16. Évelő ültetés: Ft/m ²	1 000
1.17. Egy és kétnyári növények ápolása: Ft/m ²	45
1.18. Egy és kétnyári növények ültetése: Ft/m ²	600
1.19. Fa ágyásszegély lerakása: Ft/m	1 100
1.20. Beton ágyásszegély lerakása: Ft/m	1 900
1.21. Növényanyagok szállítása: Ft/km	250
1.22. Kertiföld terítése: Ft/m ³	12 000
1.23. Mulcs terítése: Ft/m ³	22 000
1.24. Sövénynyírás: Ft/m ²	30
1.25. Sövényalj takarítás: Ft/m ²	30
1.26. Apríték terítése: (anyag + díj) Ft/m ³	12 000
1.27. Lombgyűjtés kézzel Ft/m ²	20
1.28. Lombgyűjtés géppel Ft/m ²	15
1.29. Faültetés: Ft/db	8 900
1.30. Fatányérozás: Ft/db	250
1.31. Fanyesés: Ft/óra	6 200
1.32. Fakivágás: Ft/óra	8 900
1.33. Fanyesés vagy fakivágás emelőkosaras gépjárművel: Ft/óra	28 250
1.34. Egyéb kertészeti szolgáltatások: Ft/óra	6 200
1.35. Öntözés kézzel: Ft/óra	4 200
1.36. Öntözés géppel: Ft/óra	9 000
1.37. Tuskómarás 30-50 cm átmérő: Ft/db	1 800
1.38. Tuskómarás 50-70 cm átmérő: Ft/db	2 200

15. Az érdekelt a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” című EKR nyilatkozatban („Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek”) az alábbi szakembereket szerepeltette:

„Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése: III.4.1) M/2.

A szakember neve: T. F.

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése: III.4.1) M/2.

A szakember neve: M. M.

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése: III.4.1) M/2.

A szakember neve: V. J. V.”

16. Az ajánlatkérő 2024. október 9-én felkérte az ajánlattevőket, hogy ajánlataikat 2024. november 8-ig tartsák fenn.

17. Az ajánlatkérő 2024. október 10-én hiánypótlásra hívta fel az érdekeltet. Kérte, jelölje meg a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” című EKR nyilatkozatban, hogy a megadott szakembereket az ajánlati felhívás III.4.1) M/2. pontján belül konkrétan melyik pozícióra jelöli (pl. szakmai irányító, parkgondozó, motorfűrész kezelő, ipari alpinista – fakitermelő).

18. Az érdekelt benyújtotta hiánypótlását, amelyben az alábbiak szerint pontosította a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” című EKR nyilatkozatot:

„Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése:

III.4.1) M/2. – 1 fő szakmai irányító

III.4.1) M/2. – 1 fő parkgondozó

A szakember neve: T. F.

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése:

III.4.1) M/2. – 1 fő szakemberrel, aki ipari alpinista és egyben fakitermelő

A szakember neve: M. M.

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése:

III.4.1) M/2. – 1 fő motorfűrész kezelő

A szakember neve: V. J. V.”

19. Az ajánlatkérő 2024. november 4-én készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tett az érdekelt, az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az érdekelt lett.

Az összegezés VI.1.10) További információk pontja tartalmazta, hogy az ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdését, erre tekintettel az el nem bírált ajánlatok az alábbiak: Evető Sportpálya Karbantartó Kft. ajánlata, "FLASZTER" Kft. ajánlata, valamint a kérelmező, az Evergreen Faápoló Kft. és a Park-Komplex Kft. közös ajánlattevők ajánlata.

20. A kérelmező 2024. november 6-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Ebben előadta, hogy álláspontja szerint az érdekelt által benyújtott ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz, ezért az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § szerint árandokolást kellene kérnie tőle és nem hirdethette volna ki az eljárás nyerteseként. Kérte az ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján kérjen az érdekelttől árandokolást és vizsgálja felül az összegezést.

21. Az ajánlatkérő 2024. november 11-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokolást kért az érdekelttől az alábbi tartalommal:

„Ajánlattevő ajánlatában az alábbi költségvetési sorokra lényegesen kevesebb ajánlati árat adott, mint a tárgyi eljárásban benyújtott ajánlatok átlaga:

1.13. Cserjeágások ápolása: Ft/m²

1.14. Évelőágások ápolása: Ft/m²

1.17. Egy és kétnyári növények ápolása: Ft/m²

1.24. Sövénynyírás: Ft/m²

1.29. Faültetés: Ft/db

1.37. Tuskómarás 30-50 cm átmérő: Ft/db

1.38. Tuskómarás 50-70 cm átmérő: Ft/db

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Az ajánlat aránytalanul alacsony összeget tartalmazhat az értékelési szempontként figyelembe vett ajánlati ár tekintetében.

A fentiekre tekintettel szíveskedjenek indokolást benyújtani az ajánlati árak vonatkozásában, amely során kitérnek arra, hogy:

- milyen létszámmal tervezik a feladat ellátást,
- milyen napi teljesítménnyel terveznek,
- a résztvevő dolgozók esetében milyen napi munkaórásszámmal és bruttó munkabérrrel, adókkal és járulékokkal kalkulálnak,
- a munkák elvégzéséhez milyen anyagok költségével számolnak,
- milyen gépi költséggel és egyéb rezszi költséggel számolnak,
- mekkora haszonkulccsal számolnak.

Különösen faültetés esetében felhívjuk a figyelmet a műszaki tartalomban foglaltakra:

„Faültetés: földlabdás, konténeres, vagy szabadgyökerű, jellemzően 12/14 méretű fa telepítéséhez szükséges munkafolyamatok elvégzése (ültető gödör kiásása, a fa szakszerű telepítése tápanyagutánpótlással, 3 irányból történő karózása, metszése, kötözése, egyszeri beiszapolása). A telepítéshez szükséges növényanyagot a megrendelő biztosítja.

Minden más ültetéshez szükséges segédanyagot, – különösen 8 cm átmérőjű 2,5 m magas hegyezett impregnált fenyő karó (3 db/fa) 1 db felezett impregnált fenyőkaróval összekötve, marhatrágya granulátum, műanyag fatörzsvédő rács – ajánlattevő biztosítja.”

Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.

Ajánlatkérő felszólítja Ajánlattevőt, hogy a megjelölt indokolást adja meg.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kérjük az ajánlattevőket, vegyék figyelembe, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el! (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.). Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.”

22. Az érdekelt 2024. november 13-án benyújtotta árindokolását, majd 2024. november 14-én pontosította azt. A pontosított árindokolás az alábbiakat tartalmazta:

„... a „Parkfenntartási szolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában érkezett indoklaskérésre Társaságunk az alábbi részletes költségkimutatást adja meg az Ajánlatkérő részére:

– költségkimutatásunkat egész-számra kerekítve adtuk meg

Az egységárak meghatározásához az alábbi rezsioradíj, valamint gép óradíj kalkulációkat alkalmaztuk:

Rezsióradíj:

2. Személyi jellegű ráfordítási költségek (2.1+2.2+2.4)		1 948 Ft
2.1	Bruttó munkabér	1 600 Ft
2.2	Munkáltatót terhelő közterhek (13 %)	208 Ft
2.3	Munkaruha, autóhasználat, kéziszerszámok, egyéb (éves költség)	280 314 Ft
2.4	Óradíj évi átlagóra számmal számolva (2.3/2008 óra évi átlaggal)	140 Ft

Tuskómarógép

3. Óradíj évi átlagóra számmal számolva ((3.1+3.2+3.3)/179 üzemóra átlaggal)		3 321 Ft
3.1	Kötelező gépjármű felelősségbiztosítás (éves költség)	9 248 Ft
3.2	Karbantartás, szerelési költségek (éves költség)	333 792 Ft
3.3	Üzemanyag költség (éves költség)	251 500 Ft

Az egységárakat az alábbi kalkulációs táblázatokkal kívánjuk alátámasztani:

1.13. Cserjeágások ápolása

1. Anyagköltség					5 Ft
Ssz.	Megnevezés	Anyagár	Norma	Me.	Összesen
1.1	Marhatrágya granulátum	130 Ft	0,04	kg/m ²	5 Ft
2. Munkadíj					109 088 Ft
Ssz.	Megnevezés	Rezsióradíj	Fő	óra/nap	Összesen
2.1	Parkgondozó	1 948 Ft	7	8	109 088 Ft
3. Gépköltség					0 Ft
Ssz.	Megnevezés	Óradíj	Fő	óra/nap	Összesen
4. Napiteljesítmény					2800 m²
5. Önköltség (1.+(2.+3.)/4.)					44 Ft
6. Haszon ((7./5.-1)x100)					9 %
7. Ajánlati ár					48 Ft

1.14. Évelőágások ápolása

1. Anyagköltség					0 Ft
Ssz.	Megnevezés	Anyagár	Norma	Me.	Összesen
2. Munkadíj					109 088 Ft
Ssz.	Megnevezés	Rezsióradíj	Fő	óra/nap	Összesen
2.1	Parkgondozó	1 948 Ft	7	8	109 088 Ft
3. Gépköltség					0 Ft
Ssz.	Megnevezés	Óradíj	Fő	óra/nap	Összesen
4. Napiteljesítmény					2500 m²
5. Önköltség (1.+(2.+3.)/4.)					44 Ft
6. Haszon ((7./5.-1)x100)					9 %
7. Ajánlati ár					48 Ft

1.17. Egy és kétnyári növények ápolása

1. Anyagköltség					0 Ft
Ssz.	Megnevezés	Anyagár	Norma	Me.	Összesen
2. Munkadíj					109 088 Ft
Ssz.	Megnevezés	Rezsióradíj	Fő	óra/nap	Összesen
2.1	Parkgondozó	1 948 Ft	7	8	109 088 Ft
3. Gépköltség					0 Ft
Ssz.	Megnevezés	Óradíj	Fő	óra/nap	Összesen

4. Napiteljesítmény	2700 m²
5. Önköltség (1.+(2.+3.)/4.)	40 Ft
6. Haszon ((7./5.-1)x100)	13 %
7. Ajánlati ár	45 Ft

1.24. Sövénynyírás

1. Anyagköltség						0 Ft
Ssz.	Megnevezés	Anyagár	Norma	Me.	Összesen	
2. Munkadíj						109 088 Ft
Ssz.	Megnevezés	Rezsióradíj	Fő	óra/nap	Összesen	
2.1	Parkgondozó	1 948 Ft	7	8	109 088 Ft	
3. Gépköltség						0 Ft
Ssz.	Megnevezés	Óradíj	Fő	óra/nap	Összesen	
4. Napiteljesítmény						4000 m²
5. Önköltség (1.+(2.+3.)/4.)						27 Ft
6. Haszon ((7./5.-1)x100)						11 %
7. Ajánlati ár						30 Ft

1.29. Faültetés

1. Anyagköltség						6 890 Ft
Ssz.	Megnevezés	Anyagár	Norma	Me.	Összesen	
1.1	Marhatrágya granulátum	130 Ft	3	kg/db	390 Ft	
1.2	Fenyőkaró	1 800 Ft	3,5	db/db	6 300 Ft	
1.3	Műanyag fatörzsvédőháló	200 Ft	1	db/db	200 Ft	
2. Munkadíj						109 088 Ft
Ssz.	Megnevezés	Rezsióradíj	Fő	óra/nap	Összesen	
2.1	Parkgondozó	1 948 Ft	7	8	109 088 Ft	
3. Gépköltség						0 Ft
Ssz.	Megnevezés	Óradíj	db	óra/nap	Összesen	
4. Napiteljesítmény						65 db
5. Önköltség (1.+(2.+3.)/4.)						8 568 Ft
6. Haszon ((7./5.-1)x100)						4 %
7. Ajánlati ár						8 900 Ft

1.37. Tuskómarás 30-50 cm átmérő

1. Anyagköltség						0 Ft
Ssz.	Megnevezés	Anyagár	Norma	Me.	Összesen	
2. Munkadíj						15 584 Ft
Ssz.	Megnevezés	Rezsióradíj	Fő	óra/nap	Összesen	
2.1	Parkgondozó	1 948 Ft	1	8	15 584 Ft	
3. Gépköltség						26 568 Ft
Ssz.	Megnevezés	Óradíj	db	óra/nap	Összesen	
3.1	Tuskómarógép	3 321 Ft	1	8	26 568 Ft	
4. Napiteljesítmény						25 db
5. Önköltség (1.+(2.+3.)/4.)						1 686 Ft
6. Haszon ((7./5.-1)x100)						7 %
7. Ajánlati ár						1 800 Ft

1.37. Tuskómarás 50-70 cm átmérő

1. Anyagköltség						0 Ft
Ssz.	Megnevezés	Anyagár	Norma	Me.	Összesen	

2. Munkadíj					15 584 Ft
Ssz.	Megnevezés	Rezsióradíj	Fő	óra/nap	Összesen
2.1	Parkgondozó	1 948 Ft	1	8	15 584 Ft
3. Gépköltség					26 568 Ft
Ssz.	Megnevezés	Óradíj	db	óra/nap	Összesen
3.1	Tuskómarógép	3 321 Ft	1	8	26 568 Ft
4. Napiteljesítmény					20 db
5. Önköltség (1.+(2.+3.)/4.)					2 108 Ft
6. Haszon ((7./5.-1)x100)					4 %
7. Ajánlati ár					2 200 Ft”

23. Az ajánlatkérő 2024. november 15-én válaszolt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére. Tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az ajánlatkérő eleget tett a benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak és 2024. november 11-én aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás benyújtására szólította fel az érdekeltet. Az árindokolás benyújtásának határideje 2024. november 14. 12:00 óra volt, az ajánlatkérő a benyújtott árindokolást elbírálja.

24. Az ajánlatkérő 2024. december 4-én módosította az összegezést. Az összegezés VI.1.4) pontjában – egyebek mellett – rögzítette, hogy a 2024. november 4-én megküldött összegezésben rögzített eljárás eredményén nem változtat. Az összegezés VI.1.10) pontjában – egyebek mellett – rögzítette, hogy az ajánlatkérő az érdekelt által 2024. november 14-én benyújtott ajánlati ár indokolást elfogadja.

25. A kérelmező által vezetett konzorcium 2024. december 5-én iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, ebben iratbetekintést kért az érdekelt által benyújtott árindokolásba.

26. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. december 9-én biztosította. Az iratbetekintésről készült jegyzőkönyv az ajánlatkérő nevét, címét; a közbeszerzési eljárás tárgyát; az iratbetekintés kezdetét („2024.12.09. 10:00”) és befejezését („2024.12.09. 10:25”); továbbá az iratbetekintésen – az ajánlattevő és az ajánlatkérő részéről – megjelent személyek adatait és aláírását tartalmazta.

27. A kérelmező által vezetett konzorcium 2024. december 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az előzetes vitarendezési kérelme a jogorvoslati kérelmében foglaltakat is tartalmazta. A kérelmező által vezetett konzorcium álláspontja szerint az ajánlatkérő nem hirdethette volna ki nyertes ajánlattevőnek az érdekelt ajánlatát, hanem a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint további kiegészítő indokolást kellett volna kérnie az érdekelttől. Kérte az ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján kérjen újabb indokolást az érdekelttől és azt követően vizsgálja felül összegezését.

28. Az ajánlatkérő 2024. december 17-én a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további kiegészítő indokolás benyújtására szólította fel az érdekeltet, az alábbi tartalommal:

„Az ajánlat aránytalanul alacsony összeget tartalmazhat az értékelési szempontként figyelembe vett ajánlati ár tekintetében.

A fentiekre tekintettel szíveskedjenek kiegészítő indokolást benyújtani az ajánlati árak vonatkozásában az alábbi kérdésekre válaszolva:

1. Jól értelmezzük-e, hogy a MEGA-SPED Kft. ajánlattevő parkgondozó szakmunkásokat kíván alkalmazni a feladatok ellátására?

2. Eléri-e a MEGA-SPED Kft. ajánlattevő szakmunkás dolgozóinak munkabére a jogszabály által előírt garantált bérminimumot?

3. Számol-e az 1 fő szakmai irányító munkabérével az Ajánlattevő? Ha igen, azt hol tartalmazza az árendokolása?
4. Számolt-e a szerződés időtartama alatt a jogszabály által előírt béremelések költségével, és ha igen, arra hogyan és hol nyújt fedezetet az ajánlati ár?
5. Az árendokolás nem tartalmazza, hogy számolt-e az Ajánlattevő a dolgozónak és a munkavégzéshez szükséges szerszámoknak a munkaterületre való kijuttatásának, az onnan a telephelyre történő visszajutásának, a munkaterületek közötti utazásának, valamint a kötelező hulladék Ajánlatkérő által kijelölt helyre történő szállításának idejével és költségével? Ha igen, akkor milyen mennyiségekkel és költségekkel kalkulált és azokat hol tartalmazza az árendokolása?
6. Az Ajánlattevő nem számol gépköltséggel sem a sövénynyírás, sem a faültetés esetében, hanem ezeket is csak kézi szerszámokkal oldja meg. Ajánlattevő a napi norma számításánál kalkulált-e munkaterületre való kijutás, az onnan a telephelyre történő visszajutás, és a munkaterülete közötti utazás, valamint a keletkező hulladék Ajánlatkérő által kijelölt helyre történő szállításának időszvesztésével?
7. Tuskómarás esetében kalkulált-e a kötelező biztosítás összegével? Ha számolt a kötelező biztosítás költségével, akkor miért nem számolt gépjármű adó költségével?
8. A tuskómarógép esetében az Ajánlattevő önjáró tuskómarógépet alkalmaz-e vagy szállítani kell a gépet? Ha szállítani kell, akkor milyen szállítási költségekkel számolt, azokat hol tartalmazza az árendokolás?
9. Milyen üzemanyagárakkal és milyen fogyasztási normákkal kalkulált az Ajánlattevő?
10. A faültetés esetében miért nem számolt az Ajánlattevő a kötözőanyag költségével?
11. A faültetés esetében a beiszapolás feladatát hogyan tervezi elvégezni munkagép nélkül és számolt-e a szükséges víz díjával? Ha számolt a víz díjával, azt az árendokolás mely része tartalmazza?
12. A 8 cm átmérőjű 2,5 m magas hegyezett impregnált fenyő karó esetében Ajánlattevő szíveskedjen igazolni a megadott beszerzési árat árajánlattal, korábbi számlával, stb.
13. Milyen cégeköltséggel számolt Ajánlattevő (pl. a telephely rezsi- és energia költsége, munkaegészségügyi szolgáltatás, munkavédelmi költség, ügyvitel, munkahelyi irányítás, munkaszervezés és adminisztráció költsége, nyomtatvány, írószerszám, telefonköltség, bankköltség, biztosítások, adók)?

A kiegészítő indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.

Ajánlatkérő felszólítja Ajánlattevőt, hogy a kiegészítő indokolást adja meg.

Az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kérjük az ajánlattevőket, vegyék figyelembe, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el! (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.). Az Ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.)”

29. Az ajánlatkérő 2024. december 17-én válaszolt a kérelmező által vezetett konzorcium előzetes vitarendezési kérelmére. Tájékoztatta a kérelmező által vezetett konzorciumot, hogy az ajánlatkérő eleget tett az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak és az érdekeltet 2024. december 17-én aránytalanul alacsony árra vonatkozó kiegészítő indokolás benyújtására szólította fel.

30. Az érdekelt 2024. december 19-én benyújtotta kiegészítő indokolását. A kiegészítő indokolása két dokumentumot (pdf fájlt) tartalmazott: „Kiegészítő árándokolás.pdf” és „Kiegészítő árándokolás üzleti titokká nyilvánított része.pdf”.

A „Kiegészítő árándokolás.pdf” fájl két aláírt iratot tartalmazott: „Kiegészítő indokolás” és „Nyilatkozat üzleti titokról”.

A „Kiegészítő indokolás” című irat az alábbi válaszokat tartalmazta:

„... a „Parkfenntartási szolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában érkezett kiegészítő indokoláskérésre Társaságunk az alábbiak szerint adja meg indokolását

1. Nem, mivel a parkgondozó munkakör betöltésének nem feltétele a szakmunkás bizonyítvány megléte.

2. A kérdés nem releváns az 1. kérdésre tett válasz miatt. Ajánlattevő itt kívánja megjegyezni, hogy a kérdésfeltevés álláspontja szerint fogalmi hibát tartalmaz, mivel „a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 508/2023. (XI.20.) Korm. rendelet a legalább középfokú végzettséget, vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére határoz meg garantált bérminimumot, a szakmunkásokra vonatkozóan nem.

3. Igen, számolt vele az Ajánlattevő. Egyéni munkaszervezési adat, ezért ajánlattevő kéri a részletes indokolást üzleti titokként kezelni. (A kiegészítő árándokolás üzleti titokká nyilvánított részének 1. pontja.)

4. A jelenleg hatályos 508/2023. (XI.20.) Korm. rendelet rendelkezik a kötelező legkisebb munkabérről és a garantált bérminimum megállapításáról. A hivatkozott kormányrendeletben meghatározott órabért meghaladja a társaságunk által alkalmazott órabér, másrészt a vállalkozói szerződés tartalmaz inflációkövetést, mely fedezetet biztosít a béremelésre vonatkozóan is. Munkavállalókkal történő egyéni megállapodáson alapuló adat, ezért Ajánlattevő kéri a részletes indokolást üzleti titokként kezelni. (A kiegészítő árándokolás üzleti titokká nyilvánított részének 2. pontja.)

5. Igen, számolt vele az Ajánlattevő. Az árándokolást a Rezsioradíj elnevezésű táblázat 2.3. pontja tartalmazza. A Műszaki leírás szerint a keletkezett zöldhulladék elszállításáról minden esetben a Megrendelő gondoskodik. A Mt. 86. § (3) bek. b) pontja szerint nem minősül munkaidőnek a munkavállaló lakó- vagy tartózkodási helyéről a tényleges munkavégzés helyére, valamint a munkavégzés helyéről a lakó- vagy tartózkodási helyére történő utazás tartama. Tehát az ajánlatban adott 8 órás munkavégzés a tényleges munkavégzést jelöli. Ajánlattevő kecskeméti székhelyű, illetve telephelyű vállalkozás, aki a parkfenntartási feladatok elvégzésére kecskeméti munkavállalókat alkalmaz. A munkaterületek közötti közlekedés részletes kimutatása egyéni munkaszervezési adat, illetve Ajánlattevő árképzési politikájára vonatkozó adatokat tartalmaz, ezért Ajánlattevő kéri a részletes indokolást titkosan kezelni. (A kiegészítő árándokolás üzleti titokká nyilvánított részének 3. pontja.)

6. A műszaki leírás nem tartalmazott olyan jellegű kitétel, hogy ezen munkarészeket gépi erővel kell megoldani. A gépköltségre vonatkozó indokoláskérés ez alapján nem releváns, mivel ebben az esetben a felmerülő költség nem „gépköltség” hanem kézi szerszámok díja, amely a rezsioradíjban feltüntetésre került. A Műszaki leírás szerint a keletkezett hulladék elszállításáról minden esetben a Megrendelő gondoskodik. A telephelyre történő ki, illetve visszajutás, idővesztése nem része a munkaidőnek (Mt. 86. § (3) bek. b) pontja). Ajánlattevő kecskeméti székhelyű, illetve telephelyű vállalkozás, aki a parkfenntartási feladatok elvégzésére kecskeméti munkavállalókat alkalmaz. A munkaterületek közötti közlekedés részletes kimutatás egyéni munkaszervezési adat, illetve Ajánlattevő árképzési politikájára vonatkozó adatokat tartalmaz, ezért Ajánlattevő kéri a részletes indokolást titkosan kezelni. (A kiegészítő árándokolás üzleti titokká nyilvánított részének 4. pontja.)

7. Igen, a Tuskómarógép elnevezésű táblázat 3.1. pont tartalmazza a felelősségbiztosítás összegét. Az 1991. évi LXXXII. törvény 1. § (1) bekezdése szerint gépjárműadót a magyar hatósági rendszámablával ellátott gépjármű, pótkocsi, valamint Magyarország területén közlekedő, külföldön nyilvántartott tehergépjármű után kell fizetni. Így a feltüntetett munkagép nem esik gépjárműadó fizetési kötelezettség hatálya alá, ezért nem kalkuláltunk a gépjárműadó összegével.

8. Ajánlattevő önjáró tuskómarógépet alkalmaz.

9. Ajánlattevő kéri üzleti titokként kezelni, mivel jelen adat másokkal való közlése a gazdasági versenyben elfoglalt pozícióját veszélyezteti, piaci helyzetét gyengíti. (A kiegészítő árindokolás üzleti titokká nyilvánított részének 5. pontja.)

10. Ajánlattevő számolt a kötözőanyag költségével. Mivel ez rezsianyag, ezért a Rezsioradíj elnevezésű táblázat 2.3 pont tartalmazza.

11. A műszaki leírás nem tér ki rá, hogy locsolóvizet kell Ajánlattevőnek biztosítania. Ebből kifolyólag a locsolóvizet a Megrendelő biztosítja, illetve az árkalkuláció azt nem tartalmazza. A részletes kimutatás egyéni munkaszervezési adat, illetve Ajánlattevő árképzési politikájára vonatkozó adatokat tartalmaz, ezért Ajánlattevő kéri a részletes indokolást titkosan kezelni. (A kiegészítő árindokolás üzleti titokká nyilvánított részének 6. pontja.)

12. Az ajánlatot Ajánlatkérő részére csatoljuk, amelyet Ajánlattevő kéri üzleti titokként kezelni. Erre való hivatkozással a beszerzési forrást nem kívánja megjelölni. Évekre visszavezethető üzleti kapcsolatra tekintettel kapta meg az árat az Ajánlattevő. (A kiegészítő árindokolás üzleti titokká nyilvánított részének 1. melléklete.)

13. Ajánlattevő árképzési politikájára vonatkozó adatokat tartalmaz, ezért Ajánlattevő kéri a részletes indokolást titkosan kezelni. (A kiegészítő árindokolás üzleti titokká nyilvánított részének 7. pontja.)”

A „Nyilatkozat üzleti titokról” című irat az alábbiakat tartalmazta:

„...nyilatkozom, hogy a „Parkfenntartási szolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárás keretében benyújtott árindokolás lent meghatározott részeit üzleti titokká nyilvánítjuk, annak tartalmának az érzékenységre tekintettel.

I. Üzleti titkot tartalmazó dokumentumok megnevezése

Kiegészítő indokolás üzleti titokká nyilvánított része című dokumentum

II. Üzleti titokká minősítés részletes indokolása

Kiegészítő indokolás című dokumentumban megjelöltek szerint:

1. A kiegészítő árindokolás üzleti titokká nyilvánított részének 1. pontja

Ajánlattevő egyéni munkaszervezési adat védelme érdekében kéri a részletes indokolást üzleti titokként kezelni.

2. A kiegészítő árindokolás üzleti titokká nyilvánított részének 2. pontja

Ajánlattevő munkavállalókkal történő egyéni megállapodáson alapuló adat védelme érdekében kéri a részletes indokolást üzleti titokként kezelni.

3. A kiegészítő árindokolás üzleti titokká nyilvánított részének 3. pontja

Ajánlattevő árképzési politikájára vonatkozó, illetve egyéni munkaszervezési adatok védelme érdekében kéri a részletes indokolást üzleti titokként kezelni.

4. A kiegészítő árindokolás üzleti titokká nyilvánított részének 4. pontja

Ajánlattevő árképzési politikájára vonatkozó, illetve egyéni munkaszervezési adatok védelme érdekében kéri a részletes indokolást üzleti titokként kezelni.

5. A kiegészítő árindokolás üzleti titokká nyilvánított részének 5. pontja

Jelen adat másokkal való közlése Ajánlattevő gazdasági versenyben elfoglalt pozícióját veszélyeztetné, így piaci helyzetének védelme érdekében kéri a részletes indokolást üzleti titokként kezelni.

6. A kiegészítő árindokolás üzleti titokká nyilvánított részének 6. pontja

Ajánlattevő egyéni munkaszervezési adat védelme érdekében kéri a részletes indokolást üzleti titokként kezelni.

7. A kiegészítő árindokolás üzleti titokká nyilvánított részének 7. pontja

Ajánlattevő árképzési politikájára vonatkozó adat védelme érdekében kéri a részletes indokolást üzleti titokként kezelni. tartalmaz, ezért Ajánlattevő kéri részletes indokolást üzleti titokként kezelni.

8. A kiegészítő árindokolás üzleti titokká nyilvánított részének 1. sz. melléklete

Ajánlattevő partnere nevének nyilvánosságra hozatalával járó érdeksérelem elkerülése miatt kéri a részletes indokolást titkosan kezelni.

Ajánlattevő a fent nevezetteket kéri üzleti titokként kezelni, mivel jelen adat másokkal való közlése a gazdasági versenyben elfoglalt pozícióját veszélyezteti, piaci helyzetét gyengíti.

Ajánlattevő árképzési módszerei, valamint ezáltal a munkái megszervezésének folyamata és részletei mások által nem megismerhető, olyan vagyoni értéket képviselő gazdasági vagy szervezési ismeretnek tekinthetők, melyet a 2018. évi LIV. törvény üzleti titok védelem alá eső adatnak tekint.

Ajánlattevő gazdasági versenyben elfoglalt pozíciója jelentős mértékben az árképzési stratégiáján, illetve a munka megszervezési metódusán alapul. Ezek más piaci érdekeltek általi megismerése egyértelműen gazdasági versenyelőnye csökkenését eredményezné.

Az árképzés részletei olyan üzleti stratégiai alapvetések, amelynek a versenytársak általi megismerése Ajánlattevő jövőbeli magatartását kiszámíthatóvá teszi a versenytársai számára, ezáltal indokolatlan versenyelőnyt eredményezve számukra.

Versenytársaik részárainak, árképzésének megismerésével könnyen felmérhetik, milyen megtérülési eredményekkel kalkulál, mely munkanemek képezik leginkább a piaci erősségeit.”

31. Az ajánlatkérő 2024. december 20-án módosította az összegezést.

Az összegezés VI.1.4) pontjában – egyebek mellett – rögzítette, hogy az érdekelt által 2024. december 19-én benyújtott ajánlati árra vonatkozó kiegészítő indokolást elfogadja, a 2024. november 4-én megküldött összegezésben rögzített eljárás eredményén nem változtat.

32. A kérelmező által vezetett konzorcium 2024. december 30-án iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, ebben iratbetekintést kért az érdekelt által benyújtott kiegészítő indokolásba. Kérelmében előadta, hogy az iratbetekintés során szeretné megnézni, hogyan indokolta meg az árait az érdekelt.

33. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2025. január 2-án biztosította. Az iratbetekintésről készült jegyzőkönyv az ajánlatkérő nevét, címét; a közbeszerzési eljárás tárgyát; az iratbetekintés kezdetét („2025.01.02. 9:00”) és befejezését („2025.01.02. 9:40”); továbbá az iratbetekintésen – az ajánlattevő és az ajánlatkérő részéről – megjelent személyek adatait és aláírását tartalmazta.

34. A kérelmező által vezetett konzorcium 2025. január 2-án iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, ebben iratbetekintést kért az érdekelt által benyújtott üzleti titokká nyilvánítás indokolásába. Kérelmében előadta az alábbiakat:

„A mai napon (2024. január 2.) iratbetekintésen vettünk részt Tisztelt Ajánlatkérőnél, melynek során megtekintettük a MEGA-SPED Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott kiegészítő árindokolást.

Az iratbetekintés során derült ki számunkra, hogy a MEGA-SPED Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság a kiegészítő árindokolása egyes részeit üzleti titokká nyilvánította. Az üzleti titokká nyilvánítás indokolását a Tisztelt Ajánlatkérő nem mutatta meg a mai napon számunkra, mert azt nem kértük iratbetekintési kérelmünkben. Megjegyezni

kívánjuk, hogy mivel az üzleti titokká nyilvánításról nem volt előzetes információnk, ezért az abba való betekintést nem is tudtuk kérni.

A Kbt. 44. § (1) bekezdése a következőket tartalmazza:

...

Ezúton kérünk tehát újabb iratbetekintést, melynek során szeretnénk megnézni a MEGA-SPED Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság által az üzleti titokká nyilvánításhoz benyújtott indokolását.

Az üzleti titokká nyilvánítás indokolását az EKR felületén szeretnénk megtekinteni, megnézve azt is, hogy mikor nyújtotta azt be az Ajánlattevő.

Iratbetekintésünk oka, hogy feltételezzük, a MEGA-SPED Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott üzleti titokká nyilvánítás indokolása nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésének, mert az az általánosság szintjén került megfogalmazásra.

Kérjük, hogy az iratok megtekintését legyenek szívesek részünkre 2025. január 3-án, 9 órakor az Ajánlatkérő székhelyén biztosítani.”

35. A kérelmező által vezetett konzorcium 2025. január 2-án az alábbi kérelmet küldte meg az ajánlatkérőnek:

„Tisztelt Ajánlatkérő!

Mivel a mai napon 12:42 perckor küldött iratbetekintési kérelmünkre mostanáig nem válaszoltak, ezért holnap reggel 9-re nem tudunk iratbetekintésre menni Önökhöz, mert kollégáim nem szeretnék felesleges utazni úgy, mint azt első alkalommal tették, amikor hiába mentek le az általunk kért időpontra, nem fogadták őket. Kérjük ezért, hogy minél előbb adjanak időpontot, hogy a holnapi nap folyamán mikor tudunk Önökhöz iratbetekintésre menni?

Mielőbbi válaszukat előre is köszönjük.”

36. Az ajánlatkérő 2025. január 3-án válaszolt a kérelmező által vezetett konzorcium iratbetekintési kérelmére:

„Ajánlatkérő a T. Közös Ajánlattevők iratbetekintési kérelmét elutasítja a Kbt. 45. § (1) bekezdés első mondata alapján, figyelemmel arra, hogy az öt napos határidővel számolva 2024.12.30-ig volt kérhető az iratbetekintés.”

A jogorvoslati kérelem

37. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2025. január 13-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz, a kérelem két kérelmi elemet tartalmazott.

38. Az első kérelmi elemben a kérelmező kérte a Döntőbizottságot, állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 45. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által vezetett konzorciumnak (a továbbiakban: konzorcium) már az iratbetekintési kérelmében jeleznie kellett volna, hogy az esetleges üzleti titkokhoz fűzött indokolásba is be kíván tekinteni. A konzorciumnak azonban nem volt és nem is lehetett tudomása arról, hogy az érdekelt a kiegészítő árendokölását üzleti titokká nyilvánította, hiszen a korábbi árendokölások, valamint maga az ajánlat sem tartalmazott üzleti titokkal érintett részt. A Kbt. 45. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő kötelessége, hogy az iratbetekintést kérő ajánlattevő külön kérése nélkül is tájékoztatást adjon az üzleti titokként történő kezelés indokairól. Az ajánlatkérő a konzorcium erre vonatkozó kérését egyértelműen megtagadta, ezzel megfosztva ajánlattevőt az iratbetekintés lényegétől, amely a más ajánlattevők, illetve esetlegesen az ajánlatkérő által

elkövetett jogsértések feltárása, illetve az azzal kapcsolatos jogorvoslati lehetőségek alkalmazása.

39. A második kérelmi elemben a kérelmező kérte a Döntőbizottságot, állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését és semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A kérelmező álláspontja szerint az érdekelt által benyújtott árindokolás, valamint kiegészítő árindokolás nem indokolja megfelelően, hogy a szerződés az érdekelt által megajánlott áron vagy költséggel teljesíthető, az érdekelt ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Ezért az érdekelt ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdése és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, az alábbiak szerint.

a) Korábbi árindokolás elemeinek módosítása:

Az érdekelt árindokolása jónéhány, az ajánlati ár képzése szempontjából fontos elemet nem tartalmazott, amit a kérelmező a 2024. december 11-ei előzetes vitarendezési kérelmében jelzett, és az ajánlatkérő ezt elfogadva kiegészítő indokoláskérésében rákérdezett ezekre a költségelemekre. Ezek a következők voltak:

- 1 fő szakmai irányító munkabére;
 - béremelések költsége;
 - munkaterületre való kijutás, onnan a telephelyre való visszajutás, és munkaterületek közötti utazás költsége;
 - általános cégköltségek (pl. a telephely rezszi- és energia költsége, munkaegészségügyi szolgáltatás, munkavédelmi költség, ügyvitel, munkahelyi irányítás, munkaszervezés és adminisztráció költsége, nyomtatvány, írószer, telefonköltség, bankköltség, biztosítások, adók)
- Az érdekelt kiegészítő árindokolásában (annak az üzleti titokkal nem érintett, a kérelmező által is látott részében) a fenti kérdésekre az alábbi válaszokat adta:
- Számolt a szakmai irányító bérével, de azt, mint egyéni munkaszervezési adatot üzleti titokká nyilvánította;
 - A béremelésekre vonatkozó adatokat szintén üzleti titokká nyilvánította;
 - A munkaterületek közötti közlekedésről készített részletes kimutatást, de azt szintén üzleti titokká nyilvánította, mint egyéni munkaszervezési adatot;
 - A cégköltségekre vonatkozó számításait szintén üzleti titokká nyilvánította.

Bár a kiegészítő indokolás nagy része üzleti titok, az azonban látszik, hogy az érdekelt a korábban nem szerepeltetett költségelemeket csak oly módon tudta feltüntetni a kiegészítő indokolásában, hogy módosította a korábbi indokolását, ahhoz új számításokat csatolt. A pontos számításokat az üzleti titokká nyilvánítás okán a kérelmező ugyan nem láthatta, de a szöveges indokolás alapján joggal feltételezhető, hogy tartalmilag módosult az érdekelt árindokolása, amit az ajánlatkérő nem fogadhatott volna el, hanem érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az ajánlatot. E körben a kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.504/2022. számú ügyben hozott határozatára, amely az alábbiakat tartalmazza: „A Döntőbizottság kiemeli, hogy akörben következetes a Döntőbizottsági és a bírósági gyakorlat, hogy az árindokolás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest ad további indokolásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indokolásban az ajánlat tartalmi módosítására, a költségelemek átcsoportosítására nincs lehetőség. (lsd. pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13.)”

b) Munkabér:

Az ajánlatkérő a felhívásban M/2. alkalmassági követelményként írta elő az alábbi végzettségű szakember alkalmazását:

- 1 fő parkgondozó vagy azzal egyenértékű végzettségű, illetve képzettségű szakember, aki rendelkezik minimum 24 hónap szakmai gyakorlattal.

A kérelmező álláspontja szerint az előírás alapján egyértelmű, hogy az ajánlatkérő szakmunkás végzettségű szakembert ért a parkgondozó alatt. A parkgondozó szakmunkás végzettségnek minősül, a kertésztechnikus szakma egyik részsakmája, amely a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló – a 129/2024. (VI. 17.) Korm. rendelettel módosított – 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet szerinti szakmajegyzékben is szerepel.

Az érdekelt árándokolása szerint a munkákat 7 fő parkgondozóval végzi el, kivéve a tuskómarást, amit 1 fő parkgondozó végez. A konzorcium az előzetes vitarendezési kérelmében kifogásolta, hogy álláspontja szerint az érdekelt a parkgondozók esetében csak segédmunkás bérrel számolt. Az ajánlatkérő rákérdezett a kiegészítő indokoláskérésben, hogy az érdekelt szakmunkásokat alkalmaz-e és szakmunkás bért, azaz garantált bérminimumot fizet-e nekik. Az érdekelt azt válaszolta a kiegészítő indokolásban, hogy nem szakmunkásokat alkalmaz, mert álláspontja szerint a parkgondozó munkakörnek nem feltétele a szakmunkás bizonyítvány. A szakmunkás bérré vonatkozó kérdés kapcsán kifejtette, hogy az 508/2023. (XI.20.) Korm. rendelet a legalább középfokú végzettséget, vagy középfokú szakkézettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére határoz meg garantált bérminimumot, a szakmunkásokra vonatkozóan nem.

A konzorcium álláspontja szerint a parkgondozó szakember szakmunkásnak minősül, így legalább a garantált bérminimum fizetendő részére munkabérként. Az érdekelt által hivatkozott 508/2023. (XI.20.) Korm. rendelet ráadásul már nem hatályos, azt felváltotta a 394/2024. (XII.12.) Korm. rendelet, amely a garantált bérminimum kapcsán is jelentős emelést tartalmaz, így a teljesítés során a nyertes ajánlattevőnek már mindenképpen ezzel az emelt bérrel kell számolnia. A kiegészítő árándokolás időpontjában ez a Korm. rendelet már kihirdetésre került. A kérelmező álláspontja szerint az érdekelt árándokolása és kiegészítő árándokolása a parkgondozók munkabére tekintetében hibás.

c) Munkahelyre történő utazás és munkaidő:

Az ajánlatkérő a kiegészítő indokoláskérésben kérdezte, hogy számolt-e az ajánlattevő a dolgozóknak és a munkavégzéshez szükséges szerszámoknak a munkaterületre való kijutásának, az onnan a telephelyre történő visszajutásának, a munkaterületek közötti utazásnak idejével és költségével.

Az érdekelt a munkaterületek közötti utazással kapcsolatban adott be valamilyen számítást, amit üzleti titokká nyilvánított, így annak tartalma a kérelmező számára nem ismert. A munkaterületre történő kijutás és visszajutás kapcsán viszont úgy nyilatkozott a kiegészítő árándokolás 6. pontjában adott válaszában, hogy a telephelyre történő ki- illetve visszajutás idővesztése nem része a munkaidőnek (Mt. 86. § (3) bek. b) pontja). Ezenkívül hangsúlyozta az érdekelt, hogy kecskeméti székhelyű és telephelyű vállalkozás, kecskeméti munkavállalókkal.

Az Mt. idézett szakasza szerint a lakó- illetve tartózkodási helyről a tényleges munkavégzés helyére, illetve az onnan visszaút valóban nem része a munkaidőnek. A kiegészítő indokolás 5. pontjában adott válaszában ez megállja a helyét, azonban a 6. pontra adott válaszában úgy nyilatkozik, hogy a telephelyről a tényleges munkavégzés helyére történő utazás és az oda történő visszaút sem a munkaidő része. Álláspontunk szerint ez nem felel meg a jogszabálynak, ugyanis az Mt. 86.§ (1) és (2) bekezdése alapján a munkavégzéshez kapcsolódó előkészítő és befejező tevékenység a munkaidő része. Nem életszerű, hogy a munkavállalók azonnal a munkavégzés helyére mennek a munkaidő kezdetén, ugyanis a szerszámokért, egyéb eszközökért, járművekért szükséges a telephelyre menni, majd azokat a munka végétével oda visszavinni. Ezek a tevékenységek a munkavégzéshez kapcsolódó előkészítő, illetve befejező tevékenységnek minősülnek, és így a munkaidő részét képezik. Ennek tekintetében tehát szintén nem megfelelő az érdekelt árándokolása.

d) Rezsídíj:

A kiegészítő árindokoláskérés 10. pontja a konzorcium korábbi előzetes vitarendezési kérelme nyomán arra kérdez rá, hogy a faültetés esetében miért nem számolt az ajánlattevő a kötözőanyag költségével. Az érdekelt kiegészítő árindokolásában azt válaszolta erre a kérdésre, hogy számolt vele, álláspontja szerint ez rezsianyag, ezért a rezsioradíj táblázat 2.3. pontja tartalmazza.

A rezsioradíj táblázatában a kötözőanyag nem volt nevesítve. Az első árindokolásában az érdekelt felsorolta az általa a faültetés során felhasználni kívánt anyagokat, amelyek a következők voltak: marhatrágya granulátum, fenyőkaró és műanyag fatörzsvédő rács. A kötözőanyag nem szerepelt sem ebben a felsorolásban, sem a rezsioradíj táblázatában, tehát az ajánlattevő nem számolt vele, pedig a műszaki leírás szerint a kötözőanyag használata a feladatok ellátásához szükséges.

E körben a kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.289/2014. számú határozatára, amely egy hasonló ügy tekintetében így fogalmazott: „A nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban semmilyen konkrét adattal, ténnyel nem támasztotta alá, hogy a sebkezelő szer tekintetében milyen alapadatokkal kalkulált, így az ajánlatkérőnek e körben – annál is inkább, mert a sebkezelő szer nem tartozik a rezsiköltségekhez – további tájékoztatást kellett volna kérnie.”

40. A kérelmező 900.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

41. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 45. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Az ajánlatkérő a 2025. január 2-án tartott iratbetekintést megelőzően 2024. december 20-án küldte meg az ajánlattevők részére a módosított összegezést. A kérelmező az iratbetekintési kérelmét a Kbt. 48. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel az utolsó lehetséges munkanapon küldte meg az ajánlatkérő számára. Az ajánlatkérő az iratbetekintést a kért időpontban, 2025. január 2-án biztosította. A módosított összegezés megküldésétől számítva a 13. naptári napon került sor az iratbetekintésre.

Az érdekelt kiegészítő árindokolásában feltüntette, hogy annak 3-6., 9. és 11-13. pontjához tartozó részletesebb adatokat kéri üzleti titokként kezelni és már ebben a dokumentumban is feltüntette, hogy alapvetően mit és miért kéri üzleti titokként kezelni. A kérelmező ezt az iratbetekintés során elolvashatta, hiszen a kiegészítő indokolás szövege tartalmazta.

Az érdekelt ezen kívül az üzleti titokká nyilvánítás okáról külön részletesebb indokolást nyújtott be. A kérelmező ezen indokolás tartalmát kívánta kiegészítő iratbetekintés során megtekinteni. Figyelemmel arra, hogy a kiegészítő iratbetekintés kérése már a 13. napon (munkanapra esve) érkezett, így az ajánlatkérő azt a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján elutasította.

A kérelmező az ajánlatkérő álláspontja szerint a 2025. január 2-án küldött iratbetekintési kérelem során csak az üzleti titokká nyilvánítás indokolásába kívánt betekinteni a Kbt. 45. § (1) bekezdésében meghatározott határidő után, de a kiegészítő indokolás üzleti titokká nyilvánított részébe történő betekintést nem kérte, így a Kbt. 45. § (3) bekezdésében foglalt megtagadás sem állhatott fenn az ajánlatkérő részéről.

A 2025. január 2-án tartott iratbetekintést követően bármely időpontban kért további iratbetekintés már a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőn túli kérelemnek minősült volna abban az esetben is, ha a kérelmező kifogásolja az üzleti titokká minősítés indokolását és a teljes kiegészítő indokolás tartalmát meg akarta volna tekinteni.

42. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint az érdekelt ajánlati ára nem tartalmaz aránytalanul alacsony árat az alábbiak alapján.

a) Korábbi árindokolás elemeinek módosítása:

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az érdekelt az ajánlati ár indokolása, illetve kiegészítő indokolása során az ajánlata tartalmán nem változtatott, illetve költségelemeket sem csoportosított át. Az árindokolások során a felolvasólap tartalma (amelyen valamennyi egységár feltüntetésre került) nem változott, illetve az érdekelt az árindokolásokon belül sem változtatott számításain.

b) Munkabér:

Az ajánlatkérő 1 fő parkgondozó vagy azzal egyenértékű végzettségű, illetve képzettségű szakembert csak alkalmassági követelményként írt elő. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírásban az ajánlatkérő nem kötelezte arra az ajánlattevőket, hogy a teljesítés során csak a fenti képzettségnek megfelelő személyeket vonhatnak be a teljesítésbe. Ennek megfelel az érdekelt árindokolása, amely során megadta, hogy a feladat ellátása során nem szakmunkásokkal kívánja ellátni a megjelölt 7 fő esetében a feladatokat.

Az ajánlatkérő megjegyzi, hogy az ajánlatkérő saját állományában foglalkozott munkavállalói közül kb. a fele létszám is betanított munkásként, nem pedig szakmunkásként végez ilyen feladatokat.

Az ajánlatkérő megjegyzi továbbá, hogy az ajánlattételi határidő időpontjában az 508/2023. (XI.20.) Korm. rendelet volt hatályos és az ajánlattevőknek az ajánlattételi határidő időpontjában hatályos jogszabálynak megfelelően kellett megadniuk az ajánlati árat.

c) Munkahelyre történő utazás és munkaidő:

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a parkfenntartási munkáknál, de ugyanígy pl. az építőipari kivitelezéseknél is életszerű, ha a munkavállalók a munkavégzés helyére mennek a munkaidő kezdetén (különösen a teljesítés helyével megegyező településen lévő székhellyel rendelkező ajánlattevő esetében). Általánosságban a feladatok ellátása szempontjából teljes mértékben elfogadható, ha egy fő végzi el a gépek és/vagy szerszámok munkaterületre történő szállítását, de ugyanígy az is, ha a jelen szerződéstől eltérő feladatokhoz kapcsolódóan „gyűjtő” módon történik az eszközök, szerszámok, stb. szállítása (pl. egy személy viszi ki a kéziszerszámokat egy parkfenntartási munkaterületre és azt követően egy építőipari kivitelezési területre, stb.).

A fentiek alapján az ajánlatkérő számára a kiadott műszaki leírás és a benyújtott ajánlat, valamint az indokolások alapján nem kérdéses, hogy a megadott ajánlati áron teljesíthetőek a kapcsolódó feladatok is.

d) Rezsidíj:

A hivatkozott rezsioradíj táblázat 2.3. pontja a következők szerint került meghatározásra:

„Munkaruha, autóhasználat, kéziszerszámok, egyéb (éves költség)”

Az ajánlatkérő számára elfogadható, ha a kötőanyag költsége a rezsiköltségek között kerül meghatározásra. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő is be tud szerezni új kötőanyagot kevesebb mint bruttó 3,5 Ft/fm áron, így álláspontja szerint szakmailag a rezsiköltségek egyéb tételei kétséget kizáróan tartalmazhatják ezt. Az érdekelt a rezsioradíj táblázat 2.3. pontjában egyértelműen meghatározott költségeket.

A fentiek alapján az ajánlatkérő számára a kiadott műszaki leírás és a benyújtott ajánlat, valamint az indokolások alapján nem kérdéses, hogy a megadott ajánlati áron az egyébként nagyon alacsony költséget képező kötőanyagok is alkalmazásra kerülnek a teljesítés során.

43. Az ajánlatkérő közölte, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzés saját forrásból valósul meg.

Az érdekelt észrevétele

44. Az érdekelt a második kérelmi elemben foglaltakkal kapcsolatban tett észrevételeket az alábbiak szerint.

a) Korábbi árindokolás elemeinek módosítása:

A kérelmező azon állítása, hogy a korábbi árindoklás elemei módosításra kerültek, feltevésen alapuló hibás, valótlan következtetés. Az érdekelt részéről nem történt új számítás becsatolása. A benyújtott ajánlati árindoklásban, illetve a kiegészítő indoklásban szereplő adatok és elemek változatlanok maradtak a teljes eljárás során.

b) Munkabér:

Az érdekelt álláspontja szerint nem életszerű és az eljárásban nem is volt arra vonatkozó előírás, hogy minden egyes munkafolyamatot csak parkgondozó vagy egyenértékű végzettségű szakember végezhet. Nincs olyan jogszabályi háttér, hogy parkgondozó munkakört kizárólag középfokú végzettséget igénylő parkgondozó láthat el. Az egyszerű fizikai feladatok ellátásához elegendő a 9-es FEOR számmal rendelkező munkavállalók alkalmazása.

A kérelmező által hivatkozott 394/2024. (XII.12.) Korm.rendelet az ajánlatadás időpontjában még nem volt sem kihirdetve, sem hatályban. Az ajánlat benyújtásakor az 508/2023. (XI.20.) Korm. rendelet volt hatályban. A 394/2024. (XII.12.) Korm.rendelet 2024. december 12-én került kihirdetésre és 2025. január 2-től hatályos. A kiegészítő ár indoklásban az érdekelt nem vehette figyelembe azt a rendeletet, amely az ajánlat benyújtásakor még nem került kihirdetésre, és nem volt hatályos. Fentiekre tekintettel – azaz, hogy a kérelmező által hivatkozott Korm.rendelet az ajánlatadás időpontjában nem volt hatályos –, az érdekelt álláspontja szerint annak figyelembevétele nem indokolt és nem is jogszerű.

c) Munkahelyre történő utazás és munkaidő:

Az érdekelt nyilatkozik, hogy a „A kiegészítő ár indokolás üzleti titokká nyilvánított része” 3-4 pontjában részletesen kifejtésre került a szerszámok munkaterületre történő kijutásának módja, valamint a telephelyre történő ki, illetve visszajutásra vonatkozó költség, illetve idővesztésre vonatkozó indoklás.

d) Rezsídíj:

Az érdekelt álláspontja, hogy mivel egyéb munkafolyamatokhoz is szükség lehet kötözőanyagra, melynek mennyisége még így sem számottevő, a rezszi óradíj 2.3 pontjában került elszámolásra.

A felhívás II.24.) Közbeszerezés leírása pontjában feltüntetett 300 db fa esetén 6.-Ft/fm-rel számolva a kötözősinór árát, 1800.-Ft-os költség keletkezik, amely a 180.000.000.-Ft-os közbeszerezési érték 0,001%-a. A vitatott költség összege jelentősen alacsony a közbeszerezési értékhez képest, ezért az érdekelt álláspontja szerint helyesen tüntette fel a kötözőanyagot a rezszi óradíj 2.3. pontjában.

45. Az érdekelt fentiekén túl megjegyezte, hogy álláspontja szerint a kérelmező a jogorvoslati kérelemben nem vette figyelembe a Döntőbizottság felhívását a konzorciumok jog- és ügyfélképességére vonatkozóan, ezért a jogorvoslati kérelemben nem tüntette fel a konzorcium minden egyes tagját önállóan, nevének és székhelyének feltüntetésével. A kérelmező a jogi képviselő megbízásakor szintén nem vette figyelembe a Döntőbizottság felhívását a konzorciumok jog- és ügyfélképességére vonatkozóan, a képviselő részére adott meghatalmazást nem írta alá a konzorcium minden egyes tagja, mint kérelmező.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. augusztus 5-én indította meg a közbeszerezési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján

vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. január 13-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

47. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 45. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

48. A Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közzlése – ha e törvényből más nem következik – írásban, elektronikus úton történik.

49. A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

50. A Kbt. 45. § szerint:

(1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthessen. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

(2) Az ajánlatkérő az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő kérésére az eljárás eredményének megküldését követően köteles külön tájékoztatást adni a nyertes ajánlat jellemzőiről és az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről, valamint tárgyalásos eljárás, versenypárbeszéd és innovációs partnerség esetén az ajánlattevőkkel folytatott tárgyalások és párbeszéd menetéről a kérés kézhezvételétől számított öt munkanapon belül, figyelembe véve a nyertes ajánlattevő üzleti titkokhoz fűződő érdekeit is.

(3) Ha az ajánlatkérő az (1) bekezdés szerinti egyes iratokba való betekintést vagy a (2) bekezdés szerinti tájékoztatást a kérelemmel érintett gazdasági szereplő üzleti titkokhoz fűződő érdekeire hivatkozással megtagadja, köteles – az általa elfogadott, a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolásnak megfelelően – a kérelmet benyújtó gazdasági szereplővel közölni az érintett információk üzleti titokként való kezelésének indokait és – az információk bizalmosságának fenntartása mellett – az üzleti titokként kezelt információk alapvető jellegét.

51. A Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni.

52. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárásban keletkezett iratokat és az alábbiakat állapította meg.

53. Az érdekelt a Kbt. 44. § (1) bekezdésének első mondata szerint a – 2024. december 19-én benyújtott – Kbt. 72. § szerinti (kiegészítő) indokolásában elkülönített módon helyezte el az üzleti titkot tartalmazó iratot a „Kiegészítő áringdolás üzleti titokká nyilvánított része.pdf” elnevezésű fájlban. Az érdekelt a Kbt. 44. § (1) bekezdésének harmadik mondata szerint az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást is csatolt.

54. A kérelmező által vezetett konzorcium a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján 2024. december 30-án iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, ebben iratbetekintést kért az érdekelt által benyújtott kiegészítő indokolásba. Az ajánlatkérő a kérelmező részére az iratbetekintést 2025. január 2-án biztosította.

55. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 41. § (1) bekezdése és a Kbt. 46. § (1) bekezdése alapján, hogy a kérelmező és az ajánlatkérő az iratbetekintési eljárás során írásban volt köteles közölni minden nyilatkozatot egymással az iratbetekintési jegyzőkönyvbe foglalva.

56. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy készült a 2025. január 2-án biztosított iratbetekintésről jegyzőkönyv, a jegyzőkönyv azonban csak az ajánlatkérő nevét, címét; a közbeszerzési eljárás tárgyát; az iratbetekintés kezdetét („2025.01.02. 9:00”) és befejezését („2025.01.02. 9:40”); továbbá az iratbetekintésen – az ajánlattevő és az ajánlatkérő részéről – megjelent személyek adatait és aláírását tartalmazta.

57. A Döntőbizottság álláspontja szerint – a Kbt. 41. § (1) bekezdése és a Kbt. 46. § (1) bekezdése alapján – a 2025. január 2-án készült iratbetekintési jegyzőkönyvnek tartalmaznia kellett volna, hogy az ajánlatkérő a 40 perc időtartamú iratbetekintés során mely iratokba való betekintést engedte, a kérelmező mely iratokba tekintett be és milyen módon (papír alapon vagy elektronikusan), továbbá, hogy az ajánlatkérő mely iratokba való betekintést tagadta meg.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fentieket a 2025. január 2-án készült iratbetekintési jegyzőkönyv nem tartalmazta, ugyanakkor a jegyzőkönyv tartalmát a kérelmező megismerte és elfogadta, mert azt a kérelmező képviselője is aláírta.

59. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás, azon belül az iratbetekintési eljárás során írásban nem dokumentálták, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által vezetett konzorcium számára a kiegészítő indokolás mely részébe való betekintést engedte és mely részébe való betekintést tagadta meg, a Döntőbizottság a Kbt. 45. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését megállapítani nem tudta. A Döntőbizottság akkor állapíthatná meg a Kbt. 45. § (3) bekezdésének megsértését, ha írásban dokumentálták volna, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő indokolás mely részeibe (irataiba) való betekintést tagadta meg az érdekelt üzleti titkokhoz fűződő érdekeire hivatkozással. Ebből következik ugyanis az az ajánlatkérői kötelezettség, hogy ebben az esetben közölni kell az iratbetekintési kérelmet benyújtó gazdasági szereplővel az érintett információk üzleti titokként való kezelésének indokait és az üzleti titokként kezelt információk alapvető jellegét.

60. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában az alaptalan kérelmet elutasítja.

61. A Döntőbizottság az első kérelmi elemben foglaltak vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja alapján elutasította, tekintettel arra, hogy az alaptalan volt.

62. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e az érdekelt ajánlatát érvényes ajánlattá, az érdekelt által az árandokolásban, valamint a kiegészítő árandokolásban közölt információk megfelelően indokolták-e, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

63. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a vizsgálata során figyelemmel kellett lennie arra, hogy az érdekelt 2024. december 19-én benyújtott árandokolása üzleti titoknak minősített információkat tartalmazott, ezek nyilvánosságra hozatalát az érdekelt megtiltotta. Az érdekelt két dokumentumot (pdf fájlt) nyújtott be kiegészítő indokolásként: az egyik dokumentum tartalmazta a kiegészítő árandokolás üzleti titokká nyilvánított részét, a másik dokumentum pedig a kiegészítő árandokolás nyilvános részét és az üzleti titokká minősítés indokolását.

64. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

65. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

66. Tekintettel arra, hogy az érdekelt kiegészítő árandokolása üzleti titoknak minősített információkat tartalmazott, a Döntőbizottságnak az Ákr. 27. § (2) bekezdése alapján kellett eljárnia, és ebből következően jelen döntése nem tartalmazhatta az üzleti titokká nyilvánított adatokat.

67. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

68. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

69. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles indokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, azaz ha az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen esetben az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kér részletes indokolást, amelyek elemzéséből következően a meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. Ezen ajánlatkérői kötelezettség teljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői feladatot: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlat megalapozottságáról. Ezen adatsorozatba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat, számításokat, indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek.

70. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő által 2024. december 17-én küldött kiegészítő árandokolás-kérés tartalmát vizsgálta meg, majd pedig az érdekelt által 2024. december 19-én benyújtott kiegészítő árandokolást, tekintettel arra, hogy a második kérelmi elemben a kérelmező döntően a kiegészítő árandokolás tartalmát kifogásolta.

71. A Döntőbizottság vizsgálata arra irányult, hogy az érdekelt maradéktalanul teljesítette-e az ajánlatkérő kiegészítő árandokolás-kérését, azaz az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott-e minden kért tény, adatot, kalkulációt annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. A Döntőbizottság az egyes tartalmi elemeket megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg.

72. A kiegészítő árandokolás-kérés 13. pontjában kérte az ajánlatkérő annak bemutatását, hogy milyen cégköltséggel számolt az érdekelt. Az ajánlatkérő példalózó felsorolással szerepeltette az alábbiakat: a telephely rezszi- és energia költsége, munkaegészségügyi szolgáltatás, munkavédelmi költség, ügyvitel, munkahelyi irányítás, munkaszervezés és adminisztráció költsége, nyomtatvány, írószer, telefonköltség, bankköltség, biztosítások, adók. A kiegészítő árandokolás-kérés azt is tartalmazta, hogy a kiegészítő indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget, továbbá, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.

73. A Döntőbizottság álláspontja szerint fenti kérés alapján az érdekeltnek számszerűen szerepeltetnie kellett volna a cégköltséget, valamint azt is, hogy a cégköltség milyen költségeket foglal magában és ezek mekkora összeget tesznek ki.

74. Az érdekelt a kiegészítő árandokolásában a kiegészítő árandokolás-kérés 13. pontjára azt a választ adta, hogy az érdekelt árképzési politikájára vonatkozó adatokat tartalmaz, ezért kéri a részletes indokolást titkosan kezelni, továbbá utalt a kiegészítő árandokolás üzleti titokká nyilvánított részének 7. pontjára.

75. A Döntőbizottság megvizsgálta a kiegészítő árandokolás üzleti titokká nyilvánított részének 7. pontját és megállapította, hogy az nem tartalmazta számszerűen a cégköltséget, továbbá azt sem, hogy a cégköltség számszerűen mely költségekből tevődik össze. Az érdekelt válasza csak számítási módszert tartalmazott.

76. A Döntőbizottság álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő kérte a cégköltség bemutatását és részletezését a kiegészítő árandokolás-kérésben, ezen adatokra szüksége volt ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségét, mert nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére, és ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Az érdekelt kiegészítő árandokolása a cégköltség bemutatását és annak részletezését, hogy a cégköltség mely költségekből tevődik össze, nem tartalmazta, így a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő ezen adatok hiányában nem nyilváníthatta volna érvényessé az érdekelt ajánlatát.

78. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát megsértve járt el akkor, amikor nem nyilvánította az érdekelt ajánlatát érvénytelennek.

79. A Döntőbizottság a kiegészítő árandokolásban előadottak megfelelőségének külön-külön, egyedi elemzését azért nem végezte el, mert megállapította, hogy az érdekelt hiányosan bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére azon adatokat, amelyek vizsgálata útján az ajánlatkérő meggyőződhetett volna arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen adathiány következtében az ajánlatkérő e meggyőződési kötelezettségnek nem tehetett eleget teljeskörűen, és az ajánlat érvénytelenítése lett volna az egyetlen jogszerű döntés az árandokolásba foglalt tények, adatok és kalkulációk minősítését megelőzően.

80. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatok elbírálásáról 2024. december 20-án készült összegezt.

81. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

82. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

83. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

84. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően végezte el az ajánlatok bírálatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelt, hogy a jogsértés kijavítható, valamint az ajánlatkérő magatartása nem volt nyilvánvalóan szándékos.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelt, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

85. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

86. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezrezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezrezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

87. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

88. A Döntőbizottság az első kérelmi elemet elutasította, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata alapján a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj 450.000.-Ft, azaz négyszázötvenezer forint értékű összegét.

89. A Döntőbizottság a második kérelmi elemnek helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdésének első mondata alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére. Továbbá a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromezrezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

90. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

91. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. április 7.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Papsák Ügyvédi Iroda, Dr. Bartl Barbara ügyvéd
2. Dr. Simon Krisztián Ervin felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Jászay Péter egyéni ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága