



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.29/15/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Federal Trust Company Kft.  
(Budapest, Attila utca 156-158.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Ládi Judit Ügyvédi Iroda, Dr. Bukosznáné dr. Ládi Judit ügyvéd  
(Budapest, Párkány utca 11.)

**Az ajánlatkérő:** BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.  
(Budapest, Kalotaszeg utca 31.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Rácz Zsolt Ügyvédi Iroda, Dr. Daragó Máté ügyvéd  
(Budapest, Retek u. 33-35. IV. em. 3.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Gépkészleői képzés, vizsgáztatás lebonyolítása, 50.995.714.- Ft (EKR001773062022)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti a 2023. január 17-én elkészített és megküldött, az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 84.993.-Ft, azaz nyolcvannégyezer-kilencszázkilencvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 169.986.-Ft, azaz százhatvankilencezer-kilencszáznolcvanhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2022. november 18-án feladott ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„A BKM Nonprofit Zrt. munkavállalói részére gépkezelői képzés és vizsgáztatás teljeskörű lebonyolítása és szervezése az 54/2021. (XI.5.) ITM rendelet előírásai alapján, valamint darukötöző és teherkötöző képzés biztosítása a 47/1999. (VIII. 4.) GM rendelet Emelőgép Biztonsági Szabályzat 5.6 pontja és 6. pontja szerint.”

3. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„A képzések előre látható 24 hónapra tervezett képzési igénye alapján várhatóan 1195 fő, mely tájékoztató jellegű adat. Nettó 51.000.000.-Ft keretösszeg értékben a BKM Nonprofit Zrt. munkavállalói részére. Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-a összértékű megrendelés kiadására kötelezettséget vállal.

Ajánlatkérő a benyújtandó 1/a sz. mellékletben szereplő gépkezelői képzés és vizsgáztatás teljeskörű lebonyolítását kívánja beszerezni.

Ajánlattevő a gépkezelői képzéseket és a vizsgákat, valamint a darukötöző és teherkötöző képzéseket az Ajánlatkérő igényeinek megfelelően teljeskörűen köteles lebonyolítani.

A képzések és vizsgák megszervezésével kapcsolatos követelmény, hogy az Ajánlattevő képes legyen munkanapokon 6:00 óra és 20:00 óra közötti időtartamon belül rugalmasan, az Ajánlatkérő telephelyein párhuzamosan és a képzésen résztvevő munkavállalók munkaidejéhez igazodva biztosítani.

A tanfolyamok és vizsgák esetében Ajánlattevőnek biztosítania kell legalább három csoport (csoportonként legfeljebb 40 fő) párhuzamos képzését a szükséges személyi és tárgyi feltételekkel, valamint a képzésben résztvevő munkavállalók számára a tananyagot papír

alapon, továbbá szükséges oktatástechnikai eszközök rendelkezésre állását az egyes telephelyeken.

Ajánlattevővel szemben elvárás, hogy az alábbi gépcsoportvizsgákra felkészítő oktatást képes legyen megtartani:

- 1111 Traktoralapú univerzális földmunkagép-kezelő,
- 1212 Gumikerekes kotró-kezelő,
- 1222 Lánctalpas kotró-kezelő,
- 2654 Önjáró fűnyíró és fűkasza-kezelő,
- 3312 Gyalogkíséretű targonca-kezelő,
- 3313 Vezetőállásos targonca-kezelő,
- 3324 Vezetőüléssel targonca-kezelő,
- 3327 Vontató targonca-kezelő,
- 3627 Kényszertömörítésű szilárd hulladékgyűjtő és szállító gép-kezelő,
- 4111 Járműemelő-kezelő
- 4121 Emelő asztal és felrakógép-kezelő,
- 4213 Gépjármű emelő-hátfal kezelő,
- 4223 Mobil szerelő kosár-kezelő,
- 4224 Hidraulikus szerelőkosaras gépjármű és utánfutó-kezelő,
- 4361 Híddaru, futódaru-kezelő,
- 4362 Portáldaru-kezelő,
- 4373 Ablakdaru-kezelő,
- 4374 Konténer emelő-kezelő,
- 4411 Autódaru-kezelő,
- 4412 Emelve szállító gépjármű-kezelő,
- 4451 Járműre szerelt daru-kezelő,
- 4511 Hidraulikus rakodó (homlokrakodó, forgórakodó, teleszkópos rakodó) kezelő,
- 4572 Kompaktor-kezelő,
- 5623 Hómaró és hótoló gép-kezelő,
- 5625 Só- és homokszóró gép-kezelő,
- 5643 Szalagkorlát-, oszlop-, táblamosó gép-kezelő,
- 5672 Önjáró seprőgép-kezelő,
- 5631 Útfenntartó-, és karbantartó gép-kezelő.

A szerződés időtartama alatt Ajánlatkérő jogosult további 54/2021. (XI.5.) ITM rendelet 1. mellékletében felsorolt gépcsoport képzések és vizsgák megrendelésére, figyelembe véve a rendelet 3. § (2) kivételeit.

Az Ajánlatkérő telephelyein zajló képzésekhez és vizsgákhoz szükséges célgépeket Ajánlatkérő biztosítja. Ajánlatkérői igény esetén Ajánlattevőnek biztosítania kell saját budapesti telephelyén szervezett gépkezelői képzéshez és vizsgához való csatlakozást, valamint a vizsgákhoz szükséges célgépeket a műszaki leírásban részletezettek szerint.

Ajánlattevő vállalja, hogy a gépkezelői vizsgára történő jelentkezéshez szükséges dokumentumokat (jelentkezési lapok, igazolványképek) teljeskörűen elkészíti és eljuttatja az illetékes vizsgaközponthoz.

Ajánlattevő vállalja, hogy Ajánlattevő és Megrendelő között a szolgáltatás igénybevételével kapcsolatos levelezések (megrendelések-, jóváhagyások megküldése) elektronikusan folynak, a folyamatos kapcsolattartás feltételeinek biztosítását Ajánlattevő a maga részéről vállalja. Ajánlatkérő pótvizsgadíjat nem fizet. Az esetlegesen felmerülő pótvizsgák pótvizsga díját az érintett munkavállalónak kell megfizetnie. Pótvizsga szükségessége esetén a munkavállaló nem köteles a nyertes ajánlattevőnél pótvizsgázni.

További részleteket a műszaki tartalom tartalmazza.”

4. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő értékelési szempontként az alábbiakat szerepeltette:

„Minőségi szempont – Képzések megkezdésére a megrendelés visszaigazolásától vállalt határidő (min.: 5 naptári nap, max.: 25 naptári nap) / Súlyszám: 8

”Ár szempont / Súlyszám: 92”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) További információ pontjában rögzítette az ajánlatok értékelésével kapcsolatos információkat:

„Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontok szerint értékeli. Az értékelés során adható pontszám: 0-10.

Az alkalmazott értékelési módszerek:

Minőségi szempont esetében valamint az Ár szempont esetében is fordított arányosítást alkalmazza.

Ajánlatkérő a II.2.5. pontban a „Minőségi” szempont alatt a következőket érti:

Minőségi szempontok (Össz. súlyszám: 8)

- Képzések megkezdésére a megrendelés visszaigazolásától vállalt határidő (min.: 5 naptári nap, max.: 25 naptári nap) súlyszám 8

Ajánlatkérő a II.2.5. pontban az „Ár” értékelési szempont alatt a következőket érti, alszempontok:

Ár szempont (Össz. súlyszám: 92)

- Gépkezelői képzés és vizsga előképzettség nélkül BKM telephelyén Súlyszám: 14

- Gépkezelői képzés és vizsga előképzettség nélkül Ajánlattevő telephelyén Súlyszám: 14

- Gépkezelői képzés és vizsga felmentéssel 1.\*\* BKM telephelyén Súlyszám: 5

- Gépkezelői képzés és vizsga felmentéssel 1.\*\* Ajánlattevő telephelyén Súlyszám: 5

- Gépkezelői képzés és vizsga felmentéssel 2. BKM telephelyén Súlyszám: 7

- Gépkezelői képzés és vizsga felmentéssel 2. Ajánlattevő telephelyén Súlyszám: 7

- További gépcsoportvizsgák BKM Telephelyén Súlyszám: 15

- További gépcsoportvizsgák Ajánlattevő telephelyén Súlyszám: 15

- Darukötöző és teherkötöző képzés BKM telephelyén Súlyszám: 5

- Darukötöző és teherkötöző képzés Ajánlattevő telephelyén Súlyszám:5

\*\*54/2021. (XI.5.) ITM rendelet előírásai alapján a gépkezelői képzésben és vizsgában érintett résztvevő rendelkezik a gépkezelői vizsgát megelőző öt éven belül megszerzett gépkezelői jogosítvánnyal

\*\*\*54/2021. (XI.5.) ITM rendelet előírásai alapján a gépkezelői képzésben és vizsgában érintett résztvevő rendelkezik Könnyűgépkezelő, vagy Nehézgépkezelő, vagy Építő- és anyagmozgató gép kezelője OKJ-s bizonyítvánnyal.

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján a minőségi szemponttal kapcsolatban meghatározza az adott ajánlati elemmel kapcsolatos értékelési tartományt (5-25 naptári nap).

A minőségi szempontok esetében a 25 naptári nap a ponthatár alsó határával azonos számú pontot kap. Az ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján a minőségi szempont tekintetében a maximum megajánlástól (25 naptári nap) magasabb megajánlás nem tehető.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában alkalmassági minimumkövetelményként az alábbiakat írta elő:

„M.1/ Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívásának időpontjától visszafelé számított 3 évben (3x365 nap) befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett (6x365 nap) összesen legalább 500 fő létszámú Gépkezelői vizsgaszervezés és/vagy vizsgáztatás szolgáltatási tárgyú szerződészerűen teljesített referenciával. Az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatás

megrendeléseket veszi figyelembe. Az alkalmasság minimum követelmény legfeljebb 3 db szerződéssel igazolható.

Kérjük Ajánlattevőket, hogy legyenek figyelemmel a Kbt. 69. § (11)-(11a) bekezdéseire, valamint a Kbt. 114/A. § (4) bekezdésére. Az Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (12) bek. foglaltakra.

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül, a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltakra figyelemmel. Közös ajánlattétel esetén a műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek a közös Ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában a fenti alkalmassági minimumkövetelmény igazolására az alábbiakat írta elő:

„Az Ajánlatkérő jelen eljárás tekintetében alkalmazza a Kbt. 114/A. § (1) bekezdést, amely értelmében előírja, hogy a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott alkalmassági követelmények alátámasztásául szolgáló igazolásokat az ajánlattevőknek az ajánlatukban kell benyújtaniuk. Ajánlatkérő a 114/A. § (1) bekezdése értelmében a 114/A. § (2)-(6) bekezdés rendelkezéseit alkalmazza, a 67. § (1) bekezdés, a 69. § (2)-(9) bekezdés, valamint a 114. § (2) bekezdés rendelkezéseit Ajánlatkérő nem alkalmazza.

Ajánlattevő az ajánlatába csatolja a Kbt. 65. § (1) bek. b) pontja és a Kr. 21. § (3) bekezdés a) pontjára és (3a) bekezdés a) pontjára, valamint a 23. §-ra figyelemmel az ajánlati felhívás feladását megelőző 3 év (3x365 nap) legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetését a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolást, vagy az Ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet által aláírt referencia nyilatkozatot.

A referenciaigazolásban/nyilatkozatban meg kell adni legalább az alábbi adatokat:

- a teljesítés idejét (kezdés és befejezés időpontja év, hónap, nap megadásával);
- a szerződést kötő másik fél adatait (név, cím);
- a szolgáltatás tárgyát (olyan részletességgel, hogy abból az alkalmasság megállapítható legyen);
- a szolgáltatás mennyiségét (amennyiben a teljesítést közös ajánlattevőként végezte, a referenciaigazolásban szerepeltetnie kell az ajánlattevő saját teljesítésének arányát is) számban (fő),
- nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A referencianyilatkozatból vagy referenciaigazolásból minden alkalmassági feltétel teljesülésének ki kell derülnie.

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22.§ (4) bekezdésében rögzített előírásokra.

A referenciamunkák konzorciumi formában történő teljesítése esetén a fenti adatokat a referenciaigazolásnak oly módon kell tartalmaznia, hogy abból az alkalmasságát igazoló gazdasági szereplő saját teljesítése alapján az ajánlattevő alkalmasság egyértelműen megállapítható legyen. Amennyiben a referenciaigazolás nem állítható ki az egyes gazdasági szereplők által végzett munkák elkülönítésével, úgy a referenciaigazolásban a konzorciumi tagok egyetemleges kötelezettségvállalására hivatkozni kell megjelölve, hogy hány százalékos volt a teljesítés alapján az ellenszolgáltatásban való részesülés aránya, tekintettel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdésében foglaltakra. Ebben az esetben a referenciaigazolásban kérjük feltüntetni az alkalmassági minimumkövetelményben megjelölt tárgyak teljes mennyiségét.

A Kbt. 140. § (9) bekezdése alapján a projektársaság teljesítését az alkalmasság igazolására referenciaként a projektársaság mindazon tulajdonosai bemutatathatják, akik a teljesítésben ténylegesen részt vettek – részvétel mértékéig-, akkor is, ha a projektársaság időközben megszűnt.

A Kbt. 65. § (6) bek. alapján az M.1/ pontban előírt alkalmassági követelményeknek a közös Ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

Az M.1/ alkalmassági minimumkövetelmények esetében a Kbt. 65. § (7) bek. szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik

Az M.1/ alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében az ajánlatkérő rögzíti, hogy amennyiben az előírt alkalmassági követelménynek az ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva felel meg, ebben az esetben csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

8. A felhívás IV.2.2) pontja alapján az ajánlatok benyújtásának határideje 2022. december 2-án 12.00 óra volt.

9. A felhívás VI.3.9) További információk 5. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatba a Kbt. 66. § (5) bekezdés és a dokumentáció szerint Felolvasólapot (EKR-ben létrehozott elektronikus űrlap) kell csatolni.

10. A felhívás VI.3.9) További információk 10. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatot a Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint a meghatározott tartalmi és formai követelményeknek és a Kbt. 41/A.§ (1) bekezdésnek megfelelően kell benyújtani, figyelemmel a 424/2017. Korm. rendelet és a Kbt. vonatkozó rendelkezéseire.

11. A felhívás VI.3.9) További információk 18. pontja szerint az ajánlattevők kötelesek ajánlatukhoz csatolni az ajánlati árra tett megajánlás alátámasztásaként a közbeszerzési dokumentumok részét képező szakmai ajánlat részeként az 1/a. sz. mellékletet (ártáblázatot) is hiánytalanul kitöltött és cégszerűen aláírt pdf, valamint excel formátumban is. Ellentmondás esetén a cégszerűen aláírt ártáblázat az irányadó.

12. A felhívás VI.3.9) További információk 23. pontja szerint az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásban a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat alkalmazza.

13. A közbeszerzési dokumentumok I. részének 13. Az ajánlatok értékelése pontjában az ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás esetében a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján értékeli az alábbiak szerint:

A nettó ajánlati árat az 1/a. sz. melléklet vonatkozó részének kitöltésével – az árazatlan ártáblázatban szereplő szolgáltatások ott meghatározott mennyiségi (gyakorisága) tekintetében – kell az egységárakat megadni.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az 1/a. számú mellékletben megadott mennyiségek csak tájékoztató jellegűek, azok az ajánlatok összehasonlíthatóságának érdekében kerültek megadásra, így a felolvasólapon az egyes értékelési alszempontok esetében feltüntetendő mindösszesen nettó ajánlati mindösszesen képzett értékek összessége nem feltétlenül lesz azonos a keretszerződés összértékével.

<b>Ár szempontok:</b>	<b>Súlyszámok</b>
1.1. Gépkezelői képzés és vizsga előképzettség nélkül BKM telephelyén	Súlyszám:14
1.2. Gépkezelői képzés és vizsga előképzettség nélkül Ajánlattevő telephelyén	Súlyszám: 14
1.3. Gépkezelői képzés és vizsga felmentéssel 1.** BKM telephelyén	Súlyszám: 5
1.4. Gépkezelői képzés és vizsga felmentéssel 1.** Ajánlattevő telephelyén	Súlyszám: 5
1.5. Gépkezelői képzés és vizsga felmentéssel 2.*** BKM telephelyén	Súlyszám: 7
1.6. Gépkezelői képzés és vizsga felmentéssel 2.*** Ajánlattevő telephelyén	Súlyszám: 7
1.7. További gépcsoportvizsgák BKM Telephelyén	Súlyszám: 15
1.8. További gépcsoportvizsgák Ajánlattevő telephelyén	Súlyszám: 15
1.9. Darukötöző és teherkötöző képzés BKM telephelyén	Súlyszám: 5
1.10. Darukötöző és teherkötöző képzés Ajánlattevő telephelyén	Súlyszám: 5
<b>Minőségi szempont:</b>	
2. Képzések megkezdésére a megrendelés visszaigazolásától vállalt határidő (min.: 5 naptári nap, max.: 25 naptári nap)	Súlyszám:8

\*\*54/2021. (XI.5.) ITM rendelet előírásai alapján a gépkezelői képzésben és vizsgában érintett résztvevő rendelkezik a gépkezelői vizsgát megelőző öt éven belül megszerzett gépkezelői jogosítvánnyal.

\*\*\*54/2021. (XI.5.) ITM rendelet előírásai alapján a gépkezelői képzésben és vizsgában érintett résztvevő rendelkezik Könnyűgépkezelő, vagy Nehézgépkezelő, vagy Építő- és anyagmozgató gép kezelője OKJ-s bizonyítvánnyal.

Ajánlattevők kötelesek ajánlatukhoz csatolni az ajánlati árra tett megajánlás alátámasztásaként közbeszerzési dokumentumok részét képező szakmai ajánlat részeként az 1/a. számú mellékletet (ártáblázatot) is hiánytalanul kitöltött és cégszerűen aláírt pdf, valamint excel formátumban is. Ellentmondás esetén a cégszerűen aláírt ártáblázat az irányadó.”

14. A közbeszerzési dokumentumok részét képező 1/a. számú melléklet ártáblázat része az alábbiakat tartalmazta:

	A	B	C	D
1	<b>Gépkezelői képzés és vizsgáztatás teljeskörű lebonyolítása</b>			
2			a) ajánlati ár	b) ajánlati ár
3	<b>Igényelt szolgáltatás</b>	<b>Tájékoztató jellegű adat a várható létszámokról (fő)*</b>	<b>BKM Nonprofit Zrt. telephelyén Ft/fő</b>	<b>Ajánlattevő telephelyén Ft/fő</b>
4	Gépkezelői képzés és vizsga előképzettség nélkül	372		
5	Gépkezelői képzés és vizsga felmentéssel 1.**	34		
6	Gépkezelői képzés és vizsga felmentéssel 2.***	189		
7	További gépcsoportvizsgák	571		
8	Darukötöző és teherkötöző képzés	29		
9	<b>Összesen:</b>	1195	<b>0 Ft</b>	<b>0 Ft</b>

15. A közbeszerzési dokumentumok II. részének 2. Ajánlati ár pontjában az ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlatok összehasonlíthatóságának érdekében az ellenszolgáltatás értékét az alábbiak szerint kérjük megadni valamennyi rész vonatkozásában:

Az ajánlatban szereplő árak fix áraknak kell lennie, vagyis az Ajánlattevő érvényesen semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehet változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az ajánlati árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától (pl. vám, különböző díjak és illetékek stb.).

Az ajánlati árak tartalmazzák a szerződéshez és hibátlan teljesítéshez szükséges valamennyi munka, - anyag, - és egyéb költséget, kivéve az általános forgalmi adót.

Az ajánlati áraknak tartalmazniuk kell a beszerzés időtartama alatti árváltozásból eredő vállalkozói kockázatot és vállalkozói hasznot is.

Az ajánlattevő csak magyar forintban (HUF) tehet ajánlatot és a szerződéskötés, kifizetés valutaneme is csak magyar forint (HUF) lehet.

Az ajánlati áraknak tartalmazniuk kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek.

Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az ajánlatkérő számára.

Az ajánlat kidolgozásakor ajánlattevő vegye figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.

Jelen közbeszerzési dokumentáció 1/a. számú melléklete elnevezésű táblázat kitöltésének módja:

Az 1. értékelési szempont alszempontjai szerinti ajánlati árakat az ajánlati dokumentáció mellékletét képező ártáblázat (1/a. számú melléklet) kitöltésével kell meghatározni.

Az ártáblázat 1/a. számú mellékletben megadott értékeket - C/4, C/5, C/6, C/7, C/8, Szükséges megadni a BKM telephelyén történő képzés és vizsgáztatás esetében, valamint az Ajánlattevő telephelyén való képzések esetében a - D/4, D/5, D/6, D/7, D/8 cellákban szereplő

értékeket továbbá az E/12 cella - kell a Felolvasólapra értékelési szempontként rögzíteni/beírni, mint a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően az egyes értékelési szempontokra adott megajánlást.

Ajánlatkérő a megkötendő szerződés teljesítése során az Ártáblázatban (1/a. számú mellékletben) szereplő tételek alapján lesz jogosult eseti megrendelések szerint képzést (vizsgáztatást) megrendelni.

A szolgáltatások díjait, az Ártáblázat (1/a. számú melléklet) szerint számolhatja el majd Ajánlattevő.

Ajánlatkérő a nyilvánvaló számítási hibát a Kbt. előírásai szerint javítja.”

16. Az ajánlattételi határidőig két ajánlat érkezett, ajánlatot nyújtott be a kérelmező és a MINERVA 90 Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt).

17. A kérelmező ajánlatában az 1/a. számú mellékletnek az ártáblázat részét az alábbi tartalommal csatolta excel formátumban és cégszerűen aláírt pdf formátumban:

	A	B	C	D	E
1	<b>Gépkezelői képzés és vizsgáztatás teljeskörű lebonyolítása</b>				
2			a) ajánlati ár	b) ajánlati ár	
3	<b>Igényelt szolgáltatás</b>	<b>Tájékoztató jellegű adat a várható létszámokról (fő)*</b>	<b>BKM Nonprofit Zrt. telephelyén Ft/fő</b>	<b>Ajánlattevő telephelyén Ft/fő</b>	<b>Megjegyzés</b>
4	Gépkezelői képzés és vizsga előképzettség nélkül	372	59 900 Ft	59 900 Ft	Az ár már tartalmaz 1 választott gépcsoportot.
5	Gépkezelői képzés és vizsga felmentéssel 1.**	34	42 900 Ft	42 900 Ft	
6	Gépkezelői képzés és vizsga felmentéssel 2.***	189	33 900 Ft	33 900 Ft	
7	További gépcsoportvizsgák	571	17 900 Ft	17 900 Ft	
8	Darukötöző és teherkötöző képzés	29	12 900 Ft	12 900 Ft	
9	<b>Összesen:</b>	1195	<b>40 743 500 Ft</b>	<b>40 743 500 Ft</b>	

18. A kérelmező ajánlata felolvasólapot is tartalmazott az alábbi adatokkal:

1.1. Gépkezelői képzés és vizsga előképzettség nélkül BKM telephelyén Ft/fő	58 900
1.2. Gépkezelői képzés és vizsga előképzettség nélkül Ajánlattevő telephelyén Ft/fő	58 900
1.3. Gépkezelői képzés és vizsga felmentéssel 1.** BKM telephelyén Ft/fő	42 900
1.4. Gépkezelői képzés és vizsga felmentéssel 1.** Ajánlattevő telephelyén Ft/fő	42 900
1.5. Gépkezelői képzés és vizsga felmentéssel 2.*** BKM telephelyén Ft/fő	33 900
1.6. Gépkezelői képzés és vizsga felmentéssel 2.*** Ajánlattevő	33 900

telephelyén Ft/fő	
1.7. További gépcsoportvizsgák BKM Telephelyén Ft/fő	17 900
1.8. További gépcsoportvizsgák Ajánlattevő telephelyén Ft/fő	17 900
1.9. Darukötöző és teherkötöző képzés BKM telephelyén Ft/fő	12 900
1.10. Darukötöző és teherkötöző képzés Ajánlattevő telephelyén Ft/fő	12 900
2. Képzések megkezdésére a megrendelés visszaigazolásától vállalt határidő (min.: 5 naptári nap, max.: 25 naptári nap)	5

19. Az egyéb érdekelt által benyújtott felolvasólap az alábbi adatokat tartalmazta:

1.1. Gépkészítői képzés és vizsga előképzettség nélkül BKM telephelyén Ft/fő	71 000
1.2. Gépkészítői képzés és vizsga előképzettség nélkül Ajánlattevő telephelyén Ft/fő	110 000
1.3. Gépkészítői képzés és vizsga felmentéssel 1.** BKM telephelyén Ft/fő	56 000
1.4. Gépkészítői képzés és vizsga felmentéssel 1.** Ajánlattevő telephelyén Ft/fő	74 000
1.5. Gépkészítői képzés és vizsga felmentéssel 2.*** BKM telephelyén Ft/fő	50 000
1.6. Gépkészítői képzés és vizsga felmentéssel 2.*** Ajánlattevő telephelyén Ft/fő	60 000
1.7. További gépcsoportvizsgák BKM Telephelyén Ft/fő	20 000
1.8. További gépcsoportvizsgák Ajánlattevő telephelyén Ft/fő	20 000
1.9. Darukötöző és teherkötöző képzés BKM telephelyén Ft/fő	15 000
1.10. Darukötöző és teherkötöző képzés Ajánlattevő telephelyén Ft/fő	20 000
2. Képzések megkezdésére a megrendelés visszaigazolásától vállalt határidő (min.: 5 naptári nap, max.: 25 naptári nap)	21

20. Az ajánlatkérő 2022. december 9-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevőknek.

21. Az ajánlatkérő a kérelmezőtől az alábbi tartalommal kért felvilágosítást:

„Ajánlattevő által benyújtott 1/a. számú melléklet ártáblázatban és a felolvasólapon szereplő árak tekintetében az 1.1 és 1.2 képzésnél (2 tétel esetében) eltérést mutat, valamint 1/a. számú melléklet kiegészítésre került egy megjegyzés cellával is, mely tartalma nem értelmezhető Ajánlatkérő számára.

Tekintettel arra, hogy ár vonatkozásában az ajánlati kööttség beállt, az nem módosítható Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját figyelembe véve.

Felvilágosítás megadásának módja:

Kérjük szíveskedjenek felvilágosítás keretében fentiekben részletezett ellentmondást feloldani akként, hogy a két dokumentumon (felolvasólap, és 1/a. számú melléklet ártáblázat) az árak azonosak legyenek, figyelembe véve hogy a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja értelmében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely

tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Továbbá kérjük felvilágosítás keretében tisztázza az 1/a. számú melléklet ártáblázat E4 cellában szereplő megjegyzését különös tekintettel, hogy ajánlattevő a 66. § (2) bekezdésére tett nyilatkozatával az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan elfogadta Ajánlatkérő általi feltételeket, valamint alternatív ajánlattétel az AF II.2.9) pontja szerint nem megengedett.

#### IV.) Felvilágosítás, hiánypótlás teljesítése

Ajánlattevőnek a hiánypótlást és felvilágosítást a fentiekben leírtak szerint és határidőben kell az EKR felületén keresztül teljesíteni.

Az ajánlatkérő a hiánypótlást és felvilágosítást akkor tekinti határidőben benyújtottnak, ha az a fent megjelölt határidőre az EKR-be feltöltésre kerül.

Ajánlattevő felelőssége, hogy az elrendelt határidőn belül az EKR rendszerbe feltöltse akként, hogy az Ajánlatkérő számára is elérhető legyen a határidő leteltét követően.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra is, hogy Ajánlattevő a hiánypótlást és/vagy felvilágosítást nem, vagy nem megfelelően, illetve késve teljesítik, úgy Ajánlatkérő az eredeti (hiányos) ajánlatot veszi figyelembe az elbírálás során.”

22. Az ajánlatkérő az egyéb érdekeltet – egyebek mellett – az alábbi hiány pótlására hívta fel:

„Az ajánlati felhívás III.1.3) M.1/ pontjában többek között az alábbiak kerültek előírásra:

M.1/ Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívásának időpontjától visszafelé számított 3 évben (3x365 nap) befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett (6x365 nap) összesen legalább 500 fő létszámú Gépkezelői vizsgaszervezés és/vagy vizsgáztatás szolgáltatási tárgyú szerződészerűen teljesített referenciával. Az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe.

Az alkalmasság minimum követelmény legfeljebb 3 db szerződéssel igazolható.

Ajánlattevő az ajánlat részeként nem nyújtotta be a fentiek alapján előírt műszaki alkalmasságot alátámasztó referencia(ák) ismertetését.

Hiánypótlás módja:

Kérjük szíveskedjenek hiánypótlás keretében benyújtani az ajánlati felhívás időpontjától visszafelé számított 3 évben (3x365 nap) befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett (6x365 nap) összesen legalább 500 fő létszámú Gépkezelői vizsgaszervezés és/vagy vizsgáztatás szolgáltatási tárgyú szerződéseire vonatkozó szerződészerűen teljesített referenciát, mely legfeljebb 3 db szerződéssel igazolható.”

23. A kérelmező 2022. december 9-én, az ajánlatkérő felvilágosítás kérésére reagálva benyújtotta a módosított 1/a. számú mellékletet excel formátumban és cégszerűen aláírt pdf formátumban. A kérelmező az 1/a. számú mellékleten annyit módosított, hogy törölte az ártáblázat utolsó, „Megjegyzés” oszlopát.

24. Az egyéb érdekelt 2022. december 14-én benyújtott egy referencianyilatkozatot, amelynek részét képező táblázat az alábbiakat tartalmazta:

A szerződést kötő másik fél neve és székhelye	A szolgáltatás tárgya	A szolgáltatás mennyisége (fő)	Teljesítés ideje (kezdés és befejezés) (év/hónap/nap)	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem)
Ács Város Önkormányzata	gépkezelő vizsga szervezése és lebonyolítása	140 fő	2020.10.10-2021.01.21.	igen
Terrorelhárítási Központ	gépkezelő vizsga szervezése és lebonyolítása	160 fő	2021.03.10-2021.05.10.	igen
Bönyi Műátadó Állomás	gépkezelő vizsga szervezése és lebonyolítása	40 fő	2021.06.10-2021.08.10.	igen
Hódmezővásárhelyi Önkormányzat	gépkezelő vizsga szervezése és lebonyolítása	80 fő	2020.12.01-2021.02.20.	igen
HAÁSZ Kft.	gépkezelő vizsga szervezése és lebonyolítása	80 fő	2021.07.10-2021.09.10.	igen

25. Az ajánlatkérő 2022. december 21-én, az ajánlatok értékelésének időigényére tekintettel az ajánlati kötöttség időtartamát 60 nappal meghosszabbította.

26. Az ajánlatkérő 2022. december 28-án hiánypótlásra hívta fel az egyéb érdekeltet az alábbi tartalommal:

„Ajánlattevő – az adott irat ajánlat részeként be nem nyújtása okán elrendelt – hiánypótlás keretében benyújtott referencianyilatkozatot, amelyből azonban az olvasható ki, hogy 5 db szerződés teljesítéséből adódott össze az Ajánlatkérő által elvárt 500 fős létszámra vonatkozó referencia.

Hiánypótlás módja:

Kérjük szíveskedjen hiánypótlás keretében csatolni a fentiek szerint, az eljárást megindító felhívás feladása napjától visszafelé számított (megelőző) 3 évben (3x365 nap) (vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb 6 éven (6x365 nap) belül megkezdett) összesen, szerződésszerűen és az előírásoknak megfelelően teljesített referenciákat, akként, hogy az 500 fős létszámra vonatkozóan teljesített gépkezelői vizsgaszervezés és/vagy vizsgáztatás szolgáltatás legfeljebb 3 db szerződéssel legyen igazolva.”

27. Az egyéb érdekelt 2023. január 3-án benyújtott egy referencianyilatkozatot, amelynek aláírás részén az egyéb érdekelt képviselőjének (ügyvezetőjének) neve és aláírása szerepelt, de az egyéb érdekelt cégneve, pecsétje helyett egy másik cég neve és pecsétje volt feltüntetve. A nyilatkozat részét képező táblázat az alábbiakat tartalmazta:

A szerződést kötő másik fél neve és székhelye	A szolgáltatás tárgya	A szolgáltatás mennyisége (fő)	Teljesítés ideje (kezdés és befejezés) (év/hónap/nap)	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem)
Ács Város Önkormányzata	gépkezelő vizsga szervezése és lebonyolítása	140 fő	2020.10.10-2021.01.21.	igen
Szegényeket Támogató Alapítvány	gépkezelő vizsga szervezése és lebonyolítása	160 fő	2021.02.01-2021.05.15.	igen
Echo Innovációs Műhely Oktatási Központ	gépkezelő vizsga szervezése és lebonyolítása	210 fő	2021.07.10-2022.08.10.	igen

28. Az ajánlatkérő 2023. január 9-én felvilágosítás kérést küldött az egyéb érdekeltnek – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„Az ajánlati felhívás III.1.3) M.1/ pontjában többek között az alábbiak kerültek előírásra: „...M.1/ Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívásának időpontjától visszafelé számított 3 évben (3x365 nap) befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett (6x365 nap) összesen legalább 500 fő létszámú Gépkezelői vizsgaszervezés és/vagy vizsgáztatás szolgáltatási tárgyú szerződésszerűen teljesített referenciával. Az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe. Az alkalmasság minimum követelmény legfeljebb 3 db szerződéssel igazolható. ”

Ajánlatkérő részéről az ajánlat részeként az ajánlati felhívás III.1.3) M.1/ pontjának igazolására szolgáló irat nem került benyújtásra, ezért 2022.12.09-én az EKR-ben közzétett „Hiánypótlás és felvilágosítás kérésre felhívás” tárgyú levelében kérte hiánypótlás keretében benyújtani az eljárást megindító részvételi felhívás III.1.3) M.1/ pontjában előírtak igazolására a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontjai alapján az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 év (3x365 nap) legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetését (referencia nyilatkozat vagy referenciaigazolás).

Ajánlattevő 2022.12.14-én benyújtotta az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 év (3x365 nap) legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetését (referencia nyilatkozatát), melyben 5 db szerződés teljesítéséből adódott össze az Ajánlatkérő által elvárt 500 fős létszámra vonatkozó referencia.

Ajánlatkérő 2022.12.28-án az EKR-ben közzétett „Hiánypótlási felhívás” tárgyú levelében kérte hiánypótlás keretében csatolni az eljárást megindító felhívás feladása napjától visszafelé számított (megelőző) 3 évben (3x365 nap) (vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb 6 éven (6x365 nap) belül megkezdett) összesen, szerződésszerűen és az előírásoknak megfelelően teljesített referenciákat, akként, hogy az 500 fős létszámra vonatkozóan teljesített gépkezelői vizsgaszervezés és/vagy vizsgáztatás szolgáltatás legfeljebb 3 db szerződéssel legyen igazolva.

Ajánlattevő 2023.01.03-án hiánypótlás keretében benyújtotta visszafelé számított (megelőző) 3 évben (3x365 nap) (vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb 6 éven (6x365 nap) belül megkezdett) összesen, szerződésszerűen és az előírásoknak megfelelően teljesített referenciákat (3 db) tartalmazó nyilatkozatot.

A referencia nyilatkozaton elhelyezett aláírás nem felel meg a Ctv. 9. § (1) és (2) bekezdése szerinti követelményeknek, tekintettel az alábbiakra:

– a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégaláírási nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza (az ajánlat részeként becsatolt aláírás minta szerint: „M. B. ügyvezető a céget akként jegyzi, hogy az előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégelnevezés (MINERVA 90” Felsőoktatási és Tanfolyamszervező Kft.) alá, fölé vagy mellé a nevét az alábbiak szerint írja ...”).

– Fentiekén túl a becsatolt irat nem felel meg az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 22. pontja szerinti fokozott biztonságú elektronikus aláírással szemben támasztott követelményeknek, valamint a Kbt. 41/A. §-ban foglaltaknak: a nyilatkozat nem papíralapú dokumentum egyszerű másolata, hanem elektronikusan létrehozott dokumentum, amely az aláírást képfájlként tartalmazza.

Felvilágosítás megadásának módja:

Kérjük ismételten nyújtsa be referencia nyilatkozatát akként, hogy

– az megfeleljen a Ctv. 9. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltaknak az ajánlat részeként becsatolt aláírás mintával összhangban (mely szerint M. B. ügyvezető a céget (azaz a MINERVA 90” Felsőoktatási és Tanfolyamszervező Kft.-t) akként jegyzi, hogy az előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégelnevezés alá, fölé vagy mellé a nevét írja szerint cégjegyzésre jogosult, a cég nevében olyan módon, hogy aláírását javítja akként, ahogyan azt a hiteles cégaláírási nyilatkozatban (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás minta tartalmazza

– Fentiekén túl a becsatolt irat feleljen meg az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 22. pontja szerinti fokozott biztonságú elektronikus aláírással szemben támasztott követelményeknek, valamint a Kbt. 41/A. §-ban foglaltaknak: azaz a nyilatkozatot cégszerűen aláírva oly módon nyújtsa be, hogy azokat letöltés után töltsse ki, majd cégszerűen aláírva, szkennelve csatolja az EKR-ben.”

29. Az egyéb érdekelt 2023. január 10-én benyújtotta a referencianyilatkozatot a 2023. január 3-án becsatolt nyilatkozattal azonos tartalommal, cégszerű aláírással.

30. Az ajánlatkérő 2023. január 17-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt (a továbbiakban: összegezés).

31. Az összegezés V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők pontjában az egyéb érdekelt ajánlatával kapcsolatban – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevő által a benyújtott ajánlat, a hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumok és igazolások, illetve a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti megkeresések által beérkezett információ alapján az ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelően igazolta a szerződés teljesítésére való alkalmasságát, és azt, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt.”

32. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt lett.

33. Az összegezés V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett a kérelmező. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokaként az alábbiakat szerepeltette:

„Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban

meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki az ajánlattevőnek, amelyben – többek között - az 1/a. számú melléklet (ártáblázat) közötti ellentmondást kérte feloldani. Ajánlatkérő továbbá felhívta a figyelmet az alábbiakra: Ajánlatkérő felvilágosítás keretében kérte tisztázni az 1/a. számú mellékletben az ártáblázatban, E4 cellában szereplő megjegyzését. „(...) felvilágosítás keretében tisztázza az 1/a. számú melléklet ártáblázat E4 cellában szereplő megjegyzését különös tekintettel, hogy ajánlattevő a 66. § (2) bekezdésére tett nyilatkozatával az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan elfogadta Ajánlatkérő általi feltételeket, valamint alternatív ajánlattétel az AF II.2.9) pontja szerint nem megengedett.” Fentiek szerint, ajánlattevő nem tisztázta, az 1/a. számú mellékletben tett megjegyzését, kizárólag hiánypótlás keretében csatolt egy olyan módosított mellékletet, amelyből a felvilágosítás kéréssel érintett megjegyzést törölte, ezen túlmenően külön nyilatkozatot azonban nem nyújtott be, azaz a felvilágosítás kérésnek érdemben nem tett eleget. A fentiek alapján ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.”

34. A kérelmező 2023. január 20-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Kérte az ajánlatkérőt hogy ajánlatát nyilvánítsa érvényessé és mint az összességében legelőnyösebb, érvényes ajánlatot tett ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyertesének. Álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapozott, az összegezés V.2.12) pontjában foglalt, a kérelmező ajánlata érvénytelenségének megállapítása megalapozatlan és jogszabálysértő.

35. A kérelmező 2023. január 21-én iratbetekintési kérelmet küldött az ajánlatkérő részére. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2023. január 24-én biztosította. Ennek során a kérelmező az EKR-en keresztül megtekintette az egyéb érdekelt által – az ajánlatkérő 2022. december 9-én kelt hiánypótlási felhívására, a 2022. december 28-án kelt hiánypótlási felhívására, valamint a 2023. január 9-én kelt felvilágosítás kérésére – benyújtott referencianyilatkozatokat, azokról feljegyzést készített.

36. Az ajánlatkérő 2023. január 25-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem**

37. A kérelmező 2023. január 30-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét.

38. A kérelmező az első kérelmi elem keretében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját és a Kbt. 71. § (10) bekezdését megsértve jogszerűtlenül nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő az összegezés V.2.12) pontjában az érvénytelenség indokát nem valós eljárási cselekményre, ezáltal nem valós tényállásra alapozta, amikor a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség alapjául hiánypótlási felhívásra és hiánypótlásra hivatkozott a felvilágosítás kérés mellett. A kérelmező szerint az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát a Kbt. 77. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel érvényesnek és nyertes ajánlatnak kellett volna kihirdetnie.

A kérelmező az első kérelmi elemben foglalt kérelme indokolásául előadta, hogy ajánlata tartalmazott 1 db felolvasó lapot, valamint 1 db XLSX fájlformátumban benyújtott ártáblázatot, amely jelszóval nem volt védett, megnyitható és olvasható volt, valamint ennek

az XLSX fájlformátumú ártáblázatnak a PDF formátumban cégszerűen aláírt iratát, az ajánlatkérő által a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt tartalmi és formai követelményeknek megfelelően. A kérelmező az ártáblázatban szerepeltetett egy megjegyzést, amely azonban azoknak a celláknak a körén, amelyeknek a kitöltését az ajánlatkérő kötelezően előírta, kívül esett. Az ajánlatkérő nem kérte a teljes ellenszolgáltatás összegét egy összegben megadni, hanem egységárakat kért megajánlani és ezeket értékelte. Az ajánlat érdemi, lényeges tartalmi eleme az egységár megadása volt, amelyet az ajánlatkérő az általa kiadott, kötelezően kitöltendő XLSX fájlformátumú ártáblázatban előírt, nevesül: - C/4, C/5, C/6, C/7, C/8 valamint D/4, D/5, D/6, D/7, D/8 és E/12 cella kitöltését írta elő, mint kötelezően megadandó tartalmi elemeket.

A kérelmező szerint az előzetes vitarendezési eljárásban az ajánlatkérő megalapozatlanul hivatkozott arra, hogy árubeszerzés esetében az egységárra vonatkozó kérelmezői észrevétel nem alapos, mert egyrészt és főként a jelen közbeszerzési eljárás nem árubeszerzésre, hanem szolgáltatás megrendelésre irányult, másodsorban pedig árubeszerzés esetében sem zárható ki az egységár alkalmazása. A kérelmező a teljesítési kategóriánként megajánlott egységárak megállapítása során figyelembe vette az ajánlatkérő által megadott összlétszámot, amelyből legalább az ott megadott keretszám 70%-ig kötelezettséget vállalt az ajánlatkérő ennek lehívására.

Az ajánlatkérő az ártáblázatban benyújtandó adatok vonatkozásában tévedésben volt a tekintetben, hogy az több változatú ajánlatnak minősül és ez irányú vélekedése alaptalan volt. Az ajánlatkérő által vállalt lehívási kötelezettség és az összkétszám irányában annak felfelé történő igénybevétele nem jelent meg a kérelmező ajánlatában, azaz az ajánlatban a kérelmező egy és ugyanazon egységárat adott meg bármely esetre, azaz az ajánlatkérő általi legkevesebb 70% kötelezettség esetére és az a fölötti lehívás esetére is. Többváltozatú ajánlat megtételének megalapozott vélelméhez szükséges lett volna, hogy a kérelmező az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatában egyező keltezéssel, egyidejűleg több felolvasó lapot helyezett volna el, vagy az ajánlati árát megalapozó ártáblázatának több egymástól eltérő, vagy több mint egy egységárat tartalmazó, megjelenítő változatát helyezte volna el. Ezek egyikét sem valósította meg a kérelmező az ajánlatában, vagyis a kérelmező nem tett többváltozatú ajánlatot.

A képzési kategóriánként a képzésben résztvevők tényleges keretszáma független az opciótól, vagyis attól, hogy annak csak a 70%-ára vállal kötelezően szerződés szerinti teljesítést, a képzésben és vizsgáztatásban résztvevők létszáma szabadon változtatható képzési helyszínenként és időpontként. Ebből következik, hogy az ártáblázatban megadott díj csak és kizárólag egységár lehet. Ez azt jelenti, hogy a kérelmező által az ártáblázatban a kötelezően kitöltendő cellán kívül tett megjegyzése („Az ár már tartalmaz 1 választott gépcsoportot”) érdemileg nem befolyásolta a kérelmező által, a kötelezően kitöltendő cellákba beírt egységárat. Csak abban az esetben lenne ez megállapítható, ha az ártáblázat a C 4-6 és D 4-6 oszlopok mellett beillesztett cellákat is tartalmazott volna, amelyekben más egységár szerepelt volna. A vitatott megjegyzés tehát pusztán és kizárólag formai elemnek tekinthető.

A kérelmező előadta azt is, hogy az ajánlatkérőnek az a megállapítása, hogy a felvilágosítás kéréssel érintett, a kérelmező által benyújtott ártáblázat szöveges nyilatkozat nélkül nem érdemi nyilatkozat, nem helytálló. Úgy sem tekinthető, mintha a kérelmező nem nyújtott volna be a felvilágosítás kérésre nyilatkozatot. Ha a felvilágosítás kérésre a kérelmező nem nyújtotta volna be az 1/a. számú mellékletet, amelyben törölte, vagyis az már nem tartalmazta az ajánlatkérő által nem értelmezett megjegyzést és ennek a jelszóval nem védett, szerkeszthető, továbbá a cégszerűen aláírt PDF formátumú változatát, csak abban az esetben lett volna módja az ajánlatkérőnek az eredetileg benyújtott ajánlat elbírálására. Minthogy azonban a kérelmező érdemi változtatás nélkül, a megjegyzést törölve benyújtotta az ajánlati árát megalapozó tartalmi ajánlati elemeket jelszóval nem védett XLSX formátumban és

ugyanazt PDF formátumban cégszerűen aláírva, nyilatkozat erejű módon eleget tett a felvilágosítás kérdésben előírtaknak. Nem tekinthető úgy, mintha azt a kérelmező nem nyújtotta volna be külön szöveges magyarázat hiányában, ilyen kötelező magyarázatot a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja nem ír elő.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a felvilágosítás kérésre a válasz a hiba javításával, azaz a megjegyzés törlésével megvalósítható. Erre a kérelmezőnek módja és jogosultsága van, a kérelmező nem is olyan cellában lévő tartalmat törölt, amely ajánlati elem számszerű adatát tartalmazta volna, így ezt mint a felvilágosítás megadásának módját az ajánlatkérőnek el kellett volna fogadnia. Nem hivatkozhat arra az ajánlatkérő az érvénytelenítés okaként, hogy a törlésen kívül, azon túlmenően külön nyilatkozatot nem nyújtott be a kérelmező. Tekintettel arra, hogy a kérelmező a felvilágosítás kérést követően határidőben az ajánlatát alátámasztó ártáblázatot változatlan számokkal és formátumban, a megjegyzés törlésével ismételt, vagyis azt változatlanul fenntartva benyújtotta, ezzel megerősítette és alátámasztotta az ajánlati kötöttséggel érintett ajánlati elemekre – 1.1 és 1.2 képzésnél (2 tétel esetében) – vonatkozó ajánlati árát. A kérelmezőnek a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattételi határidő lejártakor az ajánlati kötöttsége beállt és a felvilágosítás kérésre vonatkozóan benyújtott ártáblázata az ajánlati kötöttsége tekintetében semmilyen kétséget nem támasztott olyan vonatkozásban, hogy az egy főre jutó speciális képzési kategóriákra és létszámra a kérelmező ajánlata miben áll.

A kérelmező jogának, jogos érdekének sérelme körében előadta, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, a kérelmező a felhívás szerinti értékelési szempontok alapján a legkedvezőbb ajánlatot tette. Az ajánlatkérő az eljárásban a kérelmező ajánlatát jogszerűtlenül nyilvánította érvénytelenné, így annak ellenére, hogy a legkedvezőbb ajánlatot tette, az ajánlatkérő nem a kérelmezőt hirdette ki nyertes ajánlattevőnek. Amennyiben a jogorvoslati eljárás eredményeként a kérelmező ajánlata érvényes lesz, kedvezőbb helyzetbe kerül, ugyanis a kérelmező lesz az eljárás nyertese, azaz jogi érdeke fűződik a jogorvoslati eljárás lefolytatásához.

A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2023. január 17-ét, az összegezés megküldésének napját, az arról való tudomásszerzés időpontjaként 2023. január 25-ét, az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos ajánlatkérői álláspont megküldésének napját jelölte meg.

Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

39. A kérelmező a második kérelmi elem keretében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdésére figyelemmel, a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjaiban foglaltak megsértésével nyilvánította az egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé és nyertessé.

A kérelmező a második kérelmi elemben foglalt kérelme indoklásául előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívásban előírta, hogy a Kbt. 67. § (1) bekezdés, a Kbt. 69. § (2)-(9) bekezdés, valamint a Kbt. 114. § (2) bekezdés rendelkezéseit nem alkalmazza. Az ajánlattevőknek nem kellett előzetesen az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumok szerinti nyilatkozatot megtenni, hanem már az ajánlatukban be kellett nyújtaniuk a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontjára és (3a) bekezdés a) pontjára, 22. § (4) bekezdésére, valamint a 23. §-ra figyelemmel vagy a referenciaigazolást vagy az ajánlattevői nyilatkozatot az M/1 alkalmassági minimumkövetelményre. Az ajánlattevők az alkalmasság minimumkövetelményt legfeljebb 3 db szerződéssel igazolhatták.

Az egyéb érdekelt az ajánlatában egyáltalán nem nyújtott be referenciaigazolást és nem nyújtott be referencia nyilatkozatot sem. Az iratbetekintés során, 2023. január 23-án a

kérelmező a benyújtott hiánypótlásokba tekintett és ekkor szerzett tudomást arról, hogy az egyéb érdekeltnek az első hiánypótlási felhívásra benyújtott ajánlattevői nyilatkozata mely 5 darab szerződést tartalmazta. Az ajánlatkérő annak figyelmen kívül hagyásával, hogy az egyéb érdekeltet már felhívta a referenciák előírás szerinti benyújtására, ismételt felhívta ugyanannak a hiányosságnak a pótlására, nevezetesen, hogy 3 darab szerződéssel igazolható a referencia. A kérelmező az iratbetekintés során megállapította, hogy az ismételt, ugyanarra irányuló második hiánypótlási felhívásra benyújtott referencia nyilatkozatot az egyéb érdekelt nem cégszerűen nyújtotta be.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásai a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe ütköznek, mert az ajánlatkérő már az első hiánypótlási felhívásban felhívta a legfeljebb 3 db szerződés igazolására az egyéb érdekeltet. Ezt követően, a második hiánypótlási felhívásban újfent ugyanerre a legfeljebb 3 db szerződés igazolására felhívta. Harmadjára pedig ismételt igazolnia kellett, hogy legfeljebb 3 db szerződéssel rendelkezik, mivel a két felhívást követően sem csatolt megfelelő (cégszerű) referencia nyilatkozatot.

A hiánypótlási felhívásokra az egyéb érdekelt által benyújtott nyilatkozatokat a kérelmező kizárólag az iratbetekintés során ismerhette meg és szerezhette tudomást arról, hogy az egyéb érdekelt az először megadott 5 db referenciából egyet megtartva a másik 4 db referenciát törölte, helyette két újabb, korábban meg nem nevezett szerződést kötő felet jelölt meg. De ezek mindegyike esetében, így az eredeti 5 db és az azt követő 3 db-ra korlátozott nyilatkozatában mindig pontosan egyezően a minimum követelményként meghatározott 500 fő képzését nyilatkozta.

A kérelmező szerint akkor, amikor az egyéb érdekelt immár a második hiánypótlási felhívásra sem tett megfelelő, cégszerűen aláírt nyilatkozatot a referenciára, az ajánlatkérőnek jogszerűen meg kellett volna állapítani, hogy az ugyanarra irányuló, sorozatos hiánypótlási felhívások ellenére az egyéb érdekeltnek még mindig nincs érvényes referencia nyilatkozata és ezzel a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget. Az egyéb érdekelt a második hiánypótlást követően sem rendelkezett az alkalmassági követelmények körében előírt, annak megfelelő referencia nyilatkozattal. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kötelessége volt meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás megadása megfelelt-e a Kbt. 71. §-ában foglaltaknak. Az ajánlatkérőnek meg kellett volna állapítania a második hiánypótlási felhívásra adott nyilatkozat birtokában, hogy mivel az egyéb érdekelt a második hiánypótlási felhívást követően sem nyújtott be érvényes referencia nyilatkozatot, azaz nem tett eleget a hiánypótlási felhívás(ok)ban foglaltaknak, ezért az eredeti ajánlat szerint kellett volna elbírálni az ajánlatot. Vagyis az ajánlatkérőnek jogszerűen az egyéb érdekelt ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania, mert az eredeti ajánlat sem tartalmazta az alkalmassági követelmény alátámasztására szolgáló megfelelő referencia nyilatkozatot/igazolást.

A kérelmező jogának, jogos érdekének sérelme körében előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a következő legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatát jogszerűtlenül nyilvánította érvényesnek és – figyelemmel arra, hogy a kérelmező ajánlatát jogszerűtlenül nyilvánította érvénytelenné – hirdette ki az eljárás nyertesének az egyéb érdekeltet. Abban az esetben, ha az ajánlatkérő jogszerűen járt volna el, az egyéb érdekelt ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania. Amennyiben a jogorvoslati kérelemnek az első kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság helyt ad és az ajánlatkérő jogszerűen eljárva az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét állapítja meg, ebben az esetben a kérelmező, mint nyertes ajánlattevő kerül kihirdetésre, amelyhez jogos érdeke fűződik. A második kérelmi elem érdemi megvizsgálásával kerülhet csak sor a közbeszerzési eljárás alapvető céljainak történő megfelelés biztosítására, továbbá az ajánlatok értékelése során az objektivitás megtartására és biztosítására, hogy a közbeszerzési eljárás jogszerű keretek között eredményesen, a

legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő, a kérelmező mint nyertes ajánlattevő kiválasztásával valósuljon meg.

A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2023. január 17-ét, az összegezés megküldésének napját, az arról való tudomásszerzés időpontjaként 2023. január 23-át, az iratbetekintés befejezésének napját jelölte meg.

Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

40. A kérelmező a harmadik kérelmi elem keretében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapelvi rendelkezést.

A kérelmező a harmadik kérelmi elemében foglalt kérelme indokolásául előadta, hogy az ajánlatkérő azzal az eljárási cselekménnyel valósította meg a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti alapelvi jogsértést, hogy a Kbt. 71. § (10) bekezdése ellenére már érvénytelennek tekintendő ajánlat esetében biztosította ezen ajánlat bírálatban való további részvételét azzal, hogy újra felszólította az egyéb érdekeltet a felhívásban előírt igazolás/nyilatkozat benyújtására.

A cégszerű aláírásra vonatkozó előírás akként sérült, hogy az egyéb érdekelt helyett más cégnek az aláírása, azaz más cégnek a referencia nyilatkozata került benyújtásra. Ez azt is jelenti, hogy akár olyan referenciák megnevezésére is sor kerülhetett, amelyek más, a jelen eljárásban részt nem vevő gazdasági szereplő teljesített szerződésai. Ennek tisztázására egyéb felvilágosítás megadását azonban az ajánlatkérő nem írta elő. A kérelmező szerint azonban egy ilyen felvilágosítás kéréssel sem állíthatta volna helyre az ajánlatkérő azt a jogsértést, hogy egy érvénytelen ajánlat bírálatának további folytatását valósította meg. Érvénytelen ajánlatot tett ajánlattevőt az eljárásból ki kell zárni, az ilyen ajánlat a bírálat további szakaszában nem vehet részt. A verseny tisztaságát sértette, hogy egy érvénytelen ajánlatot további bírálati cselekmények alá bevont, amit egyébként az is kétséget kizáróan alátámaszt, hogy az ajánlatkérő maga nevesítette a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti eljárási cselekményt az összegezésben.

A kérelmező jogának, jogos érdekének sérelme körében előadta, hogy amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerint az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét állapítja meg, továbbá a Döntőbizottság az első kérelmi elemnek helyt ad, abban az esetben a kérelmező az eljárás érvényes ajánlatot tett nyertes ajánlattevője.

A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2023. január 17-ét, az összegezés megküldésének napját, az arról való tudomásszerzés időpontjaként 2023. január 23-át, az iratbetekintés befejezésének napját jelölte meg.

Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

41. A kérelmező az egyéb érdekelt közvetlen jogi érdek és ügyfélképesség hiányára vonatkozó álláspontjával szemben – a második és harmadik kérelmi elemek esetében – hivatkozott azon joggyakorlati elvre, mely szerint a közbeszerzési eljárás érvénytelen ajánlatot tett/kizárt ajánlattevője nem igazolhatja az eljáráshoz fűződő érdekét egy másik ajánlattevő eljárásban való részvétele jogszerűségének vitatása körében, kivéve azt az esetet, ha az egyenlőség elvének az ajánlatok értékelése során történő megsértésére hivatkozik. Az eljáráshoz fűződő érdek az eljárás valamennyi szakaszában fennáll. Lényeges az is, hogy az érvénytelen/kizárt ajánlattevőnek a versenytárs ajánlattételét megengedő és a szerződést ez utóbbinak odaítélő határozattal szembeni eljáráshoz fűződő érdeke elismerésének az a feltétele, hogy a jogvita ne vezessen az eljárás újbóli megindításának lehetetlenné válásához.

A kérelmező álláspontja szerint a jogorvoslati kérelemben előadottak e lényeges, fenti kivételi körbe tartoznak és megfelelnek annak a feltételnek is, hogy nem lehetetlenítik el az eljárás lebonyolítását.

A kérelmező e körben hivatkozott a Bíróság C-771/19. számú ítélet 31. pontjában szereplő alapvetésekre. Összegzésként rögzítette, hogy az érvénytelen ajánlatot tett ajánlattevő egy másik ajánlattevő részvételét megengedő határozattal szemben bármely jogalapot felhozhat, ideértve azokat is, amelyek nem állnak kapcsolatban azokkal a szabálytalanságokkal, amelyek miatt az ajánlatát kizárták.

42. A kérelmező az egyéb érdekelt elkésettségre vonatkozó álláspontjával szemben – a második és harmadik kérelmi elemek esetében – előadta, hogy a hiánypótlási felhívásokra az egyéb érdekelt által benyújtott nyilatkozatokat a kérelmező kizárólag az iratbetekintés során ismerhette meg és csak ekkor szerezhetett tudomást arról, hogy az egyéb érdekelt az először megadott öt referenciából egyet megtartva a másik négy referenciát törölte, helyette két újabb, korábban meg nem nevezett szerződést kötő felet jelölt meg és hogy ezek mindegyike esetében, így az eredeti öt és az azt követő háromra korlátozott nyilatkozatában mindig pontosan egyezően a minimum követelményként meghatározott 500 fő képzését nyilatkozta. A verseny tisztasága alapvető jogsértés a harmadik kérelmi elem tekintetében nívumként szintén csak az iratbetekintéskor jutott, juthatott a kérelmező tudomására. Korábban nem volt tudomása arról, hogy a második hiánypótlásra becsatolt referencia nyilatkozat az egyéb érdekelt esetében nem ettől az ajánlattevőtől érkezett, hanem ugyanaz a személy látta el aláírásával egy másik olyan gazdasági társaság pecsétjével ellátva, amelynek az ügyvezetője ugyanaz a személy mint aki az ajánlattevőben ügyvezető, és még az így erre beérkezett hiánypótlásra is adott – ezen előbbi körülményt teljesen figyelmen kívül hagyva, azt nem vizsgálva – az ajánlatkérő további korrigálásra lehetőséget az egyéb érdekeltnek. Vagyis a hiánypótlási felhívások és felvilágosítás kérések időpontja önmagában nem ügyszé, sokkal inkább az, hogy az érvényes nyilatkozat megtételét két hiánypótlás sem eredményezte, így az érvényes ajánlat megtételét sem. Mindehhez mérten az, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította annak alapján, hogy a kérelmező az excel táblából egy egyébként nem érdemi megjegyzést törölt, megalapozza a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti verseny tisztasága alapvető sérelmet.

A kérelmező előadta, fenntartja azon álláspontját, hogy az ajánlatkérő különösen a Kbt. 71. § (10) bekezdését sértette meg. Ennek tudomásra jutása a korábbi jogsértésekre alapozottan, azokra visszavezethetően, azzal egységben vezetett az összegezés megküldését követően (2022. január 17.) határidőben kért iratbetekintés napját követő tudomásra jutásra, majd a jogorvoslati kérelem határidőn belüli megtételére.

43. A kérelmező 254.979.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

44. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a Döntőbizottságot, hogy a második és harmadik kérelmi elem esetében a jogorvoslati eljárást szüntesse meg.

45. Az ajánlatkérő másodlagosan kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet – valamennyi kérelmi eleme vonatkozásában –, mint megalapozatlant, utasítsa el.

46. Az ajánlatkérő az első kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy álláspontja szerint jogszerűen nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakkal összhangban.

Rögzítette, hogy a Kbt. 69. §-a határozza meg, hogy az ajánlatkérőnek miképpen kell az ajánlatokat elbírálni, annak milyen lépései vannak. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az ajánlatkérőnek a bírálat során az ajánlatokat teljes terjedelmében kell vizsgálnia. E vizsgálat során a Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás és a felvilágosítás biztosítását, annak vizsgálatát, hogy az egyes ajánlatok esetében mely ajánlati hiba, hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése. A felvilágosítás előírt határidőben történő meg nem adása a fentiekre tekintettel tartalmi, jelentős, nem pótolható hiányosságnak minősül.

Előadta, hogy elutasítja a kérelmező azon álláspontját, hogy az ártáblázatban (mind az excel, mind a cégszerűen aláírt pdf formátumban benyújtott dokumentumon) tett azon megjegyzés, mely szerint „az ár már tartalmaz 1 választott gépcsoportot” érdemileg nem befolyásolta a kötelezően kitöltendő cellákba beírt egységárakat. A kérelmező azon álláspontja, hogy a „megjegyzés pusztán és kizárólag formai elemnek tekinthető”, nem helytálló. Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy a kérelmező által a megajánlása részeként, cégszerűen aláírt nyilatkozatában tett megjegyzés az ajánlati ár tartalmára vonatkozó érdemi megjegyzés, ezért az ajánlatkérőnek a bírálat során vizsgálnia kellett azt. A kérelmező megjegyzésével az ajánlatában az ajánlati ár tartalmára vonatkozóan az ajánlatkérő számára nem egyértelmű, tisztázandó tartalmat közölt. Az ajánlatkérő a nem egyértelmű tartalomra vonatkozóan a Kbt. 71. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint járt el, felvilágosítás kérést küldött a kérelmező részére. Az ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében kérte a kérelmező nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy tisztázza az 1.1 és 1.2 képzésnél (2 tétel esetében) az 1/a. számú melléklet ártáblázat E4 cellában szereplő megjegyzését, különös tekintettel arra, hogy a kérelmező a Kbt. 66. § (2) bekezdésére tett nyilatkozatával az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan elfogadta az ajánlatkérő általi feltételeket. Az ajánlatkérő szerint az ár vonatkozásában az ajánlati kötöttség beállt, az nem módosítható Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját figyelembe véve.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára a hiánypótlás szabályairól (2021. július 5.). Előadta, hogy a kérelmező nem járt el jogszerűen azzal, hogy a felolvasólapon szereplő árak tekintetében az 1.1 és 1.2 képzésnél (2 tétel esetében) javította – módosította – a megajánlását, hiszen az ajánlatnak nem volt olyan része, amelyből kétséget kizáró módon megállapítható lett volna az ajánlatkérő számára a megajánlás az adott értékelési szempontokra, tekintettel, hogy a kérelmező ezen értékelési szempontok mellé helyezte el „Az ár már tartalmaz 1 választott gépcsoportot” megjegyzését. A kérelmező nem tisztázta az 1/a. számú mellékletben tett megjegyzését, kizárólag hiánypótlás keretében csatolt egy olyan módosított mellékletet, amelyből a felvilágosítás kéréssel érintett megjegyzést törölte, ezen túlmenően külön nyilatkozatot azonban nem nyújtott be, azaz a felvilágosítás kérésnek érdemben nem tett eleget. Az ajánlatkérő a kérelmező által a felvilágosítás kérésre benyújtott dokumentumot – módosított 1/a. számú mellékletet – a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján bírálta el.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint, amennyiben a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra tett megajánlás az ajánlat részeként benyújtásra kerül, ideértve az ajánlati ár meghatározásának alapjául szolgáló tételes költségvetést (1/a. számú mellékletet) is, úgy az ajánlatkérőnek jogszerű lehetősége, sőt kötelessége – amennyiben adott esetben a felolvasólapon megadott mindösszesen érték és az alapját képező árazott költségvetés között ellentmondás van -, adott esetben felvilágosítás kéréssel fordulni az ajánlattevőhöz, azonban a hiánypótlás jogintézménye nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének.

47. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező által kifejtett, vélelmezett jogsértésekről való tudomásszerzés időpontja az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés megküldésének napja, azaz 2023. január 17., így a második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdésében meghatározott tíz napos időtartam lejártát követően került benyújtásra, így az elkésett.

Az ajánlatkérő hivatkozott a D.334/12/2016. számú döntésre, amely szerint az eljárási cselekményről való többszörös tudomásszerzés nem lehetséges, a Kbt.-ben szereplő speciális határidők nem szolgálhatják azt a célt, hogy a kérelmező a jogsértésről több alkalommal is tudomást szerezhesen. A szabályozásból egyenesen következik, hogy egy konkrét időpontot kell a jogsértésről való tudomásszerzésnek tekinteni, több időpont figyelembevételére nincs lehetőség.

A kérelmező az általa vélelmezetten ugyanazon hiányokra vonatkozó többszöri hiánypótlás elrendelését, illetve a hiányok pótlásának ajánlatkérői téves értékelését kifogásolja, ugyanakkor az ezen eljárási cselekményekkel kapcsolatos valamennyi információról a hiánypótlási felhívások megküldésének, illetve az összegezés megküldésének napján tudomást szerzett. A kérelmező az összegezés megküldése után az iratbetekintés során az általa vélelmezett jogsértések tekintetében nem jutott többlet információhoz, adathoz, így az iratbetekintés befejezésének időpontja nem tekinthető újabb jogsértésről való tudomásszerzésnek. Ebből következik, hogy a kérelmező tudomásszerzésének időpontja nem az iratbetekintés befejezésének napja, hanem az ajánlatok bírálatáról készített összegezés megküldésének – fentebb már hivatkozott – időpontja. A kérelmező kérelmében az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásainak a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe ütköző voltára hivatkozik, illetve a benyújtott hiánypótlások Kbt. 71. § (10) bekezdésbe ütköző értékelését kifogásolja, ugyanakkor ezen tényekről a hiánypótlási felhívások megküldésének időpontjában, illetve az összegezés megküldésének időpontjában tudomást szerzett.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy amennyiben a Döntőbizottság nem osztja az ajánlatkérő álláspontját a vélelmezett jogsértésről való tudomásszerzés időpontja vonatkozásában, úgy a jogorvoslati kérelem elutasítását kéri az alábbi indokok alapján.

Az ajánlatkérő a 2022. december 9-én kelt hiánypótlási felhívásban megállapította, hogy az egyéb érdekelt az ajánlat részeként nem nyújtotta be a műszaki alkalmasságot alátámasztó referencia(ák) ismertetését és felhívta, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az ajánlati felhívás időpontjától visszafelé számított 3 évben (3x365 nap) befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett (6x365 nap) összesen legalább 500 fő létszámú gépkezelői vizsgaszervezés és/vagy vizsgáztatás szolgáltatási tárgyú szerződéseire vonatkozó szerződészerűen teljesített referenciát, amely legfeljebb 3 db szerződéssel igazolható. Az ajánlatkérő a 2022. december 9-én kelt hiánypótlási felhívásban tehát egy, az ajánlatban nem szereplő, hiányzó dokumentum pótlására hívta fel az egyéb érdekeltet.

Az ajánlatkérő ezt követően, a 2022. december 28-án kelt hiánypótlási felhívásban megállapította, hogy az egyéb érdekelt hiánypótlás keretében benyújtotta a referencianyilatkozatot, amelyből azonban az olvasható ki, hogy 5 db szerződés teljesítéséből adódott össze az ajánlatkérő által elvárt 500 fős létszámra vonatkozó referencia. Az ajánlatkérő ezen okból felhívta az egyéb érdekeltet, hogy csatoljon a fentiek szerinti referenciákat akként, hogy az 500 fős létszámra vonatkozóan teljesített gépkezelői vizsgaszervezés és/vagy vizsgáztatás szolgáltatás legfeljebb 3 db szerződéssel legyen igazolva.

Az ajánlatkérő ezen kérelmi elem esetében is hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára a hiánypótlás szabályairól (2021. július 5.). Ez tartalmazza, hogy nem ütközik a kétszeres hiánypótlás tilalmába, ha az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor hiányzó dokumentumot hiánypótlásban nyújtanak be először, de hibás tartalommal vagy egy hiányosan benyújtott dokumentum hiánypótlása során egy teljesen új

dokumentumot nyújtanak be ismételt hiányos tartalommal. Ezekben az esetekben a hiba, hiányosság újabb hiánypótlással korrigálható, feltéve, hogy nem ugyanaz az elem hiányzik az új dokumentumból, mint a korábban hiánypótlott dokumentumból.

Az ajánlatkérő a fentiek alapján jogszerűen járt el, amikor az ajánlat benyújtásakor hiányzó, hiánypótlás során először hibás tartalommal benyújtott dokumentum (referenciák ismertetése) hibáját hiánypótlás keretében rendelte el korrigálni.

Az egyéb érdekelt 2023. január 3-án hiánypótlás keretében benyújtotta a referenciákat (3 db) tartalmazó nyilatkozatot. Ezt követően az ajánlatkérő megállapította, hogy a referencia nyilatkozaton elhelyezett aláírás nem felel meg Ctv. 9. § (1) és (2) bekezdése szerinti követelményeknek. Az ajánlatkérő 2023. január 9-én felvilágosítás keretében kérte az egyéb érdekeltet, hogy ismételt nyújtsa be referencia nyilatkozatát.

Megállapítható tehát, hogy az egyéb érdekelt egy hiányosan benyújtott dokumentum hiánypótlása során egy teljesen új dokumentumot nyújtott be ismételt, nem egyértelmű tartalommal, amely esetben nem ugyanaz az elem hiányzott az új dokumentumból, mint a korábban hiánypótlott dokumentumból, hiszen a 2022. december 28-i hiánypótlási felhívás az alkalmassági követelményt igazolható szerződések számára vonatkozott, míg a 2023. január 9-ei felvilágosítás kérés a cégszerű aláírás megtételére.

Az ajánlatkérő szerint megállapítható, hogy a felvilágosítás kérés jogszerű volt, mivel a felvilágosítás kérés egy olyan elemre (cégszerű aláírás) vonatkozott, amelyre korábban hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés nem irányult.

48. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elem vonatkozásában hivatkozott a második kérelmi elem kapcsán – a vélelmezett jogsértés tudomásra jutása időpontja körében – leírtakra, így kérte ezen kérelmi elem esetében is a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

Az ajánlatkérő ezen kérelmi elem kapcsán is rögzítette, hogy amennyiben a Döntőbizottság nem osztja az ajánlatkérő álláspontját a vélelmezett jogsértésről való tudomásszerzés időpontja vonatkozásában, úgy a jogorvoslati kérelem elutasítását kéri az alábbi indokok alapján.

Az ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy az ajánlatok bírálata során az egyéb érdekelt vonatkozásában kibocsátott hiánypótlási felhívások és felvilágosítás kérés megfeleltek a Kbt. 71. §-ában foglalt rendelkezéseknek, azok nem ütköztek sem a Kbt. 71. §-ában foglalt rendelkezésekbe, sem a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságára vonatkozó alapvető rendelkezésbe. Így az ajánlatkérő jogszerűen járt el akkor, amikor az egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek minősítette és az eljárás nyertes ajánlattevőjeként hirdette ki.

### **Az egyéb érdekelt észrevétele**

49. Az egyéb érdekelt kérte a Döntőbizottságot, hogy a második és harmadik kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást szüntesse meg, egyrészt ügyfélképeség hiánya, másrészt elkészttség miatt.

50. Az ügyfélképeség hiánya körében előadta, hogy a kérelmező számára a kérelem tárgyává tett vélt jogsértés semmilyen módon nem okozhat közvetlen jog- vagy jogos érdeksérelmet az alábbiakra tekintettel.

Amennyiben a kérelmező által állított jogsértés megállapítást nyer és az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelennek minősül, úgy e körülmény nem változtatja meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, mindössze – érvényes ajánlat híján – a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéhez vezet.

Hangsúlyozta, hogy a második és harmadik kérelmi elemekben állított jogsértések megállapítása semmilyen módon nem okozza a jelen közbeszerzési eljárásban a kérelmezői

ajánlat kedvezőbb (nyertes) pozícióba kerülését, ugyanis amennyiben a kérelmező saját ajánlatának érvénytelenségét önállóan, külön kérelmi elemként támadó első kérelmi elem eredményre vezet, úgy függetlenül a második és harmadik kérelmi elemek elbírálásától, a kérelmező ajánlata érvényes és egyúttal nyertes is lesz, mert a kérelmező tette az eljárásban a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

Mindezekből következően a második és harmadik kérelmi elemekben állított jogsértések megállapításával a kérelmező legfeljebb azt érheti el, hogy a közbeszerzési eljárás érvényes ajánlat híján eredménytelenül záruljon.

A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.365/12/2017. számú határozatára, valamint a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének egyes jogi megállapításaira.

51. Az elkészttség körében előadta, hogy a kérelmező által a tudomásra jutás időpontjaként az iratbetekintés időpontjának (2023. január 24.) megjelölése mindkét kérelmi elemmel érintett jogsértés esetében téves az alábbiakra tekintettel.

A kérelmező a közbeszerzési eljárás folyamán a közbenső eljárási cselekményeket – így a hiánypótlási felhívásokat és felvilágosítás kéréseket – tartalmazó dokumentumokat kézhez kapta, azoknak mind a saját ajánlatának, mind pedig az egyéb érdekelt ajánlatának tartalmát érintő részeihez hozzáfért.

A fentiek okán a kérelmező az alábbi időpontokban az alábbi információk birtokába jutott a nyertes ajánlat tartalmát érintően:

Tudomásra jutás időpontja	Nyertes ajánlatot érintő információ
2022. december 9. – 1. hiánypótlási felhívás megküldésének napja	Nyertes ajánlattevő az ajánlatában egyáltalán nem nyújtott be referenciaigazolást/referencianyilatkozatot.
2022. december 28. – 2. hiánypótlási felhívás megküldésének napja	Nyertes ajánlattevő által hiánypótlás keretében benyújtott referencianyilatkozatból az olvasható ki, hogy 5 db szerződés teljesítéséből adódott össze az ajánlatkérő által elvárt 500 fős létszámra vonatkozó referencia.
2023. január 9. – felvilágosítás kérés megküldésének napja	A 2. hiánypótlási felhívásra benyújtott referencianyilatkozaton elhelyezett aláírás <ul style="list-style-type: none"> <li>- nem felel meg a Ctv. 9. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltaknak, mert nem minősül cégszerűnek és</li> <li>- nem felel meg a Kbt. 41/A. §-ban foglalt formai követelményeknek, mert képfájlként került beillesztésre.</li> </ul>

Fentiek alapján a kérelmező legkésőbb 2023. január 9-én birtokába került mindazon információknak, amelyek alapján a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi elemeiben állított jogsértés bekövetkezésére egyértelmű és világos következtetést tudott levonni. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásai és felvilágosítás kérése a hiánypótlások és a kért felvilágosítás ténybeli alapját (ezen eljárási cselekmények alkalmazásának alapjául szolgáló tényállást) olyan részletességgel mutatták be, hogy az iratbetekintés keretében a kérelmező voltaképpen semmilyen új információt, új ténybeli körülményt nem ismert meg az egyéb érdekelt ajánlata kapcsán, amely a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi elemeiben állított jogsértések vizsgálata során relevanciával bírna.

Fentiekből következik, hogy a kérelmező legkésőbb 2023. január 9-én birtokába jutott mindazon ténybeli körülményeknek, melyek ismerete a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi elemeiben állított jogsértések megítéléséhez szükségesek. A két hiánypótlási felhívásból és a 2023. január 9-én megküldött felvilágosítás kérésből kiolvasható

tényállás (nyertes ajánlati tartalom) bőven elégséges volt ahhoz, hogy a kérelmező képes legyen megítélni a közbeszerzési eljárás jogszerűségét vagy jogsértő jellegét. Az egyéb érdekelt álláspontja alátámasztásaként hivatkozott a Döntőbizottság D.184/13/2017. számú határozatában foglaltakra.

Az egyéb érdekelt szerint a jogsértés tudomásra jutásának időpontja nem a jogorvoslati kérelemben megjelölt 2023. január 24., tehát nem az iratbetekintés napja, hanem 2023. január 9., az e napon megküldött felvilágosítás kérés napja. A kérelmezőnek a jogorvoslati kérelmet a második és harmadik kérelmi elemek vonatkozásában legkésőbb 2023. január 19-én be kellett volna nyújtania. Mivel a jogorvoslati kérelem benyújtására csak 2023. január 30-án került sor, így a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi elemei elkésetten kerültek benyújtásra.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. november 18-án indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2023. január 30-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

53. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

54. A Döntőbizottság vizsgálata során figyelembe vette a kérelmező ajánlatának elbírálása során tett ajánlatkérői és kérelmezői cselekményeket, de a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása vizsgálatánál elsősorban az összegezés V.2.12) pontjában szereplő érvénytelenségi indokolásból indult ki.

55. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

56. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

57. A Kbt. 71. § (2) bekezdése szerint a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

58. A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat – ideértve a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

59. A Kbt. 71. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok elbírálása érdekében szükséges.

60. A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

61. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a Kbt. 71. §-ban foglaltaknak megfelel. A Kbt. 71. § (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint a kérelmező ajánlatát megvizsgálta és vizsgálata eredményeként arra jutott, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján szükséges a kérelmezőtől felvilágosítást kérni.

63. Az ajánlatkérő egyrészt észlelte azt, hogy a kérelmező ajánlatában csatolt felolvasólap és az 1/a. számú melléklet (ártáblázat) az alábbi ajánlati ár értékelési alszemponatok esetében különböző Ft/fő ajánlati árat tartalmaz: 1.1. Gépkezelői képzés és vizsga előképzettség nélkül BKM telephelyén – a felolvasólapon 58.900.-Ft/fő, az ártáblázatban 59.900.-Ft/fő; 1.2. Gépkezelői képzés és vizsga előképzettség nélkül ajánlattevő telephelyén – a felolvasólapon 58.900.-Ft/fő, az ártáblázatban 59.900.-Ft/fő.

64. Az ajánlatkérő másrészt észlelte azt, hogy a kérelmező az 1/a. számú mellékletnek az ártáblázat részét kiegészítette egy „Megjegyzés” oszloppal, és ezen oszlopban hat ajánlati ár értékelési alszemponatok esetében szerepeltette azt a megjegyzést, hogy „Az ár már tartalmaz 1 választott gépcsoportot.”

65. Az ajánlatkérő a felvilágosítás-kérésben kérte feloldani a kérelmező ajánlatában szereplő ellentmondást akként, hogy a felolvasólapon és az ártáblázatban az árak azonosak legyenek, ezzel kapcsolatban felhívta a kérelmező figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára. Továbbá kérte felvilágosítás keretében tisztázni az 1/a. számú mellékletben (ártáblázatban) szereplő megjegyzést.

66. A kérelmező a felvilágosítás-kérésre módosította az 1/a. számú mellékletet (ártáblázatot), törölte a „Megjegyzés” oszlopot.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának elbírálása körében további eljárási cselekményt nem tett.

68. Az ajánlatkérő a bírálókat eredményeként a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az összegezésben érvénytelenné nyilvánította amiatt, hogy az egyéb módon nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolásul rögzítette, hogy a kérelmező a felvilágosítás kérésnek érdemben nem tett eleget, nem tisztázta az 1/a. számú mellékletben tett megjegyzését, külön nyilatkozatot nem nyújtott be, kizárólag egy olyan módosított mellékletet csatolt, amelyből a megjegyzést törölte. Rögzítette továbbá, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki az ajánlattevőnek, amelyben – többek között – az 1/a. számú melléklet (ártáblázat) közötti ellentmondást kérte feloldani, továbbá az ajánlatkérő felvilágosítás keretében kérte tisztázni az 1/a. számú mellékletben (ártáblázatban), az E4 cellában szereplő megjegyzését.

69. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

70. A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni az eljárás eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

71. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdése az ajánlatkérő lényeges kötelességévé teszi, hogy írásban tájékoztassa az ajánlattevőt az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról és ennek részletes indokáról. A részletes indokolásnak a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi ok esetében tartalmaznia kell azt az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumban, jogszabályban rögzített konkrét előírást, amelynek az ajánlat nem felel meg. Tartalmaznia kell továbbá az ajánlatnak azt a részét, amely nem felel meg a megjelölt előírásnak és annak részletezését is, hogy miért nem felel meg annak.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné, azonban nem jelölte meg azt az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumban, jogszabályban rögzített konkrét előírást, amelynek a kérelmező ajánlata nem felel meg. Ezen túl nem jelölte meg a kérelmező ajánlatának azt a részét, amely nem felel meg az előírásnak, következésképp annak részletezését sem, hogy miért nem felel meg annak. Így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését azzal a mulasztással, hogy a kérelmezőt nem tájékoztatta az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának részletes indokáról.

73. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő által az összegezés V.2.12) pontjában rögzített érvénytelenségi indokolás az alábbiak miatt sem felel meg a Kbt. 79. § (1) bekezdésének. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok indokolásául azt szerepeltette, hogy a kérelmező a felvilágosítás kérésnek érdemben nem tett eleget. A Döntőbizottság rögzíti, amennyiben az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy a kérelmező azzal, hogy a hozzá intézett felvilágosítás kérésre benyújtotta a módosított 1/a. számú mellékletet, nem tett eleget a felvilágosítás kérésnek, akkor a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette volna figyelembe az elbírálás során. Következésképp az ajánlatkérőnek a kérelmező eredeti ajánlatát kellett volna elbírálnia és a

bírálat eredményeként dönteni annak érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Érvénytelenné nyilvánítás esetén tájékoztatnia kellett volna a kérelmezőt annak részletes indokáról.

74. Fentiekén túl pontatlan is az összegezés V.2.12) pontjában rögzített érvénytelenségi indokolás, ugyanis a felvilágosítás-kérés mellett hiánypótlási felhívásra is hivatkozik annak ellenére, hogy az ajánlatkérő hiánypótlásra nem hívta fel a kérelmezőt. Másrészt csak az szerepel a felvilágosítás-kérés ismertetésében, hogy az ajánlatkérő az 1/a. számú melléklet (ártáblázat) közötti ellentmondást kérte feloldani, az nem szerepel, hogy az ellentmondás a felolvasólapon és az ártáblázatban szereplő ajánlati árak között állt fenn.

75. Összegezve, önmagában az az érvénytelenségi indokolás, hogy a kérelmező nem tett eleget a felvilágosítás kérésnek, mert nem tisztázta külön nyilatkozatban az 1/a. számú mellékletben tett megjegyzését, nem felel meg a – Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségi ok esetén megkövetelt – Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti részletes indokolásnak, ugyanis abból nem derül ki, hogy az ajánlat mely része nem felel meg az ajánlatkérői és jogszabályi előírásoknak. A részletes érvénytelenségi indokolásból ki kellett volna tűnnie, hogy a kérelmezői ajánlat miért érvénytelen, annak mely része mely előírásnak nem felel meg.

76. A Döntőbizottság ezt követően áttért a második és harmadik kérelmi elembe foglalt vizsgálatára. A Döntőbizottság a második és harmadik kérelmi elembe foglaltakat együtt vizsgálta, tekintettel arra, hogy a kérelmező mindkét kérelmi elem esetében ugyanazokat az ajánlatkérői magatartásokat tartotta jogsértőnek.

77. A Döntőbizottságnak – tekintettel az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogására – elsődlegesen abban kellett állást foglalnia, hogy a második és harmadik kérelmi elem tekintetében van-e az érdemi döntéshozatalnak eljárásjogi akadálya.

78. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a kérelmező a második és harmadik kérelmi elemekben foglalt kérelmét határidőn belül nyújtotta-e be.

79. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a Kbt. 148. § (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

80. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerint a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját.

81. A Döntőbizottságnak vizsgálata során abban kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező a második és harmadik kérelmi elemek esetében mely ajánlatkérői eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást tartotta jogsértőnek, és az mikor jutott a kérelmező tudomására.

82. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a második és a harmadik kérelmi elem esetében jogsértőnek tartotta az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessé nyilvánítását, valamint jogsértőnek tartotta az egyéb érdekelt ajánlata bírálatának egyes lépéseit is, amelyek az ajánlat érvényessé nyilvánításához vezettek. A kérelmező mindkét kérelmi elem esetében 2023. január 17-ét, az összegezés megküldésének napját jelölte meg a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként.

83. A kérelmező szerint az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessé nyilvánítása az alábbiak miatt volt jogsértő. Előadta, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekeltet két alkalommal (2022. december 9-én és 28-án) hívta fel hiánypótlásra és egy alkalommal (2023. január 9-én) felvilágosítást is kért tőle az M.1/ alkalmassági minimumkövetelmény igazolására benyújtott referencianyilatkozáttal kapcsolatban.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő a 2022. december 28-ai hiánypótlási felhívásával megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdését, ugyanis abban újra ugyanarra a legfeljebb 3 db szerződés igazolására hívta fel az egyéb érdekeltet, amelyre már a 2022. december 9-ei hiánypótlási felhívásban megtette.

Továbbá a kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakat azzal a mulasztással, hogy a második hiánypótlást követően nem állapította meg azt, hogy az egyéb érdekelt nem tett eleget a hiánypótlási felhívás(ok)ban foglaltaknak és nem az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során.

Fentiekén túl a kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapvető rendelkezést is azzal, hogy a Kbt. 71. § (10) bekezdése ellenére már érvénytelennek tekintendő ajánlat esetében – egy felvilágosításkéréssel – biztosította ezen ajánlat bírálatban való további részvételét.

84. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy mikor jutottak a kérelmező tudomására az általa megjelölt, jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartások, mulasztások.

85. A Döntőbizottság áttanulmányozta a 2022. december 9-én és 28-án megküldött hiánypótlási felhívások, a 2023. január 9-én megküldött felvilágosítás-kérés és a 2023. január 17-én megküldött összegezés tartalmát és megállapította, hogy a kérelmező 2023. január 17-én tudomást szerzett arról, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánította két hiánypótlási felhívást és egy felvilágosítás-kérést követően.

A kérelmező a 2022. december 9-én megküldött hiánypótlási felhívásból értesült arról, hogy az egyéb érdekelt az ajánlata részeként nem nyújtotta be az ajánlati felhívás III.1.3) M.1/ pontjában előírt műszaki alkalmasságot alátámasztó referenci(ák) ismertetését és az ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte ezen alkalmassági minimumkövetelmény igazolását.

A kérelmező 2022. december 28-án értesült arról, hogy az egyéb érdekelt hiánypótlás keretében benyújtott egy referencianyilatkozatot, amelyben 3 db szerződés helyett 5 db szerződés teljesítéséből adódott össze az ajánlatkérő által elvárt 500 fős létszámra vonatkozó referencia, így az ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény 3 db szerződéssel legyen igazolva.

A kérelmező 2023. január 9-én értesült arról, hogy az egyéb érdekelt által hiánypótlás keretében benyújtott referencianyilatkozaton elhelyezett aláírás nem felel meg a Ctv. 9. § (1) és (2) bekezdése szerinti követelményeknek, ezért az ajánlatkérő felvilágosítás-kérés keretében kérte ismételt benyújtani a referencianyilatkozatot. Ebben a felvilágosítás-kérésben az ajánlatkérő összefoglalta az M.1/ alkalmassági minimumkövetelmény igazolása körében tett ajánlatkérői és egyéb érdekelti cselekményeket (a 2022. december 9-ei hiánypótlási felhívás és az arra 2022. december 14-én benyújtott referencianyilatkozat, a 2022. december 28-ai hiánypótlási felhívás és az arra 2023. január 3-án benyújtott

referencianyilatkozat), így a kérelmező önmagában ebből az iratból is értesülhetett az általa jogsértőnek vélt ajánlatkérői cselekményekről.

86. Fentiekből következően a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező 2023. január 17-én már mindazon információk birtokában volt, amelyek a jogorvoslati kérelme második és harmadik kérelmi elemében részletezett, jogsértőnek vélt ajánlatkérő magatartások alapjául szolgáltak. A kérelmező számára már ekkor nyilvánvalóvá vált, hogy az egyéb érdekelt ajánlata érvényes lett. Tudomása volt ekkor arról, hogy az egyéb érdekelt az eredeti ajánlatába referencianyilatkozatot nem csatolt, ezért az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel. Tudomása volt arról is, hogy az egyéb érdekelt hiánypótlás keretében olyan referencianyilatkozatot csatolt, amelyen a megkövetelt 3 db szerződés helyett 5 db szerződéssel igazolta az M.1/alkalmassági minimumkövetelményt, ezért az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel. Végül tudomása volt arról is, hogy a második hiánypótlás keretében az egyéb érdekelt olyan referencianyilatkozatot csatolt, amelyen elhelyezett aláírás nem felelt meg a Ctv. 9. § (1) és (2) bekezdése szerinti követelményeknek, ezért az ajánlatkérő felvilágosítást kért.

Következésképp legkésőbb 2023. január 17-én ismert volt számára az a jogorvoslati kérelmében megjelölt, jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartás, hogy az ajánlatkérő a 2022. december 28-ai hiánypótlási felhívásában újra ugyanarra a legfeljebb 3 db szerződés igazolására hívta fel az egyéb érdekeltet, amelyre már a 2022. december 9-ei hiánypótlási felhívásban megtette. Továbbá 2023. január 17-én ismert volt számára az a jogorvoslati kérelmében megjelölt, jogsértőnek vélt ajánlatkérői mulasztás is, hogy az ajánlatkérő a második hiánypótlást követően nem állapította meg azt, hogy az egyéb érdekelt nem tett eleget a hiánypótlási felhívás(ok)ban foglaltaknak és nem az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során. Előbbiekben túl arról is tudomása volt 2023. január 17-én, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlata esetében kettő hiánypótlási felhívást követően – egy felvilágosítás kéréssel – biztosította ezen ajánlat bírálathoz való további részvételét.

87. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező álláspontját, mely szerint az iratbetekintés befejezésének napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. A kérelmező 2023. január 24-én megtekintette az egyéb érdekelt által – az ajánlatkérő 2022. december 9-én kelt hiánypótlási felhívására, a 2022. december 28-án kelt hiánypótlási felhívására, valamint a 2023. január 9-én kelt felvilágosítás kérésére – benyújtott referencianyilatkozatokat, azonban a Döntőbizottság szerint ezen referencianyilatkozatok tartalmából nem jutott olyan többletinformációhoz, amely a jogorvoslati kérelme alapjául szolgálhatott volna. Az iratbetekintés során mindössze arról győződhetett meg, hogy az első hiánypótlás keretében melyik 5 db szerződéssel igazolta az egyéb érdekelt az M.1/alkalmassági minimumkövetelményt, a második hiánypótlás keretében ez hogy változott 3 db szerződésre és milyen aláírás szerepelt a referencianyilatkozaton, majd felvilágosítás-kérés keretében az aláírást az egyéb érdekelt miként javította. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen információk nem voltak szükségesek ahhoz, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelme második és harmadik kérelmében részletezett jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartásokról tudomást szerezzen.

88. Tekintettel a jogsértés tudomásra jutásának időpontjára (2023. január 17.) és a Kbt. 148. § (3) bekezdésében rögzített szubjektív határidőre, a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2023. január 30-án, a Kbt.-ben előírt szubjektív határidőn túl nyújtotta be, így a második és harmadik kérelmi elemekben foglaltak érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

89. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

90. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

91. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a második és harmadik kérelmi elemek tekintetében megszüntette.

92. A Döntőbizottság az első kérelmi elem esetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést.

93. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

94. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

95. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

96. A Döntőbizottság a bírság kiszabásának indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

97. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvénytelennek egy ajánlatot.

98. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt, hogy a jogsértés kijavítható, és azt a körülményt is, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

99. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt.

100. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

101. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

102. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

103. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

104. A Döntőbizottság az első kérelmi elemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 84.993.-Ft, azaz nyolcvannégyezer-kilencszázkilencvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

105. A Döntőbizottság a második és harmadik kérelmi elem esetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 169.986.-Ft, azaz százhatvankilencezer-kilencszáznolcvanhat forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

106. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésének figyelembevételével rendelkezett.

107. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

108. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat

közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. március 7.

*Dr. Kriston Kinga sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Simon Szabolcs sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Ládi Judit Ügyvédi Iroda, Dr. Bukoszné dr. Ládi Judit ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Rácz Zsolt Ügyvédi Iroda, Dr. Daragó Máté ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a MINERVA 90 Kft. képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)