



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.673/10/2024.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Agrárminisztérium
(Budapest, Kossuth Lajos tér 11.)

A kezdeményező képviselője: Hegedűsné Dr. Csókay Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Pocsaj Nagyközség Önkormányzata
(Pocsaj, Nagy u. 51.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Papp-Lada Beáta ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: Piac építése Pocsajban, 77.628.507.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000361442022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, és a Kbt. 70. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Vidékfejlesztési Program keretén belül a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága, mint támogató által 2020. október 2. napján meghirdetett, Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális- és eszköz fejlesztése című, VP6-7.2.1.1-20 kódszámú felhívás alapján, Pocsaj Nagyközség Önkormányzata, mint támogatást igénylő 3198292620 iratazonosító számú támogatási kérelmét a támogató elbírálta, és a 2021. április 27-én kelt támogatói okirattal támogatásra alkalmasnak minősítette.

A Projekt megvalósítás kezdetétől a támogatói okirattal érintett időszak utolsó napjáig terjedő időszakra megállapított, le nem vonható ÁFA-val számított maximális elszámolható összköltsége 104.031.339.-Ft volt.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívást 2022. december 9-én adta fel, amely 2022. december 23-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-26395/2022. számon.

3. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

„II.1.5) Részekre bontás.

A beszerzés részekből áll: nem.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége.

Az épület kialakításának alap-elhatározása, hogy a jelenleg nyitott piactérként használt telken, fedett - nyitott épületben a település karakterét meghatározó építészeti elemekkel, tömegéhangulatát hozza vissza, ami szorosan kötődik az őstermelő piac funkcióhoz.

Az épület-tömeg egyszerű földszintes, hagyományos cseréppel fedett nyeregtetős, a településen még fellelhető házak arányát hordozza. A homlokzati kialakítása, az utca felől szabadon megközelíthető „tornácos” homlokzattal ami mögött közvetlenül a piactér található. Az épület hátsó részébe kiszolgáló helyiségek kerülnek.

Az épület fő funkciója a piaci árusító tér közel 100 m², egyterű, kültéri térkővel burkolt. Az épületben az őstermelői árusítóhelyek 3 sorban (rögzíthető) mobil asztalokon kerülnek elhelyezésre, így lehetővé téve későbbiekben a variálható elrendezést. Az árusító helyek 0,75 m széles asztalon cca 1,5 m hosszban lettek meghatározva, így 3 sorban 3*8=24 árus kaphat helyet.

(Igény esetén egy árus több helyet is foglalhat). A piactéren a vásárlói közlekedés a közlekedő sávban történik, mindenhol lehetővé téve az akadálymentes közlekedést is.

A hátsó épületrészben piacfelügyelői iroda, öltöző/wc-vel, mely esetlegesen a forgalmazott termékre tekintettel az árusok részére is használható; vásárlók részére 45 főre női wc – 60 főre férfi wc és 1 db akadálymentes kialakítású illemhely, takarítószer tároló tervezett.

A fűtött terek közel 0 energiafelhasználásnak megfelelő szigetelésű szerkezetekkel készülnek a későbbi esetlegesen rendszeres használatra való átállás lehetőségének biztosítása érdekében.

A látogatók részére 10 db parkolóhely kialakítása szükséges, közlekedési terv szerinti kialakítással (ebből 1 db akadálymentes használatra alkalmas), valamint kerékpártároló (előírt min 2 db, tervezett 10 db).

A kültéri közlekedő felületek víz-áteresztő beton térkő burkolattal tervezettek. A területen kerékpártároló lesz kialakítva.

II.2.5) Értékelési szempontok.

Minőségi szempont:

2.) A szerződés teljesítésében részt vevő, M2.1) pont szerinti MV-É jogosultságú szakember magasépítési munkák területen szerzett szakmai többlet tapasztalata (hó) (min. 0 hó, max.36 hó) 10

3.) A kötelezően előírt jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama. (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap) 10

4.) Hátrányos helyzetű személy teljesítésbe való bevonása (igen/nem) 10

Ár szempont:

1.) Nettó vállalkozási díj (nettó Ft) 70

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk.

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: VP6-7.2.1.1-20 kódszámú projekt.”

A III. pont tartalmazta a részvételi feltételeket.

„VI.3.9) További információk.

1.) A hiánypótlás lehetősége Kbt. 71.§ szerint biztosított.

2.) Közös ajánlattétel esetén az ajánlatban a közös ajánlattevőknek csatolniuk kell egy cégszerűen aláírt megállapodást a közbeszerzési dokumentumokban részletezett minimális tartalommal.

3.) Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell az alábbiakról az EKR rendszerben rendelkezésre álló EKR űrlapokon: - Felolvasólap - NYILATKOZAT a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint, - NYILATKOZAT kizáró okok tekintetében, - NYILATKOZAT kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében, - NYILATKOZAT kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában - NYILATKOZAT folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról, - NYILATKOZAT Kbt. 66. § (6) bek., - NYILATKOZAT Kbt. 65. § (7) bek. - NYILATKOZAT üzleti titokról, - NYILATKOZAT bemutatott szakemberekről.

13.) Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlatot cégszerűen aláíró, továbbá – adott esetben – az ajánlatban cégszerűen nyilatkozó kapacitást nyújtó szervezet/alvállalkozó aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bek. szerinti aláírásmintáját.”

4. A közbeszerzési dokumentáció kötelező formai és tartalmi követelményeket, árazatlan költségvetést, műszaki leírást, szerződéstervezetet tartalmazott.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 1.10. pontjában rögzítette az alábbiakat is:

„1.10. Aláírássra jogosult személy(ek)

Az ajánlatban lévő, minden - az ajánlattevő, vagy alvállalkozó, vagy kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet által készített - dokumentumot (nyilatkozatot) a végén alá kell írnia az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személy(ek)nek aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.

Képviselési jogosultság igazolása: Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlatot cégszerűen aláíró, továbbá – adott esetben – az ajánlatban cégszerűen nyilatkozó kapacitást nyújtó szervezet címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírásmintáját.

Meghatalmazás: Amennyiben az ajánlatot nem a cégkivonatban szereplő képviselőre jogosult írja alá, úgy a képviselőre jogosult személytől származó teljes bizonyító erejű, magánokiratba foglalt meghatalmazást is kell csatolni.

Amennyiben az ajánlattevő, vagy az ajánlatban cégszerűen nyilatkozó alvállalkozó természetes személynek (ide értve az egyéni vállalkozót is) minősül, elegendő, ha az ajánlattevő, illetve az ajánlatban cégszerűen nyilatkozó alvállalkozó az ajánlathoz olyan ügyvéd által ellenjegyzett, vagy két tanú aláírásával ellátott dokumentumot csatol be, amelyen szerepel ezen szervezet, vagy személy aláírása, és amely nyilatkozat alkalmas arra, hogy egyértelműen beazonosítható legyen a becsatolt nyilatkozatot aláíró jogosultsága.”

6. A módosított ajánlattételi határidőre - 2022. május 12. 14:00 óráig - 3 db ajánlat érkezett, köztük a Németh '99 Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. következő ajánlata:

1.) Nettó vállalkozási díj (nettó Ft): 64 324 819.

2.) A szerződés teljesítésében részt vevő, M.2.1) pont szerinti MV-É jogosultságú szakember magasépítési munkák területén szerzett szakmai többlet tapasztalata (hó) (min. 0 hónap, maximum 36 hónap): 36.

3.) A kötelezően előírt jótállási időn (24hó) felül vállalt többletjótállás időtartama. (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 12 4.) Hátrányos helyzetű személy teljesítésbe való bevonása (igen/nem): Igen.

7. A Németh '99 Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ajánlatában csatolt nyilatkozatok között benyújtotta a teljesítésbe bevonásra kerülő N.I. szakemberre – jogosultság száma: MV-É 09-51002 – vonatkozó 2022. április 23. napján kelt ajánlattevői nyilatkozatát, jogviszonya: megbízási jogviszony. Csatolta e szakember 2022. május 10. napján kelt saját kezű aláírással ellátott önéletrajzát.

Az ajánlatban csatolt 2022. május 11-én kelt előszerződés kapacitást nyújtó szervezet igénybevételehez (M.2.1-MV-É jogosultságú szakember) szerint a szerződő felek Németh '99 Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. és N.I. egyéni vállalkozó, a kapacitást nyújtó szervezet: N.I. Az előszerződést N.I. cégszerűen aláírta.

8. Az ajánlatkérő 2022. május 24. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki, a Németh '99 Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. esetében a 4. sz. értékelési szempont körében.

9. Az ajánlatkérő az írásbeli összegezést 2022. június 15. napján készítette el és küldte meg, mely szerint az eljárás eredményes lett, érvényes és nyertes a Németh '99 Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ajánlata lett (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő). Az írásbeli összegezésben N.I. egyéni vállalkozó alvállalkozóként és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként került feltüntetésre.

10. Az ajánlatkérő, mint megrendelő és a nyertes ajánlattevő, mint vállalkozó 2022. július 21. napján írták alá a vállalkozási szerződést.

11. A Tájékoztató az eljárás eredményéről a Közbeszerzési Értesítőben 2022. december 23-án KÉ-26395/2022. számon közzétételre került.

12. A nyertes ajánlattevő 2024. szeptember 24-én a következő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtotta be az ajánlatkérőhöz:

„...a Németh'99 Bt. ajánlattevő képviselőjére jogosult a Pocsaj Nagyközség Önkormányzata, mint Ajánlatkérő által „Piac építése Pocsajban” tárgyában indított közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódóan a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján a tudomásszerzéstől – (Agrárminisztérium által megküldött, nem támogató tartalmú közbeszerzési utóellenőrzési

jelentésről való tudomásszerzés, 2024.09.20.) - nyitva álló törvényes határidőn belül, előzetes vitarendezést kezdeményezünk az alábbiak szerint:

Jogsértés és részletes indokolás: Cégünk ajánlatában nem csatolta a bevonásra került N.I. Egyéni Vállalkozó/alvállalkozó/aláírásmintáját/aláírási címpéldányát/két tanú által ellenjegyzett nyilatkozatát az egyéni vállalkozói aláírásáról, azonban ezen dokumentum vonatkozásában az Ajánlatkérő hiánypótlást nem rendelt el. Ennek alapján nem volt egyértelműen megállapítható az aláírás hitelessége, továbbá az eljárás bírálata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteknek.

Kérelem: Az Ajánlatkérő rendeljen el hiánypótlási felhívást Cégünk vonatkozásában N.I. Egyéni Vállalkozó alvállalkozó aláírási címpéldánya/aláírás mintája/vagy két tanú által ellenjegyzett nyilatkozata vonatkozásában annak érdekében, hogy az eljárás lefolytatása megfeleljen a Kbt. 69. § és a Kbt. 71. §-ában foglaltaknak.”

13. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 25-én 4. sz. hiánypótlási felhívást adott ki a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján N.I. egyéni vállalkozó alvállalkozó aláírási címpéldánya/aláírás mintája/vagy két tanú által ellenjegyzett nyilatkozata pótlása vonatkozásában. Kérte a hiánypótlás EKR-ben történő csatolását.

14. A nyertes ajánlattevő a hiánypótlásában csatolta N.I. egyéni vállalkozó 2022. május 11-én kelt két tanú által ellenjegyzett cégáírási nyilatkozatát.

15. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott 2024. szeptember 26-i válaszában megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a hiánypótlást határidőben teljesítette, azt az ajánlatkérő megalapozottnak találta.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A 2024. október 14. napján érkezett és 2024. október 16-án hiánypótlott hivatalbóli kezdeményezésben a hivatalbóli kezdeményező egy kérelmi elemet terjesztett elő.

17. A kezdeményezői jogosultsága körében előadta, hogy a jogorvoslati eljárást a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja és a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja alapján, a VP Irányító Hatóság Pocsaj Nagyközség Önkormányzata 2022/06/01879/É FAIR KB azonosító számú, „Piac építése Pocsajban” tárgyú közbeszerzési eljárás utóellenőrzése körében felmerült szabálytalansági gyanújával összefüggésben kezdeményezi.

18. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján a Vidékfejlesztési Programok tekintetében a Kormánynak az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja az agrárminiszter, ezért jelen ügyben az általa vezetett Agrárminisztérium jogosult eljárni.

19. A szabálytalansági eljárás 2024. szeptember 12. napján került megindításra.

20. A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja: 2024. szeptember 12. (a szabálytalansági eljárás megindításának a napja).

21. A megsértett jogszabályi rendelkezés, valamint a jogsértő esemény és annak bizonyítékai körében hivatkozott az ajánlati felhívás III.2.2) pont 13.) pontjában és a Közbeszerzési Dokumentáció 1.10. pontjában rögzített feltételekre.

22. Az utóellenőrzés során az ajánlatkérő által csatolt dokumentumok vizsgálatából megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás során a nyertes ajánlatot tevő Németh '99 Bt. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) kapacitást nyújtó szervként az eljárásba vonta N.I. egyéni vállalkozót, azonban a nyertes ajánlattevő nem csatolta N.I. egyéni vállalkozó esetében a fenti feltételekben előírt dokumentumot az aláírási jogosultságának igazolására.

23. A fentiek miatt az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírtakkal ellentétesen járt el, amikor nem adott ki hiánypótlási felhívást az aláírási jogosultság igazolásának benyújtásával kapcsolatosan, ezzel megsértve a bírálat folyamatára vonatkozó rendelkezéseket.

24. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. §-ában és a Kbt. 71. §-ában foglaltakat, mivel az ajánlatkérő a bírálat során nem észlelte az ajánlattevő ajánlatának hiányosságait, nem írt ki hiánypótlási felhívást az eljárás során az aláírási jogosultság igazolásának benyújtásával kapcsolatosan és előbbiek miatt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett ajánlattevőt hirdetett ki a közbeszerzési eljárás nyertesének.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő a jogsértés hiányának a megállapítását kérte.

26. Közölte, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzés eredményeként a felek a kivitelezési szerződést megkötötték, a munka megvalósításra került.

27. Az ajánlatkérő utóellenőrzés keretében az Ellenőrző Hatóságnak benyújtotta a dokumentumokat ellenőrzésre.

28. Ismertette a szabálytalansági gyanú tartalmát, amely szerint „Megállapítható, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírtakkal ellentétesen járt el és nem írt ki hiánypótlási felhívást az eljárás során az aláírás-minta benyújtásával kapcsolatosan. A közbeszerzési dokumentumokban külön kiemelésre került az egyéni vállalkozók esete és egyértelműen meghatározásra került, mely dokumentum benyújtását várta el ajánlatkérő.

A Németh' 99 Bt. ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta N.I. egyéni vállalkozó által ezen dokumentumot, tehát az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumban előírtaknak, mely a Kbt. szerinti érvénytelenségi ok (Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont). Ajánlatkérő a saját előírásait be nem tartva folytatta le az eljárást, nem küldött ki hiánypótlási felhívást és nem megfelelően végezte el a bírálatot, ezáltal megsértette a Kbt. 69. § és 71. §-át.”

29. Az ajánlatkérő a kezdeményezésre vonatkozóan előadta, hogy a kiírásban foglalt követelmények teljesítésre kerültek, továbbá mindvégig jóhiszeműen járt el.

30. Jelezte továbbá hogy a nyertes ajánlattevő 2022. május 11-én benyújtott előszerződésében világosan látható N.I. aláírása, további hiánypótlás kiküldését ezért erre vonatkozóan nem találta szükségesnek.

31. A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján a tudomásszerzéstől számított nyitva álló törvényes határidőn belül, a fenti jogsértés reparálásának érdekében a Németh' 99 Bt. előzetes vitarendezési kérelmet kezdeményezett 2024. szeptember 24. napján, amelyre tekintettel az

ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött ki 2024. szeptember 25. napján a nyertes ajánlattevő részére. Ajánlattevő ezt megfelelően és határidőben teljesítette, erre tekintettel a jogsértés teljes helyreállítása megvalósult.

32. Továbbá a vitarendezési kérelemre adott válasz alapján 2024. október 4. napján a nyertes ajánlattevő benyújtotta a 2. sz. előzetes vitarendezési kérelmét saját és alvállalkozója előző évi nettó árbevételének igazolása céljából, amelyet követően az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött ki 2024. október 5. napján az ajánlattevő részére, amelyek alapján az ajánlatkérő ellenőrizni tudta a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak való megfelelést, figyelemmel a felhívás III.1.5. pontjában foglaltakra. A nyertes ajánlattevő ezt megfelelően és határidőben teljesítette, erre tekintettel a jogsértés teljes helyreállítása megvalósult. Az eljárás eredménye és a nyertes ajánlattevő személye változatlan maradt.

33. Következésképpen a kezdeményezés - tekintettel arra, hogy nem történt pénzügyi érdeksérelem - megalapozatlan. Nyilatkozott, hogy a projekt megvalósult, így a támogatás vagy annak egy részének visszafizetésére kötelezés az önkormányzat mindennapi működését teljes mértékben ellehetetlenítené.

34. Emellett a jelen eljárás előkészítése során a Kbt.-ben meghatározott követelmények és alapelvek mindenkor szem előtt tartása mellett járt el.

35. Amennyiben mégis jogsértést állapítana meg a Döntőbizottság, kérte a bíróság kiszabásának mellőzését, az alábbi indokok alapján:

- Az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában nem történt ismételt tanúsítása. Ajánlatkérő az elmúlt 5 évben több közbeszerzési eljárást bonyolított le, mely során egy alkalommal sem került sor jogorvoslati eljárás megindítására. Azaz megállapítható, hogy az ajánlatkérő a lehető legnagyobb körültekintés mellett folytatja le az eljárásokat és azok előkészítéséről a legnagyobb körültekintéssel gondoskodik, a jogsértés szándékossága nem állapítható meg.

- Jelen beruházás támogatásból megvalósuló beruházás, melyhez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A projekt megvalósulása jelentős anyagi hátrányt okozna az Önkormányzatnak.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárását 2022. december 22. napján indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos anyagi jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot. Eljárásjogi szempontból a Döntőbizottság a kezdeményezés 2024. október 14-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

37. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálata alapján a jogsértést az alábbi indokokra tekintettel megállapította az ajánlatkérővel szemben.

38. A hivatalbóli kezdeményezés tartalma alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését a nyertes ajánlattevő ajánlatának bírálata során.

39. A hivatalbóli kezdeményezésre irányadó jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

40. A hivatalbóli kezdeményezésre irányadó speciális jogszabályok:

Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény (a továbbiakban: Evecvtv.) rendelkezései szerint:

AZ EGYÉNI CÉG

20. § (1) Az egyéni cég az egyéni vállalkozói nyilvántartásban szereplő természetes személy által alapított, jogi személyiséggel nem rendelkező jogalany, amely a cégnyilvántartásba történő bejegyzéssel jön létre.

(2) Az egyéni cég jogképes, cégneve alatt jogokat szerezhet és kötelezettségeket vállalhat, így különösen tulajdont szerezhet, szerződést köthet, pert indíthat és perelhető.

(3) Az egyéni cég a Ctv. hatálya alá tartozik, amelynek rendelkezéseit az e törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 8. § (1) bekezdése értelmében a cég képviseletére vonatkozó rendelkezéseket az adott cégformára irányadó jogszabály állapítja meg. A cégjegyzési jog a cég írásbeli képviseletére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság. A képviselet, valamint a cégjegyzés módja csak azonos lehet.

9. § (1) Amennyiben azt a cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelemhez csatolták, a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégaláírási nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza.

41. A Kbt. alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljes körűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. alapján tehát a bírálat során nem elegendő a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének megfelelő bírálat, az ajánlatkérőt a jogszabályoknak való megfelelés tekintetében is bírálati kötelezettség terheli. Amennyiben az adott ajánlat nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kell nyilvánítani. E hármas bírálati kötelezettség elvégzése az ajánlatkérő felelőssége.

42. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni.

43. A Kbt. 37. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni:

h) az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót;

(2) Az (1) bekezdés h)–i) pontja szerinti eljárás eredményéről szóló tájékoztatót az ajánlatkérő legkésőbb a szerződéskötést, ennek hiányában az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról vagy a szerződés megkötésének megtagadásáról [131. § (9) bekezdés] szóló ajánlatkérői döntést követő három munkanapon belül köteles megküldeni közzétételre. Részekre történő ajánlattétel esetén a közzétételre megküldés határideje valamennyi rész tekintetében az utolsó szerződés megkötésétől, a teljes eljárás eredménytelensége esetén valamennyi rész tekintetében az utolsóként meghozott, az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról szóló ajánlatkérői döntéstől kezdődik. A közbeszerzési eljárás e hirdetmény közzétételével zárul le.

44. A konkrét esetben a Tájékoztató az eljárás eredményéről a Közbeszerzési Értesítőben 2022. december 23-én közzétételre került, e hirdetmény közzétételével a közbeszerzési eljárás lezárult. A közbeszerzési eljárás lezárulta után folytatott ajánlatkérői bírálati cselekmények figyelembe nem vehetők, a bírálat jogszerűsége a közbeszerzési eljárásban lefolytatott eljárási cselekmények alapján vizsgálható.

45. A Döntőbizottság a konkrét esetben azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) 13.) pontjában és a dokumentáció 1.10. pontjában kötelezővé tette, hogy az ajánlatokban „csatolni kell az ajánlatot cégszerűen aláíró, továbbá – adott esetben – az ajánlatban cégszerűen nyilatkozó kapacitást nyújtó szervezet/alvállalkozó aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bek. szerinti aláírásmintáját.”

46. Az ajánlatkérő a dokumentációban meghatározta, hogy „Amennyiben az ajánlattevő, vagy az ajánlatban cégszerűen nyilatkozó alvállalkozó természetes személynek (ide értve az egyéni vállalkozót is) minősül, elegendő, ha az ajánlattevő, illetve az ajánlatban cégszerűen nyilatkozó alvállalkozó az ajánlathoz olyan ügyvéd által ellenjegyzett, vagy két tanú aláírásával ellátott dokumentumot csatol be, amelyen szerepel ezen szervezet, vagy személy aláírása, és amely nyilatkozat alkalmas arra, hogy egyértelműen beazonosítható legyen a becsatolt nyilatkozatot aláíró jogosultsága.”

47. A nyertes ajánlattevő ajánlatában kapacitást nyújtó szervezetként került megnevezésre N.I. egyéni vállalkozó, aki a cégnyilvántartás adatai szerint 32984488 nyilvántartási számon egyéni cégnek minődül, az Ectv. 20. § (3) bekezdése alapján a Ctv. 9. § (1) bekezdése szerint történik a cég jegyzése.

48. A nyertes ajánlattevő ajánlatában a felhívás VI.3.9) 13.) pontjában és a dokumentáció 1.10. pontjában előírt kötelező tartalmi elem tekintetében hiány található, az ajánlatban nem került csatolásra az egyéni vállalkozói minőségre tekintettel elfogadott ügyvéd által ellenjegyzett, vagy két tanú aláírásával ellátott dokumentum a személy aláírásáról, „amely nyilatkozat alkalmas arra, hogy egyértelműen beazonosítható legyen a becsatolt nyilatkozatot aláíró jogosultsága.”

49. A fentiek alapján az ajánlatkérő a bírálati kötelezettségének teljesítése során elmulasztott hiánypótlást elrendelni a nyertes ajánlat hiányának pótlására.

50. A fentiek alapján a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a nyertes ajánlatának a bírálata során a kógens Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

51. A nyertes ajánlattevő ajánlata hiányos volt, amely pótolható hiányosságra és az ajánlatkérő bírálati kötelezettségének jogsértésére tekintettel az ajánlat érvénytelensége nem állapítható meg.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

53. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

54. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert megállapította a kógens Kbt. garanciális tételes rendelkezésének a megsértését az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a mérlegelési jogkörében a bírság mértéke körében az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, hogy kógens tételes jogszabályi rendelkezés sérelmét megállapította az ajánlatkérővel szemben. Az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy a jogsértés nem reparálható, továbbá azt, hogy a jogsértést az ajánlatkérővel szemben a nyertes ajánlatot érintő bírálati kötelezettség megsértése körében került megállapításra.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés tárgyát és a közbeszerzés nemzeti értékhatárt meghaladó építési beruházás tárgyra vonatkozó alacsonyabb értékét. Továbbá figyelembe vette az ajánlatkérő javára, hogy vele szemben korábban jogsértést és bírságot nem állapított meg.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte az eljárást segítő együttműködő magatartását, továbbá azt, hogy a jogsértés és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb időtartam telt el.

Értékelte az ajánlatkérő javára, hogy a jogorvoslati eljárásban a nyertes ajánlat esetében bizonyítást nyert a közbeszerzési eljárás lezárultát követő eljárási cselekmények, benyújtott dokumentumok alapján, hogy a hiány pótolható volt.

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Figyelembe vette a támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A fentiek alapján a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását találta indokoltnak.

55. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

56. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 129. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

57. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. január 30.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága