



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.34/17/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: MEDI-KORREKT Zrt.
(Debrecen, Gáspár Endre utca 18.)
A kérelmező képviselője: Dr. Eszterhai Balázs
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház
és Egyetemi Oktatókórház
(Miskolc, Szentpéteri Kapu 72-76.)

Az ajánlatkérő képviselője: Czaga János András
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Orvosi készülékek karbantartása, javítása, felülvizsgálata” –
344.232.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1., 2., 5. és 6. kérelmi elemeit elutasítja, a 3. és 4. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 717.150.-Ft, azaz hétszázötvenháromezer-százötven forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során 2022. február 1. napján megbízást adott a közbeszerzési eljárás lebonyolításáért felelős személynek, illetve a bírálóbizottság tagjainak. Az ajánlatkérő 2022. február 10. napján előterjesztést készített az Országos Kórházi Főigazgatóság részére a közbeszerzési eljárás engedélyezése céljából.

2022. március 10. napján a közbeszerzési eljárás becsült értékét nettó 344.232.000.-Ft-ban határozta meg. Ugyan ezen a napon kiállította a fedezetigazolását is, mely szerint a tárgyi közbeszerzési eljárásra 24 hónap időtartamra nettó 344.232.000.-Ft fedezet áll rendelkezésére. Az Országos Kórházi Főigazgatóság 2022. augusztus 1. napján a közbeszerzési eljárás megindítását és eredményes eljárás esetén a szerződéskötést engedélyezte, és az egészségügyi szolgáltatás irányításáért felelős szervet irányító miniszternél kezdeményezte az eljárás megindítására és eredményes eljárás esetén a szerződéskötésre vonatkozó döntését. Az irányító miniszter 2022. augusztus 29. napján döntésében hozzájárult az eljárás megindításához és eredményes eljárás esetén a szerződéskötéshez.

2. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 27. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. Az eljárás megindítására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) az EKR000180382022 azonosítószám alatt került sor. Az Európai Unió Hivatalos Lapjában (továbbiakban: TED) 2022/S 190-538513 azonosítószámon került közzétételre az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás).

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés ismertetéseként az alábbiakat szerepeltette:

„Jelen közbeszerzési eljárás lefolytatásával 1499 darab orvostechnikai berendezés biztonságos üzemeltetését, felhasználói (újra)oktatásokat, keretgazdálkodások betartását és ezek dokumentálását, a költségek tervezhetőbb megjelenítését kívánja Ajánlatkérő elérni.

Ajánlattevő köteles folyamatosan biztosítani a berendezések üzemkész állapotát, a karbantartásokhoz, javításokhoz szükséges anyagokat és alkatrészeket beszerezni, munkáját a vonatkozó rendeletek, egyéb jogszabályok, hatályos szakmai irányelvek maradéktalan betartásával végezni és az Ajánlatkérő igényének, jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelő dokumentálást megvalósítani.

A nyertes Ajánlattevőnek szolgáltatást úgy kell végezni, hogy az Ajánlatkérő gyógyító-oktató tevékenységét ne akadályozza, a betegellátást ne zavarja és a betegek jogai ne sérüljenek. Az Ajánlattevő köteles a tevékenysége során a mindenkor hatályos biztonsági előírásokat betartani, az Ajánlatkérő munka-, tűz-, környezetvédelmi- és higiénikus szabályzatának megfelelően szolgáltatni, a szakma szabályai szerinti biztonságos betegellátást tevékenységével elősegíteni.”

4. A felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamaként 24 hónapot jelölt meg, a II.2.11) pontban az opciókra vonatkozó információ a következőket tartalmazta: „Opciók: Nem”

5. A felhívás III.1.3) pontja tartalmazta a Műszaki, szakmai alkalmasság körében az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot, valamint az alkalmasság minimumkövetelményeit.

6. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.6) pontjában az ajánlati kötöttség minimális időtartamát 1 hónapban jelölte meg.

7. Az ajánlatkérő a MŰSZAKI LEÍRÁS, FELADATMEGHATÁROZÁS Orvosi készülékek karbantartása, javítása, felülvizsgálata 1499 készülék esetében elnevezésű dokumentum Szerződéses díj változása pontjában az alábbiakat szerepeltette: „Az orvostechikai berendezések körének változása esetén a megbízási díj változik, amely a felek jóváhagyását igényli.”

8. A rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet Egyéb feltételek 12.5. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Amennyiben a Felek az ajánlati részhez tartozó berendezéslistát felülvizsgálják, akkor egyrészt megállapítják az abból törölni szükséges eszközök (pl. használaton kívül helyezettek, selejtezetek) körét, másrészt a szerződni kívánt eszközöket Megrendelő egyedi döntése alapján a listába felveszik.

A kikerülő eszköz esetén a díj a számú mellékletben meghatározott díjjal csökken.

A bekerülő eszközök esetében a nyertes pályázó által a bruttó értékhez viszonyított %-os mértékben, 1 évre vonatkozóan, nettó értékben emelkedik a díj.

A fentiek alapján a szerződésbe bekerülő eszközök díja nettó ...Ft/hó.

A listaváltozás minden esetben a mindkét fél általi jóváhagyást követő hónap 1. napjától lép életbe.”

9. Az ajánlatkérő a 2022. október 3. napján lezárt bejegyzésében rögzítette az EKR-ben az eljárás becsült értékét és a fedezet összegét, mindkettőt 344.232.000.-Ft-ban jelölte meg.

10. Az ajánlattételi határidő 2022. október 28. napja volt. A 2022. november 3. napi bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi határidőig 2 gazdasági szereplő tett ajánlatot, köztük a kérelmező. A jegyzőkönyvben az ajánlatkérő feltüntette az eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.

11. Az ajánlatkérő jelen jogorvoslati eljárás tárgyához nem kapcsolódó hiánypótlási felhívást bocsátott ki 2022. november 9. napján mindkét ajánlattevő részére. A hiánypótlásra rendelkezésre álló határidőt 2022. november 15. napjának 12 órájában jelölte meg. A kérelmező 2022. november 14. napján a hiánypótlásra rendelkezésre álló határidő hosszabbítását kérte az ajánlatkérőtől, amelyet az ajánlatkérő 2022. november 15. napján elutasított. 2022. november 17. napján az ajánlatkérő közbenső döntésével érvénytelené nyilvánította a kérelmező ajánlatát, tekintettel arra, hogy a hiánypótlást nem határidőben nyújtotta be. A kérelmező 2022. november 21. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melynek eredményeképpen 2022. november 25. napján az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását visszavonta.

Az ajánlatkérő 2022. november 30. napján kérte az ajánlattevőket ajánlatuk további, 60 napig történő fenntartására. Az ajánlatkérő 2022. december 15. napján a jogorvoslati eljárás tárgyához nem kapcsolódó hiánypótlási felhívást bocsátott ki a kérelmező részére, amelyet a kérelmező 2022. december 16. napján teljesített.

12. Az ajánlatkérő 2023. január 24. napján elkészítette az összegezését. Az összegezésben foglaltak szerint a közbeszerzési eljárás eredménytelen lett figyelemmel arra, hogy a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésére álló anyagi fedezet összege

nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel [Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont].

Az eljárás során mindkét gazdasági szereplő érvényes ajánlatot nyújtott be. A VATNER Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a szolgáltatás nettó havi díját 22.316.439.-Ft-ban határozta meg, a kérelmező a szolgáltatás nettó havi díjaként 14.883.343.-Ft-ot jelölt meg.

13. A kérelmező 2023. január 26. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Az előzetes vitarendezési kérelmében megsértett jogszabályként megjelölte a Kbt. 75. § (4) bekezdését, a Kbt. 16. § (1) bekezdését, a Kbt. 19. §-t, a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit, és a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdéseit. Hivatkozott a Kbt. 70. § (1) bekezdésére, amely rögzíti, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálatára és értékelésére nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a - 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, vagy az ajánlatok bírálatának hiányában is megállapítható, hogy egyéb okból az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint.

Rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek már a 2022. november 3. napi bontást követően lehetősége lett volna az eljárást eredménytelennek nyilvánítani arra hivatkozva, hogy a benyújtott ajánlatok meghaladják a rendelkezésre álló pénzügyi fedezet összegét, amennyiben valóban erre hivatkozva kívánta az eljárást eredménytelennek nyilvánítani. Ezzel ellentétben az ajánlatkérő – az eljárás eredményes lefolytatására utaló jóhiszemű magatartással – teljes mértékben elvégezte a bírálatot a 2 ajánlatra vonatkozóan. Vitatta az ajánlatkérői döntés megalapozottságát, miután az ajánlati kötöttség időtartamának (30 nap) továbbá az ajánlati kötöttség meghosszabbítása után rendelkezésre álló időtartamának (60 nap) közeledő lejártát megelőzően döntött úgy az ajánlatkérő, hogy fedezethiányra hivatkozva eredménytelen az eljárás.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében megkérdezte az ajánlatkérőt, hogy „Erre miért került sor? Amennyiben fedezetelvonás történt, kérjük Ajánlatkérőt, hogy adjon hivatalos tájékoztatást megelőzően a további esetleges kérdések felvetődését és a joggal való visszaélés alapvető sérelmét.”

Hivatkozott a Kbt. 2. § (3) bekezdésére, és vitatta, hogy a bontási jegyzőkönyv megküldését követően, a 90. naphoz közeledve döbbsent rá az ajánlatkérő olyan lényeges tényekre, körülményekre, mely alapján az eljárás eredménytelenné nyilvánítása mellett döntött.

14. Hivatkozott az EKR-ben rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet 12.5. pontjára és a felhívás II.2.11) pontjára, mely szerint az eljárásban opciós emelkedésre (akár összegszerűen, akár darabszámban, vagy akár ezek kombinációjában) nincs lehetőség. Ezen ellentmondás alapján kérte az ajánlatkérőt, hogy adjon felvilágosítást arról, hogy a becsült érték meghatározása során miként kalkulált a szerződéstervezet 12.5. pontjában hivatkozott emeléssel.

15. Nyilatkozott, hogy az ajánlati ára meghatározása során figyelembe vette a Kbt. 141. § (2) bekezdése alapján lehetséges 10% emelést is a felhívás II.2.11) pontjára tekintettel - azaz „nincs opció”.

Hivatkozott a Kbt. 16. § (1) bekezdésére, és rögzítette, hogy az ajánlati ára megadásakor figyelembe vette a szerződés tervezett 12.5. pontját, míg az ajánlatkérő az adatok hiányában

azt nem tudta figyelembe venni a rendelkezésre álló anyagi fedezet meghatározásánál. Jelen pont kitöltésével a szerződéskötési időszak alatt szükséges megállapodni feleknek.

Ennek hiányában az ajánlatkérői rendelkezésre álló fedezet csupán az ajánlat mellékleteként csatolt árazott eszköznyilvántartó táblázat szolgáltatás nettó havi díjai vonatkozásában járt el, míg az eszközfejlesztések során többletként megjelenő – szerződéstervezet 12.5 pontja szerinti – díjemelkedés lehetőségét nem vette számításba a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

Erre vonatkozóan kérte az ajánlatkérő nyilatkozatát, hogy jelen eljárás becsült értékét mi alapján állapította meg, mutassa be, hogy mi képezte a becsült érték számításának az alapját.

16. A becsült érték meghatározása, számítása vonatkozásában hivatkozott a Kbt. 28. § (1) bekezdésére. A közbeszerzések átláthatósága és a transzparencia elve alapján kérte az ajánlatkérő nyilatkozatát arra vonatkozóan is, hogy jelenleg milyen összegben látják el a tárgyi szolgáltatást, mivel a korábbi a keretszerződés 2022. augusztus 31. napján lejárt.

Kérdést intézett továbbá a tekintetben, hogy a Kbt. egybeszámítási szabályait hogyan vette figyelembe az ajánlatkérő 2022. augusztus 31. napja óta. E körben felhívta az ajánlatkérő figyelmét a Kbt. 19. § (1)-(2) bekezdéseire.

17. A kérelmező álláspontja szerint az eredménytelenné nyilvánítás jogsértő, ha a közbeszerzést megfelelő alapossággal, kellő körültekintéssel készítette volna elő az ajánlatkérő, akkor kellő gondosság mellett láthatta volna, hogy a jelenlegi piaci árak alapján a becsült érték jóval magasabb annál az összegnél, mint ami a bontáskor ismertetésre került.

18. Előzetes vitarendezési kérelmében rögzítette, hogy a Döntőbizottság egységes joggyakorlatát figyelembe véve az alábbi kérdések a relevánsak a vizsgálat során:

„1. Az Ajánlatkérő az összegezésének megküldésekor képes volt-e a szerződés megkötésére vagy teljesítésére, illetve volt-e olyan körülmény, amelyre tekintettel egyébként a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye?

2. A közbeszerzést folytató Ajánlatkérőt kötik a Kbt. előírásai, amelyek – többek között – kötelezővé teszik számára azt is, hogy a bírálat és értékelés eredményeképpen – ha más okból nem kell eredménytelenségről, vagy érvénytelenségről döntenie - végül szerződést kössön az összességében legelőnyösebb és érvényes ajánlatot tett ajánlattevővel. Az Ajánlatkérő, amennyiben nem a rá nézve kötelező Kbt. előírások szerint jár el, jogsértést követ el, tehát ha olyan körülményeket érzékel, amelyek szerződéskötési akadályt jelenthetnek, meg kell vizsgálnia az eredménytelenség alkalmazását.

3. Hivatkozni és utalni kívánunk az Összegezés V.1.3) pontjára, mely szerint „Az érvényes ajánlatot tevők” között szerepel társaságunk.

4. Hivatkozni és utalni kívánunk az Összegezés V.1.1) pontjára, melyben semmilyen részletezés nem található az eredménytelenség okaként, csupán a törvényi szövegezés.

5. Az összegezésben Ajánlatkérő nem hivatkozott olyan körülményekre, amelyek azt valószínűsítették, hogy a tárgyi közbeszerzés eredményeképpen nem képes szerződéskötésre, pl., mert a szerződés fedezete tőle elvonásra került, vagy más módon az Ajánlatkérői ellenszolgáltatás teljesítése nem lesz lehetséges. Az Ajánlatkérő olyan okokat sem adott elő, amelyek arra vezethetnek, hogy a megkötött szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye, illetve a fedezet elvonását alátámasztó okiratot nem csatolt.

6. Mindezek alapján nem megállapítható, hogy a szerződéskötésre emiatt az Ajánlatkérő nem képes – sem az összegezésben szereplő indokolásból nem következik, sem ezt alátámasztó iratot az Ajánlatkérő nem csatolt.

7. A Döntőbizottság joggyakorlata szerint azt vizsgálja, hogy az Ajánlatkérő igazolta-e, hogy az összegezésének megküldésekor a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítésére nem volt képes, illetve, hogy volt olyan körülmény, amelyre tekintettel egyébként a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

8. Továbbá a Döntőbizottság azt is vizsgálja, hogy a lehetetlenítő körülmény a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi határidejét követően állt-e be.

9. Tovább a Döntőbizottság azt is vizsgálja, hogy a lehetetlenítő körülmény az Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül esőnek, általa előre nem láthatónak volt-e tekinthető.

10. Tovább a Döntőbizottság azt is vizsgálja, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegének mértékét alaposan, tervezetten, és a jelen körülményeket esetlegesen tárgyra irányuló szerződéseinek figyelembe vételével állapította-e meg Ajánlatkérő.”

19. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az eljárás eredménytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 75. § (4) bekezdés, Kbt. 16. § (1) bekezdés és a Kbt. 19. § rendelkezéseit, továbbá megsértette a Kbt. 2. § (1)- (3) bekezdéseiben foglalt alapelveket.

Javasolta az ajánlatkérőnek, hogy az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról szóló döntését a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján vonja vissza, az eljárást nyilvánítsa eredményessé és a kérelmező ajánlatát nyilvánítsa továbbra is érvényessé és egyben nyertes ajánlattá, mivel ezen ajánlat tekinthető az összességében legelőnyösebb ajánlatnak.

20. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2023. január 31. napján elutasította az alábbiakban foglaltak szerint:

Az ajánlatkérő válaszában rögzítette, hogy a bontási jegyzőkönyvben egyértelműen rögzítésre került rendelkezésre álló anyagi fedezet összege, mely nettó 344.232.000.-Ft-ban került meghatározásra. A felhívásban a szerződés időtartama 24 hónapos időtávban került rögzítésre. A kérelmező ajánlatában a szolgáltatás nettó havi díjaként 14.883.343.-Ft/hó értéket ajánlott meg, melynek 24 havi összértéke nettó 357.200.232.-Ft, amely nettó 12.968.232.-Ft-tal haladja meg a bontási jegyzőkönyvben szerepeltetett fedezeti értéket. Az ajánlatkérő valóban elbírálta az ajánlatokat, melyet követően a Kbt.-ben megfogalmazott lehetőségével élve fedezethiányra tekintettel eredménytelenítette a tárgyi közbeszerzési eljárást.

Az eljárás bírálati szakaszában jelentős, minden gazdasági szereplőt és költségvetési intézményt is érintő negatív gazdasági hatásokat kellett megtapasztalnia az ajánlatkérőnek, mely legfőként az energiaárak nagyfokú emelkedésével és az infláció eddig nem tapasztalt kimagasló értékével mutatkozott meg. Sajnos ezen negatív gazdasági hatások oly mértékben érintették és érintik ajánlatkérőt is, hogy az eddigi stabil gazdasági helyzete sajnos már nem áll fenn, tartozásai is keletkeztek, így nem áll módjában a korábban meghatározott fedezeti értéken felül plusz anyagi hozzájárulást biztosítani az eljárás eredményes lezárása érdekében. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ajánlattételi szakaszban, sőt a bírálati szakasz első részében sem volt még senki számára egyértelműen ismeretes, hogy miként alakul majd az infláció mértéke, az energiaárak, illetve az energiafelhasználásának mennyisége, és ezáltal az ajánlatkérő gazdasági helyzete, így visszautasítja a kérelmező joggal való visszaélésére utalását.

Az ajánlatkérő tájékoztatta a kérelmezőt, hogy tisztában van a becsült érték kiszámításának szabályaival és módszereivel, melyeket természetesen el is végzett az eljárást megelőzően, melynek eredményeképpen került megállapításra a tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értéke, illetve fedezeti értéke is.

Az ajánlatkérő válaszában kifejtette, hogy álláspontja szerint egyértelműen kijelenthető, hogy az ajánlatkérő az eljárás lefolytatása során jogszerűen járt el, az eljárás eredménytelenítését is jogszerű módon valósította meg, melyre tekintettel ezúton jelzi a kérelmező részére, hogy az előzetes vitarendezésében foglaltakat visszautasítja, és nem kívánja módosítani az eljárás

összegezését, mivel sajnos nem áll rendelkezésére többlet anyagi forrás a fedezeti érték kiegészítésére.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

21. A kérelmező 2023. február 6. napján előterjesztett, és 2023. február 13. napján hiánypótolta, 6 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz.

22. Az 1. kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárás eredménytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését. A jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2023. január 24. napját, az összegezés időpontját jelölte meg.

Előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában az ajánlatkérő a 2023. január 24. napján megküldött összegezésében az eljárást fedezethiányra hivatkozva a Kbt. 75. § (4) bekezdése alapján eredménytelenné nyilvánította. A kérelmező által e körben előadottak megegyeznek az előzetes vitarendezési kérelmében (tárgyi határozat 13. pontja) foglaltakkal. Előadta továbbá, hogy a 2023. január 26. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmében feltett kérdésre, miszerint az eredménytelenítésre miért került sor, nem adott kellő indokolást, illetve nem mutatott be olyan lényeges tényeket, körülményeket, mely alapján az eljárás eredménytelenné nyilvánítása mellett döntött. A kérelmező vitatja, hogy a bontási jegyzőkönyv megküldését követően, a 90. naphoz közeledve döbbent rá az ajánlatkérő olyan lényeges tényekre, körülményekre, mely alapján az eljárás eredménytelenné nyilvánítása mellett döntött.

23. A kérelmező a 2. kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában a becsült érték meghatározása körében a szerződéstervezet 12.5 pontja vonatkozásában nem adott választ az előzetes vitarendezési kérelmére.

A jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2023. január 31. napját, az EKR-ben megküldött előzetes vitarendezésre adott válasz időpontját jelölte meg.

A 2. kérelmi elem körében hivatkozott a szerződéstervezet 12.5 pontjában foglaltakra, illetve arra, hogy a felhívás II.2.11) pontja szerint: „Opciókra vonatkozó információ, Opciók nem.” Tehát jelen eljárásban opciós emelkedésre (akár összegszerűen, akár darabszámban, vagy akár ezek kombinációjában) nincs lehetőség. Ez alapján kérte az ajánlatkérőt, hogy adjon felvilágosítást arról, hogy a becsült érték meghatározása során miként kalkulált a szerződéstervezet 12.5. pontjában hivatkozott emeléssel, amelyre az ajánlatkérő nem adott választ az előzetes vitarendezési válaszában, mindazok ellenére, hogy az általa megjelentetett szerződéstervezetben szerepel a fenti 12.5. pont.

24. A kérelmező a 3. kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 16. § (1) bekezdését a becsült érték meghatározásakor. A jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2023. február 9. napját, a Döntőbizottság által küldött becsült érték közléséről szóló végzés kézbesítésének időpontját jelölte meg.

A kérelmező által e körben előadottak megegyeznek az előzetes vitarendezési kérelmében (tárgyi határozat 15. pontja) foglaltakkal.

A kérelmező kérte az ajánlatkérő nyilatkozatát az előzetes vitarendezési kérelmében, hogy jelen eljárás becsült értékét mi alapján állapította meg, mutassa be, hogy mi képezte a becsült érték számításának az alapját, azonban a kérdést az ajánlatkérő nem válaszolta meg.

25. A 4. kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárást nem megfelelő alapossgal, kellő körültekintéssel készítette elő, ezzel megsértette a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdését. A jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2023. február 9. napját, a Döntőbizottság által küldött becsült érték közléséről szóló végzés kézbesítésének időpontját jelölte meg.

A kérelmező által e kérelmi elemhez kapcsolódóan előadottak megegyeznek az előzetes vitarendezési kérelmében (tárgyi határozat 17. pont) foglaltakkal.

26. A kérelmező az 5. kérelmi elemében rögzítette, hogy az összegezésben az eredménytelenség indoka nem volt kellően részletes. A jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2023. január 31. napját, az EKR-ben megküldött előzetes vitarendezésre adott válasz időpontját jelölte meg.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő az összegezésben nem hivatkozott olyan körülményekre, amelyek azt valószínűsítették, hogy a tárgyi közbeszerzés eredményeképpen nem képes szerződéskötésre, például azért, mert a szerződés fedezete tőle elvonásra került, vagy más módon az ajánlatkérői ellenszolgáltatás teljesítése nem lesz lehetséges. Az ajánlatkérő olyan okokat sem adott elő, amelyek arra vezethetnek, hogy a megkötött szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye, illetve a fedezet elvonását alátámasztó okiratot nem csatolt. Előadta, hogy a Döntőbizottság joggyakorlata szerint azt vizsgálja, hogy az ajánlatkérő igazolta-e, hogy az összegezésének megküldésekor a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítésére nem volt képes, illetve, hogy volt olyan körülmény, amelyre tekintettel egyébként a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye, továbbá, hogy a lehetetlenítő körülmény a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi határidejét követően állt-e be, illetve, hogy a lehetetlenítő körülmény az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül esőnek, általa előre nem láthatónak volt-e tekinthető.

27. A kérelmező a 6. kérelmi elemeként előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (4) bekezdését azzal, hogy az eljárást fedezethiányra való hivatkozással nyilvánította eredménytelenné. A jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2023. január 24. napját, az összegezés időpontját jelölte meg.

E körben előadta, hogy az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában első felében számszaki adatok megadásával kezdett, melyek után az ajánlatkérő tényszerűen kijelentette, hogy „a Kbt.-ben megfogalmazott lehetőséggel élve fedezethiányra tekintettel eredménytelenítette a tárgyi közbeszerzési eljárást.”

A kérelmező előzetes vitarendezés során feltett kérdéseire, miszerint mi képezte a fedezeti összeg meghatározásainak alapját, nem kapott választ. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az előre nem ismeretes infláció mértékére utal. A kérelmező hivatkozott a Központi Statisztikai Hivatal „Az EBS Rendelet által előírt megfigyelt szolgáltatási területek kibocsátásiár-indexei a teljes ügyfélkörnek (B-All) nyújtott szolgáltatások esetében” című kimutatására. Hivatkozik a kimutatás „Megfigyelt szolgáltatások összesen” oszlopában található 9,1%-os és a „műszaki vizsgálat, elemzés 71” oszlopában található 12%-os emelkedésre a 2018-2021-es időszakban. Álláspontja szerint e 4 évet átölelő adatok teljes mértékben elenyészőek a jelzett fedezeti érték 3,76 %-os többlete vonatkozásában, melyet az elkövetkező 24 hónapos intervallumra értett ajánlatkérő is az előzetes vitarendezési kérelmükre adott válaszában.

Azon ajánlatkérői okfejtés vonatkozásában, miszerint a tartozásaik keletkezései és a bekövetkező negatív gazdasági hatások nem teszik lehetővé a plusz anyagi hozzájárulást, hivatkozik a nyilvános adatbázisból letöltött – a már lezárt, leszerződött és a még folyamatban lévő – ajánlatkérői közbeszerzési eljárásokra és azok közölt, szerződött értékeire. (1.646.308.762.-Ft) E vonatkozásban rámutat, hogy az ajánlatkérő gazdasági menedzsment lehetőségeire,

miszerint bizonyára kellő gondossággal jártak el a lefolytatott, illetve folyamatban lévő eljárások költségeinek gazdasági fedezet megállapításai és szerződések megkötésére rendelkezésre álló fedezeteinek biztosításai tekintetében. Álláspontja szerint az egyéb szerződéses összegek nagysága túlmutat az előirányozott fedezeti összegben felül a kérelmezői ajánlat 3,76%-os fedezet értékű többletén. Erre tekintettel nem tudja elfogadni az előzetes vitarendezési kérelme elutasítását, és a 2023. január 24. napján megküldött eredménytelenné nyilvánításról szóló döntést és az összegezés módosítása iránti kérelme elutasítását.

Kérelmében kérte annak megvizsgálását, hogy az ajánlatkérő az összegezés megküldésekor képes volt-e a szerződés megkötésére vagy teljesítésére, illetve volt-e olyan körülmény, amelyre tekintettel egyébként a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Előadta, hogy a közbeszerzést folytató ajánlatkérőt kötik a Kbt. előírásai, amelyek – többek között – kötelezővé teszik számára azt is, hogy a bírálat és értékelés eredményeképpen – ha más okból nem kell eredménytelenségről, vagy érvénytelenségről döntenie - végül szerződést kössön az összességében legelőnyösebb és érvényes ajánlatot tett ajánlattevővel.

Továbbá a Döntőbizottság azt is vizsgálja, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegének mértékét alaposan, tervezetten, és a jelen körülményeket esetlegesen tárgyra irányuló szerződéseinek figyelembe vételével állapította-e meg Ajánlatkérő és mindent megtett-e annak érdekében, hogy a csekély 3,76 %-os többletfedezettel a kiegészítést az eljárás eredményessé nyilvánítása érdekében biztosítani tudja.

28. A kérelmező valamennyi kérelmi elem tekintetében kérte a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítését és a kérelmező nyertes ajánlattevőként történő kihirdetését.

29. 2023. március 8. napján érkezett észrevételében az 1. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő is elismerte, hogy valóban elbírálta az ajánlatokat, és teljeskörűen, a Kbt.-ben biztosított maximum jogi időket fel és kihasználva lefolytatta azt az eljárást, melyben teljesen indokolatlanul tett meg több eljárási cselekményt. Fenntartotta a korábban előadottakat, hozzátette, hogy az ajánlatkérő a jóhiszeműség alapelvét az eljárás lefolytatása során mellőzte, miszerint indokolatlanul elhúzta az eljárás lefolytatásának idejét egy 24 órás szolgáltatás minél előbbi megkötése vonatkozásában. Az eljárási cselekmények nem indokolták az eljárás ilyen mértékű időszükségletét. Álláspontja szerint egyértelműen látszik az időhúzás az ajánlatkérő részéről, ami azért is jogellenes és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvével egyértelműen ellentétes, mert olyan hatályos szerződéssel, amit szabályosan lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként kötött volna, nem rendelkezett akkor sem és azóta sem az ajánlatkérő. Hivatkozott a szerződéstervezet 3.2., 9., 9.1 és 9.2 pontjaira. Előadta, hogy az ajánlatkérő semmilyen érdemi döntést nem tett ezen időszak alatt, illetve olyanokra kért plusz felvilágosítást, melyet ő maga is önállóan elvégezhetett vagy ellenőrizhetett volna, tehát semmi nem indokolta az eljárás ilyen jellegű mesterséges meghosszabbítását. Mindezek miatt feltételezi a jóhiszeműség teljes mértékű kizárását az ajánlatkérő részéről. Az ajánlatkérő számára minden lényegi információ a rendelkezésre állt 2023. november 21. napját követően az eredményes eljárás lefolytatása és jogszerű lezárása érdekében.

30. A 2. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy nem a szerződéses pontot vitatta, hanem azt, hogy az ajánlatkérő ezen pontot nem vette figyelembe a becsült érték meghatározása során. Azon ajánlatkérői válasz tekintetében ahol arra utal, hogy az ajánlattételi szakaszban nem érkezett ennek kapcsán kiegészítő tájékoztatás kérés a kérelmező részéről sem, a kérelmező kifejti, hogy a szakmában jártas szolgáltató és a korábbi több mint húsz éves eljárás tárgyában

lefolytatott más egészségügyi intézetnél szolgáltatási know-how birtokában, teljes mértékben tisztában volt a kérelmező a várható eszközmozgásokkal. Erre az előzetes vitarendezési kérelmében utalt is azzal, hogy az ajánlati ára megadásakor figyelembe vette a szerződéstervezet 12.5 pontját.

Előadta, hogy számolt az ajánlattétel során az egyes orvostechnikai eszközökkel összefüggő miniszteri rendeletek jogharmonizációs célú módosításáról szóló 35/2021. (VIII. 16.) EMMI rendeletben foglalt az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet módosításával az időszakos felülvizsgálatra kötelezett eszközök köre és néhány eszköz esetén a vizsgálat gyakoriságának idejének megváltozásával. A kérelmező észrevételében bemutatott példákat arra vonatkozóan, hogy egyes eszközök kötelező felülvizsgálatának gyakorisága miként változik a hivatkozott 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet esetében az azt érintő 2023. május 25. napi hatálybalépést követően. Előadta, hogy a hatálybalépést követően darabszám emelkedés várható az időszakos felülvizsgálatra kötelezett kórházi orvostechnikai eszközök vonatkozásában és szerződés díjtáblázatában.

A kérelmező észrevételében rögzítette, hogy egyértelmű volt számára az ajánlatkérő előírásai, az ajánlatát be is nyújtotta, így a meglévő szakmai tudása kellő megalapozottságot nyújtott erre, és mindezekért nem tartotta szükségesnek kiegészítő tájékoztatás kérését sem.

Az ajánlatérő azon észrevételére, mely szerint a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében nem határozott meg több kérelmi elemet elkülönítve, így ajánlatkérő egy kérelmi elemként kezelve egy átfogó választ adott a vitarendezési kérelemben foglaltakra előadta, hogy a kérelemben egyértelműen felsorolt és sorszámozott kérelmi elemeket tüntetett fel.

31. A 3. kérelmi elem tekintetében a körben, hogy az eszközváltás mennyire kötelező érvényű, hivatkozott a szerződéstervezet 12.5 pontjára. Előadta, hogy az ajánlatkérői válaszban csak a selejtezés tényét említi, ugyanakkor egy vezető vármegyei kórháznak és tagintézeteinek éppen ellenkezőleg, a legbiztonságosabb betegellátás biztosítása, fenntartása érdekében az eszközfejlesztések megvalósulására kell törekednie, amelyről több korábbi és jelenlegi közbeszerzési eljárás is tanúskodik. Tehát azzal, hogy csak a selejtezéssel foglalkozik észrevételében az ajánlatkérő, nem tükrözi a gyakorlat megvalósítását.

A kérelmező számára továbbra is kérdéses, hogy az ajánlatkérő a becsült érték összegét milyen számítási elv alapján határozta meg, amikor ezen adat (12.5. pont kipontozott) összegére még csak előzetesen, akár indikatívan sem kért információkat.

Az ajánlatérő azon észrevételére, mely szerint a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében nem határozott meg több kérelmi elemet elkülönítve, így ajánlatkérő egy kérelmi elemként kezelve egy átfogó választ adott a vitarendezési kérelemben foglaltakra hivatkozott az előzetes vitarendezési kérelmében sorszámozott pontjaira.

32. A 5. és 6. kérelmi elemek tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérői észrevételben sem tudta alátámasztani döntését, csak megismételte az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, amely elégtelen tartalma miatt nyújtott be jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottsághoz. A kérelmező nem érti azt a gazdasági hozzáállást és okfejtést egy egészségügyi intézménytől, mely az energia/infláció eddig nem tapasztalt hatására utal az eljárás eredménytelenné nyilvánítás indokaként, amikor is ezek a tényezők már évekkel korábban bekövetkeztek a Covid világjárvány kitörésekor, illetve a szomszédos háborús konfliktus több mint egy éves kitörésétől számítva, ugyanis ezek már a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően ismertek voltak. A kérelmező számára továbbra is ellentmondásos az ajánlatkérői tartozások keletkezésére való hivatkozás, mivel a tárgyi közbeszerzési eljárás bírálati szakaszával párhuzamosan lebonyolított egy több, mint másfél milliárd értékű közbeszerzési eljárást is.

Az ajánlatkérő észrevételei

33. Az ajánlatkérő 2023. február 20. napján érkezett észrevételében az 1. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a bontási jegyzőkönyvben egyértelműen rögzítésre került rendelkezésre álló anyagi fedezet összege, mely nettó 344.232.000.-Ft-ban került meghatározásra. Az ajánlati felhívásban a szerződés időtartama 24 hónapos időtávban került rögzítésre. A kérelmező ajánlatában a szolgáltatás nettó havi díjaként 14.883.343.-Ft/hó értéket ajánlott meg, melynek 24 havi összértéke nettó 357.200.232.-Ft, mely nettó 12.968.232.-Ft-tal haladja meg a bontási jegyzőkönyvben szerepeltetett fedezeti értéket.

Az ajánlatkérő valóban elbírálta az ajánlatokat, melyet követően a Kbt.-ben megfogalmazott lehetőségével élve fedezethiányra tekintettel eredménytelenítette a tárgyi közbeszerzési eljárást. A kérelmező által idézet Kbt. 70. § (1) bekezdése feltételes módon, csupán lehetőségként szabályozza az eredménytelenítés bírálat és értékelés nélküli lehetőségét, ha és amennyiben valamennyi ajánlat meghaladja a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét. Tehát nem kötelező az ajánlatkérőnek a fentiekben meghatározottak szerint eljárni, csupán akár dönthet ily módon is.

Az eljárás eredménytelenné nyilvánítása fedezethiányra tekintettel történt, tehát kevesebb fedezeti érték áll az ajánlatkérő rendelkezésére, mint az ajánlatokban szereplő ellenszolgáltatási érték összege. Erre tekintettel az ajánlatkérő nem tudja értelmezni a kérelmező azon elvárását, hogy mutasson be a kérelmező számára olyan lényeges tényeket, körülményeket, mely alapján az eljárás eredménytelenné nyilvánítása mellett döntött, mivel az eredménytelenítés oka a fedezethiány, mely egyértelműen fennáll, melynek tényét a kérelmező sem kifogásolta.

Az ajánlatkérő visszautasítja a kérelmező azon utalását, hogy az eljárás során visszaélt jogaival, mivel ilyen eset nem történt.

34. A 2. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a kérelmező már az eljárás ajánlattételi szakaszában is ismerte az összegezést követően jelzett, általa vélt ellentmondást a szerződéstervezet 12.5 pontja és az ajánlati felhívás II.2.11.) pontja vonatkozásában, így nem érti az ajánlatkérő, hogy mi szerint jelölte meg a kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2023. január 31. napját. Az ajánlattételi szakaszban nem érkezett ennek kapcsán kiegészítő tájékoztatás kérés a kérelmező részéről sem, továbbá ajánlatát is benyújtotta, mely arra enged következtetni, hogy egyértelműek voltak a kérelmező számára az ajánlatkérő előírásai.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint megállapítható tehát, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmének 2. elemében vélt jogsértést már jóval korábban ismerte, nem befolyásolta őt az ajánlattételben, hiszen ajánlatot tett az eljárás során.

A kérelmező 2023. január 26. napján megküldött előzetes vitarendezésében nem határozott meg több kérelmi elemet elkülönítve, így az ajánlatkérő is azt egy kérelmi elemként kezelve egy átfogó választ adott a vitarendezésben foglaltakra. A kérelmező előzetes vitarendezésének nem egyértelmű megfogalmazására és a kérelmi elemre történő bontásának hiányára vezethető vissza csupán az, hogy az ajánlatkérő konkrétan és részletesen nem adott választ a 2. kérelmi elembe foglaltakra.

35. Az ajánlatkérő észrevételében a 3. kérelmi elem körében előadta, hogy a kérelmező előzetes vitarendezésére adott válaszában kifejtette, hogy tisztában van a becsült érték kiszámításának szabályaival és módszereivel, melyeket el is végzett az eljárást megelőzően, melynek eredményeképpen került megállapításra a tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értéke, illetve fedezeti értéke is.

A kérelmező által hivatkozott szerződéstervezetben szereplő 12.5 pontban szereplő készüléklista felülvizsgálat csupán egy lehetőség, mellyel adott esetben élhetnek a felek, azonban annak alkalmazása nem kötelező érvényű. Adott esetben egy selejtezett, karbantartást a továbbiakban nem igénylő eszköz kivezetésére szolgálhat a szerződés hivatkozott pontja, így nem érti az ajánlatkérő a kérelmező tárgyi kérelmi elemében szereplő aggályait.

A 3. kérelmi elem vonatkozásában is rögzítette, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezésében nem határozott meg több kérelmi elemet elkülönítve, így ajánlatkérő is azt egy kérelmi elemként kezelve egy átfogó választ adott a vitarendezésben foglaltakra.

Az ajánlatkérő a 4. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy megfelelő alapossággal és kellő körültekintéssel készítette elő tárgyi eljárását, az eljárás becsült értékének meghatározása során a korábbi hasonló tárgyban kötött szerződéseinek ellenszolgáltatási értékeiből kalkulált, melynek eredményeképpen került becsült érték, a fedezeti érték meghatározásra és az eljárás közösségi értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárásnak kiírásra.

36. Az 5. és 6. kérelmi elemek tekintetében észrevételében előadta, hogy a tárgyi eljárás összegezésében az eredménytelenség okát egyértelműen rögzítette, miszerint „Az eljárás eredménytelen figyelemmel arra, hogy a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel [Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont]”. Álláspontja szerint nem a kérelmező feladata és hatásköre eldönteni, hogy az ajánlatkérő rendelkezik-e fedezethiány esetében további fedezettel, mellyel kiegészíthető a megadott fedezeti érték, mivel ezen döntés az ajánlatkérő hatásköre.

Az ajánlatkérő észrevételében kiemelte, hogy az eljárás bírálati szakaszában jelentős, minden gazdasági szereplőt és költségvetési intézményt is érintő negatív gazdasági hatásokat kellett megtapasztalnia, mely legfőként az energiaárak nagyfokú emelkedésével és az infláció eddig nem tapasztalt kimagasló értékével mutatkozott meg. Sajnos ezen negatív gazdasági hatások oly mértékben érintették és érintik az ajánlatkérőt is, hogy az eddigi stabil gazdasági helyzete sajnos már nem áll fenn, tartozásai is keletkeztek, így nem áll módjában a korábban meghatározott fedezeti értéken felül plusz anyagi hozzájárulást biztosítani az eljárás eredményes lezárása érdekében. A fentebb írtakra tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen kijelenthető, hogy az eljárás lefolytatása során jogszerűen járt el, az eljárás eredménytelenítését is jogszerű módon valósította meg. Az előzetes vitarendezésben foglaltakat megerősítve rögzítette, hogy sajnos nem áll rendelkezésére többlet anyagi forrás a fedezeti érték kiegészítésére.

37. Az ajánlatkérő véleménye szerint a fentebb írtakra tekintettel jogsértés nem történt, melyre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy utasítsa el a kérelmező jogorvoslati kérelmét.

38. Az ajánlatkérő 2023. március 13. napján érkezett észrevételében az 1. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy visszautasítja azon kérelmezői feltételezést, hogy az ajánlatkérő a jóhiszeműség teljes mértékű kizárása mellett folytatta le az eljárást, illetve, hogy mesterségesen meghosszabbította azt. Megjegyezte, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti feladatot 2023. március 1. napjától saját hatáskörbe visszaszervezte, így saját munkavállalókkal látja el a feladatot.

39. A 2. kérelmi elem körében előadta, hogy mivel a kérelmező a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatásban szerzett tapasztalatát nem az ajánlatkérőnél szerezte, ezért teljes mértékben nem lehet tisztában az eszközök jövőbeli mozgását illetően.

40. A 3. kérelmi elem tekintetében fenntartotta a korábban előadottakat, az 5. és 6. kérelmi elemek vonatkozásában előadta, hogy kérelmező azon megállapítása, hogy a jogorvoslattal érintett eljárás bírálati szakaszában párhuzamosan lebonyolított az ajánlatkérő egy több, mint másfél milliárdos közbeszerzési eljárást, nem releváns a tárgyi eljárás kapcsán. Álláspontja szerint a Kbt. 75. § (4) bekezdésében foglaltak szerint járt el a fedezethiányra hivatkozással történő érvénytelenítés során, mivel a bontási jegyzőkönyvben egyértelműen szerepel a rendelkezésre álló fedezet összege, és a kérelmező ajánlata is meghaladta ezen fedezeti értéket.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2022. szeptember 27. napján kezdte meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz a 2023. február 6. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

42. A Döntőbizottság hivatalból elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem határidőben került-e előterjesztésre.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

43. A Kbt. kógens szabályozása meghatározza, hogy a kérelmezők milyen határidővel fordulhatnak jogorvoslatért a Döntőbizottsághoz. A Kbt. szubjektív és objektív határidőket állapít meg a jogorvoslati kérelem benyújtására nézve. Függetlenül attól, hogy szubjektív vagy objektív határidőkről van szó, e határidők jogvesztők. A jogorvoslati határidők jogvesztő jellege azt jelenti, hogy a határidő letelte után az igényérvényesítés lehetősége kizárt.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 3. és 4. kérelmi elemei elkésettek az alábbiak szerint:

A kérelmező a 3. kérelmi elemében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a becsült érték meghatározásakor megsértette a Kbt. 16. § (1) bekezdését. A kérelmező e kérelmi elem tekintetében a tudomásszerzés és a jogsértés időpontjaként 2023. február 9. napját jelölte meg, a Döntőbizottság által megküldött végzés időpontját, amelyben a becsült érték összegét közölte a kérelmezővel. A Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumokból az állapítható meg, hogy az eljárás előkészítése körében kiállított becsült érték meghatározásáról szóló dokumentum 2022. március 10. napján kelt. A Kbt. 148. § (3) bekezdésének második mondata alapján a jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. A kilencven napos jogvesztő határidőre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a 3. kérelmi elem elkéssett.

45. A tárgyi jogorvoslati eljárásban a kérelmező 4. kérelmi elemében az eljárás nem megfelelő alapossággal, kellő körültekintéssel történő előkészítését vitatta. A kérelmező a 4. kérelmi elem tekintetében a tudomásszerzés és a jogsértés időpontjaként 2023. február 9. napját jelölte meg, a Döntőbizottság által megküldött végzés időpontját, amelyben a becsült érték összegét közölte a kérelmezővel. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás előkészítésével összefüggésben rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy az eljárás előkészítésére a tárgyi határozat 1. pontjában meghatározottak szerint került sor. Megállapítható tehát, hogy az eljárás előkészítése 2022. február és 2022. március hónapokban zajlott. Az irányító miniszter közbeszerzési eljárás lefolytatására való hozzájáruló döntése 2022. augusztus 29. napján kelt.

A Kbt. 148. § (3) bekezdésének második mondata alapján a jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. Az előzőekben hivatkozott objektív kilencven napos jogvesztő határidőre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a 4. kérelmi elem elkésett.

46. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

47. A Döntőbizottság a fent előadottakra figyelemmel megállapította, hogy a kérelem 3. és 4. kérelmi eleme elkésetten került előterjesztésre, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

48. A fentiekben kifejtettek okán a Döntőbizottság érdemi vizsgálatot az 1., 2., 5., és 6. kérelelem elemek tekintetében folytatott.

49. Az érdemi vizsgálat körében az alábbi jogszabályokra volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint:

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 70. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a - 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, vagy az ajánlatok bírálatának hiányában is megállapítható, hogy egyéb okból az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint.

(2) Ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az

ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja és a (4) bekezdése szerint:

(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

b) a - (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható - rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel;

(4) A (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetben az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét. Ha a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely ok miatt az ajánlatok bontására nem az EKR-ben kerül sor, az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetmény feladásakor az elektronikus hirdetménykezelő rendszerben (kérelem) rögzített adattal, vagy a közbeszerzési eljárás során dokumentált, legkésőbb a végleges ajánlatok bontása előtt az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel közölt adattal, elektronikus árlejtés esetén az árlejtés megkezdését megelőzően az elektronikus rendszerben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét.

A Kbt. 80. § (2)-(3) bekezdése szerint:

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

50. A Döntőbizottság a 2. kérelemi elem körében azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el azzal, hogy nem adott választ a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében a szerződéstervezet 12.5 pontját érintően.

51. A jogalkotó a Kbt. 80. § (3) bekezdésében rögzítette, hogy az ajánlatkérő köteles a vitarendezést kérelmezőt három munkanapon belül tájékoztatni a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról. Az ajánlatkérő ezen kötelezettségének akkor tesz eleget jogszerűen, ha a vitarendezési kérelemben foglaltakat megvizsgálja, döntést hoz a vitarendezési kérelem tárgyában, majd álláspontjáról tájékoztatja a vitarendezési kérelem előterjesztőjét. Az előzetes vitarendezés jogintézményének az a célja, az a rendeltetése, hogy a vitatott kérdésben, az esetleges jogorvoslati kérelem benyújtása előtt, lehetőséget adjon az érintett felek számára az eltérő álláspontok ütköztetésére. Az ajánlatkérő akkor tesz eleget törvényi kötelezettségének, ha az előzetes vitarendezés iránti kérelemben foglaltak vizsgálata után meghozott döntését megalapozó indokait a vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejti, azaz ismerteti a kérelmezővel döntése alapját képező álláspontját, tudomására hozza, hogy egyet ért-e, vagy sem a kérelemben foglaltakkal.

52. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében e vitatott pont tekintetében behivatkozta a szerződéstervezet 12.5 pontját, majd a felhívás II.2.11) pontját. Ezt követően kérdést intézett az ajánlatkérőhöz: „Ezen ellentmondás alapján kérjük az Ajánlatkérőt, hogy adjon felvilágosítást arról, hogy a becsült érték meghatározása során miként kalkulált a szerződés tervezet 12.5 pontjában hivatkozott emeléssel?”

53. Az előzetes vitarendezési kérelem kötelező tartalmi elemeit a Kbt. 80. § (2) bekezdése a következők szerint rögzíti: az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemének megjelölése; a kérelmező javaslatának, észrevételének közlése; és a kérelmező álláspontját alátámasztó adatok, tények megadása, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra (ha vannak ilyenek) hivatkozás. A joggyakorlat alapján rendkívül lényeges, hogy a gazdasági szereplő beadványa tartalmazza a fent felsorolt tartalmi elemeket, mert ezek hiányában az - elnevezésétől függetlenül - nem minősül előzetes vitarendezési kérelemnek.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő azon észrevételére, miszerint már az ajánlattételi szakaszban is ismert volt a kérelmező által vélt ellentmondás, a kérelmező 2023. március 8. napján érkezett észrevételében maga is rögzítette, hogy nem a nevezett szerződéses pontot vitatta. Megállapítható tehát, hogy nem a kérelmező által vélt ellentmondás volt e vitarendezési kérelmi elem tárgya. Erre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja az, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének vitatott pontja nem felel meg a Kbt. 80. § (2) bekezdésében foglaltaknak, ugyanis nem jelölte meg a jogsértőnek tartott eljárási cselekményt, továbbá a kérelmező javaslatának, észrevételét, csupán kérdést intézett, felvilágosítást kért arra vonatkozóan, hogy miként vette figyelembe a becsült érték meghatározásánál a szerződéstervezet 12.5 pontját.

55. A Döntőbizottság ehelyütt rögzíti, hogy a kérelmező a 2023. március 8. napján érkezett észrevételében azt rögzítette, hogy a vitarendezési kérelmében azt vitatta, hogy az ajánlatkérő a nevezett szerződéses pontot nem vette figyelembe a becsült érték meghatározása során. A Döntőbizottság rámutat, hogy e megfogalmazással már megnevezi az általa jogsértőnek vélt cselekményt, azonban az előzetes vitarendezési kérelem során ezt nem tette meg, csupán kérdést intézett az ajánlatkérőhöz, hogy miként vette figyelembe a szerződés 12.5 pontját a becsült érték meghatározása körében.

56. A fentiekben kifejtettekkel összhangban az előzetes vitarendezés célja nem az, hogy az ajánlattevőben felmerült kérdéseket megválaszolja az ajánlatkérő, hanem az ajánlattevő által jogsértőnek vélt cselekmények esetében az álláspontok ütköztetése. Az ajánlatkérő feladata az előzetes vitarendezési eljárás során, hogy a vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról tájékoztassa a kérelmezőt. Tekintettel arra, hogy a vitatott előzetes vitarendezési kérelmi elem nem felel meg a Kbt. 80. § (2) bekezdésében meghatározott jogszabályi feltételeknek, az ajánlatkérő joggal gondolhatta, hogy a kérelmező ezt nem tekinti külön kérelmi elemnek, ezért számára nem róható fel, hogy a kérdésre nem adott választ, ugyanis erre jogszabályi kötelezettsége nem volt.

57. A Döntőbizottság a fentiek együttes értékelését követően megállapította, hogy az ajánlatkérő nem járt el jogsértően azzal, hogy a vitatott kérdésre nem adott választ az előzetes vitarendezési eljárás során.

58. A Döntőbizottság az 1., 5. és 6. kérelmi elemeket együttesen bírálta el tekintettel arra, hogy azok szorosan kapcsolódnak egymáshoz. Az 5. kérelmi elem esetében az

eredménytelenség indokának nem kellő részletezettségét, a 6. kérelmi elem esetében az eredménytelenség okát vitatta a kérelmező. E két kérelmi elemmel szoros összefüggésben áll az eljárás eredménytelenségéhez vezető út, annak körülményei, az ajánlatkérői magatartás és az elvégzett eljárási cselekmények. Ennek körében azt vizsgálta a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (3) bekezdését azzal, hogy teljes mértékben elvégezte a bírálatot, és azt követően nyilvánította az eljárást eredménytelenné (1. kérelmi elem).

59. A Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni.

Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni, hogy az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül elbírálja. Az értékelés időbeli keretét az ajánlati kötöttség jelenti. Azaz az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálatát az ajánlati kötöttség ideje alatt kell elvégeznie és ez idő alatt kell az ajánlattevőket az eljárást lezáró döntéséről az összegezés megküldésével értesítenie. A Kbt. megadja az ajánlati kötöttség maximális időtartamát, amely időtartam alapesetben nem haladhatja meg az annak kezdetétől számított harminc napot. Azonban a Kbt. lehetőséget biztosít az ajánlati kötöttség meghosszabbítására. A Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében, ha az ajánlatkérő az elbírálatot nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot.

Az ajánlatkérőnek tehát jogszerű lehetősége volt arra, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlati kötöttséget további 60 nappal meghosszabbítsa, illetve arra is, hogy az ajánlatok bírálatát ez idő alatt teljes egészében elvégezze.

60. A Kbt. 70. § (1) bekezdés második mondata rögzíti, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatára és értékelésére nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a – Kbt. 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt – rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő helyesen hivatkozott arra, hogy e rendelkezés feltételes módon, csupán lehetőségként szabályozza az eredménytelenség bírálatát és értékelését nélküli lehetőségét, ha és amennyiben valamennyi ajánlat meghaladja a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét. Tehát nem kötelező az ajánlatkérőnek a fentiekben meghatározottak szerint eljárni, csupán akár dönthet ily módon is.

61. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megvalósította a joggal való visszaélést és a jóhiszeműség alapelveibe ütköző cselekményeket vitt véghez az eljárása során, azonban a Döntőbizottság által lefolytatott vizsgálatból az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő tételes jogszabályi rendelkezést nem sértett, az ajánlatkérő nyilatkozatából az következtethető, hogy akkor nyilvánította eredménytelenné az eljárást, amikor világossá vált számára, hogy a gazdasági helyzete nem teszi lehetővé a fedezet megemelését. Az, hogy az ajánlatkérő esetleg hamarabb is dönthetett volna az eredménytelenségről egy kérelmezői valószínűsítés, ami önmagában nem támasztja alá a jóhiszeműség és a joggal való visszaélés alapvető sérelmének megvalósulását.

62. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárásaik előkészítésekor nyilvánvalóan az a céljuk, hogy azok eredményesek legyenek és az eljárás eredményeként szerződést köthessenek, hiszen a közbeszerzési eljárás kiírására azért kerül sor, hogy az ajánlatkérő a beszerzési szándékát kielégítse.

63. A Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontja értelmében az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel. Ezen eredménytelenné nyilvánítási ok alkalmazásának feltétele, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően igazolja, hogy a rendelkezésére álló összeg nem nyújt fedezetet a legkedvezőbb ajánlattevővel történő szerződéskötésre. Ennek főszabály szerinti módja, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzíti a rendelkezésre álló fedezet összegét. Ebből következően csak abban az esetben lehet az eredménytelenség indokaként megjelölni a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontját, ha az ajánlatkérő az EKR-ben a bontást megelőzően rögzítette a rendelkezésre álló fedezet mértékét.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. február 9. napján indított és 2022. október 3. napján lezárt bejegyzésében rögzítette az EKR-ben a rendelkezésre álló fedezet mértékét, amely 344.232.000.-Ft-ban került meghatározásra. A kérelmező ajánlatában a szolgáltatás nettó havi díjaként 14.883.343.-Ft/hó összeget ajánlott meg, melynek 24 havi összértéke nettó 357.200.232.-Ft, mely nettó 12.968.232.-Ft-tal meghaladja a fedezeti értéket.

65. A kérelmező e körben kérte annak megvizsgálását, hogy az ajánlatkérő az összegezés megküldésekor képes volt-e a szerződés megkötésére vagy teljesítésére, illetve volt-e olyan körülmény, amelyre tekintettel egyébként a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező által vizsgálni kért elemek az eredménytelenné nyilvánítás Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott okai, azonban az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontra tekintettel nyilvánította érvénytelenné az eljárást. Az ajánlatkérőnek tehát nem kell bizonyítania, hogy a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képes-e, illetve, hogy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának van-e helye, ugyanis nem ez adta az eredménytelenség indokát.

66. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérőt nem terheli bizonyítási és indokolási kötelezettség és a Döntőbizottságot vizsgálati kötelezettség a fedezet mértékét, annak megalapozott meghatározását illetően. A Kbt. kógens rendelkezése szerint az érvénytelenné nyilvánításhoz elegendő mindössze az, hogy a Kbt. 75. § (4) bekezdésében foglaltak szerint igazolható ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel. E rendelkezés szerint nem vizsgálandó tény az, hogy a rendelkezésre álló fedezet összege milyen okból nem elegendő. Az ajánlatkérőnek nem kell részleteznie az eredménytelenség indokát azon túl, hogy meghatározta azt, e körben ugyanis csak az a kérdés, hogy a fedezet rendelkezésre áll vagy sem. A tárgyi közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő igazolható módon közölte a rendelkezésére álló fedezet mértékét, aminél a kérelmező ajánlata magasabb összegű, tehát további indokolási és vizsgálati kötelezettség nélkül az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja és nyilvánította is a közbeszerzési eljárást.

67. A fentiekben kifejtettek együttes értékelését követően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (3) bekezdését azzal, hogy lefolytatta a bírálati eljárást, ugyanis erre a fentiekben kifejtettek szerint jogszerű lehetősége volt, és ezt követően az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a közbeszerzési eljárást fedezethiányra való hivatkozással a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

68. A Döntőbizottság az alaptalan 1., 2., 5. és 6. kérelmi elemeket érintően a Kbt. 165. § (2) bekezdése alapján elutasította a jogorvoslati kérelmet, az elkésetten előterjesztett 3. és 4. kérelmi elemeket érintően az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

69. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint:

(8) Ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére

A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésére, az Ákr. 126. § (2) bekezdésére, valamint a Kbt. 151. § (8) bekezdéseire figyelemmel rendelkezett. A kérelmező jogorvoslati kérelmében 6 kérelmi elemet terjesztett elő, melyre tekintettel a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján mindösszesen 2.151.450.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének 1., 2., 5. és 6. elemeit elutasította, míg a jogorvoslati kérelmének 3. és 4. elemei tekintetében az eljárást – annak elkésettségére tekintettel – érdemi vizsgálat nélkül megszüntette. Mindezek értelmében a Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díjnak két elkésett kérelmi elemre eső részéről, 717.150.-Ft-ról a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett. A jogorvoslati kérelem 1., 2., 5. és 6. kérelmi elemeinek elutasítására tekintettel az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó része a kérelmező terhén marad.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

71. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezései elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja

alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. március 17.

*Dr. Kozsuch Edina sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Eszterhai Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Czaga János András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)