



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5..

Tel: 882-8594, Fax: 882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Az ügy iktatószáma:** D.391/7/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Balmazújváros Város Önkormányzata  
(Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.)  
(e-elérhetőség)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Prekub János ügyvéd  
(Nyíregyháza, Bercsényi u. 4.)  
(e-elérhetőség)

**Az ajánlatkérő:** Balmazújváros Város Önkormányzata  
(Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.)  
(e-elérhetőség)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Prekub János ügyvéd  
(Nyíregyháza, Bercsényi u. 4.)  
(e-elérhetőség)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Esély Otthon projekt árubeszerzése három részben (EKR000656382019) – 24.174.837,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmező, mint ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 113. § (4) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást megindító felhívása, műszaki leírása, illetve árazatlan költségvetése 2019. július 15-i módosítását és valamennyi ezt követő döntését.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy az ajánlatkérő részéről tévesen befizetett 1.208.742.-Ft, azaz egymilliókétszáznyolcezer-hétszáznegyvenkettő forintot térítsen vissza az ajánlatkérő 11738091-15373175 számú számlájára a határozat megküldését követő 8 napon belül. A jogorvoslati eljárás során felmerült ezt meghaladó költségeit a fél maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. harmadik része 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában 3 részajánlati körben. A felhívást 2019. július 4. napján küldte meg a felhívandó gazdasági szereplők részére. Az eljárás EKR száma: EKR000656382019.

2. A felhívás II.1.4) pontja ismerteti a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint:

1.rész Bútorzat:

Íróasztal 13 db

Forgószék 13 db

Franciaágy (matracal) 13 db

Szekrény sor 27 db

Étkező garnitúra 13 db

Kanapé (ágyazható) 13 db

Előszobabútor 13 db

Komód 27 db

Konyhabútor alsó elem 1 db

Konyhabútor felső elem 1 db

2.rész Háztartási gépek, berendezések:

Mosógép 13 db

Mikróhullámsütő 13 db

Mosogatógép 13 db

Hűtő 13 db

Porszívó 13 db

Vasaló 13 db

Televízió 13 db

Mobil klíma 6 db

Főzőlap 3 db

Sütő 3 db

3.rész Számítástechnikai eszközök:

Számítógép konfiguráció 13 db

Wi-fi router 13 db

Szoftverek 13 db

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.7) pontjában rögzítette, hogy ajánlatok valamennyi részre benyújthatók.

4. A felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét a 2. részre vonatkozóan az alábbiak szerint ismerteti: „2. rész Háztartási gépek, berendezések: Mosógép 13 db Mikróhullámsütő 13 db Mosogatógép 13 db Hűtő 13 db Porszívó 13 db Vasaló 13 db Televízió 13 db Mobil klíma 6 db Főzőlap 3 db Sütő 3 db”

5. A felhívás II.2.12) pontja értelmében a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma:EFOP-1.2.11-16-2017-00043.

6. A felhívás IV.2.2) pontjában ajánlattételi határidőként 2019. július 15. 09:00 került meghatározásra.

7. Az Ultragel Hungary 2000 Kft. 2019. július 12. 14:51 időpontban benyújtotta az ajánlatát az eljárás 2. részére az EKR rendszerben, melyet visszavont.

8. Egy ajánlattevőtől 2019. július 12-én 15:16 időpontban kiegészítő tájékoztatáskérés került feltöltésre az EKR rendszerbe, melyben az alábbiak megválaszolását kérte a 2. rész vonatkozásában:

„Az eszközlístában külön tétel 3 db. főzőlap és 3 db. sütő! A műszaki leírásban egy tétel a szabadon álló Amica tűzhely! Kérem az ajánlatkérőt az ellentmondás feloldására, komplett villanytűzhelyet kér, vagy külön főzőlapot és sütőt? Ez utóbbi esetben kérünk műszaki leírást megadni!”

9. Az ajánlatkérő az EKR rendszerbe 2019. július 12-én 17:23 időpontban egyéb kommunikációs eseményként az alábbi tartalmú tájékoztatást töltötte fel:

„Tisztelt Ajánlattevők!

A 2019. július 12-én délután beérkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérdés megválaszolásához szükséges idő miatt a 2019. július 15-i ajánlattételi határidő elhalasztása szükséges. (Ajánlati felhívás IV.2.2. pont)

Az új ajánlattételi határidő 2019. július 19-én 9.00 óra.

A kiegészítő tájékoztatás megadására a módosított határidő előtt sor kerül.”

10. Az EKR rendszer az ajánlatkérő által beállított és nem módosított ajánlattételi határidőnek megfelelően, 2019. július 15. 11:00 időpontban elvégezte a benyújtott ajánlatok bontását, melynek során – jegyzőkönyv kiállítása nélkül – rögzítette, hogy a 3. részben határidőre a SysInfo Kft., a PC Trade Kft. és a Nádor rendszerház Kft. nyújtott be ajánlatot, egyéb ajánlat benyújtását a rendszer nem dokumentálta. A rendszer elkésetten benyújtott ajánlatot sem jelölt.

11. Az Alienline Kft. ajánlattevő 2019. július 15-én 13:05 időpontban egyéb kommunikációként az EKR rendszerbe az alábbiakat ismertette:

„Az eljárással kapcsolatban 2019. július 12-én kiegészítő tájékoztatás érkezett, amely szerint az ajánlattételi határidőt meghosszabbították július 19-án 9:00 óráig. Ennek ellenére benyújtottuk pályázatunkat, a mai napon 9:02-kor, amelyet a rendszer elkésett ajánlatként értékelt. Úgy véltem, ez csupán rendszerhiba, és még nem állították át az új határidőt. Ám 11:00 órakor megérkezett a bontási jegyzőkönyv is, az ajánlattevők között azonban nem szerepelünk, a felsorolt ajánlattevők ajánlati ára azonban nyilvános lett. Kérem az ellentmondás feloldását, amely a 2019. 07. 12-én érkezett 3. sz. kiegészítő tájékoztatásban foglaltak, illetve a bontás megtörténtének ténye, és az ajánlattevők ajánlatának nyilvánosságra kerülése, illetőleg így a mi pályázatunk elkésettnek, így érvénytelennek számító volta között.”

12. Az ajánlatkérő 2019. július 15-én 16:09 időpontban feltöltötte az EKR rendszerbe a módosított ajánlati felhívást, műszaki leírást és az árazatlan költségvetést. A módosított ajánlati felhívás IV.2.2.) pontjában az ajánlatkérő 2019. 07. 19. 9:00 időpontot határozott meg.

13. Az ajánlatkérő 2019. július 15-én 16:41 időpontban az EKR rendszerbe egyéb kommunikációként az alábbi tájékoztatást adta:

„Tisztelt Ajánlattevők!

A 2019. július 12-én a Gilux Hungary Kft. által feltett kérdésre a tűzhely valamint a főzőlap és a sütő leírását érintően jelzett ellentmondást az egyéb közbeszerzési dokumentáció műszaki leírásának és árazatlan költségvetésének módosítása feloldotta, amely a mai napon került kiküldésre.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlati felhívás is módosításra került és az új – ahogyan előzetes tájékoztatásban jeleztük – 2019. július 19-én 9.00 óra, akik az eredeti határidő előtt vagy után nyújtottak be ajánlatot és a rendszer bontotta, új ajánlatot nyújthatnak be, vagy nyilatkozhatnak Egyéb kommunikáció keretében, hogy a már benyújtott ajánlatot tartják fenn.”

14. Az ajánlatkérő 2019. július 17-én 15:02 időpontban bejelentést tett az EKR rendszer üzemeltetője felé az alábbi tartalommal:

„A ma délutáni telefonos beszélgetésünk szerint továbbítjuk a felmerült kérdést/problémát. A Kbt. 113. § szerint indult árubeszerzés iránti eljárásban az eredeti ajánlattételi határidő 2019. július 15-én 9.00 óra volt. A határidő előtti utolsó munkanap délutánján 2019. július 12-én kiegészítő tájékoztatás iránti kérdés érkezett be, amelyre úgy ítéltük meg, hogy fontos lenne megadni a választ a megfelelő ajánlatok összeállításának elősegítésére. Az ajánlatkérő szakemberivel azonban már nem volt idő az egyéb közbeszerzési dokumentum (műszaki leírás, költségvetés) módosítására, ezért egyéb kommunikációs cselekmény formájában értesítettük valamennyi ajánlattevőt, hogy olyan kiegészítő tájékoztatást kell adnunk, amelynek az összeállítása hosszabb időt vesz igénybe. Erre tekintettel sor fog kerülni az ajánlattételi határidő módosítására 2019. július 19-én 9.00 órára.

A közbeszerzési dokumentáció módosításának hiánya miatt az ajánlattételi felhívás módosítását elkészítettük, de feladni nem tudtuk csak elmentettük azért, hogy a költségvetés módosításával együtt majd feladjuk. Voltak azonban olyan ajánlattevők, akik a tájékoztatás ellenére az eredeti ajánlattételi határidőben, illetve két ajánlattevő ahhoz képest elkésve, de ajánlatát benyújtotta, a rendszer pedig az eredeti határidőben a bontást elvégezte.

A kialakult ellentmondásos helyzetre tekintettel még az ajánlattételi határidő napján 2019. július 15-én 16.09-kor feladtuk az előkészített ajánlattételi felhívás módosítást és az időközben végrehajtott módosítást tartalmazó egyéb közbeszerzési dokumentációt. Ezt a rendszer elfogadta és a rendszerben most látható ajánlattételi felhívás a módosított július 19-i ajánlati határidőt tartalmazza.

A módosítás feladásával egyidejűleg egyéb kommunikációs eljárási cselekményben tájékoztattuk ajánlattevőket, hogy megadtuk a választ a kiegészítő tájékoztatáskérésre a módosított műszaki leírással és költségvetéssel, továbbá arról, hogy a módosított ajánlattételi határidőig ajánlatot nyújthatnak be, illetve aki ajánlatát már benyújtotta az nyilatkozhat úgyis, hogy ezt az ajánlatot tartja fenn továbbra is.

Ma értesültünk egy ajánlattevőtől, hogy a módosításnak megfelelően benyújtotta ajánlatát, azonban a rendszerben számunkra ez benyújtott ajánlatként nem látható, míg az ajánlattevő részére a rendszer visszaigazolta, hogy határidőben benyújtottnak tekintve az ajánlatát a rendszer elfogadta.

Abban kérünk segítséget, hogy milyen eljárási cselekménnyel vagy technikai megoldással lehetne ezt az ellentmondásos és nehezen átlátható helyzet feloldani?

Tisztelettel kérjük, hogy a közelgő módosított határidőre való tekintettel segítő válaszukat lehetőleg soron kívül szíveskedjenek megadni.”

15. Az EKR rendszer üzemeltetője #223508 számon visszaigazolta 2019. 07. 17. 15:56 időpontban az ajánlatkérő bejelentését.

16. Az ajánlatkérő 2019. július 18-án 10:33-kor az EKR rendszer üzemeltetője felé az alábbi tartalmú üzenetet küldte: „Tisztelt Neksz Kft.! A tárgyi hiba bejelentés alapján megállapított rendszerhibára tekintettel kérem, hogy szíveskedjenek a folyamatban lévő elektronikus közbeszerzési eljárást megszakítani. Új hirdetmény feladásával új eljárást fogunk indítani.”

17. Az ajánlatkérő 2019. 07. 18. 10:38 időpontban az EKR rendszerbe feltöltötte az alábbi tájékoztatását:

„Tisztelt Ajánlattevők! A tárgyi közbeszerzési eljárásban az EKR rendszerhibát állapított meg, melynek következtében a folyamatban lévő eljárás befejezésére nincs technikai lehetőség. Erre tekintettel kérelmeztük az eljárás megszakítását, rövid időn belül új eljárás fog indulni változatlan tartalommal és feltételekkel. Kérjük, hogy a 2019. július 19-ére módosított ajánlati határidőre ne nyújtsanak be ajánlatot, az új ajánlati felhívás ugyanazon gazdasági szereplőknek kiküldésre fog kerülni.”

18. A Neksz Kft. honlapján közzétett „üzemszünetek és üzemzavarok listája” felületen részleges/teljes üzemzavar, működési hiba a tárgyi eljárásra vonatkozóan nem került megjelölésre.

19. Az EKR rendszer adatai alapján az eljárás jelenlegi ajánlattételi határideje 2019. július 19. 9.00, az eljárás státusza „felfüggesztett”.

### **A jogorvoslati kérelem**

20. A kérelmező, mint ajánlatkérő 2019. július 29-én terjesztett elő jogorvoslati kérelmet a saját közbeszerzési eljárása ellen, melyben kérte jogsértés megállapítása mellett az eljárás megindító felhívás, műszaki leírás, illetve árazatlan költségvetés 2019. július 15-i módosításának és valamennyi ezt követő eljárási cselekmény megsemmisítését.

21. Kérelmében előadta, hogy összesen 22 gazdasági szereplőnek küldte ki az eljárást megindító felhívás, melyben az ajánlattételi határidő 2019. július 15-én 9.00 órában volt meghatározva. A határidőt megelőző utolsó munkanap 2019. július 12-én délután az egyik gazdasági szereplő kiegészítő tájékoztatás iránti kérdést nyújtott be, mivel a „háztartási gépek, eszközök” részben ellentmondást látott a tűzhelyek tekintetében az egyéb közbeszerzési dokumentumok között közzé tett műszaki leírás és árazatlan költségvetés tételei között. Az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy a beszerzés tárgyai között fontos eszközökről van szó, illetve a jelzett ellentmondás valóban fennáll, amelynek kiküszöbölése nélkül nem lehet megfelelő ajánlatot tenni. Az ajánlatkérő illetékes szakemberei azonban az adott nap, péntek délután munkaidőn kívül nem voltak elérhetők ahhoz, hogy azonnali javítást hajtsanak végre a közbeszerzési dokumentumokban. Erre tekintettel egyéb kommunikáció eljárási cselekménnyel jelezte az ajánlattevők felé, hogy a beérkezett ellentmondás tisztázására irányuló kérdés megválaszolása időt vesz igénybe, ezért tájékoztatta arról is az ajánlattevőket, hogy az ajánlattételi határidő elhalasztására fog sor kerülni 2019. július 19-én 9.00 órára. A szakmai korrigálás 2019. július 15-én történt meg, ezért az előre elkészített, módosítást tartalmazó ajánlattételi felhívás és műszaki leírás, árazatlan költségvetés 2019. július 15-én 16:09 perckor került kiküldésre, amelyet a rendszer befogadott és közzétett.

22. Ezzel egyidejűleg az ajánlatkérő újabb tájékoztató kommunikációt adott fel ajánlattevőknek a követendő eljárásról, annak érdekében, hogy a módosított ajánlattételi felhívásnak megfelelően nyújtsanak be ajánlatot, illetve nyilatkozatot arról, hogy aki már benyújtotta az ajánlatát az fenntartja-e. Eközben azonban az EKR az eredeti határidőben az

addig benyújtott három darab ajánlatot felbontotta, illetve két ajánlatot bontás nélkül elkésettnek minősített. A közzétett módosított felhívás és egyéb közbeszerzési dokumentumok megjelenését követően nem érkeztek újabb ajánlatok, illetve volt olyan ajánlattevő, aki telefonon jelezte, hogy megkísérelt ajánlatot feltölteni, de a rendszer nem fogadta be.

23. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő hibabejelentést tett a rendszert üzemeltető NEKSZT Kft. felé, aki megoldásként azt ajánlotta fel, hogy az ajánlatkérő szakítsa meg a rendszerben a folyamatban lévő eljárást, vagy térjen át papír alapú eljárásra. Az ajánlatkérő az utóbbira nem látott lehetőséget az idő szorítása és az addig kialakult bonyolult eljárás jogi helyzet miatt, az előbbire pedig a rendszer nem adott technikai lehetőséget. Az ajánlatkérő 2019. július 18-án újabb kommunikációs közleményben tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás befejezésére nincs technikai lehetőség és rövid időn belül új eljárás megindításra fog sor kerülni változatlan tartalommal és feltételekkel.

24. A kérelmező/ajánlatkérő előadta, hogy a kialakult bonyolult közbeszerzési jogi helyzetet elemezve arra a következtetésre jutott, hogy az eljárást jogszerűen nem lehet eredményes eljárásként értékelni és lezárni, mindenképpen szükség van a közbeszerzési eljárás megismétlésére. Ehhez azonban a Kbt. megfelelő rendelkezése alapján az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítani, amelyre a Kbt. 75. § (1) és (2) bekezdésben felsorolt okok közül jogszerű lehetőséget csak a (2) bekezdés d) pontjában írt esetben áll fenn. Kifejtette, hogy a (2) bekezdés g) pontjában írt körülmények is hozzájárultak ahhoz, hogy nem lehetett jogszerűen befejezni az eljárást, az ajánlatkérő azonban elismeri, hogy hibás döntést hozott, amikor az ajánlattételi határidő lejárta előtti utolsó munkanapon megkísérelte lehetővé tenni a megfelelő ajánlatok benyújtását és nem vonta vissza az ajánlattételi felhívást még az eredeti határidő lejárta előtt.

25. A kérelmező/ajánlatkérő álláspontja szerint jogellenesen alkalmazta a Kbt. 113. § (6) bekezdésben írtakat azzal, hogy csak jelezte az ajánlattételi határidő módosításának szándékát, de az erre vonatkozó hirdetmény az eredeti határidő előtt nem adta fel, vagy a felhívás nem került visszavonásra.

26. A kérelmező/ajánlatkérő a vélelmezett jogsértés időpontjaként 2019. július 12. napját jelölte, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2019. július 17. napját ismertette. Kérte, hogy a Döntőbizottság mellőzze bírság kiszabását a jogsértés kiküszöbölésére irányuló lépéseire és a tevékenységén kívül eső EKR rendszer hibáira/ zavarára tekintettel. Kérte továbbá az igazgatási szolgáltatási díjban történő marasztalás mellőzését és a befizetett eljárási díj jogszabály szerinti részének visszautalását.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

27. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – a felhívás közvetlen megküldése útján – 2019. július 4. napján kezdte meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a jogvita elbírálása során.

28. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a kérelmet:

29. A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

30. A Kbt. 113. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé. Az ajánlatkérő az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül köteles a megindítandó eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást közzétenni az EKR-ben. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatással egyidejűleg köteles az EKR-ben rögzíteni azon, legalább három gazdasági szereplő nevét és címét, amelyeknek az eljárást megindító felhívást saját kezdeményezésére meg fogja küldeni. Az összefoglaló tájékoztatásban konkrétan meg kell jelölni az ajánlatkérő nevét és címét, az érdeklődés jelzésére szolgáló elérhetőséget, a szerződés tárgyát, a beszerzés mennyiségét vagy a teljesítés nagyságrendjét meghatározó más adatot, a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét, a teljesítés helyét, a 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartást, valamint a gazdasági szereplőknek szóló arra vonatkozó felhívást, hogy érdeklődésüket az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezzék az ajánlatkérő által az összefoglaló tájékoztatásban meghatározott időpontig, amely nem lehet az összefoglaló tájékoztatás megküldését követő ötödik munkanapnál korábbi. A 75. § (6) bekezdését úgy kell alkalmazni, hogy az eljárást megindító felhívás helyett az összefoglaló tájékoztatásban kell a 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazására vonatkozó információt megadni. Az összefoglaló tájékoztatás további adataira és részletes adattartalmára vonatkozó rendelkezéseket jogszabály tartalmazza. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az összefoglaló tájékoztatásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárás iránti érdeklődésüket kívánják-e az ajánlatkérőnél jelezni. Az érdeklődés jelzésére a 41. § azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy az elektronikus úton tett nyilatkozatot a gazdasági szereplőknek nem szükséges elektronikus aláírással ellátni. A tájékoztatás tartalma a közzétételét követően nem módosítható. Ha az ajánlatkérő nem vagy nem a tájékoztatásban szereplő adatoknak megfelelően kívánja az eljárást megindítani, abban az esetben a tájékoztatást köteles visszavonni legkésőbb a megküldésétől számított tizenkét hónapon belül és köteles értesíteni írásban azokat a gazdasági szereplőket, akik addig az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték.

31. A Kbt. 113. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles legalább három gazdasági szereplőnek megküldeni az eljárást megindító felhívást, valamint rajtuk kívül mindazoknak a gazdasági szereplőknek is, akik az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. Az eljárást megindító felhívást a gazdasági szereplők részére egyidejűleg, közvetlenül írásban kell megküldeni legkésőbb az összefoglaló tájékoztatás megküldésétől számított tizenkét hónapon belül. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat legkésőbb a felhívás megküldésének napján az 57. § rendelkezéseinek megfelelően rendelkezésre bocsátja. Az eljárásban kizárólag azok a gazdasági szereplők tehetnek ajánlatot, illetve nyújthatnak be részvételre jelentkezést, amelyeknek az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást megküldte. Bármely gazdasági szereplő, amelynek az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást megküldte, jogosult közösen ajánlatot tenni, illetve közösen részvételi jelentkezést benyújtani olyan gazdasági szereplővel is, amelynek az ajánlatkérő nem küldött eljárást megindító felhívást. Az ajánlatkérő az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések bontásakor ismerteti, hogy mely gazdasági szereplőknek küldte meg saját kezdeményezésére az eljárást megindító felhívást. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította ajánlatát érvénytelennek az ártáblázat vonatkozásában.

32. A Kbt. 113. § (4) bekezdése rögzíti, hogy az (1)-(2) bekezdés alkalmazása esetén az ajánlattételi vagy részvételi határidő, az eljárást megindító felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok módosításáról, valamint az eljárást megindító felhívás visszavonásáról nem kell hirdetményt közzétenni, hanem az eredeti ajánlattételi vagy részvételi határidő lejárta előtt közvetlenül, egyidejűleg írásban kell tájékoztatni azokat a gazdasági szereplőket, akiknek az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást megküldte. A közbeszerzési dokumentumok módosításait az ajánlatkérő az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen köteles közvetlenül elektronikusan elérhetővé tenni. Nem módosítható az eljárást megindító felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok olyan eleme, amely az (1) bekezdés szerinti összefoglaló tájékoztatásban is szerepelt.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a nemzeti eljárásrend szerinti nyílt eljárását összefoglaló tájékoztatás közzétételével indította, és a felhívásában az ajánlattételi határidőt 2019. július 15-én 9.00 órában rögzítette.

34. Tényszerűen megállapítható, hogy az ajánlatkérő 2019. július 12-én 17.23 órakor tájékoztatta az ajánlattevőket arról, hogy a felhívást és dokumentációt módosítja, és az ajánlattételi határidőt 2019. július 19-re hosszabbítja. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő a módosított felhívás és dokumentáció feltöltését 2019. július 12-én 17.24 perckor kezdte meg, de 2019. július 15-én 16.09-kor fejezte be, így az ajánlattevők július 15-én 16.09-kor értesültek a módosított ajánlati előírások tartalmáról. Megállapítható, hogy az EKR rendszerben jelenleg ajánlattételi határidőként 2019. július 19-e szerepel, de az nem állapítható meg, hogy ez mikor került átállításra, figyelemmel arra, hogy a rendszer bontotta a benyújtott ajánlatokat 2019. július 12-én, de bontási jegyzőkönyvet nem generált, valamint a július 12-e utáni időpontban benyújtott ajánlatokat elkésztésként minősíti.

35. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon az ajánlattételi határidőn túl bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére a módosított felhívást és dokumentációt, így megsértette a Kbt. 113. § (4) bekezdését.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a rendelkező részben foglalt jogsértést, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2019. július 15-én kiadott felhívását, dokumentációját, és az ezt követően a közbeszerzési eljárásban hozott valamennyi döntését.

37. A Döntőbizottság az eset összes körülményét mérlegelve a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, mivel a módosított előírások megsemmisítésével a jogsértés reparálható.

38. A Kbt. 150. § (2) bekezdés 2. mondata értelmében az ajánlatkérő a saját tevékenysége vagy mulasztása jogsértő volta miatti jogorvoslati eljárásban mentesül az (1) bekezdésben foglalt, az ajánlatkérő által benyújtott kérelem miatti díjfizetési kötelezettség alól.

39. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 129. § (1) bekezdésére és a 130. § (5) bekezdésére figyelemmel rendelkezett akként, hogy a tévesen befizetett igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról intézkedett.

40. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. augusztus 10.

***Dr. Szvetnik Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő/kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Smart Info Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (e-elérhetőség)
3. Gilux Hungary Kft. (e-elérhetőség)
4. Meixner Csaba e.v. (1151 Budapest, Kossuth u. 15. 4/8.)
5. Diana Holding Kft. (e-elérhetőség)
6. BALMAZ-BÚTOR Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (e-elérhetőség)
7. Infopolis Kft. (e-elérhetőség)
8. KISS - MŰSZAKI Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (e-elérhetőség)
9. Csapó Bútor Kft. (e-elérhetőség)
10. Compact 2000 Számítástechnikai és Kereskedelmi Bt. (e-elérhetőség)
11. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)