



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.394/5/2019.

A tanács tagjai: Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Natur-Rost Kft.
(Szigetszentmiklós, Kardos István u. 1586/1.
hrsz.)

A kérelmező képviselője: Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd,
(Budapest, Kánai út 5.)

Az ajánlatkérő: Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság
(Budapest, Visegrádi utca 49.)

A közbeszerzés tárgya és becsült értéke: RSZTOP-4.1.1-16-2017-00001 azonosítószámú projekt keretében szociálisan rászoruló megváltozott munkaképességű, valamint rendkívül alacsony jövedelmű időskorú személyek számára élelmiszersomagok beszerzése 2. csomagmegrendelés, 1.392.250.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S –t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban keretmegállapodás megkötésére az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. augusztus 2. napján feladott hirdményével közbeszerzési eljárást indított a 2017/S 147-303975. számon.

2. Az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányuló ajánlattételi felhívásában rögzítette a fentiekkel egyező csomagrendelési beszerzési tárgyat, valamint a becsült értéket 7.496.062.992 HUF értékben.

3. Az ajánlatkérő itt is ismertette a közbeszerzést a II.2.4) pontban. Eszerint az ajánlatkérő a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján folytatja le a közbeszerzési eljárást.

Különbféle élelmiszer segélycsomagok beszerzése az RSZTOP-4.1.1-16-2017-00001 azonosítószámú kiemeltprojekt finanszírozásában adásvételi keretmegállapodás keretében, szociálisan rászoruló megváltozott munkaképességű, valamint rendkívül alacsony jövedelmű időskorú személyek számára. Eladó feladata felnőttélelmiszer egységcsomagok összeállítása a közbeszerzési eljárás dokumentációjában részletezett tartalommal, és 1-3 havonkénti leszállítása a dokumentációban megadott helyszínekre.

3. Az ajánlatkérő közölte a II.2.7) pontban, hogy a keretmegállapodás időtartama 48 hónap, amely meghosszabbítható. Eszerint a „KM időtartama 48 hónap (vagy a keretösszeg kimerüléséig), azzal, hogy AK fenntartja a jogot arra, hogy amennyiben ezen időszak alatt a bruttó 9 520 000 000 HUF keretösszeg nem merül ki, úgy a Kbt. 141. §. (4) bekezdés a) pontja alapján egyoldalú nyilatkozattal a szerződés időtartalmát meghosszabbíthatja a keretösszeg kimerüléséig, de legkésőbb a 48 hónapot követő 14. hónap lejártáig.”

4. A benyújtott ajánlatok alapján az ajánlatkérő keretmegállapodást kötött a kérelmező mellett az Enger Kft.-vel, valamint a Káta-Mill Plus Bt.-vel.

5. Az ajánlatkérő a megkötött keretmegállapodás 2. részeként közbeszerzési eljárást indított 2018. október 4-én a fentiekben meghatározott tárgyban, melynek ajánlati felhívását 2018. október 4-én küldte meg a keretmegállapodás szállítói, az Enger Kft., a Natur-Rost Kft. és a Káta-Mill Plus Bt. részére.

6. Az ajánlatkérő 2018. október 15-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy az Enger Kft. 9.800.-Ft nettó ajánlati árat, a kérelmező 5.389.-Ft nettó ajánlati árat és a Káta-Mill Plusz Bt. 6.747.-Ft nettó ajánlati árat tüntetett fel az ajánlata részeként benyújtott felolvasólapokon.

7. Az ajánlatkérő 2018. október 18-án hivatkozva a Kbt. 72.§-ára, aránytalanul alacsony ár indoklására szólította fel a Natur-Rost Kft.-t, a kérelmező határidőre benyújtotta árindoklását, melyet teljes egészében üzleti titoknak minősített.

8. Az ajánlatkérő a beérkezett árindoklásra tekintettel 2018. november 14-én további árindoklásra szólította fel a kérelmezőt a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint, melynek részletezését az ajánlatkérő a kérelmező üzleti titkára figyelemmel részletesen kizárólag a kérelmezőnek küldte meg. A kérelmező határidőre benyújtotta árindoklását, melyet teljes egészében üzleti titoknak minősített.

9. Az ajánlatkérő 2018. december 10-én 2018. december 14. 12 órai határidővel árindoklás kéréssel fordult a Káta-Mill Plusz Bt. ajánlattevőhöz.

10. Az ajánlatkérő 2019. február 12-én terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, mivel az álláspontja szerint megsértette a Kbt. 2.§ (2) bekezdésében foglalt egyenlő bánásmód elvét és ezzel összefüggésben a Kbt. 72.§ (1) bekezdését, mivel a Káta-Mill Plusz Bt. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában az aránytalanul alacsony ár voltának megítélését a becsült értékhez

viszonyította és az ennek alapján 2018. december 10. napján kiküldött dokumentumban a becsült értékhez viszonyított összehasonlítás alapján kérte ajánlattevőtől az áfának egyes elemeit bemutatni, míg ezzel szemben a Natur-Rost Kft. (5.389.-Ft) esetében a termékek piaci átlagárához viszonyította az ajánlattevő megajánlásait és a termékek piaci átlagárához viszonyított összehasonlítás alapján kért indokolást az ajánlattevő megajánlásainak alátámasztására.

11. A Döntőbizottság az ezen kérelem alapján indult jogorvoslati eljárásban D.36/9/2019. számon hozott végzésével elkészttség okán az eljárást megszüntette. A végzés ellen kereset benyújtására nem került sor.

12. Az ajánlatkérő 2019. április 10. napján hozta meg az eljárást lezáró döntését. Eszerint a kérelmező ajánlata érvénytelen, míg a Káta-Mill Plusz Bt. és az Enger Kft. ajánlata érvényes lett, az eljárás nyertese így a Káta-Mill Plusz Bt. lett. A kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján nyilvánította érvénytelennek, mivel az az ajánlatkérő szerint aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

13. A Döntőbizottság ezen jogorvoslati eljárásban a kérelemnek részben helyt adott és D.151/41/2019. számon hozott határozatával az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisítette, mivel a kérelmezői ajánlatot az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelennek.

14. Az ajánlatkérő 2019. július 12-én kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől, mellyel szemben a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a kérelmező az ajánlatkérő felé. Az ajánlatkérő ezt 2019. július 16-án elutasította.

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező 2019. július 30. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, mivel a Döntőbizottság fent hivatkozott határozatára figyelemmel az álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően kért kiegészítő indokolást az ajánlati árával kapcsolatban.

16. A Döntőbizottság felhívta az ajánlatkérőt becsült érték közlésére, mely adatot az ajánlatkérő határidőben a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátotta.

17. A kérelmező 2019. augusztus 5. napján érkezett iratában tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmét visszavonta, mivel az ajánlatkérő által megküldött összegezés szerint a kérelmező lett az eljárás nyertese.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. augusztus 2. napján feladott hirdetményével indított keretmegállapodásos eljárás alapján kötött keretmegállapodás alapján indított verseny újranyitási eljárás, így a Döntőbizottság az ekkor hatályos Kbt. előírásai alapján hozta meg a döntését.

19. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

20. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

22. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

24. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

25. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. augusztus 9.

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapja:

1. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)