



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.35/7/2023.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos és Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: VIZITERV Environ Környezetvédelmi és
Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
(Nyíregyháza, Széchenyi utca 15.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Rehó Orsolya
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Nap utca 34. B. 1/9.)

A kérelmezett: VIZITERV CONSULT Tervező, Tanácsadó és
Szolgáltató Kft.
(Budapest, Mogyoródi út 32. VIII. em.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Pásztó és térsége árvízvédelmi biztonságának megteremtése érdekében tervezési feladatok, 29.500.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 141. § (8) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy a 2021. március 31-ei szerződésmódosítás semmis.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a 2021. március 31-ei szerződésmódosítás tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben további 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a Kbt. 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított EKR000536372020 azonosítószámon 2020. június 12-én.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.3) pontja szerint a szerződés típusa szolgáltatásmegrendelés.

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés tárgyának a következő ismertetését adta meg:

„Nyertes ajánlattevő feladata:

- A Csörgő-völgyi tározó, a völgyzárógát és a tározó üzemszerű működéséhez szükséges létesítmények vízjogi létesítési, útépitési engedélyezési terveinek elkészítése, rendelkezésre állás az engedélyezési folyamatban

- kivitelezési munkák közbeszerzési eljárásaihoz szükséges Ajánlati Dokumentáció (AD) műszaki fejezeteinek, valamint a kivitelezési dokumentációjának (tenderterv) elkészítése

Mennyiség: 1 db

A tározó főbb műszaki jellemzői a koncepció terv adatait is figyelembe véve (tájékoztatási céllal, a pontos térfogatot és mennyiségeket a feladat részét képező hidrológiai vizsgálatok, a részletes tervezés eredményei határozzák meg):

- Helye: A megvalósítandó Csörgő-völgyi tározó, a Csörgő-patak völgyében, közvetlenül Mátrakeresztes község felett helyezkedik el, geológiai, geotechnikai, topográfiai szempontból kedvező adottságú, gazdaságosan megvalósítható, és a Bükk Nemzeti Park által a kiemelt közérdekre tekintettel, annak ellenére támogatható, hogy jórészt fokozottan védett területet érint.

- A tározó zöldtározó, a tározótér maximális elöntési ideje 1 nap.

- A tározótér vegetációja érintetlen marad.

- Gátmagasság: ~ 30 m

- Árvízi térfogat: ~ 800.000 m³

- Becsült földmunka: ~ 250.000 m³

- Az árvízlevezető műtárgy vasbeton mennyisége: ~ 1.000 m³
- Maximális árvízhozam: ~ 90 m³/s
- Becsült árhullám-csillapító hatás: ~ 60-70 m³/s
- Az árapasztó, leürítő műtárgy becsült átbocsátó képessége: ~ 30 m³/s

A részletes feladatmeghatározás a közbeszerzési dokumentumok mellékleteként kerül csatolásra. Ha a felhívásban vagy a dokumentációban közölt leírások bármelyike meghatározott eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetve szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, úgy ezt kizárólag a közbeszerzés tárgyának, vagy annak valamely elemének egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, és a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell. (321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46.§ (3) bek.)”

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.7) pontjában közölte, hogy a szerződés időtartama 140 nap.

6. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott programmal.

7. Az ajánlatkérő 2020. július 20-án küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.

8. Az ajánlatkérő 2020. július 31-én tervezési szerződést (a továbbiakban: tervezési szerződés) kötött a kérelmezettel.

9. A tervezési szerződés 1) pontjának utolsó mondata a következő: „Szerződő Felek a szolgáltatás oszthatatlanságában állapodnak meg.”

10. A tervezési szerződés 4.1. pontja szerint a szerződés időtartama a szerződés megkötésétől számított 140 nap.

11. A tervezési szerződés 6.3. pontja szerint a tervezői díj 28.000.000.-Ft + ÁFA.

12. Az ajánlatkérő 2020. december 16-án állította ki a szerződésszerű teljesítésről szóló teljesítésigazolást.

13. Az ajánlatkérő 2021. január 25-én fizette ki a tervezői díjat a kérelmezettnek a kifizetés igazolása alapján.

14. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2021. március 31-én módosította a tervezési szerződést a Kbt. 141. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti jogalapra hivatkozva.

15. A tervezési szerződés módosításának 3. pontja az alábbi:

„Felek rögzítik, hogy az elkészült hidraulikai vizsgálatok alapján szükséges a Csörgő-patak mederrendezése, mivel a tározóból érkező vízhozam meghaladja a meder jelenlegi vízemésztését, ezáltal elöntéseket okozna Mátrakeresztes településen a Csörgő-patak Kövicses-patakba való betorkolásánál. Továbbá a Kövicses-patak felső szakaszán a

partvédőművek (4 db) nem megfelelőek, rekonstrukciójuk szükséges.

Fenti kiegészítő szolgáltatásmegrendelés nem változtatja meg az alapszerződés általános jellegét, mivel az alapszerződés is a Csörgő-völgyi tározó, a völgyzárógát és a tározó üzemszerű működéséhez szükséges létesítmények vízjogi létesítési, útépitési engedélyezési terveinek elkészítése tárgyában jött létre. Így jelen módosítás illeszkedik az alapszerződés jellegéhez.”

16. A tervezési szerződés módosításának 4. pontja az alábbi:

„Felek megállapodnak abban, hogy az alapszerződés szerinti tervezési feladatot egyező akarattal az alábbiakkal kiegészítik:

Jelen szerződés tárgyát képezi továbbá

- Csörgő-patak mederrendezési (0 + 000 – 0 + 500) vízjogi létesítési engedélyezési terve
- Kövicses-patak partvédőművek (4 db) rekonstrukciós tervek
- Méret és mennyiség számítás
- Költség kalkuláció
- Ajánlati tervdokumentáció készítése (Sárga FIDIC) 3. 5-ös kötet”

17. A tervezési szerződés módosításának 5. pontja szerint a tervezési szerződés 4. pontja kiegészül az alábbiakkal:

„4.1. A kiegészítő szolgáltatás megrendelésre vonatkozó teljesítési határidő: jelen szerződésmódosítás aláírásától számított 60 nap. (Előteljesítés megengedett.)”

18. A tervezési szerződés módosításának 6. pontja szerint a tervezési szerződés 6.3. pontja kiegészül az alábbiakkal:

„A fenti tervezői díjon felül Megrendelő köteles megfizetni Tervezőnek a kiegészítő szolgáltatásmegrendelés ellenértékeként meghatározott 2.600.000.-Ft + ÁFA, azaz kettőmillió-hatszáz ezer forint + ÁFA összeget.”

19. A szerződő felek a tervezési szerződés módosításának 9. pontjában rögzítették, hogy egyrészt a szerződésmódosítás megfelel a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontjának, mert a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése nem éri el az eredeti szerződés értékének 10%-át, másrészt a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez, mivel a szolgáltatásmegrendelés fő tárgya (engedélyezési tervdokumentációk készítése) nem módosult, csak kis mértékben kellett kiegészíteni, módosítani.

20. Az ajánlatkérő 2021. április 20-án adta fel a tervezési szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetményét, amely 2021. április 21-én jelent meg 6236/2021 iktatószámom a Közbeszerzési Értesítőben.

A hivatalbóli kezdeményezés

21. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2023. február 6-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdése c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

22. A hivatalbóli kezdeményező kérte jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

23. A hivatalbóli kezdeményező kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert közbeszerzési

eljárás lefolytatása nélkül további, a tervezési szerződéshez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat rendelt meg a kérelmezettől.

24. A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy a Kbt. 2. § (8) bekezdése alapján alkalmazandó Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:3. § a) pontja szerint a kötelelem megszűnik a szolgáltatás teljesítésével. E jogszabályi rendelkezésre tekintettel a tervezési szerződés megszűnt, mert a teljesítése 2020. december 16-án az ajánlatkérő által igazoltan szerződésszerűen lezárult, majd az ajánlatkérő 2021. január 25-én a tervezési szerződés ellenértékét is kifizette, vagyis a szerződő felek egymással elszámoltak. A szerződő feleknek a Kbt. 141. §-ában foglalt jogalapok alapján nem volt jogszerű lehetőségük a megszűnt tervezési szerződés módosítására, ezért az ajánlatkérőnek a kiegészítő feladatok megrendelésére a Kbt. 4. § (1) bekezdésében és a Kbt. 141. § (8) bekezdésében foglaltak szerint kizárólag új közbeszerzési eljárás eredményeként lett volna lehetősége.

25. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel az ajánlatkérőnek a tervezési szerződés módosítása szerinti szolgáltatásmegrendelés becsült értékének meghatározásakor figyelembe kellett volna venni az ezzel műszaki és gazdasági funkcionális egységet alkotó tervezési szolgáltatások becsült értékét, ezért a tervezési szerződés módosításának az értékéhez (2.600.000.-Ft + ÁFA) hozzá kellett számítani a tervezési szerződés becsült értékét (29.500.000.-Ft + ÁFA). Emiatt a kiegészítő szolgáltatás megrendelésekor figyelembe veendő becsült érték 32.100.000.-Ft+ ÁFA, amely meghaladta a szolgáltatás megrendelésére irányadó nemzeti értékhatárt.

26. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására vonatkozóan előadta, hogy a vélelmezett jogsértésről 2022. november 28-án szerzett tudomást, mert az ajánlatkérő e napon adta meg a Közbeszerzési Hatóság részére a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) az eljárás adataihoz a hozzáférést. A tudomásra jutás alapjául a szerződés-ellenőrzési eljárásban megküldött, a tervezési szerződés teljesítését igazoló iratok szolgáltak. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 10. § (8) bekezdés d) pontja alapján a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztályának a feladata nem a szerződések teljesítésének ellenőrzésére terjed ki, hanem arra, hogy a hirdetmény megfeleljen a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak.

Az ajánlatkérő észrevétele

27. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő.

28. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a tervezési szerződés módosításáról szóló tájékoztatóban szerepelt a tervezési szerződés megkötésének időpontja, az eredeti teljesítési határidő, továbbá a szerződésmódosítás időpontja és a szerződésmódosítás ellenértéke is. A hivatalbóli kezdeményező több alkalommal küldött hiánypótlási felhívást az ajánlatkérőnek, ezért az esetleges jogsértésről való tudomásszerzés már 2021. április 7-én a tervezési szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetmény feladásának a napján megtörtént.

29. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

30. Az ajánlatkérő véleménye szerint a tervezési szerződés 1) pontjának utolsó mondata azt jelenti, hogy a szerződésmódosítással érintett kiegészítő munkálatok az alapfeladat teljesítéséhez szükségesek voltak, azzal együtt lehet csak az alapfeladatokat teljesíteni. Ennek okán kerülhetett sor az alapszerződés teljesítési határidejét követően a szerződés módosítására. A jogalkotó sem a Ptk.-ban, sem pedig a Kbt.-ben nem tiltotta, hogy teljesített szolgáltatással – kötelelem megszűnésével – érintett alapszerződést nem lehet módosítani kiegészítő szolgáltatás-megrendeléssel, amely egy új, kiegészítő kötelemet keletkeztet, összefüggésben az alapszerződéssel érintett teljesítéssel. A szerződő felek nem az alapszerződéssel érintett teljesítési feladatokat módosították, hanem azt kiegészítették.

31. Az ajánlatkérő előadta, hogy figyelemmel volt a Kbt. 2. § (4) bekezdésében rögzítettekre is, mert a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva járt el. Ha a szerződésmódosítással érintett szolgáltatás-megrendelést új közbeszerzési eljárás lefolytatásával szerezte volna be, úgy annak eljárási költségeleme irreálisan magas lett volna a beszerezni kívánt szolgáltatás-megrendelés értékéhez képest. A következő költségelemekkel kellett volna számolnia: az EKR rendszerhasználati díja, a hirdményellenőrzési díj, a tájékoztató hirdmény közzétételi díja, az előkészítéssel és lebonyolítással érintett munkavállalók bérezése, valamint a felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó megbízási díja.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2020. június 12-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2023. február 6-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

33. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

34. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása szerint a hivatalbóli kezdeményező 2021. április 7-én, a tervezési szerződés módosításáról szóló tájékoztató első feladásának a napján szerzett tudomást a vélt jogsértésről, mert a tájékoztatóban szerepelnek szerződésmódosítás adatai, és a hivatalbóli kezdeményező a tájékoztató tartalmát a feladásakor megismerhette, mivel hiánypótlási felhívást is küldött az ajánlatkérőnek azzal kapcsolatban.

35. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapján azt határozta meg, hogy melyek a vonatkozó jogorvoslati határidők.

36. A Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

37. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m) és n) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

38. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti személy kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap) határozza meg.

39. A Döntőbizottság másodjára az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapján azt vizsgálta meg, hogy a hivatalbóli kezdeményező mikor szerzett tudomást a vélt jogsértésről, a tervezési szerződés módosításáról szóló tájékoztató első feladásának a napján a tudomásszerzés megtörténhetett-e.

40. A Kbt. 153. § (1) bekezdésének c) pontja szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását, ha a Közbeszerzési Hatóság a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján vagy ha a hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor, különösen ha a Kbt. 142. § (2) bekezdése szerinti jogsértés történt.

41. A Döntőbizottság a Kbt. 153. § (1) bekezdésének c) pontja alapján megállapította, hogy ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke, mint hivatalbóli kezdeményező a szerződés módosítására vonatkozóan kezdeményez jogorvoslati eljárást, akkor azt nem saját vizsgálat útján, hanem a Közbeszerzési Hatóság hatósági ellenőrzésének eredménye alapján teszi meg.

42. A Kbt. 187. § (2) bekezdésének f) pontja szerint a Hatóság gondoskodik a „Közbeszerzési Értesítő - a Közbeszerzési Hatóság Hivatalos Lapja” (a továbbiakban: Közbeszerzési Értesítő) szerkesztéséről, a közbeszerzési és a tervpályázati eljárással kapcsolatos hirdetmények közzétételéről, valamint ellenőrzéséről. A hirdetmények ellenőrzése során biztosítja az adatok teljességét, ennek érdekében az ajánlatkérőt adatszolgáltatásra hívhatja fel. Gondoskodik továbbá az e törvény által előírt egyéb adatok, információk honlapján, illetve a Közbeszerzési Értesítőben történő közzétételéről.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 187. § (2) bekezdésének f) pontjában nem a Közbeszerzési Hatóság elnökét, hanem a Közbeszerzési Hatóságot kötelezte a közbeszerzési eljárással kapcsolatos hirdetmények közzétételére és ellenőrzésére.

44. A Fővárosi Bíróság a 19.K.34.089/2009/3. számú, a Fővárosi Ítéletábrla a 3.Kf.27.364/2010/7. számú és a 3.Kf.27.346/2012/4. számú ítéletében kimondta, hogy „(...) a Tanács, illetve a Szerkesztőbizottság e jogszabályi feladatának teljesítése nem jelenti egyben azt, hogy a feladott hirdetmény tartalma, ezzel egy időben e tartalomhoz kapcsolható vélelmezett jogsértés a Közbeszerzések Tanácsa elnökének tudomására jut. A hirdetmények feladása rendszerének és a kezdeményező jogorvoslati jogának ilyen módon történő összekapcsolása egyfelől a Közbeszerzések Tanácsa elnökének Kbt.-ben szabályozott jogorvoslati jogának gyakorlását lehetetlenítené el, másfelől a kétféle szabályozásból sem következik.”

45. A Döntőbizottság megállapította a fenti jogszabályi rendelkezések és bírósági ítéletek alapján, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke mint hivatalbóli kezdeményező nem köteles vizsgálni a közbeszerzési eljárással kapcsolatos hirdetmények tartalmát, mivel a közzétételük és az ellenőrzésük nem tartozik a feladatai közé, mert e tevékenységeket a Közbeszerzési Hatóság egy tőle elkülönült szervezeti egysége végzi. Ezért, ha a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési Osztálya ellenőriz egy szerződés módosításáról szóló tájékoztatót, akkor ezzel egy időben a Közbeszerzési Hatóság elnöke mint hivatalbóli kezdeményező nem szerez tudomást a vélt jogsértésről. A jogalkotó a Kbt. 153. § (1) bekezdésének c) pontjában a Közbeszerzési Hatóság elnöke mint hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzését a Közbeszerzési Hatóság Szerződésellenőrzési Főosztályának hatósági ellenőrzéséhez kötötte szerződésmódosítás során létrejövő jogsértések esetében. A jelen esetben is ezen eljárási cselekmény vezetett a Közbeszerzési Hatóság elnöke mint hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzéséhez.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező 2022. november 28-át jelölte meg a vélelmezett jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként, mert a Közbeszerzési Hatóság Szerződésellenőrzési Főosztálya ekkor kapta meg az ajánlatkérőtől a hozzáférést az EKR-ben a tárgy szerinti közbeszerzés irataihoz, így különösen a tervezési szerződés teljesítéséhez kapcsolódó iratok tartalmához.

47. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező 2022. november 28-án szerzett tudomást a vélelmezett jogsértésről a Kbt. 153. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Közbeszerzési Hatóság Szerződésellenőrzési Főosztálya hatósági ellenőrzése útján, ezért a hivatalbóli kezdeményezést 2023. február 6-án a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata szerinti hatvan napos szubjektív határidőn belül terjesztette elő.

48. Ezt követően a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezést.

49. A Döntőbizottságnak azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett jogszerűen módosította-e a tervezési szerződést 2021. március 31-én.

50. A Döntőbizottságnak e kérdés eldöntéséhez először azt kellett megvizsgálnia, hogy a tervezési szerződés 2021. március 31-én alkalmas volt-e módosításra.

51. A Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

52. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 2. § (8) bekezdése alapján, hogy a közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre a Kbt.-ben nem szabályozott esetekben a Ptk.-t kell alkalmazni, ezért a szerződésmódosítás jogintézményére vonatkozóan azon jogkérdésekben, amelyeket a jogalkotó nem rendezett a Kbt. 141. §-ában, a Ptk. előírásai szerint kell eljárni.

53. A Ptk. 6:1. § (1) bekezdése szerint a kötelelem kötelezettség a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

54. A Döntőbizottság a Ptk. 6:1. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a közbeszerzési szerződés is kötelemkből áll, mert az ajánlatkérőnek kötelezettsége áll fenn az ellenszolgáltatás teljesítésére, és jogosultsága áll fenn a szolgáltatás teljesítésének a követelésére, a kérelmezettnek pedig kötelezettsége áll fenn a szolgáltatás teljesítésére, és jogosultsága áll fenn az ellenszolgáltatás teljesítésének a követelésére.

55. A Ptk. 6:3. § a) pontja szerint a kötelelem megszűnik a szolgáltatás teljesítésével.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Ptk. 6:3. § a) pontja alapján a kötelelem megszűnik a szolgáltatás teljesítésével, vagyis akkor, amikor a szolgáltatást és az ellenszolgáltatást a szerződő felek teljesítik.

57. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy kizárólag a meg nem szűnt kötelmeket magában foglaló szerződést lehet jogszerűen módosítani, mert a kötelmek megszűnése után a szerződésben rögzített jogok és kötelezettségek is megszűnnek, ezért okafogyottá válik a szerződés tartalmának a módosítása. A kötelmek megszűnésével az őket tartalmazó szerződés is megszűnik.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tervezési szerződésben foglalt kötelmek 2021. január 25-én szűntek meg, mert az ajánlatkérő ekkor teljesítette az ellenszolgáltatást a kérelmezettnek, miután a kérelmezett is teljesítette a szolgáltatást a 2020. december 16-án kelt teljesítésigazolás tanúsága szerint.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 2. § (8) bekezdésére tekintettel a Ptk. 6:3. § a) pontja alapján a szerződő felek 2021. január 25-éig módosíthatták volna jogszerűen a tervezési szerződést a Kbt. 141. § (2)-(6) bekezdéseiben foglalt jogalapok szerint, és ezért a 2021. március 31-ei szerződésmódosítás nem volt jogszerű.

60. Abból következően, hogy a Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződésmódosítás nem volt jogszerű, a Döntőbizottság nem vizsgálta a szerződő felek által meghatározott indokolást és jogalapot, hanem abban a kérdésben döntött, hogy az ajánlatkérő sértett-e jogszabályi rendelkezést a nem jogszerű szerződésmódosítással.

61. A Kbt. 141. § (8) bekezdése szerint a szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

62. Mivel a Döntőbizottság megállapította, hogy a tervezési szerződés 2021. március 31-ei módosítása nem volt jogszerű, ezért az ajánlatkérőnek a Kbt. 141. § (8) bekezdése alapján kellett volna eljárnia, és új közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a szerződésmódosítás tárgyában. Azonban a Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével került sor, ezért a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérőnek mely közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a szerződésmódosítás tárgyában.

63. Abból következően, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (8) bekezdésében foglaltakat megszegve mellőzte közbeszerzési eljárás lefolytatását, a Döntőbizottságnak azt nem kellett egyrészt vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 5-7. §-ában ajánlatkérőként meghatározott szervezetnek minősül-e, mert éppen egy közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés módosítása okozta a jogsértést. A Döntőbizottságnak másrészt azt sem kellett vizsgálnia, hogy a szerződésmódosítás vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e, mert egy közbeszerzési szerződés módosítása okozta a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzését, és a Kbt. 3. § 24. pontja alapján a közbeszerzési szerződés visszterhes. A Döntőbizottságnak harmadrészt azt sem kellett vizsgálnia, hogy a szerződésmódosítás tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe, mert az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívás II.1.3) pontjában – amelynek eredményeképpen megkötött szerződés módosítása okozta a jogsértést – meghatározta, hogy a szerződés típusa szolgáltatásmegrendelés.

64. A Döntőbizottságnak azon kérdés megválaszolásához, hogy az ajánlatkérőnek mely közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a szerződésmódosítás tárgyában, kizárólag azt kellett vizsgálnia, hogy mekkora a beszerzés értéke.

65. A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

„(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.”

66. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek funkcionális megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Bíróság gyakorlatában a műszaki-gazdasági funkcionális egység az irányadó szempont – a C-16/98. számú ítéletet követően a C-574/10. számú ítélet értelmében már árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés tekintetében is – a beszerzés egységének megítélésénél.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy szolgáltatás megrendelések esetében a közbeszerzés műszaki és gazdasági funkcionális egysége elsősorban abban érhető tetten, hogy

a szolgáltatások egyetlen cél megvalósítását szolgálják, és emellett tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tervezési szerződés és a 2021. március 31-ei módosítása egyetlen cél megvalósítását szolgálják, mert – a tervezési szerződés módosításának 3. pontja szerint – mindkettő „a Csörgő-völgyi tározó, a völgyzárógát és a tározó üzemszerű működéséhez szükséges létesítmények vízjogi létesítési, útépitési engedélyezési terveinek elkészítése tárgyában jött létre”. Az is megállapítható, hogy a tervezési szerződés és a 2021. március 31-ei módosítása a funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak, mert – a tervezési szerződés módosításának 9. pontja szerint – a tervezési szerződés módosítása „illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez”, kiegészíti azt. Ebből következően megállapítható, hogy a tervezési szerződés és a 2021. március 31-ei módosítása között fennáll a műszaki és gazdasági funkcionális egység, és ezért az értéküket összességében kellett volna figyelembe venni a szerződésmódosítás tárgyában lefolytatni elmulasztott közbeszerzési eljárás esetében.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tervezési szerződés (28.000.000.-Ft + ÁFA) és a 2021. március 31-ei módosítása (2.600.000.-Ft + ÁFA) egybeszámított értéke 30.600.000.-Ft + ÁFA.

70. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

71. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

72. A Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 74. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2021. január 1-jétől 2021. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15.000.000.- Ft.

73. A 2019/1828/EU bizottsági rendelettel módosított 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint uniós közbeszerzési értékhatár 2021. január 1-jétől 2021. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel 214.000.-€, amely az Európai Bizottság 2019/C 370/01 számú közleménye alapján 68.171.840.-Ft összegnek minősül.

74. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a tervezési szerződés és a 2021. március 31-ei módosítása egybeszámított értéke meghaladja a nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el az uniós közbeszerzési értékhatárt.

75. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően bontotta részekre a közbeszerzés tárgyát és jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. Az ajánlatkérőnek a 2021. március 31-ei szerződésmódosításra vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. Az ajánlatkérő e magatartásaival megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 141. § (8) bekezdését.

76. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

77. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

78. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

79. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

80. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

81. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

82. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

83. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdekek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

84. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a 2021. március 31-ei szerződésmódosítás semmis, tekintettel arra, hogy a teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a beszerzés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel.

85. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezmenyei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre, mert az ajánlatkérő a 2021. március 31-ei szerződésmódosítással tervezési szolgáltatást rendelt meg, amelyet a kérelmezett már teljesített.

86. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

87. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben

88. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

89. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte a tervezési szerződés módosításának értékét (2.600.000.-Ft + ÁFA), továbbá azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy az ajánlatkérővel szemben a Döntőbizottság jogsértést nem állapított meg az elmúlt három évben.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, továbbá a megállapított jogsértés már nem javítható ki.

E szempontokat összességében mérlegelve, a jogsértő beszerzés összértékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7b) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

90. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

91. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

92. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. április 5.

Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Rehó Orsolya felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. VIZITERV CONSULT Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága