



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.39/8/2023.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Mohácsi Tankerületi Központ
(Mohács, Szabadság u. 4-6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Rudolf Róbert Márton felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Villányi Általános Iskola épületeinek bővítése” (EKR000215352020), 361.523.039.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 2.500.000.-Ft, azaz kettőmillió-ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. 2017. október 25. napján az Emberi Erőforrások Minisztériuma, mint támogató és a Mohácsi Tankerületi Központ, mint kedvezményezett között Támogatási szerződés került aláírásra „A Villányi Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola infrastrukturális fejlesztése a hátránykompenzáció elősegítése és a minőségi oktatás megteremtése érdekében című és EFOP-4.1.2-17-2017-00045 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt (a továbbiakban: Projekt) elszámolható költségeinek a Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása” tárgyában.

2. Az ajánlatkérő 2020. április 1. napján a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000215352020 számon került lefolytatásra. Az ajánlati felhívás 2020. április 3. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában (továbbiakban: TED) 2020/S 067-158427 számon. Az eljárás jogalapjaként a 2014/24/EU irányelvet jelölte meg az ajánlatkérő.

3. A felhívás szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, a projekt azonosítója: EFOP-4.1.2-17-2017-00045, a projekt elnevezése: „A Villányi Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola infrastrukturális fejlesztése a hátránykompenzáció elősegítése és a minőségi oktatás megteremtése érdekében.” A támogatás intenzitása: 100 %, a finanszírozás formája: utófinanszírozás. A közbeszerzési eljárás külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett került lefolytatásra.

4. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározta a közbeszerzés tárgyát és annak tartalmát, az ajánlattétel feltételeit, a szerződés elnyerésének és megkötésének részleteit.

5. A felhívás IV.2.6) pontja szerint az ajánlati kötöttség időtartama – az ajánlattételi határidő lejártától számított – 2 hónap. A felhívás II.2.14) pont 2. alpontja szerint az ajánlati kötöttség IV.2.6) pontjában megadott időtartam alatt 60 nap értendő. Az ajánlattételi határidő a módosított felhívás IV.2.2) pontjában megjelölt időpontban, azaz 2020. május 25. napján 14:00 órakor járt le.

6. Az ajánlattételi határidő lejártáig hét ajánlat került benyújtásra.

Az eljárás becsült értéke nettó 361 523 039.- Ft volt. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 274.788.066 Ft.

7. 2020. július 16-án az ajánlatkérő többletforrás iránti kérelmet nyújtott be a Támogató felé. A kérelem többek között az alábbiakat tartalmazta:

„A Mohácsi Tankerületi Központ 2017.10.25-től hatályos támogatási szerződéssel rendelkezik az EFOP4.1.2-17-2017-00045 azonosítószámú projekt megvalósítása tárgyában. A projektjavaslat összeállításának közel 5 hónapja alatt — 2017 tavaszán — feltérképeztük Villány városának és vonzáskörzetének településszerkezeti, természeti —és gazdaságföldrajzi adottságait, demográfiai tendenciáit, közoktatási infrastruktúra-helyzetét,

majd ezen területek adataiból — a felhasználói igények becsatornázásával alkottuk meg a beruházási program főbb irányait. Kezdetektől törekedtünk arra, hogy csak a legszükségesebb infrastruktúraelemek kerüljenek betervezésre, mivel nem szerettük volna a fenntartási költségeinket indokolatlanul emelni, valamint 2017 elején már érzékeltük az építőipari szektor vállalási árainak emelkedését.

Fentiekre tekintettel definiáltuk a projektjavaslat „gerincét”, melynek magvalósítása mindenképpen fontos és nélkülözhetetlen a stratégiai célok elérése érdekében, valamint meghatároztuk a fejlesztés perifériáján lévő opcionális beruházási elemeket, melyek bár szintén szükségesek, de a „fejlesztés magjáról” technikailag leválaszthatóak és időben későbbi fázisokban is megvalósíthatóak, sőt egy részük adott esetben önálló fejlesztéseként is értelmezhetőek. Így került meghatározásra, hogy elsődlegesen megoldandó probléma az infrastrukturális helyzet javítása.

A Villányi Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola Baross Gábor utcában lévő székhelyén a felső tagozatos tanulók számára művészetoktatási helyiség biztosítása, a meglévő de leromlott állapotú 274 m²-es féltornaterem helyére szabványos tornaterem építése és azt a főépülettel összekötő nyaktagban elhelyezett új, tágas bejárattal, kiszolgáló helyiségekkel, orvosi és testnevelőtanári szobával, szertárral bővíteni. A főépületben korszerű természettudományos szaktanterem kialakítása, az ingatlanon lévő kisebb - a nyelvi labort is magában foglaló — oktatási épület épületvillamos felújítása biztosítanak méltányos oktatási környezetet. Az iskola Rákóczi utcai, az alsó tagozatos osztályoknak helyet adó épületében tornaszoba kialakítása, a többször bővített épület legrégebbi részének villamos- és tetőfelújítása a legfontosabb feladat.”

„A tervezés során 2018. II. félévében érzékeltük és monitoroztuk az építőipari árváltozás mértékét, így a fent említett opcionális beruházáselemek már nem kerültek a közbeszerzési eljárás részévé, ám a projektjavaslat „magja” mindkét részajánlattételi helyszínen olyan kompakt és zárt egységeket képez — épp az opcionális elemek leválasztása miatt — amely már tovább nem optimalizálható beruházási költségek szempontjából. A tervezés során kikristályosodó műszaki tartalom illeszkedik a pályázati felhívás céljaihoz és egyezik a hatályos támogatási szerződésünkkel. A közbeszerzésre kiírt műszaki tartalom sem mennyiségi, sem minőségi szempontból tovább nem csökkenthető, ilyen irányú további tevékenységek a Köznevelés-fejlesztési Stratégia, a pályázati felhívás és az oktatási szempontokkal való összeütközéseket eredményezné. /Vonatkozó nyilatkozatunk - mely szerint a tervezés és a tervezői költségbecslés nem tartalmaz a hatályos támogatási szerződésen kívüli új beruházáselemeket — jelen levelünk 2. sz. mellékletét képezi, valamint a projekt építési beruházásainak főbb adatait bemutató táblázat — jelen levelünk 5. sz. mellékletét képezi/

Az általunk kiírt EKR000215352020 számú Villányi Általános Iskola épületeinek bővítése elnevezéssel uniós, hirdetménnyel induló eljárás keretében az építési beruházásra irányuló közbeszerzés egy részben benyújthatóan határozta meg az egymás szomszédságában lévő, szervesen összetartozó ingatlanokra adható ajánlatot.

A közbeszerzési hirdetmény alapján hét cég tett ajánlatot. Az érvényes ajánlatok közül az értékelési szempontok alapján a legkedvezőbb ajánlatot a Bern Expert Kft siklósi székhelyű vállalkozás tette. Ajánlata a 2019. augusztusban készült tervezői költségbecslést közelítő, attól némileg elmaradó összeget tartalmaz, ami az építőipari kivitelezői árak trendjének ismeretében kedvezőnek tekinthető. A közbeszerzési eljárás forráshiány miatti érvénytelenítése és újbóli megismétlése — a tervező, a műszaki ellenőr és a közbeszerzési szakértő egybehangzó véleménye szerint nem lenne reális és hatékony alternatíva, mivel — az építőipar jelenlegi helyzetét ismerve - kedvezőbb ajánlatok nem várhatóak, sőt

még mindig tart a kivitelezői árak emelkedése, így minden további csúszás növelné a forráshiány mértékét.” ...

„Sajnos a pályázatban szereplő építési költségek 349.808.446,-Ft-os összegét, jelentősen — mintegy 28,85 %-kal — meghaladja a közbeszerzés során kapott 450.734.128,-Ft-os kivitelezői vállalási ár.

Fentiekre tekintettel — az alábbiakban táblázatos formában is megjelenített módon — a pályázat megvalósítása érdekében 100.925.682,-Ft összegű többletforrás-igénnyel fordulunk az EMMI Irányító Hatósága felé.”

8. Az ajánlatkérő 2020. július 20. napján az EKR-en keresztül tájékoztatta az ajánlattevőket arról, hogy az ajánlatok elbírálása a tervezetthez képest hosszabb időt vesz igénybe, figyelemmel arra, hogy a szerződéskötéshez szükséges fedezet biztosítása érdekében az ajánlatkérőnek a fenntartójához kellett fordulnia. Arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának időpontjáig, vagyis 2020. július 24. napjáig nem tudja meghozni az eljárást lezáró döntést, az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján kérte az ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak az ajánlataik további 60 napig, azaz 2020. szeptember 22. napjáig történő fenntartásáról.

9. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 15. napján az EKR-en keresztül ismét arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az eljárást lezáró döntés meghozatala a tervezetthez képest hosszabb időt vesz igénybe, a szerződéskötéshez szükséges pótfedezet biztosítása érdekében az ajánlatkérőnek fenntartójához kellett fordulnia, és a pótfedezet biztosítása tekintetében még nem született döntés. Az ajánlatkérő erre tekintettel a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján ismételten felkérést intézett az ajánlattevőkhöz az ajánlataik további 60 napig, azaz – figyelemmel arra, hogy a 60 nap 2020. november 21. napján, szombaton jár le – 2020. november 23. napjáig történő fenntartására vonatkozóan. Az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy amennyiben az általa megadott határidőben az ajánlatuk fenntartásáról nem nyilatkoznak, azt úgy tekinti, hogy az ajánlatukat a megjelölt időpontig nem kívánják fenntartani.

10. A többletforrást a Kormány a 1786/2020. (XI. 11.) Korm. határozatával biztosította.

11. Az ajánlatkérő 2020. november 18. napján az EKR-en keresztül tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy „[...] az eljárást lezáró döntés meghozatala az ajánlati kööttség meghosszabbított ideje alatt, 2020. november 23-ig nem fog előre láthatólag megtörténni. [...] a pótfedezet kormánydöntés alapján rendelkezésre bocsátásra került, azonban a lezáró döntés meghozatalának feltétele a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának támogató tartalmú döntése, melynek kiállítását Ajánlatkérő kezdeményezte. [...]” Ezen körülményre hivatkozással az ajánlatkérő kérte az ajánlattevőket, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy ajánlataikat további 15 napig – 2020. december 8. napjáig – fenntartják-e. Az ajánlatkérő a felkérésében rögzítette, hogy amennyiben az általa megadott határidőben az ajánlattevő nem nyilatkozik, úgy tekinti, hogy az ajánlatát a megjelölt időpontig nem tartja fenn.

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2020. december 4. napján megküldött írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a TED-en 2020. december 22. napján 2020/S 249-619565 számon közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban nyertes ajánlattevőként a BERN Expert Korlátolt Felelősségű Társaságot jelölte meg.

13. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a kivitelezési szerződést 2020. december 15-én írták alá nettó 354.908.762,- Ft vállalkozói díjjal.

14. A Közbeszerzési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a 2022. november 29. napján kelt, SZE-00173/03/2022 iktatószámú végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 103. § (1) bekezdésére - a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés módosításainak és teljesítésének szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

15. A Hatóság a szerződés-ellenőrzési eljárás megindításával egy időben a szerződés teljesítésével és módosításaival kapcsolatos adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az ajánlatkérőt és a nyertes ajánlattevőt, továbbá a tárgyi közbeszerzési eljárás EKR-ben rögzített dokumentumaihoz és az eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására hívta fel az ajánlatkérőt. Az ajánlatkérő az EKR-hez a hozzáférést 2022. december 6. napján biztosította a Hatóságnak.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A Közbeszerzési Hatóság Elnöke 2022. február 7-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása ellen. Előadta, hogy az ajánlatkérő - a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel - megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdésnek az első mondatát. Kérte a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását.

17. Hivatkozott a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatában, továbbá a Kbt. 70. § (2) bekezdésében foglaltakra. Előadta, hogy az ajánlatkérő összesen három alkalommal kérte az ajánlattevőktől az ajánlataik fenntartását, az ajánlatokat így összesen 193 nap alatt bírálta el, azt eredményezve ezzel, hogy az ajánlati kötöttség kiterjesztése meghaladta a Kbt. 81. § (11) bekezdése és a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerint irányadó, legfeljebb 120 napos időtartamot.

18. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 2021. szeptember 29. napján kelt, 104.K.702.215/2021/11. számú ítéletére. Az ítélet [29] pontjában a Fővárosi Törvényszék rögzítette, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondata, miszerint ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni, a Kbt.-ben és a 2014/25/EU irányelvben lefektetett hatékony és gyors közbeszerzési eljárás megvalósításának egyik biztosítéka. Az ítélet szerint így ezen kötelezés a közbeszerzési eljárás Kbt. preambulumban rögzített céljának – a közpénzek hatékony felhasználása, átláthatósága biztosításának – elérése érdekében kezelendő a bírálat során, így annak hossza nem lehet parttalan, továbbá ezen időtartam nem az eljárások ajánlatkérőinek szubjektív megítélésétől, hanem a Kbt.-ben rögzített intervallumtól függ.

19. A Kbt. közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 70. § (2) bekezdése rögzíti a bírálati határidő szempontjából releváns ajánlati kötöttség kiterjesztésének kógens szabályait, mely alapján az ajánlatkérőnek 60 + legfeljebb még 60 nap alatt az ajánlatokat el kell bírálnia. A Kbt. szigorú, kötelező érvényű rendszere alól a közbeszerzési eljárás során kizárólag a Kbt. 2. § (7) bekezdése ad kilépési lehetőséget, miszerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben a törvény az eltérést kifejezetten

megengedi. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdései az ajánlatok elbírálása és az ajánlati kötöttség kiterjesztése körében nem engednek kifejezett eltérést, ezért az ajánlatkérő nem volt jogosult az ajánlati kötöttség és bírálati határidő saját döntései alapján történő átlépésére.

Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség minimális időtartamáról a felhívás IV.2.6) pontjában rendelkezett, amely az ajánlattételi határidő lejártától számított kettő hónapban került meghatározásra. A felhívás II.2.14) pont 2. alpontjában rögzítettekre figyelemmel az ajánlatkérőnek főszabály szerint tehát ezen időtartam alatt – 2020. május 25. napjától számítottan – 60 napon belül, 2020. július 24. napjáig a Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján a bírálatot el kellett végezni.

20. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban meghatározott ajánlati kötöttséget ugyan meghosszabbíthatta, ennek időtartama azonban a Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében a bírálat szempontjából az eredeti ajánlati kötöttség lejártának napjától számított hatvan napot nem haladhatta meg. Az eredeti ajánlati kötöttség lejártának napjától számított 60. nap 2020. szeptember 22. napja volt. A Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdései tekintetében a Kbt. nem enged kifejezett eltérést az ajánlatok elbírálása és az ajánlati kötöttség kiterjesztése körében, így az ajánlati kötöttség és a bírálati határidő átlépésére az ajánlatkérő az általa hivatkozott körülményekre tekintettel sem volt jogosult.

21. A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, melyre tekintettel az ajánlatkérőnek a Kbt. szabályai mellett a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban 272/2014. Korm. rendelet) rendelkezéseit is figyelembe kellett vennie. A 272/2014. Korm. rendelet 106. § (2) bekezdése kimondja, hogy „a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett - figyelemmel a 105. § (3) bekezdésében foglaltakra is - a közbeszerzési eljárást lezáró döntését, illetve több szakaszból álló eljárás esetén az eljárás részvételi szakaszát lezáró döntését akkor hozhatja meg, ha a közbeszerzésekért felelős miniszter az eljárás lefolytatását ellenőrizte és erről közbeszerzési záró tanúsítványt állított ki. A közbeszerzési eljárást lezáró döntést, illetve több szakaszból álló eljárás esetén az eljárás részvételi szakaszát lezáró döntést meghozó személy vagy testület a Kbt. szerinti írásbeli szakvélemény és döntési javaslat, valamint a közbeszerzési záró tanúsítványban foglaltak figyelembevételével hozza meg az eljárást lezáró döntését, illetve több szakaszból álló eljárás esetén az eljárás részvételi szakaszát lezáró döntését.”.

22. A 272/2014. Korm. rendelet 2017. január 1. napjától hatályos 106. § (2a) bekezdése továbbá rögzíti, hogy „A (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett meghozhatja az eljárást lezáró döntését, illetve több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi szakaszát lezáró döntését a közbeszerzésekért felelős miniszternek az eljárás lefolytatása ellenőrzésével egyidejűleg is. Ebben az esetben - a szerződéskötési moratórium letelte esetén - a szerződés is megköthető, az azonban a közbeszerzésekért felelős miniszter által kiállított, támogató vagy feltétellel támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány hiányában nem léphet hatályba.”.

23. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint nem foghat helyt az ajánlatkérő ajánlattevőkhöz intézett, 2020. november 18. napján az EKR-en keresztül az ajánlattevők részére megküldött felkérésében foglalt azon hivatkozása sem, miszerint az eljárást lezáró döntés meghozatalának feltétele a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának támogató tartalmú döntése. A Kbt. kimentési okot nem biztosít a bírálat

elhúzódása tekintetében, továbbá az ajánlatkérőnek a 272/2014. Korm. rendelet 106. § (2a) bekezdése alapján – a Kbt. 81. § (11) bekezdésére, a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel – 2020. szeptember 22. napjáig lehetősége lett volna az eljárást lezáró döntés meghozatalára és a szerződés megkötésére.

24. A jogszabálysértés időpontja: 2020. szeptember 23. napja, a fentiekben írtak szerint maximálisan figyelembe vehető ajánlati kötöttségi időtartam lejártát követő nap.

25. A hivatalbóli kezdeményező tekintetében a feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2022. december 6. napja, amely napon az ajánlatkérő az EKR-ben az eljárás adataihoz a hozzáférést a Hatóság részére megadta.

26. Hivatkozott a jogorvoslati kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidő megtartottsága körében arra, hogy a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény 2. § (1) bekezdés l) pontja szerint a Közbeszerzési Hatóság különleges jogállású szerv.

A különleges jogállású szerveknél és a helyi önkormányzatok képviselő-testületeinek hivatalánál elrendelhető igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 460/2022. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés f) pontja szerint „Az igazgatási szünettel érintett különleges jogállású szerv, illetve helyi önkormányzat képviselő-testületének hivatala tekintetében az igazgatási szünet időtartama nem számít bele az adott szerv, illetve annak vezetője által indított bármely jogorvoslati eljárás kezdeményezésnek határidejébe.” A hivatalbóli kezdeményezés a fentiek szerint határidőben került benyújtásra.

27. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevételeire reagálva előadta, hogy az ajánlatkérő észrevételében nem adott elő olyan új körülményt vagy ténytet, amely azt igazolná, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásakor az ajánlatok bírálatára a Kbt. rendelkezéseinek betartásával került sor. Az ajánlatkérői észrevételben hivatkozott azon indokok, miszerint az ajánlatok bírálati elhúzódásának oka részben a beruházáshoz szükséges fedezet rendelkezésre állásának hiánya, részben a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya ellenőrzési eljárásának lefolytatása és támogató tartalmú döntésének meghozatala volt, a hivatalbóli kezdeményező szerint a feltételezett jogsértés kimentésére nem alkalmasak.

28. Az ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége arra, hogy az ajánlatokat 60 + 60, mindösszesen 120 nap helyett 193 nap alatt bírálja el. Az ajánlatkérő észrevételében kronológiailag bemutatta, hogy a közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlati árra tekintettel szükséges pótfedezet biztosítása érdekében milyen intézkedések fogantatosítására került sor, melynek keretében utalt a Támogatóhoz a fedezet biztosítása érdekében megtett igénybejelentésre, az igény megalapozottságának vizsgálata érdekében az igazságügyi szakértő Támogató által történő kijelölésére, a Támogató hiánypótlási felhívására és annak az ajánlatkérő általi teljesítésére, a pótfedezet biztosításához szükséges kormánydöntés meghozatalának több hetes időigényére, valamint a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya eljárásának az ajánlatkérő általi kezdeményezésére.

29. A hivatalbóli kezdeményező szerint – figyelemmel a Kbt. hivatkozott kógens rendelkezésére – az ajánlatkérő által az észrevételében a fentiek szerint előadottak az ajánlatkérő által megvalósított, a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés szerinti jogsértés

tekintetében relevanciával nem bírnak, legfeljebb a bírság kiszabása körében értékelhetők az ajánlatkérő által a bírálathoz elhúzódnak körében előadott indokok.

30. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Kúria Kfv.I.38.151/2021/9. számú ítéletében foglaltakra, amely szerint a Kbt. kógenciája és a Ptk. szabályaihoz képest speciális jellege azt eredményezi, hogy az ajánlati kötöttség kiterjesztésére a Kbt. 70. § (2) bekezdését kell alkalmazni, így a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a bírálathoz időtartama az ajánlatkérő által hivatkozott objektív körülmények fennállása esetén sem húzódnak volna a Kbt. keretein túli időtartamra.

31. Az ajánlatkérő korábbi döntőbizottsági eseti döntésekre történő hivatkozása kapcsán a hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a fenti számú kúriai ítélet [35] pontjában foglaltak szerint annak nincs rögzített törvényi akadálya, hogy az ajánlattevő önkéntes alapon - a Kbt. ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályrendszerén kívül - fenntartsa az ajánlatát, és annak sem, hogy konszenzusos alapon a szerződéskötés erre tekintettel megtörténjen, azonban ez nem hat vissza a Kbt. 70. § (1) bekezdésében foglalt követelményre, vagyis az ott írt szabályokat az ajánlatkérőnek a bírálathoz során be kell tartania. A Kúria kifejtett álláspontja szerint a bírálathoz rendjére vonatkozó jogszabályi rendelkezések megszegése a jogsértés megállapítását és erre tekintettel szankció alkalmazását megalapozzák.

Az ajánlatkérő észrevétele

32. Az ajánlatkérő az észrevételében a jogsértés hiányának a megállapítását kérte. Előadta, hogy az érintett eljárásban az ajánlattételi határidő 2020. május 25. napján 14:00 órakor járt le. A bontási jegyzőkönyv még aznap, 2020. május 25-én 16:34 perckor kiküldésre került. Ezt követően a bírálathoz az ajánlatkérő, illetőleg az e körben eljáró bírálóbizottság haladéktalanul megkezdte. Az első bírálóbizottsági ülésre 2020. május 27. napján került sor. Az első bírálathoz ülés megállapításai alapján az ajánlatkérő 2020. június 2. napján döntött hiánypótlási felhívás kibocsátásáról, illetve ajánlat érvénytelenítéséről. 2020. június 3. napján az EKR-ben ennek megfelelően a szükséges eljárási cselekmények – ajánlat érvénytelenítése, valamint hiánypótlási felhívás kibocsátása – is foganatosításra került. Az erre történő felhívásban a hiánypótlások benyújtási határideje 2020. június 8. napján került meghatározásra. A hiánypótlási határidő leteltét követően a második bírálóbizottsági ülésre szintén haladéktalanul, 2020. június 9. napján került sor. A második bírálóbizottsági ülést követően 2020. június 10. napján az ajánlatkérő újabb hiánypótlási felhívás kibocsátásáról döntött, mely 2020. június 12. napján az EKR-ben kibocsátásra került. A hiánypótlás benyújtási határideje 2020. június 16. napján került meghatározásra. A második hiánypótlási felhívás ajánlattevői benyújtása után a harmadik bírálóbizottsági ülésre még aznap, 2020. június 16. napján került sor, mely során a bírálóbizottság döntési javaslatát is megfogalmazta, amit azonban a végleges döntés tekintetében kettős kimenetellel tudott megtenni: amennyiben pótfedezet nem áll rendelkezésre, javasolta az eljárást eredménytelenné nyilvánítani a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján; amennyiben azonban a pótfedezet rendelkezésre bocsátásra kerül, úgy javasolta az eljárást eredményessé nyilvánítani.

33. A fentiekben leírt eseménysorozatból megállapítható, hogy az ajánlatkérő mindent megtett, hogy a bírálathoz a lehető legrövidebb időn belül elvégezze. A bontás időpontjától kezdve a döntési javaslatot is megfogalmazó 3. bírálóbizottsági ülésig összesen 22 nap telt el, mely álláspontunk szerint kifejezetten gyors bírálathoz folyamatnak tekinthető. E körben

tehát az ajánlatkérő minden tőle telhetőt megtett, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint járjon el.

34. Ahogy azonban az az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvben rögzítésre is került, a szerződéskötés fedezete nettó 274.788.066,- Ft összegben állt rendelkezésre, melyhez képest a legjobb ár-érték arányú, így nyertesnek kihirdethető ajánlattevő ajánlati ára nettó 354.908.762,- Ft összegű volt. Az ajánlatkérő a végső ajánlatok elbírálását/az értékelési szempontokra tekintettel legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő személyének megállapítását követően haladéktalanul jelezte a Támogatónak a többletfedezet szükségességét. A többletforrás rendelkezésre bocsátására vonatkozó igény ezzel összhangban az igény dokumentációjának összeállítását követően, 2020. július 20. napján beküldésre került Támogató felé.

35. A Támogató az igény beérkezését követően a többletforrás igény megalapozottságának vizsgálatára igazságügyi szakértőt jelölt ki, erről az ajánlatkérő 2020. augusztus 3. napján szerzett tudomást a Támogató e körben megküldött, további dokumentumokat bekérő hiánypótlási felhívásából, melyet az ajánlatkérőnek 2020. augusztus 4. napjáig kellett teljesítenie. Az igazságügyi szakértői vélemény ugyan 2020. augusztus 27-i keltű, azonban az ajánlatkérő részére 2020. szeptember 29. napján került megküldésre.

Figyelemmel arra, hogy a pótfedezet tényleges rendelkezésre bocsátásához a Kormány döntése volt szükséges (ez később a 1786/2020. (XI. 11.) Korm. határozaton keresztül történt meg), a megelőző előterjesztés-előkészítési, és közigazgatási egyeztetési folyamat ezt követően tudott megkezdődni, ami több hetes munkafolyamat.

36. A hivatalból kezdeményező azon álláspontját, mely szerint az ajánlatkérőnek 2020. szeptember 22. napjáig lehetősége lett volna az eljárást lezáró döntés meghozatalára (hivatkozva a 272/2014. Korm. rendelet 106. § (2a) bekezdésére) az ajánlatkérő a fentiek alapján nem tartja megalapozottnak, mivel mint az bemutatásra került, ekkor a szerződéskötéshez szükséges fedezet nem állt az ajánlatkérőnek rendelkezésére, és az 2020. november 11. napjáig nem is került részére rendelkezésre bocsátásra (ez a 1786/2020. (XI. 11.) Korm. határozatban történt meg). Ekkor tehát a szerződéskötés akadálya nem csupán a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály támogató tartalmú döntésének hiánya volt, hanem a fedezethiány, mely fedezet hiányában az ajánlatkérő jogszerűen a 272/2014. Korm. rendelet 106. § (2a) bekezdése szerinti függő hatályú szerződést sem tudott volna kötni a vonatkozó államháztartási jogszabály alapján.

37. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 37. § (1) bekezdése szerint „Kötelezettséget vállalni a Kormány rendeletében foglalt kivételekkel csak pénzügyi ellenjegyzés után, a pénzügyi teljesítés esedékességét megelőzően, írásban lehet. A pénzügyi ellenjegyzőnek a Kormány rendeletében foglalt kivételekkel meg kell győződnie arról, hogy a tervezett kifizetési időpontokban a pénzügyi fedezet biztosított (...)”. Az Áht. idézett rendelkezésének megfelelően 2020. szeptember 22. napján a pénzügyi ellenjegyző nem tudott volna meggyőződni arról, hogy a tervezett kifizetési időpontokban (a szerződéstervezetben rögzített ütemezés szerint, a legjobb ár-érték arányú ajánlat ajánlati árai mellett) a pénzügyi fedezet biztosított lenne, ugyanis a pótfedezet hiányában az nem lett volna az.

Az Áht. fenti rendelkezését erősíti meg az ajánlatkérő eljárás elindítás és lebonyolítása során is hatályos kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, szakmai teljesítésigazolás, érvényesítés, utalványozás rendjéről szóló 1/2017. (V.03.) szabályzata. A szabályzat 9. § (1) bekezdése értelmében a kötelezettségvállalás menete: c) pont a pénzügyi ellenjegyzés, e) pont a kötelezettségvállalás okmányának (jelen esetben a szerződésnek) az aláírása.

Mindezek alapján a pénzügyi ellenjegyzésnek meg kell előznie a kötelezettségvállalást. A szabályzat 14. § (3) bekezdése szerint továbbá:

„A pénzügyi ellenjegyzésre jogosultnak a pénzügyi ellenjegyzést megelőzően meg kell győződnie arról, hogy:

- a) a jóváhagyott költségvetés fel nem használt, illetve le nem kötött, a kötelezettségvállalás tárgyával összefüggő kiadási előirányzata rendelkezésre áll, illetve a befolyt vagy a megtervezett és várhatóan befolyó bevétel biztosítja a fedezetet,
- b) a kifizetés időpontjában a fedezet rendelkezésre áll,
- c) a kötelezettségvállalás nem sérti a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat”

38. A hivatalból kezdeményező által hivatkozott, 2020. szeptember 22. napi időpontban az eljárást lezáró döntés eredményes tartalommal történő meghozatalára, majd ezzel egy időben a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály ellenőrzésének kezdeményezésére, mindezeket követően a szerződéskötési moratórium letelte után a szerződés hatályában függő megkötésére államháztartási szempontból nem kerülhetett volna sor. Ugyanis az ajánlatkérő nem láthatta előre a szerződéskötési moratórium letelte után rendelkezésre fog-e állni a szükséges pótfedezet, és ha igen, mikor, mivel az arra vonatkozó döntési folyamatról a fentebb hivatkozott értesítéseken túl bővebb információkkal nem rendelkezett. A pótfedezet rendelkezésre állásáig azonban a pénzügyi ellenjegyzés nem tudott volna megtörténni, így adott esetben akár olyan helyzetbe is kerülhetett volna az ajánlatkérő, hogy a szerződéskötési moratórium letelte után, fedezet, és így pénzügyi ellenjegyzés hiányában hetekig, hónapokig, vagy adott esetben a pótfedezet rendelkezésre bocsátása hiányában akár soha nem áll módjában szerződést kötni, hisz az pénzügyileg nem ellenjegyezhető, annak ellenére, hogy eljárását eredményesen zárta és nyertes ajánlattevőt is megnevezett. Ilyen eljárásrend álláspontja szerint ajánlattevőkkel szemben nem lett volna jóhiszemű, tényleges szerződéskötés elmaradása esetén az így nyertesnek kihirdetett ajánlattevő továbbá jogos kártérítési igénnyel is felléphetett volna az ajánlatkérővel szemben.

39. A hivatalból kezdeményező által megjelölt 2020. szeptember 22. napi időpontban tehát a fent kifejtettekre tekintettel az ajánlatkérő csupán egyetlen döntést tudott volna hozni, a közbeszerzési eljárás Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, fedezethiányra tekintettel történő eredménytelenítést. Az eljárás eredménytelenné nyilvánítása a teljes projekt sikertelen lezárását eredményezte volna (a projektidőszakba még egy közbeszerzési eljárás egyrészről időben nem fért volna bele, másrészről teljesen valószínűtlen volt, hogy egy új közbeszerzési eljárásban sokkal olcsóbb ajánlati árak érkeznek, hiszen az építési beruházások költségei hosszú idő óta csak növekedtek). A projekt sikertelensége esetén belátható időn belül nem lett volna esély és forrás a villányi iskola felújítására. Álláspontja szerint összeegyeztethetetlen lett volna a hatékony és felelős közpénzgazdálkodás alapelveivel, ha az ajánlatkérő nem várja meg többletfedezet iránti igény támogatói elbírálását és ezzel a projektet megghiúsítja, a támogatást – felhasználás és megvalósítás nélkül – visszaadja.

40. Megjegyezte, hogy a kötöttség az ajánlatok bontásától az összegezés megküldéséig mindvégig folyamatos volt, az nem szakadt meg. Az ajánlati kötöttség eredeti, eljárást megindító felhívásban meghatározott időpontja 2020. július 24. napján járt le, melyet megelőzően, 2020. július 20. napján az ajánlatkérő felkérte ajánlattevőket ajánlataik 2020. szeptember 22. napig történő fenntartására. Az ajánlatkérő már ezen felkérésében értesítette az ajánlattevőket, hogy a szerződéskötéshez szükséges fedezet biztosítása érdekében az ajánlatkérőnek fenntartójához kellett fordulnia. Az ajánlattevők tehát már

ekkor értesülhettek az eljárást lezáró döntéshozatal előtt álló akadályról. Ezt követően az ajánlatkérő 2020. szeptember 15. napján, vagyis a meghosszabbított kötöttség idején belül ismét felkérte ajánlattevőket ajánlataik 2020. november 23. napjáig történő fenntartásra, és ismételten jelezte, hogy a pótfedezet tekintetében döntés még nem született. Szintén az ismételten meghosszabbított kötöttség határidején belül, 2020. november 18. napján kérte fel az ajánlattevőket ajánlataik 2020. december 8. napjáig történő fenntartására, egyúttal tájékoztatva őket, hogy a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának eljárását is kezdeményezte. Látható, hogy ezen legutolsó kötöttség hosszabbítás alkalmával az ajánlatkérő már nem ismételt 60 napos kötöttség hosszabbítást alkalmazott, hanem igyekezett azt a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály ellenőrzési eljárásának esetleges hiánypótlás mellett is várható időigényében maximalizálni.

Mindezek alapján látható, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség meghosszabbításai alkalmával, az ajánlattevőkkel történő kommunikáció során mindvégig a jóhiszemű joggyakorlás jegyében járt el, és ennek keretében az ajánlattevők eljárási körülményekről történő tájékoztatására törekedett.

41. A 2020. szeptember 22. napján túlmutató kötöttség hosszabbításokat továbbá az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.695/33/2016 számú, valamint D.32/15/2019. számú határozataira is alapozva szándékozott eljárni. A D.695/33/2016. számú határozatában a Döntőbizottság rögzítette: „A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt.-ben meghatározott ajánlati kötöttség jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők egyfajta konszenzust alakíthatnak ki, és biztosíthatják a jogszerű szerződéskötés lehetőségét. Ez esetben nincs akadálya annak, hogy az ajánlattevő, mint ahogyan a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja is megfogalmazza, az ajánlati kötöttség lejárta esetén is fenntartsa az ajánlatát. Figyelemmel a fenntartott ajánlatokra, az ajánlatkérő terhére nem állapítható meg jogsértés a közbeszerzési eljárás eredményességének megállapítása miatt, a 2. kérelmi elem alaptalan.”

42. A D.32/15/2019. számú határozatban rögzítésre került:

„A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján kívánta meghosszabbítani az ajánlati kötöttség határidejét, éppen ellenkezőleg, annak megszűnéséről tájékoztatta az ajánlattevőket. Az ajánlatkérő az ajánlattevők részéről nem a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti akár hallgatólagos módon megtehető nyilatkozatot, hanem kifejezett nyilatkozatot kért az ajánlatok fenntartása, vagy arról, hogy az ajánlattevő/ajánlattevők az ajánlatukat nem tartják fenn a megadott határidőn belül. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő hivatkozását a Döntőbizottság D. 695/33/2016. számú nyílt eljárásra vonatkozó döntésére, mely szerint a Kbt.-ben meghatározott ajánlati kötöttség kogens jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők megállapodásukkal lehetővé tehetik a közbeszerzési szerződés megkötését. Ez esetben nincs akadálya annak, hogy az ajánlattevők, mint ahogyan a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja is megfogalmazza, az ajánlati kötöttség lejárta esetén is fenntartsák az ajánlatukat.”

Az ajánlatkérő célja tehát a 2020. szeptember 15. napján, valamint 2020. november 18. napján megküldött felkérésekkel a D.695/33/2016 iktatószámú határozatban is megfogalmazott konszenzus kialakítása volt. A felkérések ugyan a Kbt. 70. § (2) bekezdésére történő hivatkozást is tartalmaztak, azonban azok a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti, kötöttség hallgatólagos fenntartására irányuló lehetőséget nem tartalmazott. Az ajánlatkérő kifejezetten úgy fogalmazott mind a 2020. szeptember 15. napi, mind a 2020. november 18. napi kötöttség fenntartására való felkérés alkalmával, hogy „Amennyiben Ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőig NEM NYILATKOZIK, abban az

esetben Ajánlatkérő úgy tekinti, hogy ajánlatát a megjelölt időpontig NEM TARTJA FENN.” Az ajánlati kööttség tekintetében tehát ajánlattevőknek kifejezetten nyilatkozniuk kellett, nyilatkozat hiányában azokat az ajánlatkérő fenn nem tartottnak tekintette. Tartalmában és célzott joghatásában az ajánlatkérő eljárása tehát megfelelt a Döntőbizottság D.32/15/2019. számú határozatában foglaltaknak. Ezt támasztja alá azon körülmény is, mi szerint az ajánlatkérő 2020. november 18. napi felkérését már csak azon ajánlattevők részére küldte meg, amelyek a korábbi, 2020. szeptember 15. napi felkérésre kifejezetten nyilatkoztak ajánlatuk fenntartásáról.

43. Az ajánlatkérő továbbá eljárása, valamint eljárást lezáró döntése meghozatala során jóhiszeműen bízott abban is, hogy a folyamatba épített ellenőrzést végző szerv a támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítványát nem bocsátotta volna ki, ha az ajánlatkérő eljárását maga sem tartotta volna jogszerűnek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását 2020. április 1-én indította meg, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2023. február 7-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a döntése meghozatala során nem vette figyelembe az ajánlatkérő által hivatkozott Döntőbizottsági határozatokat, mivel az azokban foglalt tényállás eltér a jelen jogorvoslati eljárás tényállásától.

46. A Döntőbizottság a - határidőben benyújtott - hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata alapján a jogsértést az alábbi indokokra tekintettel megállapította az ajánlatkérővel szemben.

47. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a - 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és

értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést akkor is, ha az eljárás eredménytelensége a 75. § (2) bekezdés e) pontján alapul.

A Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kööttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kööttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés második fordulata értelmében a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - nappal hosszabb időtartamban.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban köölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 131. § (5) bekezdése szerint a nyertes ajánlattevő és - a (4) bekezdés szerinti esetben - a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kööttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc - építési beruházás esetén hatvan - nappal meghosszabbodik.

A Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kööttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köotes megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem kööthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés - ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés - megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE (a továbbiakban: 2014/24/EU irányelv) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről rendelkezései szerint:

Preambulum (80)

Az eljárások gyorsítása és hatékonyabbá tétele érdekében a közbeszerzési eljárásokban való részvételre a lehető legrövidebb határidőket kell megállapítani, anélkül azonban, hogy indokolatlan akadályokat állítanánk az egész belső piac gazdasági szereplői és különösen a kkv-k hozzáférése elé. Ezért szem előtt kell tartani, hogy az ajánlatok és a részvételi jelentkezések beérkezési határidejének meghatározásakor az ajánlatkérő szervnek figyelembe kell vennie különösen a közbeszerzés összetettségét és az ajánlatok elkészítéséhez szükséges időt, még abban az esetben is, ha emiatt a határidők hosszabbak

lesznek az ezen irányelvben megállapított minimumoknál. Másrészt viszont az elektronikus tájékoztatási és kommunikációs eszközök használata, különösen, ha a közbeszerzési dokumentumokat teljes egészében elektronikus úton bocsátják a gazdasági szereplők, a részvételre jelentkezők és az ajánlattevők rendelkezésére, valamint az elektronikus úton folytatott kommunikáció fokozza az átláthatóságot, és idő takarítható meg vele. Ezért rendelkezni kell a minimális határidők csökkentéséről – a közbeszerzésről szóló megállapodásban foglalt szabályoknak megfelelően és azzal a feltétellel, hogy azok összeegyeztethetők legyenek az uniós szinten meghatározott konkrét adatátviteli móddal. Ezenkívül az ajánlatkérő szervezeteknek lehetőséget kell kapniuk arra, hogy még jobban lerövidítsék a részvételi jelentkezések és ajánlatok beérkezésére megszabott határidőt olyankor, amikor valamely sürgősségi helyzetben a rendes határidők ugyan nem tarthatók, viszont a hirdetés közzétételével induló szokásos tárgyalásos eljárásra még lehetőség van. Kizárólag kivételes körülmények között, amikor az adott ajánlatkérő szerv által előre nem látható és neki fel nem róható események által előidézett rendkívül sürgős helyzetben még lerövidített határidőkkel sincs mód rendes eljárás lefolytatására, az ajánlatkérő szervezet számára – amennyiben feltétlenül szükséges – engedélyezhető, hogy hirdetés nélküli tárgyalásos eljárás keretében ítélik oda a szerződéseket. Ilyen eset állhat elő olyankor, amikor természeti katasztrófa következtében azonnali intézkedésre van szükség.

II. FEJEZET

Általános szabályok

18. cikk

A közbeszerzés alapelvei

Az ajánlatkérő szervezetek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el.

A beszerzést nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.

48. A kógens Kbt. és a 2014/24/EU irányelv fenti rendelkezései alapján, az ajánlatkérők esetében a cél az eljárások gyorsítása és hatékonyabbá tétele, a verseny mesterségesen nem korlátozható. Ennek megfelelően a Kbt. előírja, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. A bírálat időtartama tekintetében a Kbt. 70. § (2) bekezdése szolgál támpontul. E szerint az ajánlatkérő a bírálatot főszabályként az ajánlati kötöttség időtartama alatt végzi el, ha az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot.

49. A nyílt eljárás tekintetében az ajánlati kötöttségről a Kbt. 81. § (11) bekezdése rendelkezik.

50. A szerződés megkötésének szabályait a Kbt. 131. §-a rögzíti, amelynek során az ajánlatkérőnek figyelemmel kell lennie a szerződéskötési tilalmi időszakra, e rendelkezések azonban nem érintik az ajánlatkérőnek a Kbt. 70. § (1) bekezdésében rögzített azon kötelezettségét, hogy az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles

elbírálni. Az ajánlatkérő az ajánlattevőket nem hagyhatja bizonytalanságban, a bírálatot a Kbt. szabályozásának megfelelően köteles elvégezni.

51. A közbeszerzési szerződésmódosításokkal kapcsolatos tényállás tekintetében, azonban a közbeszerzési eljárásban a versenyfeltételek biztosítása, a lényeges feltétel módosítás körében a Kúria a Kfv.VI.38.008/2018/6. számú ítéletében kimondta:

„(47) A módosítással a felek az eredeti szerződéses feltételtől lényegesen eltérő érdemi feltételt határoztak meg, hiszen ha a módosítás szerinti teljesítési véghatáridőt határozta volna meg a felperes közbeszerzési eljárás megindításakor, akkor az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevő is részt vehetett volna, illetve a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat is nyerhetett volna.

(48) Az eljárás megnevezésében megjelölt dátum nem tekinthető csupán technikai információnak. Abban nem véletlenül szerepel, a 2016. év éppen azt jelzi, hogy a beszerzési igény a 2016-ban merült fel, azt még abban az évben, és nem 2017-ben kell teljesíteni.”

52. A konkrét esetben az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség időtartamáról a felhívás IV.2.6) pontjában rendelkezett, amely a felhívás IV.2.6) pontja szerint az ajánlati kötöttség időtartama – az ajánlattételi határidő lejártától számított – 2 hónap.

A felhívás II.2.14) pont 2. alpontja szerint az ajánlati kötöttség IV.2.6) pontjában megadott időtartam alatt 60 nap értendő. Az ajánlattételi határidő a módosított felhívás IV.2.2) pontjában megjelölt időpontban, azaz 2020. május 25. napján 14:00 órakor járt le.

53. Az ajánlatkérőnek főszabály szerint tehát ezen időtartam alatt – 2020. május 25. napjától számítottan 2 hónapon belül - a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján a bírálatot el kellett végezni.

54. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséget ugyan meghosszabbíthatta, ennek időtartama azonban a Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében a bírálat szempontjából az eredeti ajánlati kötöttség lejártának napjától számított hatvan napot nem haladhatta meg.

55. Az ajánlatkérő a közbeszerzési igényét 2020. évre tervezte, amely azt jelzi, hogy a beszerzési igénye 2019. évben merült fel, az eljárás lefolytatását követően 2020. évben már a nyertes ajánlattevőnek el kellett volna kezdeni a teljesítést, és 15 hónap alatt be is fejezni, a teljesítést nem 2021. évben kellett volna megkezdeni, mint ahogy jelen esetben. Az ajánlattevő az ajánlatban bemutatott kapacitásait így további egy évvel kellett, hogy lekösse.

56. A Kbt. 46. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni, a kommunikációnak a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint az EKR rendszerben meg kell jelennie.

Az ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően elkezdte az ajánlatok bírálatát.

A második hiánypótlási felhívás ajánlattevői benyújtása után a harmadik bírálóbizottsági ülésre 2020. június 16. napján sor került, mely során a bírálóbizottság döntési javaslatát is megfogalmazta: amennyiben pótfedezet nem áll rendelkezésre, javasolta az eljárást eredménytelenné nyilvánítani a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján; amennyiben azonban a pótfedezet rendelkezésre bocsátásra kerül, úgy javasolta az eljárást eredményessé nyilvánítani. Az ajánlatkérő 2020. május 25 és 2020. június 16 között elvégezte a Kbt. 69. § szerinti eljárási cselekményeket, döntési javaslatát is megtette a

bíráló bizottság. A bírálat lezárásához az eljárást lezáró döntés meghozatala is hozzá tartozik, és ezt követően kerülhet sor az eljárás eredményének a közlésére az EKR-en keresztül a Kbt. 70. § (2) bekezdésben meghatározott időtartamon belül.

Az EKR-ben az ajánlatkérő 2020. július 20-án az ajánlati kötöttség fenntartásra kérte fel az ajánlattevőket.

Az EKR-ben az ajánlatkérő 2020. szeptember 15-én az ajánlati kötöttség fenntartására kérte fel az ajánlattevőket.

Az ajánlatkérő 2020. november 13-án feltöltötte az összegezést az EKR-be.

Az EKR-ben az ajánlatkérő 2020. november 18-án az ajánlati kötöttség fenntartására kérte fel az ajánlattevőket.

Az EKR-ben rögzített az írásbeli összegezés megküldésére 2020. december 4-én került sor, ezáltal az ajánlati kötöttség kiterjesztése 73 nappal meghaladta a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján irányadó időtartamot.

57. Az ajánlatkérő a bírálat elhúzóadását a többlet támogatás megszerzésével és a KFF támogató tartalmú tanúsítvány beszerzésnek az elhúzóadásával indokolta.

58. A Kúria Kfv.I.38.151/2021/9. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

„ [40] A Kúria az ajánlati kötöttség meghosszabbítása tárgyában kifejtett felperesi érveléssel összefüggésben hangsúlyozza, hogy a Kbt. és a Ptk. eltérő aspektusból szabályozza az ajánlati kötöttség meghosszabbítását. A Kbt. szabályozási rendszerében az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő először a felhívásban határozza meg, a Kbt. keretei között, majd a közbeszerzési eljárás során ugyancsak az ajánlatkérő az, aki kérheti az ajánlati kötöttség időtartamának kiterjesztését, amely kiterjesztésnek szintén a Kbt. határozza meg az időbeli kereteit. A Kbt. tehát az ajánlati kötöttséget a Ptk. rendelkezéseitől eltérően szabályozza, és azáltal, hogy a Kbt. kógens és speciális szabályt tartalmaz - miként arra az alperes és az alperesi érdekelt is hivatkozott - a közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződésre vonatkozó ajánlati kötöttség tekintetében ez az irányadó, maga a Kbt. ettől eltérésre nem ad lehetőséget. A Ptk. 6:64. § (1) bekezdése - az alperesi érdekelt által is kifejtettek szerint - nem az ajánlatkérő, hanem az ajánlattevő egyoldalú jogosultságaként szabályozza az ajánlati kötöttség idejének a meghatározását, amely a szerződő felek polgári jogi jogviszonyára irányadó, ezáltal nem értelmezhető úgy, hogy az felmenti az ajánlatkérőt a Kbt.-ben előírt kógens határidő megtartásának kötelezettsége alól. A Kbt. 2. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezés a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre vonatkozóan a Ptk. rendelkezéseinek a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel való alkalmazását írja elő, azaz a Kbt. elsődlegessége és specialitása itt is kifejezésre jut. A Kbt. kógeniája és a Ptk. szabályaihoz képest speciális jellege azt eredményezi, hogy az ajánlati kötöttség ajánlatkérő által kezdeményezett kiterjesztésére szigorúan a Kbt. 70. § (2) bekezdésének a rendelkezését kell alkalmazni. A felperes a közbeszerzésére irányadó Kbt. rendelkezés értelmében az ajánlati kötöttség kiterjesztésére jogszerűen úgy kérhette fel az ajánlattevőt, hogy az ajánlati kötöttség kiterjesztése nem haladhatta meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ez a határidő pedig a Kbt. 70. § (1) bekezdése szerinti elbírálási kötelezettség határidejének is a kerete, amelynek meghosszabbítására - felperes hivatkozásával szemben - sem a Ptk., sem az alperesi gyakorlat nem biztosít jogalapot.”

59. Az ajánlati kötöttség kiterjesztése körében a Fővárosi Törvényszék 2021. szeptember 29. napján kelt, 104.K.702.215/2021/11. számú ítéletében az alábbiakat mondta ki:

„[29] A bíróság rögzíti, hogy az alperes helytállóan hivatkozott a Kbt.-ben és a 2014/25/EU irányelvben lefektetett hatékony és gyors közbeszerzési eljárás

megvalósításának célkitűzésére, amelynek egyik biztosítéka a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatában foglalt kötelezés, mely szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. A felperes érvelésével ellentétben a „lehető legrövidebb időn belül” kitétel nem teljesen szubjektív és parttalan, nem kizárólag az ajánlatkérő saját megítélésétől függ, máskülönben nem lenne alkalmas az ajánlattevők érdekei védelmének és a közbeszerzési eljárás Kbt. preambulumban rögzített céljának – a közpénzek hatékony felhasználása átláthatósága biztosításának – elérésére. Továbbá – ahogyan arra az alperes is utalt – a Kbt. 70. § (1) bekezdése értelmezésekor és alkalmazásakor figyelemmel kell lenni a jogszabályhely további előírásaira és ezek logikai összefüggéseire, így például arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. §-ától eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a - 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. A Kbt. perrel érintett időszakban hatályos 70. § (2) bekezdése pedig a bírálati határidő szempontjából releváns ajánlati kötöttség kiterjesztésének kógens szabályait rögzít.

[30] A bíróság kiemeli, hogy a Kbt. szigorú rendszere, kógenciája alól a közbeszerzési eljárásban kizárólag a Kbt. 2. § (7) bekezdése ad kilépési lehetőséget, miszerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben a törvény az eltérést kifejezetten megengedi. A törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

[31] A bíróság megállapította, hogy a Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdései nem engednek kifejezett eltérést az ajánlatok elbírálása és az ajánlati kötöttség alkalmazása körében, ezért téves az a felperesi értelmezés, mely szerint a szerződés megkötése érdekében a saját érdekkörében bekövetkezett, általa hivatkozott körülményekre tekintettel jogosult lenne az ajánlati kötöttség és bírálati határidő önhatalmú átlépésére. Az Alaptörvény 28. cikke értelmében a jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. A Kbt. preambuluma szerint a törvény elsődleges jogalkotói célja nem csupán a szerződés megkötése a felek között, hanem – többek között – a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, továbbá a közbeszerzések során a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése. A közbeszerzési eljárás gyors és hatékony lefolytatása minden szereplő érdekét szolgálja, és végső célja az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat alapján történő szerződéskötés.

[35] A felperes nem menthette ki a jogszabálysértő magatartását azzal az indokkal, hogy – a saját érdekkörében felmerült okokból – nem állt rendelkezésére megfelelő összegű fedezet a szerződés megkötéséhez. A bíróság megjegyzi, hogy még az ajánlatkérő érdekkörén kívül eső objektív akadály esetén sem húzódhat az elbírálás időtartama a Kbt. keretein túli időtartamra; ezen esetekben az ajánlatkérő köteles levonni a [29] bekezdésben említett, Kbt. által előírt jogkövetkezményeket, és a feltételek bekövetkeztével eredménytelenné nyilvánítani az eljárást.”

60. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség minimális időtartamáról a felhívás IV.2.6) pontjában rendelkezett, amely az ajánlattételi határidő lejártától számított kettő hónapban került meghatározásra. A felhívás II.2.14) pont 2. alpontjában rögzítettekre figyelemmel az ajánlatkérőnek főszabály szerint tehát ezen időtartam alatt – 2020. május 25. napjától

számítottan – 60 napon belül, 2020. július 24. napjáig a Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján a bírálatot el kellett végezni.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban meghatározott ajánlati kötöttséget ugyan meghosszabbíthatta, ennek időtartama azonban a Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében a bírálat szempontjából az eredeti ajánlati kötöttség lejártának napjától számított hatvan napot nem haladhatta meg. Az eredeti ajánlati kötöttség lejártának napjától számított 60. nap 2020. szeptember 22. napja volt. Az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdésben meghatározott időtartamon túli fenntartását az ajánlattevőktől a saját érdekkörében felmerülő okra - nem áll rendelkezésre a megfelelő összegű fedezet, többletforrás biztosítását kérte - hivatkozással kérte. Az ajánlatkérő ezen jogsértő magatartását ezen indokkal nem mentheti ki, mint erre a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.215/2021/11. számú ítéletében is rámutatott.

61. A Döntőbizottság osztotta a hivatalbóli kezdeményező érvelését, mely szerint a KFF tanúsítványának a hiányában is eredményt hirdethetett volna az ajánlatkérő. A 272/2014. Korm. rendelet 2017. január 1. napjától hatályos 106. § (2a) bekezdése továbbá rögzíti, hogy „A (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett meghozhatja az eljárást lezáró döntését, illetve több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi szakaszt lezáró döntését a közbeszerzésekért felelős miniszternek az eljárás lefolytatása ellenőrzésével egyidejűleg is. Ebben az esetben - a szerződéskötési moratórium letelte esetén - a szerződés is megköthető, az azonban a közbeszerzésekért felelős miniszter által kiállított, támogató vagy feltétellel támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány hiányában nem léphet hatályba.” A jogalkotó lehetőséget biztosított arra, hogy az ajánlatkérő meghozhatja az eljárást lezáró döntését, a közbeszerzésekért felelős miniszternek az eljárás lefolytatása ellenőrzésével egyidejűleg, a szerződéskötési moratórium letelte esetén - a szerződés is megköthető, az azonban a közbeszerzésekért felelős miniszter által kiállított, támogató vagy feltétellel támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány hiányában nem léphet hatályba. Az ajánlatkérő a KFF ellenőrzés kezdeményezése előtt már egyszer az ajánlati kötöttség fenntartását kérte az ajánlattevőktől, és már ezen időpontban a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időtartamot túllépte.

Az ajánlatkérő az ajánlatokat 60 + 60, mindösszesen 120 nap helyett 193 nap alatt bírálta el.

62. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. kógens szabályozására tekintettel nem fogadta el az ajánlatkérőnek a jogorvoslati eljárásban benyújtott utólagos jogi és ténybeli érvelését, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

64. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

65. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő bírálati kötelezettségének megsértésére tekintettel indokoltnak tartotta.

66. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, viszonylag magas becsült értékét, a jogsértés súlyát, hogy alapvető rendelkezéseket védő tételes jogszabályi rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben. Az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy a jogsértés nem reparálható, figyelemmel volt a fentiekben megállapított mulasztásban megnyilvánuló jogsértés időtartamára is.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot. Figyelembe vette az ajánlatkérő javára, hogy az eljárás eredményessége érdekében kérte a többlettámogatást, és a határidők lerövidítése érdekében minden tőle telhetőt megtett. Figyelembe vette azt is, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

67. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

68. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

69. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 129. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

70. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

71. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. április 27.

Dr. Peleskey Viktória sk
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapja:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)