



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.393/18/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás Imre közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** KELET-TANODA Kft.  
**A kérelmező képviselője:** Prekub Ügyvédi Iroda

**Az ajánlatkérő:** Sárospatak Város Önkormányzata  
**Az ajánlatkérő képviselője:** KözBeszTender Kft.

**A közbeszerzés tárgya és a jogorvoslati kérelemmel érintett része, valamint annak értéke:** Képzések 3 részben EFOP-3.9.2-16-2017-00030, 3. rész, 20.250.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (2) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntést megsemmisíti a közbeszerzés tárgya 3. részére vonatkozóan.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 610.000.-Ft, azaz hatszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint eljárási költséget.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2019. március 19-én feladott eljárást megindító felhívásával a Kbt. 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás I.1.) pontja szerint az eljárásért felelős ajánlatkérő volt az ajánlatkérő mellett Tokaj Város Önkormányzata, Olaszliszka Község Önkormányzata, Vámosújfalú Község Önkormányzata, Tarcfal Község Önkormányzata, Bodrogheresztúr Község Önkormányzata és Erdőbénye Község Önkormányzata.

3. Az eljárást megindító felhívás I.2.) pontja szerint a szerződés közös közbeszerzés formájában valósul meg, és az I.1) pontban feltüntetett ajánlatkérők közül meghatalmazott ajánlatkérő az ajánlatkérő.

4. Az eljárást megindító felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

5. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés tárgya 3. részének a mennyisége az alábbi:

„Fktv hatálya alá tartozó engedélyezett képzések és kapcsolódó szolgáltatások:

- Kommunikációs tréning – 33 fő, 2 csoport, 15-18 fő/csoport, 10 óra/csoport
- Együttműködés fejlesztése tréning – 27 fő, 2 csoport, 13-14 fő/csoport, 20 óra/csoport
- Időgazdálkodás- és stressz menedzsment tréning – 15 fő, 1 csoport, 15 fő/csoport, 20 óra/csoport
- Együttműködés és EQ tréning – 30 fő, 2 csoport, 14-16 fő/csoport, 20 óra/csoport
- Team építő tréning – 17 fő, 1 csoport, 17 fő/csoport, 20 óra/csoport
- Személyközi kapcsolatokat fejlesztő tréning - 32 fő, 2 csoport, 14-18 fő/csoport, 30 óra/csoport
- Érzékenyítő tréning – 26 fő, 2 csoport, 12-14 fő/csoport, 20 óra/csoport
- Szociális készségek fejlesztése tréning - 27 fő, 2 csoport, 12-16 fő/csoport, 30 óra/csoport
- Antidiszkriminációs tréning – 70 fő, 4 csoport, 16-20 fő/csoport, 20 óra/csoport
- Kiegészítés – 95 fő, 6 csoport, 15-17 csoport, 10 óra/csoport

Feladatok:

- Képzésszervezés.
- A feladatok ellátásának megkezdését megelőzően egyeztetés, azt követően folyamatos kapcsolattartás és együttműködés biztosítása a konzorcium vezetőjével és a konzorcium tagjaival.
- Szükség esetén szakmai egyeztetéseken való részvétel, elsősorban AK székhelyén.

- Minimum egy fő koordinátor (képzésszervező) kijelölése, aki AT munkatársa és feladata elsősorban a kapcsolattartás, egyeztetés AT és AK között, a képzések megvalósításához kapcsolódó szervezési és adminisztratív feladatok ellátása, az oktatók munkájának támogatása.

- Az ajánlattevő személyes közreműködői (oktatók, trénerek), a feladat ellátása során legjobb tudásuk szerint teljesítenek, a célcsoport igényeinek szem előtt tartásával.

- Ajánlatkérő étkezést, szállást, útiköltség-térítést és egyéb térítést külön nem biztosít az Ajánlattevőnek, illetve személyes közreműködői számára.

- A szerződés keretjellelű, a képzési terv elkészítéséről és az egyedi megrendelésekről részleteket a szerződéstervezet tartalmaz.

- A képzéseknél ahol releváns az ártábla szerint a bekészítés Ajánlattevőként szerződő fél feladata

Az eljárás lefolytatásának eredményeként AT feladata, hogy az eljárásban szereplő képzések képzési programjait elkészítse (amennyiben még nem rendelkezik a témát lefedő engedélyezett képzési programmal) a hatályos jogszabályok figyelembevételével, valamint azok engedélyét beszeresse a hatályos Fktv. megfelelően legkésőbb, a képzések indulásának kezdetéig. Az engedélyeknek és az intézmény felnőttképzés minősítésének a szerződés végéig fenn kell állnia, ennek be nem tartása elállási/felmondási ok.

Szakmai kereskedelmi ajánlatként nyújtandó be a részhez tartozó ártáblázat.

Létszám mindösszesen: 372 fő”

6. Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár/érték arány értékelési szempontja alapján értékelte a közbeszerzés tárgya 3. része esetében az alábbiak szerint:

Minőségi szempont – Az M1.) 1. alkalmassági min. követelményre bemutatott szakember képzésszervezési területen 36 hónapot meghaladó szakmai többlettapasztalata (képzésszervezési tapasztalat) 0-36 hó, Súlyszám – 10

Ár szempont – Nettó megbízási díj az összes feladatra vetítve, Súlyszám – 90

7. Az eljárást megindító felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama a közbeszerzés tárgya 3. része esetében 15 hónap. A meghosszabbítás leírása a következő volt: „Amennyiben az Uniós projekt végrehajtására a projekt véghatáridőt Központilag meghosszabbítják, úgy a keret jellegű megbízási szerződés időbeli hatálya erre az időpontra tolódik, de maximum a megjelölt hónapon túl 6 hónappal. Kbt. 141. § (4) bek. a) pontja szerint kezelik ezt a felek a szerződés szerint.”

8. Az eljárást megindító felhívás II.2.9) pontja szerint a közbeszerzés tárgya 3. része esetében nem fogadhatók el változatok, azaz alternatív ajánlatok.

9. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a következő számú európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos a közbeszerzés tárgya 3. része esetében: EFOP-3.9.2-16-2017-00030.

10. Az eljárást megindító felhívás VI.3.4) 1. pontjában az ajánlatkérő megadta az alábbi további információkat:

„AK a Kbt. 117 § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárás szabályait alkalmazza az alábbi eltérésekkel, és azzal, hogy a 113. § (1)-(5) bek. nem alkalmazza:

a) Ajánlattételi határidő 11 nap a felhívás feladásától számítva.

b) AK a kieg. tájt. ésszerű határidőn belül, de legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 2 mn-pal adja meg, amennyiben a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem legkésőbb a válaszadási határidőt megelőző 1 munkanappal benyújtásra került. AK a határidőn túl érkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérelemre nem köteles válaszolni.

c) Ajánlatkérő továbbá kiegészítő tájékoztatásban közli, hogy a dokumentáció valamely eleme semmis, ha a közbeszerzési dokumentumokon belül ugyanaz az adat, információ több ponton eltérően szerepel, vagy a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok valamely eleme eltér az eljárást megindító felhívástól vagy e törvénytől, figyelemmel arra, hogy az eljárásban a felhívásban foglaltakat tekinti irányadónak.

d) Amennyiben az ajánlattételi határidő lejártát (határidő számításnál ez a kezdő nap) megelőzően a 7. napig felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok (dokumentáció) módosulnak és a módosítás nem jelentős, ajánlatkérő nem tesz közzé hirdetményt, a módosításról, vagy a módosított dokumentumok rendelkezésre bocsátásáról közvetlenül tájékoztatja azokat a gazdasági szereplőket, akik érdeklődésüket az eljárás iránt jelezték. Nem jelentős a módosítás, ha nem befolyásolja az ajánlatok időben történő megfelelő előkészítését.

e) Az eljárás során egyebekben a nyílt eljárás szabályai kerülnek alkalmazásra.”

11. Az eljárást megindító felhívás VI.3.4) 2. pontjában az ajánlatkérő megadta a következő további információkat: „II.2.7. pont tekintetében a keretszerződés időtartama aláírástól 15 hónap, azzal, hogy a képzések legkésőbbi teljesítésének napja nem lehet későbbi, mint 2020. július 31. vagy meghosszabbítás feltételének fennállása esetén + max 6 hónap.”

12. A közbeszerzés tárgya 3. részére vonatkozó megbízási (képzési) keretszerződés tervezetének 4.3. pontja a következő: „A keret jellegű megbízási szerződés hatálybalépésétől 15 hónapra szól azzal, hogy a képzések műszaki leírás szerinti teljesítésének napja nem lehet későbbi, mint 2020. július 31. vagy a 4.4. pontban foglalt meghosszabbítás feltételének fennállása esetén további maximum 6 hónap.”

13. A közbeszerzés tárgya 3. részére vonatkozó megbízási (képzési) keretszerződés tervezetének 4.4. pontja a következő: „Amennyiben az Uniós EFOP-3.9.2. projekt végrehajtására a projekt véghatáridőt központilag meghosszabbítják, úgy a keret jellegű megbízási szerződés időbeli hatálya erre az időpontra tolódik, de maximum a megjelölt hónapon túl 6 hónappal.”

14. A közbeszerzés tárgya 3. részére vonatkozó megbízási (képzési) keretszerződés tervezetének 6.10. pontja a következő: „Megbízott kijelenti, hogy az ajánlat megtétele előtt figyelembe vett minden körülményt, amely a Szerződés hiánytalan és megfelelő teljesítéséhez szükséges, valamint az árajánlatában megadott egységárba beépítette valamennyi költségét.”

15. Az ajánlattételi határidőre egyebek mellett a Learning Innovation Kft. és a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgya 3. része esetében.

16. Az ajánlatkérő 2019. május 6-án árandokolást kért többek között a kérelmezőtől a közbeszerzés tárgya 3. része esetében.

17. A kérelmező 2019. május 13-án adta meg az árandokolását a közbeszerzés tárgya 3. része esetében.

18. Az ajánlatkérő 2019. június 7-én további árandokolást kért többek között a kérelmezőtől a közbeszerzés tárgya 3. része esetében.

19. A kérelmező 2019. június 11-én adta meg a további árindokolását a közbeszerzés tárgya 3. része esetében.

20. Az ajánlatkérő 2019. június 21-én ismételten további árindokolást kért többek között a kérelmezőtől a közbeszerzés tárgya 3. része esetében.

21. A kérelmező 2019. június 26-án adta meg a további árindokolását a közbeszerzés tárgya 3. része esetében.

22. Az ajánlatkérő 2019. július 12-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya 3. része esetében.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a Learning Innovation Kft. lett.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a kérelmező. Az érvénytelenség indoka az alábbi volt:

„A szerződés meghosszabbítás nélküli időtartama alatt Megrendelő elvárása a képzésszervező adott időtartamon belüli folyamatos rendelkezésre állásának biztosítása. Ennek költségeit Ajánlattevő 13 hónapra vonatkozóan bemutatta. Álláspontunk szerint nem helytálló azonban Ajánlattevő azon állítása, hogy Ajánlatkérő kapcsolattartásra történő munkaidő-ráfordítása nem emelkedik a szerződés 6 hónappal történő meghosszabbítása esetén, ugyanis Ajánlattevő nem számol a rendelkezésre állás időtartamának, arányos munkabér, valamint járulékainak növekedésével. A Közbeszerzési Döntőbizottság állásfoglalása értelmében minden eljárásban irányadó az aránytalanul alacsony ár vizsgálata kapcsán az alábbi: „A Kbt. 72. § (2) bekezdése értelmében csak az objektív alapú indokolás vehető figyelembe a vitatott ajánlati elem elfogadhatóságának megítélésakor. Objektív alapú e tekintetben mindaz, ami tényleges és a külvilág számára felismerhető, érzékelhető, ekképpen pedig az ajánlat összeállításának időpontjában rendelkezésre állt és az indokolás idején is rendelkezésre áll, továbbá valamilyen hiteles formában igazolható vagy legalábbis tényszerű és konkrét. Ehhez képest nem objektív az, ami nem alátámasztott, vagy alátámasztható, bizonytalan jövőbeli eseménytől vagy egyéb feltételtől függ, továbbá az is, ami nincs kapcsolatban az adott közbeszerzéssel vagy annak adott részével.” Irányadó továbbá az alábbi KDB határozat: D.4/19/2019.) Az indokolás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. Az indokolásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költségelemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árába. A KDB.2/17/2019 határozatban a Döntőbizottság kimondta: „(3) A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak, kívülállóknak által is megállapíthatóknak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valódiság elve). (7) Az adott időszak eredményének meghatározásakor a tevékenységek adott időszaki teljesítéseinek elismert bevételeit és a bevételeknek megfelelő költségeit (ráfordításait) kell számításba venni, függetlenül a pénzügyi teljesítéstől. A bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódniuk, amikor azok gazdaságilag felmerültek (az összemérés elve).” A fentiekből következően az ajánlattevőknek az árindokolásaikban minden költséget ott kell kalkulálniuk, feltüntetniük, ahol az ténylegesen felmerül, ellenkező esetben a keresztfinanszírozás tervezésével az indokolás nem minősül objektív alapúnak. Az, hogy a munkavállalók más projektben is részt vesznek, még nem kielégítő objektív válasz a fentiekre figyelemmel.

Ajánlattevő ajánlatában nem mutatta be objektíven, hogyan tudja biztosítani a teljes keretszerződés esetleges meghosszabbítása esetén a szerződés teljesítését, mindeerre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bek. szerint.”

23. A kérelmező 2019. július 16-án a jogorvoslati kérelmének tartalmát is magába foglaló előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz.

24. Az ajánlatkérő 2019. július 19-én megküldte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az elutasító válaszát.

### **A jogorvoslati kérelem**

25. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2019. július 29-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés tárgya 3. része esetében, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 250.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére megbízási szerződésre hivatkozva.

26. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, mert jogsértően nyilvánította az ajánlatát érvénytelennek. Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelésekor azt a jogsértő elvárást támasztotta a kérelmezővel szemben, hogy az árajánlatában számítania kellett volna a szerződés időtartamának teljesen bizonytalan módosításával és az abból fakadó többletszolgáltatás bekövetkezésével. Az ajánlatkérő a saját bizonytalanságainak és információhiányának a következményeit ezzel áttolta az ajánlattevők felelősségi körébe. Az ajánlatkérő elmulasztotta a további 6 hónapos teljesítési időszakot opcióként meghatározni.

27. A kérelmező 810.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

28. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

29. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy azért fogadta el azt, hogy a kérelmező indokolásában 13 hónap szerepelt alap szerződéses időtartamként az eljárást megindító felhívás II.2.7. pontjában meghatározott 15 hónap helyett, mert a közbeszerzési eljárás előrehaladtával két hónappal csökkent az uniós projekt lezárásáig hátra lévő idő. A 13 hónap az alap időtartamnak felel meg, amely 6 hónappal meghosszabbodhat az eljárást megindító felhívás szerint. Az ajánlatkérő a 6 hónappal meghosszabbított szerződéses időtartamra várt ajánlatokat az ajánlattevőktől. A közbeszerzés tárgyának mennyisége a 3. részre vonatkozóan nem módosulhat, hanem kizárólag a szerződés időtartama. A nyertes ajánlattevő rendelkezésre állásának kell ezen 19 hónap alatt megtörténnie. A képzések ütemezése a közbeszerzés tárgyának jellegéből adódóan képlékeny, azt nem lehet előre meghatározni.

30. Azt is előadta az ajánlatkérő, hogy a szerződés módosítása jogtechnikailag úgy nézne ki, hogy kizárólag az időtartamra vonatkozóan módosítaná az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel a szerződést, mivel az ajánlatnak a műszaki tartalma, valamint az ajánlati ár az egész 19 hónapra vonatkozik. Az ajánlattevőknek az eljárást megindító felhívás II.2.7. pontjából kellett volna arra következtetniük, hogy nem csak az alap időtartamra nézve kell ajánlatot tenniük, hanem a 6 hónappal meghosszabbított időtartamra, ezért volt jogszerű az, hogy elvárta a

kérelmezőtől a meghosszabbított időtartamra vonatkozó indokolást. Az ajánlatkérő e követelményét az eljárást megindító felhívás II.2.5. pontjának 2. részszerzőpontjában, valamint a szerződéstervezet 4.4. és 6.10. pontjában is kifejezte.

### **A Learning Innovation Kft. észrevétele**

31. A Learning Innovation Kft. szintén kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

32. A Learning Innovation Kft. kifejtette, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.7. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerint kezelik majd a szerződő felek a szerződés módosítását. Mivel ezt a jogszabályi rendelkezést jelölte meg az ajánlatkérő, ezért ha módosulni fog a szerződés időtartama, akkor automatikusan módosul a szerződés minden egyéb feltételtől függetlenül. Ezért akkor jártak el teljes gondossággal az ajánlattevők, ha beleszámították az ajánlati árukba a meghosszabbított időtartamra vonatkozó szolgáltatás ellenértékét is, mivel a szerződéstervezet 4.4. pontja nem engedi azt a szerződő feleknek, hogy az ajánlati árat is módosítsák, kizárólag a szerződés időtartamára vonatkozhat a módosulás.

33. A Learning Innovation Kft. hangsúlyozta, hogy ha egy ajánlattevő nem tett árajánlatot a 6 hónappal meghosszabbított szerződéses időtartamra, akkor egyrészt nem a teljes műszaki tartalomra tett ajánlatot, másrészt versenyelőnyhöz jutott a többi ajánlattevő kárára.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

34. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát azon okból, hogy nem mutatta be objektíven, hogyan tudja biztosítani a teljes keretszerződés esetleges meghosszabbítása esetén a szerződés teljesítését.

35. A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolásához azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlattevőknek mely szerződéses időtartamra kellett ajánlatot tenniük, mely időtartamot kell a megkötendő szerződés időtartamának tekinteni.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamaként a közbeszerzés tárgya 3. része esetében 15 hónapot rögzített. Az ajánlatkérő emellett meghatározott e pontban egy jövőbeli, külső hatástól függő, esetlegesen bekövetkező feltételt is, amely ha megvalósul, akkor a szerződéses időtartam meghosszabbodik maximum 6 hónappal. Mivel a szerződés időtartama szerződéses feltételnek minősül, ezért az ajánlatkérő e pontban kikötötte, hogy a szerződő felek arra vonatkozóan a szerződést módosítani fogják a Kbt. 141. § (4) bekezdésének a) pontja szerint, ha a megjelölt feltétel bekövetkezik. Az ajánlatkérő tovább árnyalta az alap szerződéses időtartam mennyiségét az eljárást megindító felhívás VI.3.4) 2. pontjában, mert előírta, hogy II.2.7) pont szerinti 15 hónapos időtartam a szerződés aláírásától számítódik, és a legkésőbbi teljesítés napja nem lehet későbbi, mint 2020. július 31-e. Emiatt fogadta el azt, hogy a kérelmező indokolásában 13 hónap szerepelt alap szerződéses időtartamként.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevőknek az alap szerződéses időtartamra kellett ajánlatot tenniük. 1.) Egyrészt azért, mert az ajánlatkérő ezt a konkrét és kifejezett időtartamot határozta meg szerződéses időtartamként az eljárást megindító felhívás II.2.7) pontjában, továbbá a megkötendő szerződés tartalmi elemévé is tette a megbízási (képzési)

keretszerződés tervezetének 4.3. pontjában. 2.) Másrészt azért, mert mind a meghosszabbodás bekövetkezése, mind a meghosszabbodás időtartamának mennyisége bizonytalan, mivel a meghosszabbodás bekövetkezése egy jövőbeli, esetleges és külső hatástól függ, valamint a meghosszabbodás időtartama sem előre meghatározott, mert csak a felső határa ismert: 6 hónap. Ezért nem lehet sem a meghosszabbodás bekövetkezése, sem a meghosszabbodás időtartamának mennyisége konkrét ajánlattétel alapja. 3.) Harmadrészt azért, mert az ajánlatkérő – az 1.) megállapításnál bemutatottan – az ajánlattétel tartalmi elemévé tette az alap szerződéses időtartamot, vagyis nem írta azt elő, hogy azt az ajánlattétel során nem kell figyelembe venni. Ezért, ha a meghosszabbított időtartamra is ajánlatot kellett volna tenni az alap mellett, akkor két alternatív ajánlatot kellett volna adnia az ajánlattevőknek, de ezt az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.9) pontjában megtiltotta. 4.) Negyedrészt azért, mert az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.7) pontjában a meghosszabbodás időtartamát a közbeszerzés tárgyán és a szerződés tartalmán kívül helyezte azzal, hogy előírta, hogy kizárólag módosítás útján válhat a szerződés részévé.

38. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

39. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

40. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

41. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

42. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján megfelelően járt el a kérelmező azzal, hogy az ajánlatát az alap szerződéses időtartamra tekintettel készítette el, és a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján akkor járt volna el megfelelően az ajánlatkérő, ha azt vizsgálja meg, hogy a kérelmező ajánlata megfelelt-e e tartalmi elemnek. Ebből következően, mivel a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az indokolást akkor kell kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel tartalmaz aránytalanul alacsony összeget, az ajánlatkérőnek jelen közbeszerzési eljárás esetében az alap szerződéses időtartamot magába foglaló szerződés tárgyát kellett volna figyelembe vennie az árindokolás bírálatakor. Továbbá emiatt a kérelmezőnek is ezen adatra figyelemmel kellett az indokolását elkészítenie, és a Kbt. 72. § (3) bekezdésének utolsó mondata alapján az

ajánlatkérő nem nyilváníthatta volna érvénytelennek az ajánlatot, ha a közölt információk megfelelően indokolják, hogy a szerződés – e tartalmi elemet is figyelembe véve – az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

43. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

44. A Döntőbizottság megállapította a fentiek alapján, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondatát megsértve nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát azon okból, hogy nem mutatta be objektíven, hogyan tudja biztosítani a teljes keretszerződés esetleges meghosszabbítása esetén a szerződés teljesítését, mivel ennek bemutatására a kérelmező nem volt köteles.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést a közbeszerzés tárgya 3. részére vonatkozóan.

46. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

47. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 10%-a.

48. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

49. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el egy ajánlat bírálatát.

50. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte az eljárást segítő együttműködő magatartását, valamint azt, hogy a jogsértés reparálható, továbbá azt a körülményt, hogy nem lehetett azt

megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben az elmúlt két évben, végül a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azon jogsértésnek a jelentős súlyát, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánított érvénytelenné egy ajánlatot. A Döntőbizottság szintén az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

51. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

52. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata szerint, az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

53. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

54. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

55. A Döntőbizottság felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számára utaljon vissza 610.000.-Ft, azaz hatszáztízezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mivel a megállapított igazgatási szolgáltatási díjnál ennyivel többet fizetett be.

56. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

57. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

58. Az Ákr. 129. § (2) bekezdése szerint az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

59. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

60. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését 250.000.-Ft ügyvédi megbízási díj megfizetésére. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél megjelenésével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására. A Döntőbizottság a kérelmezőnek – az alapos jogorvoslati kérelemmel kapcsolatosan előterjesztett – e költségigényét az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint alacsonyabb összegben állapította meg a benne foglalt érvelés hatékonyságára tekintettel, és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte e költség viselésére.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

62. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. szeptember 2.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Tomasovszki Tamás Imre sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Prekub Ügyvédi Iroda (KRID: 18816020)
2. KözBeszTender Kft. Dr. Orbán Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 450043973)
3. Dr. Sirály Katalin ügyvéd a Learning Innovation Kft. képviselőjében (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)