



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel: 06/1-882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.395/6/2019.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

Az I.r. kérelmező: Oravecz Ágnes
(Budapest, Rákospalotai körvasút sor 25.)

A II.r. kérelmező: Érsek Ferenc
(Budapest, Szilaj u. 31.)

A III.r. kérelmező: Fülöp Sándor
(Szentendre, Kovács László u 19.)

Az I-III.r kérelmező képviselője: Dr. Szilágyi Zoltán ügyvéd
(Budapest, Váci út 85.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Zamárdi Város Önkormányzata
(Zamárdi, Szabadság tér 4.)
(e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya, értéke: Vízitúra megállóhely létesítése Zamárdiban – 37.010.079.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezők számára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része Kbt. 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2019. május 21. napján. Az eljárás EKR azonosítója: EKR000577582019. A 2019. július 22-i összegezés szerint az eljárás eredményes lett, a nyertes ajánlattevő a 2.sz. Mélyépítő Kft. lett 36.500.000.-Ft-os ajánlati árral.

A jogorvoslati kérelem

2. Az I-III.r. kérelmező (a továbbiakban: kérelmező) 2019. július 31. napján benyújtott, majd 2019. augusztus 9-én hiánypótolta jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának jogsértő jellegét állította, kérte a jogsértés megállapítása mellett az ajánlatkérő eljárási költségeiben marasztalását.

3. Első kérelmi elemében kifejtette, hogy a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pontja, illetve a (8) bekezdés szerinti összeférhetlenségi szabályok megsértése valósult meg. A tudomásszerzés időpontjaként 2019. július 22. napját, a közbeszerzési eljárásban készült összegzés közzétételének napját jelölte.

4. Ismertette, hogy az EKR-ben közzétett összegzés szerint a nyertes ajánlattevő a 2. sz. Mélyépítő Kft., akinek 35%-os üzletrészt birtokló önálló cégjegyzési joggal rendelkező vezető tisztségviselője Egyed Zoltán Attila az ajánlatkérő képviselőtestületének képviselője. Az ajánlatkérő honlapján közzétett Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 8/2011. (IV. 19.) sz. rendelet 4. sz. függeléke ezt megerősíti, ezen kívül igazolja, hogy Egyed Zoltán Attila a Képviselőtestület Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának tagja és elnöke is egyben. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság feladat- és hatásköre kiterjed gyakorlatilag minden beruházásra, amely a város költségvetését érinti, így minden közbeszerzési projektre is. A képviselőtestület a honlapon közzétett kivonata szerint 243/2018. (IX. 13.) KT. sz. határozatában döntött arról, hogy mely cégek kerüljenek meghívásra a közbeszerzési eljárásban történő ajánlattételre, ezek között szerepelt a nyertes ajánlattevő is. A képviselőtestület a honlapon közzétett kivonat szerint 49/2019. (III. 25.) KT. sz. határozatával döntött a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításáról és döntött annak eseti közbeszerzési szabályzatáról, az ajánlattételi felhívás tervezetéről, a vállalkozási szerződés tervezetéről. A honlapon közzétett kivonat szerint továbbá a képviselőtestület 51/2019.(III. 25.) KT. sz. határozatával jóváhagyta a 2019. évi közbeszerzési tervet, amely tartalmazta a kérdéses közbeszerzést is.

5. A kérelmező a teljes jegyzőkönyveket nem ismeri, így nem megállapítható, hogy Egyed Zoltán Attila részt vett-e az üléseken, illetőleg, hogy szavazatával hozzájárult-e a fenti határozatok meghozatalához. Továbbá az sem állapítható meg, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság Elnökeként közreműködött-e bármilyen módon a közbeszerzési eljárásban, annak feltételei meghatározásában, a döntésekben, a nyertes ajánlattevő kiválasztásában. Ugyanígy nem került közzétételre az eseti közbeszerzési szabályzat, így nem lehet megállapítani a közbeszerzési eljárás előkészítésének, lefolytatásának, a döntéshozatalnak, a bírálatnak és a kiválasztásnak a rendjét, illetőleg, hogy abban Egyed

Zoltán Attila milyen szerepet játszott. Ezek bekérésére a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló rövid határidő miatt nincs is lehetőség. A kérelmező álláspontja szerint nehezen képzelhető el azonban, hogy tisztségeinél fogva ne lett volna előkészítő, döntéshozó, javaslattevő szerepe a közbeszerzésben, amely viszont kimeríti az összeférhetlenséget megalapozó közreműködés fogalmát. Ugyanígy, a tisztségénél fogva olyan belső és egyéb információkkal rendelkezhetett a közbeszerzés körülményeiről, háttéréről, amely a többi ajánlattevőnek nem állhatott rendelkezésre, és ezért versenyelőnyt biztosított a számára.

6. A kérelmező második kérelmi elemében kifejtette, hogy a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt verseny tisztaságával, illetőleg esélyegyenlőséggel kapcsolatos követelmény megsértése is fennállt a közbeszerzési eljárásban. Álláspontja szerint, még ha Egyed Zoltán Attila tekintetében a közvetlen összeférhetlenség nem is lenne megállapítható, tisztségeinél fogva, bennfentesként egyértelműen abban a helyzetben volt, hogy a közbeszerzés tárgyát képező projekt körülményeire, feltételeire, háttérére nézve olyan információkkal rendelkezett, amely a többi ajánlattevőnek nem állt a rendelkezésére, ezzel saját cége számára sokkal könnyebb volt a megfelelő ajánlat megtétele. A tudomásszerzés időpontjaként a közbeszerzési eljárásban készült összegzés közzétételének napját, 2019. július 22-ét jelölte meg.

7. A kérelmező az eljárás kezdeményezési jogosultságának indokolásaként előadta, hogy a Kbt. 148. § (2) bekezdésében foglalt feltételek teljesültek az alábbiak szerint:

A kérelmező tulajdonában áll a Zamárdi belterület 3441/1 hrsz.-ú, a Zamárdi belterület 3441/2 hrsz.-ú, és 3441/3 hrsz.-ú ingatlan. A tulajdoni lapokból megállapítható, hogy kérelmező — jogelődjeiket is figyelembe véve — az 1990-es évek óta tulajdonosai az ingatlanoknak.

A közbeszerzés tárgyát képező beruházás helyszínéül kijelölt Zamárdi belterület 3441/13 hrsz.-ú ingatlan az ajánlatkérő tulajdonában áll. A becsatolt ingatlanokat ábrázoló elektronikus ingatlan-nyilvántartási térképről látható, hogy a kérelmező ingatlanai más ingatlanokkal együtt egy úszóteleket alkotnak a 3441/13. hrsz.-ú ingatlanon belül úgy, hogy:

- a kérelmező ingatlanai minden oldalról közvetlenül szomszédosak az ajánlatkérő ingatlanával,

- a kérelmező ingatlanainak a közúttal nincsen semmiféle kapcsolatuk, a megközelítésük csak az ajánlatkérő tulajdonában álló 3441/13. hrsz.-ú ingatlanon keresztül lehetséges. Azon keresztül is csak úgy, hogy az úszótelek részét képező 3441/12 hrsz.-ú ingatlan fölött lehet behajtani a 3434 hrsz.-ú Harcsa utcáról, majd amellet jobbra fordulva a 3441/9 hrsz.-ú telek mellett elhaladva lehet ismét jobbra fordulva eljutni a kérelmező ingatlanaihoz, mert a Harcsa utcát a kérelmező ingatlanainak magasságában egy esővíz elvezető árok választja el a 3441/13 hrsz.-ú ingatlantól. Előadta, hogy mind a kérelmező, mind jogelődjei ezt a bejárési útvonalat évtizedek óta birtokolták és használták ingatlanuk megközelítésére személygépkocsival, gyalogosan, illetve ezen az útvonalon tudnak bejárni olyan járművek is, mint a személyszállító gépkocsi, más áruszállítást végző járművek, a mentők vagy a tűzoltók. Ezt a bejáró nyomvonalat kérelmező tartja karban, azon a füvet nyírja és gondoskodik a bejárást okozó akadályozó tényezők kiküszöböléséről. Kijelentette, hogy az átjárás, az azzal kapcsolatos birtoklás és használat jogalapja nem vitatott a kérelmező és az ajánlatkérő között.

- a kérelmező ingatlanai úgy lettek kialakítva, hogy az azokon álló épületek körül kb. egy méter széles telekrész tartozik az ingatlanokhoz, amely a rendeltetésszerű használatot, mely a tulajdoni lapokból is megállapíthatóan lakóépület, önmagában nem biztosítaná. Miután a kérelmező többszöri kezdeményezése ellenére az ingatlanok úszótelek jellegét az ajánlatkérő a megfelelő, rendeltetésszerű használatot és megközelítést biztosító környező

területek tulajdonátruházásával — mindenféle kifogásokra hivatkozva – hosszú évek alatt sem tudta megszüntetni, a szükséges területek természetbeni birtoklása és használata alakult ki az elmúlt évtizedek alatt. Ennek keretében a kérelmező, illetőleg jogelődjei az ingatlanok előtt, mellett levő területből, az ajánlatkérő tudtával és bármiféle tiltakozása, vagy kifogása nélkül évtizedek óta zavartalanul birtokolnak és használnak egy részt, amely az ingatlanok előtt, illetve mellett a bejáró út nyomvonalán belüli területrészt érinti. Az ajánlatkérő a birtoklás és használat így kialakult módját soha nem kifogásolta, türte és ma sem vitatja. Csak abban van vita, hogy az ajánlatkérő által újabban elhatározott közterülethasználatra vonatkozó rendeletmódosítás szerint a kérelmező általi birtoklás és használat ellenérték fejében történik-e, vagy az évtizedek alatt kialakult gyakorlatnak megfelelően ellenszolgáltatás nélkül.

8. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a 3441/13. hrsz.-ú ingatlanon, a kérelmező ingatlanai előtti közvetlen Balaton-parti zöldterületen létesíti a közbeszerzés tárgyát képező vízitúra bázist. A vízitúra bázis projektjének építési engedélyezési dokumentációjának helyszínrajzából látszik, hogy a tervezett és engedélyezett létesítmény határa a kérelmező ingatlanjain lévő épületektől mintegy 10 m-re húzódik. A kérelmezők által birtokolt és használt, a helyszínrajzon sövényorként megjelölt határától a létesítmény határa mindössze 4-5 m-re van. Kiemelte, hogy a vízitúra bázis határa úgy tett kijelölve, hogy teljesen elvágja a kérelmezőt a jelenleg is birtokolt és használt, és őt a törvény erejénél fogva megillető átjárási jog gyakorlásához szükséges nyomvonalától, illetve a vízitúra bázist gyakorlatilag közvetlenül a kérelmező ingatlanai elé tervezik létesíteni, úgy, hogy teljes mértékben elveszik az azokból eddig fennálló, a Balatonra és annak partjára, valamint északi partjára, beleértve a Tihany-félszigetet, az Apátságot, a Füredi öblöt, fennálló kilátást és nagyszerű panorámát és a kérelmező ingatlanai „nyakára” felépítenek egy forgalmas, zajos, állandó gépkocsi, és gyalogos mozgást okozó létesítményt.

9. Kiemelte, hogy a közbeszerzés tárgyát képező beruházás és az annak megvalósítására szóló szerződésnek a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjével való megkötése a kérelmezőnek sérti a bejáráshoz, a zavartalan birtokláshoz, használathoz fűződő jogait, valamint a kilátás fennmaradásához kapcsolódó jogos érdekeit, különösen úgy, hogy az ajánlatkérő a beruházás megvalósításánál a közbeszerzés szabályait sem tartotta be.

10. A kérelmező a hiánypótlásában kifejtette, hogy a Kbt. 148. § (2) bekezdés értelmében jogorvoslat iránti kérelmet nyújthat be a Döntőbizottsághoz az az egyéb érdekelt is, akinek jogát vagy jogos érdekét a Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

11. A kérelmező értelmezése szerint a Kbt. ezen rendelkezéséből nem vezethető le, hogy a jogos érdeksérelemnek a Kbt. vonatkozásában kell fennállnia, csak az, hogy a Kbt.-be ütköző tevékenységnek, vagy mulasztásnak az egyéb érdekelt jogát vagy jogos érdekét kell sértenie vagy veszélyeztetnie. Nem következik tehát ebből a rendelkezésből az sem, hogy az egyéb érdekeltnek közvetlenül a kérdéses közbeszerzési eljárásban kell érdekeltnek lennie, hiszen akkor a törvény nem határozná meg az egyéb érdekelt fogalmát.

Emellett a Kbt. 2. § (4) bekezdés alapelvei jelleggel rögzíti a közpénzek felhasználása során a hatékony és felelős gazdálkodás elvét. A közpénzek felhasználásának átláthatósága, a széles körű ellenőrizhetőség és a valós verseny igénye az ajánlatkérői döntések, intézkedések minél szélesebb körben való vitathatóságát teszi indokolttá. A közbeszerzések tárgyát képező beszerzések gyors megvalósulását a közbeszerzési döntőbizottsági eljárás speciális, erre az eljárásnemre szabott szabályai, különös tekintettel annak gyorsított jellegére, rövid határidőire, már biztosítják, de a Kbt. 2. § (4) bekezdésben foglalt alapelv megvalósulását

csak azzal lehet biztosítani, ha a közbeszerzések körében elkövetett szabálytalanságokat nem csak az eljárásokban közvetlenül érdekelt ajánlattevők, potenciális ajánlattevők, versenytársak, érdekképviselői szervek kifogásolhatják, hanem azon személyek is, akik a közbeszerzés tárgyát képező beruházás hatásterületén élnek, a beruházás közvetlen következményei rájuk nézve hátrányosak, illetve azon személyek is, akik az ajánlatkérő közigazgatási területén élnek és az adott ajánlatkérőnek adófizetői, vagy más befizetői és így az ajánlatkérő közpénzként az ő befizetéseikkel is gazdálkodik, és azokat közbeszerzésekre fordítja. Ellenkező esetben nem tudna érvényesülni az uniós jog és a Kbt. szerint is elvárt szigorú kontroll a közpénzek elköltése felett és a jogsértéseknek csak egy töredéke lenne vizsgálható és szankcionálható, amennyiben a közbeszerzések közvetlen résztvevői és közvetlen érdekeltjei akármilyen okból nem élnek a jogorvoslati lehetőségekkel. Véleménye szerint az ügyfélképesége nem tehető kifogás tárgyává pusztán csak azon az alapon, hogy nem volt a kifogásolt beszerzés közvetlen résztvevője, vagy nem üzleti szempontból érdekelt a közbeszerzés kapcsán.

12. Ismertette, hogy a magyar bírói gyakorlat is rámutat „egyéb érdekeltnek a közbeszerzési eljárásban az tekinthető, akinek személyéhez fűződően a közbeszerzési eljárásban jogviszony ugyan nem keletkezik, de a konkrét közbeszerzéssel kapcsolatos döntés a helyzetét hátrányosan érinti vagy érintheti. A hátrány és a közbeszerzési eljárásban bekövetkezett törvénysértés között azonban közvetlen oksági összefüggésnek kell fennállnia (4.Kf.27.211/2004/5.)”. Ezért „a közvetlen jog- illetve érdeksérelem mindig a kérelmező személyével összefüggő, konkrét kell, hogy legyen, az egyedi ügy sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg (3.Kf.27.194/2012/4)”. Vagyis az egyéb érdekelt érintettsége, jogos érdektsége körében minden esetben részletes, a tények körütekintő feltárásán alapuló vizsgálat eredményeképpen kell megállapítani, hogy az ügyféli jogok a kérelmezőt megilletik-e vagy sem.

13. Az ügyfélképesesség vizsgálatánál a következőkre kell figyelemmel lenni a kérelmező álláspontja szerint:

- Kérelmező és az ajánlatkérő között valóban nem jött létre közbeszerzési jogviszony, de a konkrét beszerzéssel kapcsolatos döntés helyzetét hátrányosan érinti vagy érintheti.

- Kérelmező a kérelmében részletesen előadta, hogy ő olyan ingatlanok tulajdonosa, amelyek az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyát képező beruházás helyéül szolgáló ingatlanán belül egy ún. úszótelken találhatóak. Az ingatlanaival kapcsolatos tulajdonosi jogának gyakorlása ezért, a normál szomszédsági kapcsolatnál lényegesen nagyobb mértékben függ attól, hogy az ajánlatkérő miként biztosítja számára az ingatlanai megközelítését, zavartalan használatát és birtoklását és milyen beruházásokat valósít meg közvetlen környezetében. A kérelmező emiatt a közbeszerzés tárgyát képező beruházásnak a közvetlen hatásterületében él és rá a beruházás közvetlen és a környező más ingatlanokhoz képest lényegesen intenzívebb, meghatározó behatást gyakorol.

- Ebből fakadóan a kérelmező egyébként az ajánlatkérő szempontjából ingatlantulajdonos, adófizető, illetőleg egyéb szolgáltatások igénybe vevője és egyéb befizetésekre kötelezettek, vagyis az önkormányzat bevételeihez hozzájárul, ezért érdeke fűződik ahhoz is, hogy az önkormányzat a közpénzeivel hogyan gazdálkodik, milyen beszerzésekre fordítja, illetőleg ezt átláthatóan ellenőrizhetően, a jogszabályokkal összhangban teszi-e.

A kérelmező azt is részletesen kifejtette és alátámasztotta, hogy az ingatlanai tekintetében fennálló, törvény által védett tulajdonjogból eredő részjogosultságok közül a birtokláshoz és használathoz való joga, valamint ezek zavartalanságához fűződő törvényes érdeke sérül vagy sérülhet, ha a beszerzés tárgyát képező beruházás megvalósul. Nem csupán arról van tehát

szó, hogy a panorámához, a zavartalan birtokláshoz kapcsolódó jogai sérülnek, hanem arról, hogy amennyiben a beszerzés tárgyát képező beruházás megvalósul az csak egy következmény, hogy elveszíti a jelenlegi balatoni panorámát, amelyet egyébként a jog szintén védett jogos érdeknek tekint és adott esetben az elvételét kártérítési kötelezettséggel is szankcionálja, de:

- elveszíti ingatlanai megfelelő megközelíthetőségét, amellyel ellehetetleníti a mindennapi használatot,
- gyakorlatilag a nyakára, tőle néhány méterre építenek egy zajos, zavaró létesítményt, amely nem csak a kilátását veszi el, de jelentősen rontja az ingatlana mindennapi használhatóságának minőségét,
- olyan jelentős korlátozást jelent az ingatlanok birtoklásában, használatában, zavartalan élvezetében, amely akár azok teljes elértéktelenedését is előidézheti, hiszen ilyen feltételek mellett eladhatatlanná válhatna,
- az ajánlatkérő tulajdonában álló, jelenleg zöldterületi közpark egy jelentősebb területére építenek egy olyan, elzárt létesítményt, amely megszünteti a közpark köz általi zavartalan használhatóságát, a szabadstrandi funkciókat, ráadásul úgy, hogy miközben az ajánlatkérő egy ilyen jelentős igénybevételt jelentő beruházást valósít meg a közparkként funkcionáló zöldterületén, amely jelentős területet foglal el, addig a közparki és zöldterületi jellegre hivatkozással pl. nem hajlandó rendezni annak az úszóteleknek a megfelelő megközelíthetőségét, a telkek rendeltetésszerű használatát, néhány száz négyzetméter területnek ezen zöldparkból való biztosításával,
- egy olyan létesítményt hoz létre közpénzek felhasználásával, a kérelmező folyamatos tiltakozása és jogi lépései ellenére, amely az elhelyezkedésénél, használatánál fogva, közparki elvételével, kérelmezőnek az ingatlanjaiban (rendelkezésre álló szakvélemények szerint ingatlanonként 20 millió Ft-ot meghaladóan) okozott lényeges értékcsökkenéssel nagyobb károkat okoz, mint maga a beruházás értéke.

14. A kérelmező kiemelte, hogy helyzete a beszerzés tárgyát képező beruházással egyértelműen nem, hogy egyszerűen hátrányossá válik, de fenyegeti őt a teljes ellehetetlenülés veszélye is, és a beruházás egyértelműen nem csak jogait, de törvényes érdekeit is sérti. Ez a jog- illetve érdeksérelem vitathatatlanul a kérelmező személyével összefüggő, konkrét érdeksérelem.

15. A kérelmező álláspontja szerint e hátrány és a jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárásban bekövetkező törvénysértés között vitathatatlanul közvetlen oksági összefüggés áll fenn. A kifogásolt intézkedés az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntése, a közzétett összegzés, amelyben meghatározta a nyertes ajánlattevőt. Ez a döntés teremt meg a közvetlen jogalapját annak, hogy a közbeszerzési szerződés a nyertes ajánlattevővel megkötendő legyen. A szerződés megkötése esetén pedig a nyertes ajánlattevő megkezdheti a beruházás kivitelezését, amely a kérelmező álláspontja szerint egy visszafordíthatatlan folyamat. A kifogásolt összegzés tehát a kulcsa a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházás megvalósulásának, anélkül nincs közbeszerzési szerződés és nincs beruházás, tekintve, hogy a beruházás költségeinek finanszírozásában állami (EU-s) támogatások is szerepet játszanak, vagyis közbeszerzés nélkül nem valósulhatna meg a beruházás. Az összegzés azonban a kérelmező álláspontja szerint jogsértő, mert egy olyan ajánlattevőt hirdet ki nyertes ajánlattevőként, amely összeférhetetlen pozícióban van, úgy, hogy az összeférhetlenség elhárítására intézkedés sem történt az ajánlatkérő illetőleg a nyertes ajánlattevő részéről.

16. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a döntéssel, úgy használ fel köz- (támogatási) pénzeket, hogy nem tartja be az ennek kereteit megadó közbeszerzési szabályokat, a

közpénzeket egy összeférhetetlen helyzetben levő gazdasági szereplőnek juttatja, egy olyan beruházás megvalósítása érdekében, amely a kérelmezőnek okozott hátrányokkal nagyobb károkat fog eredményezni, mint a beruházás értéke maga, és amely a kérelmező határozott álláspontja szerint a helyi közösség közérdekeit sem szolgálja a jelen megvalósítási formájában.

17. Erre tekintettel a kérelmezők álláspontja szerint az oksági összefüggés vitathatatlanul fennáll.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottság először a kérelem benyújtásakor – 2019. július 31-én – hatályos rendelkezések alapján vizsgálta az eljárásjogi feltételek fennállását és megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez az alábbiakra tekintettel.

19. A Kbt. szabályozásában a jogalkotó meghatározta a jogorvoslati eljárás megindításának törvényi feltételeit, megállapította a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó előírásokat az alábbiak szerint:

20. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

21. A Kbt. 148. § (2) bekezdése rögzíti, hogy kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

22. A kérelmező kérelmében előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban nem vett részt, de a közbeszerzési eljárás és az annak eredményeként kötött szerződés sérti a jogos érdekét több okból. Megjelölt jogsértésként a Kbt. összeférhetlenségi szabályait és az alapelvek megsértését jelölte meg, mivel az ajánlatkérő olyan céget hívott fel ajánlattételre és olyan cég lett a közbeszerzési eljárás nyertese, amely cég 35%-os üzletrészt birtokló önálló cégjegyzési joggal rendelkező vezető tisztségviselője Egyed Zoltán Attila az ajánlatkérő képviselőtestületének képviselője. A kérelmező hivatkozott arra, hogy értelmezése szerint a Kbt. fenti rendelkezéséből nem vezethető le, hogy a jogos érdeksérelemnek a Kbt. vonatkozásában kell fennállnia, csak az, hogy a Kbt.-be ütköző tevékenységnek, vagy mulasztásnak az egyéb érdekelt jogát vagy jogos érdekét kell sértenie vagy veszélyeztetnie.

23. A Kbt. fenti rendelkezés szerint akkor lehet valamely eljárási résztvevőnek az ügyfélképeségét megállapítani, ha a vélt vagy valós e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti jogát, jogos érdekét. A jogorvoslati kérelem benyújtásához a törvény egyéb érdekelt vonatkozásában közvetlenül kimutatható jog-, illetve érdeksérelem,

vagy annak veszélyét követeli meg. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, ebben mindig az adott tények, adatok, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltisége valóban megállapítható-e. Fontos annak rögzítése is, hogy a közbeszerzésben résztvevő ajánlatkérőn és ajánlattevőn kívül a jogalkotó nem biztosított a feltétel nélküli jogorvoslat kezdeményezési jogát, kivéve a Kbt. 152. § (1) bekezdésében meghatározott hivatalból kezdeményező szervezeteknek, akik az adott törvényi határidőn belül kezdeményezhetnek jogorvoslati eljárást, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra.

24. A következetes bírói és döntőbizottsági joggyakorlat alapján a Döntőbizottságnak azt kell vizsgálnia, hogy a Kbt.-be, illetve a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás a kérelmező, mint egyéb érdekelt Kbt. által védett jogát vagy jogos érdekét sérteni vagy veszélyezteti-e. A közbeszerzések alapvető célja az, hogy jogszerű feltételek előírása alapján lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményre vezessen, azaz szerződéskötésre kerüljön sor és az alapján a szerződés jogszerűen kerüljön teljesítésre. Az egyéb érdekelt jogi érdekeltiségének közvetlenségéből nem következik annak ténye, hogy ők, mint adófizető állampolgárok a közpénzek ésszerű elköltése kapcsán felléphessenek, mivel ez nem jelenti az ő közvetlen jogi érdeksérelmüket, csupán a közvetett érdeksérelmet. Ezt támasztja alá a Legfelsőbb Bíróság Kf.III.37.539/2001/4. számú döntése, mely elvi élel kimondta, hogy „az ügyfélképeség megállapításához olyan indok nem is szolgálhat közvetlen jogos érdekként, amely nem a közbeszerzési szabályokkal kapcsolatos jog- vagy érdeksérelem”.

25. A Döntőbizottság következetes jogi álláspontja szerint a kérelmező olyan indokot ismertetett ügyfélképeségének fennállása kapcsán, mely a Kbt.-n kívüli jogi érdek megsértését jelenti, azaz a polgári jogviszonyból eredő jogainak sérelmét, mely nem a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik még akkor sem, ha a jogsértés, melynek megállapítását kéri a Kbt. körébe tartozik.

26. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

27. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy bár a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglalt igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, de a jogorvoslati kérelem benyújtására ügyfélképeséggel nem rendelkezik, így az eljárás megindításának feltétele hiányzik. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az (1) bekezdésre tekintettel alkalmazott Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

29. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

30. A Döntőbizottság a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján intézkedett.

31. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

32. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. augusztus 14.

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. I.r-III.r. kérelmezők képviselője (kizárólag elektronikus úton)