



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel: 06/1-882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.396/6/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**Az I.r. kérelmező:** Oravecz Ágnes  
(Budapest, Rákospalotai körvasút sor 25.)

**A II.r. kérelmező:** Érsek Ferenc  
(Budapest, Szilaj u. 31.)

**A III.r. kérelmező:** Fülöp Sándor  
(Szentendre, Kovács László u 19.)

**Az I-III.r kérelmező képviselője:** Dr. Szilágyi Zoltán ügyvéd  
(Budapest, Váci út 85.)  
(e-elérhetőség)

**A beszerző:** Zamárdi Város Önkormányzata  
(Zamárdi, Szabadság tér 4.)  
(e-elérhetőség)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Zamárdi, Harcsa utca vízi turisztikai központ ingatlanának ivóvíz ellátási, szennyvízelvezetési, elektromos áram ellátási munkáinak elvégzése, valamint a megközelítést biztosító kapubejáró kiépítése – Kbt. mellőzése – 5.604.326.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezők számára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző a rendelkező részben meghatározott tárgyában a 2.sz. Mélyépítő Kft.-vel szerződést kötött 5.604.326.-Ft értékben, mely szerződés megkötésére a felhatalmazást a beszerző képviselő-testületének 243/2018. (IX. 13.) KT határozatán alapult.

### A jogorvoslati kérelem

2. Az I-III.r. kérelmező (a továbbiakban: kérelmező) 2019. július 31. napján benyújtott, majd 2019. augusztus 9-én hiánypótolta jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy a beszerző a Kbt. 19. § (2) bekezdés szerinti részekre bontás tilalmát sértette meg. Kifejtette, hogy a beszerzés tárgyát képező vízitúra bázis ivóvíz ellátási, szennyvízelvezetési, elektromos áram ellátási munkák elvégzésére, valamint a megközelítést biztosító kapubejáró kiépítésére külön megrendelést adott 2018. szeptember 13-án a 2 sz. Mélyépítő Kft. részére 5.604.326.-Ft összegben a közbeszerzési eljárás megkerülésével.

3. A jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2019. június 3-át jelölte meg.

4. A kérelmező az eljárás kezdeményezési jogosultságának indokolásaként előadta, hogy a Kbt. 148. § (2) bekezdésében foglalt feltételek teljesültek az alábbiak szerint:

A kérelmező tulajdonában áll a Zamárdi belterület 3441/1 hrsz.-ú, a Zamárdi belterület 3441/2 hrsz.-ú, és 3441/3 hrsz.-ú ingatlan. A tulajdoni lapokból megállapítható, hogy kérelmező — jogelődjeiket is figyelembe véve — az 1990-es évek óta tulajdonosa az ingatlanoknak.

A közbeszerzés tárgyát képező beruházás helyszínéül kijelölt Zamárdi belterület 3441/13 hrsz.-ú ingatlan a beszerző tulajdonában áll. A becsatolt ingatlanokat ábrázoló elektronikus ingatlan-nyilvántartási térképről látható, hogy a kérelmező ingatlanai más ingatlanokkal együtt egy úszóteleket alkotnak a 3441/13. hrsz.-ú ingatlanon belül úgy, hogy:

- a kérelmező ingatlanai minden oldalról közvetlenül szomszédosak a beszerző ingatlanával,

- kérelmező ingatlanainak a közúttal nincsen semmiféle kapcsolatuk, a megközelítésük csak a beszerző tulajdonában álló 3441/13. hrsz.-ú ingatlanon keresztül lehetséges. Azon keresztül is csak úgy, hogy az úszótelek részét képező 3441/12 hrsz.-ú ingatlan fölött lehet behajtani a 3434 hrsz.-ú Harcsa utcáról, majd amellet jobbra fordulva a 3441/9 hrsz.-ú telek mellett elhaladva lehet ismét jobbra fordulva eljutni a kérelmező ingatlanaihoz, mert a Harcsa utcát a kérelmező ingatlanainak magasságában egy esővíz elvezető árok választja el a 3441/13 hrsz.-ú ingatlantól. Előadta, hogy mind a kérelmező, mind jogelődjei ezt a bejárési útvonalat évtizedek óta birtokolták és használták ingatlanai megközelítésére személygépkocsival, gyalogosan, illetve ezen az útvonalon tudnak bejárni olyan járművek is, mint a személyszállító gépkocsi, más áruszállítást végző járművek, a mentők vagy a tűzoltók. Ezt a bejáró nyomvonalat kérelmező tartja karban, azon a füvet nyírja és gondoskodik a bejárást okozó akadályozó tényezők kiküszöböléséről. Kijelentette, hogy az átjárás, az azzal kapcsolatos birtoklás és használat jogalapja nem vitatott a kérelmező és a beszerző között.

- a kérelmező ingatlanai úgy lettek kialakítva, hogy az azokon álló épületek körül kb. egy méter széles telekrész tartozik az ingatlanokhoz, amely a rendeltetésszerű használatot,

mely a tulajdoni lapokból is megállapíthatóan lakóépület, önmagában nem biztosítaná. Miután a kérelmező többszöri kezdeményezése ellenére az ingatlanok úszótelek jellegét a beszerző a megfelelő, rendeltetésszerű használatot és megközelítést biztosító környező területek tulajdonátruházásával — mindenféle kifogásokra hivatkozva – hosszú évek alatt sem tudta megszüntetni, a szükséges területek természetbeni birtoklása és használata alakult ki az elmúlt évtizedek alatt. Ennek keretében a kérelmező, illetőleg jogelődjei az ingatlanaik előtt, mellett levő területből, a beszerző tudtával és bármiféle tiltakozása, vagy kifogása nélkül évtizedek óta zavartalanul birtokolnak és használnak egy részt, amely az ingatlanok előtt, illetve mellett a bejáró út nyomvonalán belüli területrészt érinti. A beszerző a birtoklás és használat így kialakult módját soha nem kifogásolta, túrta és ma sem vitatja. Csak abban van vita, hogy a beszerző által újabban elhatározott közterülethasználatra vonatkozó rendelet-módosítás szerint a kérelmező általi birtoklás és használat ellenérték fejében történik-e, vagy az évtizedek alatt kialakult gyakorlatnak megfelelően ellenszolgáltatás nélkül.

5. A kérelmező előadta, hogy a beszerző a 3441/13. hrsz.-ú ingatlanon, a kérelmező ingatlanai előtti közvetlen Balaton-parti zöldterületen létesíti a közbeszerzés tárgyát képező vízitúra bázist. A vízitúra bázis projektjének építési engedélyezési dokumentációjának helyszínrajzából látszik, hogy a tervezett és engedélyezett létesítmény határa a kérelmező ingatlanjain lévő épületektől mintegy 10 m-re húzódik. A kérelmező által birtokolt és használt, a helyszínrajzon sővényorként megjelölt határától a létesítmény határa mindössze 4-5 m-re van. Kiemelte, hogy a vízitúra bázis határa úgy tett kijelölve, hogy teljesen elvágja a kérelmezőt a jelenleg is birtokolt és használt, és őt a törvény erejénél fogva megillető átjárási jog gyakorlásához szükséges nyomvonalától, illetve a vízitúra bázist gyakorlatilag közvetlenül a kérelmező ingatlanai elé tervezik létesíteni, úgy, hogy teljes mértékben elveszik az azokból eddig fennálló, a Balatonra és annak partjára, valamint északi partjára, beleértve a Tihany-félszigetet, az Apátságot, a Füredi öblöt, fennálló kilátást és nagyszerű panorámát és a kérelmező ingatlanai „nyakára” felépítenek egy forgalmas, zajos, állandó gépkocsi, és gyalogos mozgást okozó létesítményt.

6. Kiemelte, hogy a beszerzés tárgyát képező beruházás és az annak megvalósítására szóló szerződésnek a beszerzési eljárás nyertesével való megkötése a kérelmezőnek sérti a bejáráshoz, a zavartalan birtokláshoz, használathoz fűződő jogait, valamint a kilátás fennmaradásához kapcsolódó jogos érdekeit, különösen úgy, hogy a beszerző a beruházás megvalósításánál a közbeszerzés szabályait sem tartotta be.

7. A kérelmező a hiánypótlásában kifejtette, hogy a Kbt. 148. § (2) bekezdés értelmében jogorvoslat iránti kérelmet nyújthat be a Döntőbizottsághoz az az egyéb érdekelt is, akinek jogát vagy jogos érdekét a Kbt.-beütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

8. A kérelmező értelmezése szerint a Kbt. ezen rendelkezéséből nem vezethető le, hogy a jogos érdeksérelemnek a Kbt. vonatkozásában kell fennállnia, csak az, hogy a Kbt.-be ütköző tevékenységnek, vagy mulasztásnak az egyéb érdekelt jogát vagy jogos érdekét kell sértenie vagy veszélyeztetnie. Nem következik tehát ebből a rendelkezésből az sem, hogy az egyéb érdekeltnek közvetlenül a kérdéses közbeszerzési eljárásban kell érdekeltnek lennie, hiszen akkor a törvény nem határozná meg az egyéb érdekelt fogalmát.

Emellett a Kbt. 2. § (4) bekezdés alapvető jelleggel rögzíti a közpénzek felhasználása során a hatékony és felelős gazdálkodás elvét. A közpénzek felhasználásának átláthatósága, a széles körű ellenőrizhetőség és a valós verseny igénye az ajánlatkérői döntések, intézkedések minél szélesebb körben való vitathatóságát teszi indokolttá. A közbeszerzések tárgyát képező

beszerzések gyors megvalósulását a közbeszerzési döntőbizottsági eljárás speciális, erre az eljárásnemre szabott szabályai, különös tekintettel annak gyorsított jellegére, rövid határidőire, már biztosítják, de a Kbt. 2. § (4) bekezdésben foglalt alapelv megvalósulását csak azzal lehet biztosítani, ha a közbeszerzések körében elkövetett szabálytalanságokat nem csak az eljárásokban közvetlenül érdekelt ajánlattevők, potenciális ajánlattevők, versenytársak, érdekképviselői szervek kifogásolhatják, hanem azon személyek is, akik a közbeszerzés tárgyát képező beruházás hatásterületén élnek, a beruházás közvetlen következményei rájuk nézve hátrányosak, illetve azon személyek is, akik az ajánlatkérő közigazgatási területén élnek és az adott ajánlatkérőnek adófizetői, vagy más befizetői és így az ajánlatkérő közpénzként az ő befizetéseikkel is gazdálkodik, és azokat közbeszerzésekre fordítja. Ellenkező esetben nem tudna érvényesülni az uniós jog és a Kbt. szerint is elvárt szigorú kontroll a közpénzek elköltése felett és a jogsértéseknek csak egy töredéke lenne kivizsgálható és szankcionálható, amennyiben a közbeszerzések közvetlen résztvevői és közvetlen érdekeltjei akármilyen okból nem élnek a jogorvoslati lehetőségekkel. Véleménye szerint az ügyfélképesége nem tehető kifogás tárgyává pusztán csak azon az alapon, hogy nem volt a kifogásolt beszerzés közvetlen résztvevője, vagy nem üzleti szempontból érdekelt a közbeszerzés kapcsán.

9. Ismertette, hogy a magyar bírói gyakorlat is rámutat „egyéb érdekeltnek a közbeszerzési eljárásban az tekinthető, akinek személyéhez fűződően a közbeszerzési eljárásban jogviszony ugyan nem keletkezik, de a konkrét közbeszerzéssel kapcsolatos döntés a helyzetét hátrányosan érinti vagy érintheti. A hátrány és a közbeszerzési eljárásban bekövetkezett törvénysértés között azonban közvetlen oksági összefüggésnek kell fennállnia (4.Kf.27.211/2004/5.)”. Ezért „a közvetlen jog- illetve érdeksérelem mindig a kérelmező személyével összefüggő, konkrét kell, hogy legyen, az egyedi ügy sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg (3.Kf.27.194/2012/4)”. Vagyis az egyéb érdekelt érintettsége, jogos érdekeltsége körében minden esetben részletes, a tények körülményeként feltárásán alapuló vizsgálat eredményeképpen kell megállapítani, hogy az ügyféli jogok a kérelmezőt megilletik-e vagy sem.

10. Az ügyfélképeség vizsgálatánál a következőkre kell figyelemmel lenni a kérelmező álláspontja szerint:

- Kérelmező és a beszerző között valóban nem jött létre közbeszerzési jogviszony, de a konkrét beszerzéssel kapcsolatos döntés helyzetét hátrányosan érinti vagy érintheti.
- Kérelmező a kérelmében részletesen előadta, hogy ő olyan ingatlanok tulajdonosa, amelyek a beszerzőnek a beszerzés tárgyát képező beruházás helyéül szolgáló ingatlanán belül egy ún. úszótelken találhatóak. Az ingatlanaival kapcsolatos tulajdonosi jogának gyakorlása ezért, a normál szomszédsági kapcsolatnál lényegesen nagyobb mértékben függ attól, hogy az ajánlatkérő miként biztosítja számára az ingatlanai megközelítését, zavartalan használatát és birtoklását és milyen beruházásokat valósít meg közvetlen környezetében. A kérelmező emiatt a közbeszerzés tárgyát képező beruházásnak a közvetlen hatásterületében él és rá a beruházás közvetlen és a környező más ingatlanokhoz képest lényegesen intenzívebb, meghatározó behatást gyakorol.
- Ebből fakadóan a kérelmező egyébként a beszerző szempontjából ingatlantulajdonos, adófizető, illetőleg egyéb szolgáltatások igénybe vevője és egyéb befizetésekre kötelezettek, vagyis az önkormányzat bevételeihez hozzájárul, ezért érdeke fűződik ahhoz is, hogy az önkormányzat a közpénzeivel hogyan gazdálkodik, milyen beszerzésekre fordítja, illetőleg ezt átláthatóan ellenőrizhetően, a jogszabályokkal összhangban teszi-e.
- A kérelmező azt is részletesen kifejtette és alátámasztotta, hogy az ingatlanai tekintetében fennálló, törvény által védett tulajdonjogból eredő részjogosultságok közül a

birtokláshoz és használathoz való joga, valamint ezek zavartalanságához fűződő törvényes érdeke sérül vagy sérülhet, ha a beszerzés tárgyát képező beruházás megvalósul. Nem csupán arról van tehát szó, hogy a panorámához, a zavartalan birtokláshoz kapcsolódó jogai sérülnek, hanem arról, hogy amennyiben a beszerzés tárgyát képező beruházás megvalósul az csak egy következmény, hogy elveszíti a jelenlegi balatoni panorámát, amelyet egyébként a jog szintén védett jogos érdeknek tekint és adott esetben az elvételét kártérítési kötelezettséggel is szankcionálja, de:

- elveszíti ingatlanai megfelelő megközelíthetőségét, amellyel ellehetetleníti a mindennapi használatot,
- gyakorlatilag a nyakára, tőle néhány méterre építenek egy zajos, zavaró létesítményt, amely nem csak a kilátását veszi el, de jelentősen rontja az ingatlana mindennapi használhatóságának minőségét,
- olyan jelentős korlátozást jelent az ingatlanok birtoklásában, használatában, zavartalan élvezetében, amely akár azok teljes elértéktelenedését is előidézheti, hiszen ilyen feltételek mellett eladhatatlanná válhatna,
- a beszerző tulajdonában álló, jelenleg zöldterületi közpark egy jelentősebb területére építenek egy olyan, elzárt létesítményt, amely megszünteti a közpark köz általi zavartalan használhatóságát, a szabadstrandi funkciókat, ráadásul úgy, hogy miközben a beszerző egy ilyen jelentős igénybevételt jelentő beruházást valósít meg a közparkként funkcionáló zöldterületén, amely jelentős területet foglal el, addig a közparki és zöldterületi jellegre hivatkozással pl. nem hajlandó rendezni annak az úszóteleknek a megfelelő megközelíthetőségét, a telkek rendeltetésszerű használatát, néhány száz négyzetméter területnek ezen zöldparkból való biztosításával,
- egy olyan létesítményt hoz létre közpénzek felhasználásával, a kérelmező folyamatos tiltakozása és jogi lépései ellenére, amely az elhelyezkedésénél, használatánál fogva, közparki elvételével, kérelmezőnek az ingatlanjaiban (rendelkezésre álló szakvélemények szerint ingatlanonként 20 millió Ft-ot meghaladóan) okozott lényeges értékcsökkenéssel nagyobb károkat okoz, mint maga a beruházás értéke.

11. A kérelmező kiemelte, hogy helyzete a beszerzés tárgyát képező beruházással egyértelműen nem, hogy egyszerűen hátrányossá válik, de fenyegeti őt a teljes ellehetetlenülés veszélye is, és a beruházás egyértelműen nem csak jogait, de törvényes érdekeiket is sérti. Ez a jog- illetve érdeksérelem vitathatatlanul a kérelmező személyével összefüggő, konkrét érdeksérelem.

12. A kérelmező álláspontja szerint e hátrány és a jogorvoslat tárgyát képező beszerzési eljárásban bekövetkező törvénysértés között vitathatatlanul közvetlen oksági összefüggés áll fenn. A kifogásolt intézkedés a beszerző azon magatartása, hogy törvényi tilalom ellenére részekre bontotta a közbeszerzést, annak érdekében, hogy az eljárás tárgyát képező beruházást közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül szerezze be. Ez a törvénysértő intézkedés teremt meg a közvetlen jogalapját annak, hogy a vállalkozási szerződés megkötésre kerüljön a vállalkozóval. A szerződés megkötése esetén pedig a vállalkozó megkezdheti a beruházás kivitelezését, amely a kérelmező álláspontja szerint egy visszafordíthatatlan folyamat. A kifogásolt döntés tehát a kulcsa a beszerzés tárgyát képező építési beruházás megvalósulásának, anélkül nincs szerződés és nincs beruházás, tekintve, hogy a beruházás költségeinek finanszírozásában állami (EU-s) támogatások is szerepet játszanak. A szerződés közbeszerzés nélkül a kérelmező álláspontja szerint jogsértő, mert egy olyan vállalkozóval hoz létre szerződést, amely összeférhetetlen pozícióban van, úgy, hogy az összeférhetlenség elhárítására intézkedés sem történt.

13. Hangsúlyozta, hogy a beszerző a döntéssel, úgy használ fel köz- (támogatási) pénzeket, hogy nem tartja be az ennek kereteit megadó közbeszerzési szabályokat, a közpénzeket egy összeférhetetlen helyzetben levő gazdasági szereplőnek juttatja, egy olyan beruházás megvalósítása érdekében, amely a kérelmezőnek okozott hátrányokkal nagyobb károkat fog eredményezni, mint a beruházás értéke maga, és amely a kérelmező határozott álláspontja szerint a helyi közösség közérdekeit sem szolgálja a jelen megvalósítási formájában.

14. Erre tekintettel kérelmező álláspontja szerint az oksági összefüggés vitathatatlanul fennáll.

### **A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

15. A Döntőbizottság először a kérelem benyújtásakor – 2019. július 31-én – hatályos rendelkezések alapján vizsgálta az eljárásjogi feltételek fennállását és megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez az alábbiakra tekintettel.

16. A Kbt. szabályozásában a jogalkotó meghatározta a jogorvoslati eljárás megindításának törvényi feltételeit, megállapította a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó előírásokat az alábbiak szerint:

17. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

18. A Kbt. 148. § (2) bekezdése rögzíti, hogy kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

19. A kérelmező kérelmében előadta, hogy sem a beszerzési, sem a közbeszerzési eljárásban nem vett részt, de a beszerzési eljárás és az annak eredményeként kötött szerződés sérti a jogos érdekét több okból. A kérelmező a Kbt. 19. § (2) bekezdését a részekre bontás tilalmát jelölte meg jogsértésként. A kérelmező hivatkozott arra, hogy értelmezése szerint a Kbt. fenti rendelkezéséből nem vezethető le, hogy a jogos érdeksérelemnek a Kbt. vonatkozásában kell fennállnia, csak az, hogy a Kbt.-be ütköző tevékenységnek, vagy mulasztásnak az egyéb érdekelt jogát vagy jogos érdekét kell sértenie vagy veszélyeztetnie.

20. A Kbt. fenti rendelkezés szerint akkor lehet valamely eljárási résztvevőnek az ügyfélképességét megállapítani, ha a vélt vagy valós e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti jogát, jogos érdekét. A jogorvoslati kérelem benyújtásához a törvény egyéb érdekelt vonatkozásában közvetlenül kimutatható jog-, illetve érdeksérelem, vagy annak veszélyét követeli meg. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle

formában nyilvánulhat meg, ebben mindig az adott tények, adatok, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltsége valóban megállapítható-e. Fontos annak rögzítése is, hogy a közbeszerzésben résztvevő ajánlatkérőn és ajánlattevőn kívül a jogalkotó nem biztosított a feltétel nélküli jogorvoslat kezdeményezési jogát, kivéve a Kbt. 152. § (1) bekezdésében meghatározott hivatalból kezdeményező szervezeteknek, akik az adott törvényi határidőn belül kezdeményezhetnek jogorvoslati eljárást, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra.

21. A következetes bírói és döntőbizottsági joggyakorlat alapján a Döntőbizottságnak azt kell vizsgálnia, hogy a Kbt.-be, illetve a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás a kérelmező, mint egyéb érdekelt Kbt. által védett jogát vagy jogos érdekét sérteni vagy veszélyezteti-e. A közbeszerzések alapvető célja az, hogy jogszerű feltételek előírása alapján lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményre vezessen, azaz szerződéskötésre kerüljön sor és az alapján a szerződés jogszerűen kerüljön teljesítésre. Az egyéb érdekeltek jogi érdekeltségének közvetlenségéből nem következik annak ténye, hogy ők, mint adófizető állampolgárok a közpénzek ésszerű elköltése kapcsán felléphessenek, mivel ez nem jelenti az ő közvetlen jogi érdeksérelmüket, csupán a közvetett érdeksérelmet. Ezt támasztja alá a Legfelsőbb Bíróság Kf.III.37.539/2001/4. számú döntése, mely elvi élel kimondta, hogy „az ügyfélképeség megállapításához olyan indok nem is szolgálhat közvetlen jogos érdekként, amely nem a közbeszerzési szabályokkal kapcsolatos jog- vagy érdeksérelmet”.

22. A Döntőbizottság következetes jogi álláspontja szerint a kérelmező olyan indokot ismertetett ügyfélképeségének fennállása kapcsán, mely a Kbt.-n kívüli jogi érdek megsértését jelenti, azaz a polgári jogviszonyból eredő jogainak sérelmét, mely nem a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik még akkor sem, ha a jogsértés, melynek megállapítását kéri a Kbt. körébe tartozik.

23. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

24. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy bár a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglalt igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, de a jogorvoslati kérelem benyújtására ügyfélképeséggel nem rendelkezik, így az eljárás megindításának feltétele hiányzik. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az (1) bekezdésre tekintettel alkalmazott Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

26. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

27. A Döntőbizottság a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján intézkedett.

28. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

29. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. augusztus 14.

***Dr. Szvetnik Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. I.r.-III.r. kérelmezők képviselője (kizárólag elektronikus úton)