



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 27.K.703.158/2025/9.

A felperes: Future Consulting Services Kft. (1048 Budapest, Csíksomlyó utca 2. 1. lház IV/13.)

A felperes képviselője: dr. Pénzes Katalin ügyvéd (1181 Budapest, Reviczky utca 59. VI/100.)

Az alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)

Az alperes képviselője: dr. Szathmári Réka kamarai jogtanácsos

A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.448/2/2025. számú végzés jogszerűségének vizsgálata

í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék az alperes 2025. július 22-én kelt D.448/2/2025. számú végzését megsemmisíti és az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 350.000 (háromszázötvenezer) forint perköltséget.

A 30.000 (harmincezer) forint eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló Klebersberg Központ – mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le „Interaktív megjelenítők beszerzése, 1. rész” tárgyában. Az Ajánlatkérő a felperes ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.
- [2] A felperes 2025. július 14-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az alperesnél a cégkapujáról az „Űrlap a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtandó jogorvoslati kérelem/kezdeményezés beterjesztéséhez” elnevezésű űrlap útján. A jogorvoslati kérelmen feltüntetésre került, hogy a felperes meghatalmazottja dr. Pénzes Katalin, azonban az ügyvédi meghatalmazás nem került csatolásra. A jogorvoslati kérelmen semmilyen aláírás, hitelesítés nem szerepelt.

Az alperes végzése

- [3] Az alperes a 2025. július 22-én kelt D.448/2/2025. számú végzésével a felperes jogorvoslati kérelmét visszautasította a Kbt. 145. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

- [4] Indokolása szerint az elektronikus formában létrehozott és elektronikus úton továbbított, azonban a képviseletre jogosult személy azonosítására alkalmas akár elektronikus, akár egyéb formátumú aláírását, valamint a létrejött jogorvoslati kérelem hitelesítését semmilyen formában nem tartalmazó okirat hatálytalan, nem alkalmas arra, hogy hiánypótlási felhívást bocsásson ki, vagy a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem alapján megindítsa. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) hatályba lépését követően 2024. szeptember 1. napjától a benyújtásra kerülő jogorvoslati kérelemnek magából az okiratból kitűnően tartalmaznia kell legalább valamilyen hitelesítési szolgáltatás igénybevételét igazoló tanúsítványt avagy elektronikus aláírást, ellenkező esetben nem állapítható meg, hogy a jogorvoslati kérelem az arra jogosulttól származik és a létrehozása óta a tartalma változatlan. Ez pedig olyan a fentiekben rögzített jogszabályokból kifejezetten következő feltétel, amelynek hiányában a jogorvoslati eljárás nem indítható meg, és amely a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának akadályát képezi. A kérelem elektronikus úton került benyújtásra, azonban a jogorvoslati kérelem nem felel meg a jogszabályokban meghatározott követelményeknek. A jogorvoslati kérelem ezen alaki, formai hiányossága nem pótolható, a Kbt. 151. § (2) bekezdés *d*) pontja körében hiányosság nem merült fel, ezért ezen okból hiánypótlási felhívás kibocsátásának nem volt helye, figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdésében foglaltakra. A jogorvoslati kérelmet elektronikus okiratként hozták létre, azonban az elektronikus úton történő továbbítást megelőzően (aláírás, elektronikus aláírás) annak során elmaradt az okirat hitelesítése (egyéb dokumentumhitelesítésre visszavezethető „aláírás” korábban AVDH), önmagában egy elektronikus dokumentum aláírás és bármiféle hitelesítés nélkül nem alkalmas arra, hogy abból megállapítható legyen a jogi képviselő által történő előterjesztése, az így benyújtott jogorvoslati kérelem hatálytalan, az elektronikus kapcsolattartás során joghatás kiváltására nem alkalmas.

A kereset és a védírat

- [5] A felperes a végzést keresettel támadta, melyben kérte a végzés hatályon kívül helyezését. Perköltséget igényelt, melynek összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 2. § (1) bekezdése alapján, a képviselet ellátásával összefüggő valamennyi költséget magában foglaló megbízási díjként 350.000 forintot megjelölve számította fel. Megbízási szerződést csatolt.
- [6] Érvelése szerint a Kbt.-nek nincs olyan rendelkezése, ami explicit kimondja, hogy a kérelmező maga nem terjesztheti elő a jogorvoslati kérelmet. Olyan rendelkezést sem tartalmaz, hogy a hiánypótlás előterjesztésére a kérelmező maga ne lenne jogosult. A közbeszerzési eljárás során semmi nem tiltja és nem gátolja a kérelmezőt, mint „panaszost”, hogy saját maga hajtson végre cselekményeket.
- [7] Előadta, hogy a kérelmet az erre rendszeresített informatikai felületen feltöltve nyújtotta be, a benyújtott iratok a Dáptv. 46. § (1) bekezdés *b*) pontja szerint kétfaktoros azonosítással kerültek ellátására, hitelt érdemlően igazolva, hogy a benyújtott iratok tőle származnak, valamint a kétfaktoros azonosítás hitelt érdemlően igazolja a közlést és annak időpontját is. Amennyiben az alperesnek a nyilatkozattevő személyéről kétsége volt, a Kbt 151. § (2) bekezdés *b*) pontja értelmében lehetősége lett volna ennek tisztázására, mint ahogy erre más ügyekben korábban számtalan esetben sor került. A Kbt. 151. § (2) bekezdés *d*) pontja alperes kötelezettségévé is teszi a hiánypótlás elrendelését, mely kötelezettségének jogszabálysértő módon nem tett eleget. Az alperes hiánypótlás elrendelése nélküli visszautasítása az Alaptörvény XXIV. cikkébe és a Kbt. 1. § (2) és (3) bekezdéseibe ütközik.

- [8] Utalva a Debreceni Ítéltábla Pkf.II.20.266/2025/2. számú döntésére hangsúlyozta, hogy a jogalkotó is észlelte a jogszabályváltozásból eredő anomáliákat, ezért a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX törvény (a továbbiakban: Pp.) kiegészült a 612. § (2) bekezdéssel, mely egyértelművé teszi azt, hogy a kérelem fizikai úton történő aláírása helyett elégséges a Dáptv. szabályai szerint az elektronikus irat AVDH hitelesítéssel történő benyújtása.
- [9] Az alperes a védiratában a végzésében foglaltak fenntartásával a kereset elutasítását kérte. Perköltséget igényelt, melynek összegét az IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a kereset tanulmányozására, az iratanyag összeállítására és a védirat elkészítésére 10 óra munkaidő ráfordítást megjelölve 200.000 forint összegben számított fel.
- [10] Hivatkozása szerint végzésében visszautasította a felperes jogorvoslati kérelmét, mivel az nem tartalmazta a kötelező elektronikus aláírást, amelynek hiányában az nem tekinthető teljes bizonyító erejű magánokiratnak. Nemcsak a jogorvoslati kérelem elektronikus aláírása hiányzott, azon saját kezű, illetve nyomtatott aláírás sem látható sem a felperes, sem a jogi képviselője részéről. A jogorvoslati kérelem a felperes KRID kódjáról került beküldésre és nem a jogorvoslati kérelmet megfogalmazó Dr. Pénzes Katalin ügyvéd KRID kódjáról.
- [11] Hivatkozott a Kúria Kfv.V.37.025/2025/3. számú végzésére, amelyben a Kúria megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelem nem tartalmazott elektronikus aláírást, amely így nem tekinthető teljes bizonyító erejű magánokiratnak.
- [12] A jogorvoslati kérelem nem tartalmazta a felperes jogi képviselőjének elektronikus aláírását, amely a vonatkozó jogszabályok értelmében elmaradhatatlan kötelező elem és amelynek hiánypótlására nincs lehetőség. Nem volt lehetősége hiánypótlási felhívás kibocsátására a felperes jogorvoslati kérelme tekintetében, ugyanis a Kbt. kógens rendelkezése értelmében kerülhet csak sor hiánypótlási eljárásra. A jogorvoslati kérelmet elektronikus úton nyújtotta be a felperes, így a Kbt. 151. § (2) bekezdés *b)* pontjában foglalt feltétel nem állt fenn a hiánypótlási felhívás kibocsátásához.

A törvényszék döntése és annak jogi indokai

- [13] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alapos.
- [14] A Fővárosi Törvényszék a közigazgatási jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés *a)* pontja, az 5. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 169. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 124. § (2) bekezdés *c)* pontja értelmében egyszerűsített perben, a Kp. 124. § (5) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el, mivel annak tárgya az alperes kérelmet visszautasító döntése.
- [15] A végzés jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdése és a 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességében értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg.
- [16] A perbeli ügyben a törvényszéknek abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alperes jogszerűen utasította-e vissza a felperes jogorvoslati kérelmét.
- [17] A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Ugyanezen szakasz (1a) bekezdés *a)* pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban ha e törvény másként nem rendelkezik, a digitális államról és a

digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartás kötelező. A (7) bekezdés előírja, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban az állami közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező.

[18] A Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint, hogy ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében

a) a felhasználóként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet,

b) a felhasználó jogi képviselője.

Ugyanezen szakasz (5) bekezdése alapján ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.

[19] A Dáptv. 34. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés alá nem tartozó esetben a felhasználó az elektronikus ügyintézés során választása szerint

a) elektronikus azonosítási szolgáltatás – ideértve a digitális állampolgár azonosítóval történő azonosítást is –, vagy

b) az eIDAS Rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti feltételeknek megfelelő elektronikus azonosító eszköz

útján azonosítja magát, amely biztosítja, hogy a felhasználó neve a digitális szolgáltatást biztosító szervezet, az azonosításhoz szükséges további adatai pedig az elektronikus azonosítási szolgáltató rendelkezésére álljanak.

[20] A Dáptv. 35. § (1) bekezdése alapján gazdálkodó szervezet felhasználó

a) a 34. § (2) bekezdése szerinti elektronikus azonosítását, vagy

b) természetes személy felhasználó képviselőjének a 42. § szerinti elektronikus azonosítását és képviseleti jogának igazolását

követően végezhet elektronikus azonosításhoz kötött eljárási cselekményt vagy tehet meg elektronikus azonosításhoz kötött jognyilatkozatot elektronikus úton.

[21] A Dáptv. 46. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a Kormány által kötelezően biztosított elektronikus azonosítási szolgáltatás az emelt szintű kétfaktoros azonosítást biztosító ügyfélkapu.

[22] A Dáptv. 47. § (1) bekezdése szerint az alábbi központi elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat a Kormány biztosítja a jogszabályban kijelölt szolgáltató útján:

h) űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás, amely a jogszabályban meghatározott szerv vagy szolgáltató meghatározott technikai előírásoknak megfelelő elektronikus űrlapok felhasználó általi kitöltését, digitális szolgáltatást biztosító szervezethez való elektronikus azonosítással egybekötött benyújtását biztosítja.

[23] A digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 31. § (1) bekezdése alapján hiteles az elektronikus dokumentum, ha

a) az teljes bizonyító erejű magánokiratnak vagy közokiratnak minősül, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el,

b) a nyilatkozattevő vagy kiállító digitális szolgáltatást biztosító szervezet bélyegzőjével vagy a szervezet annak nevében kiadmányozásra jogosultjának legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásával, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el,

c) iratérvényességi nyilvántartásban elhelyezték,

d) kizárólag a digitális szolgáltatást biztosító szervezet zárt informatikai rendszerében történő felhasználás esetén a szervezet zárt informatikai rendszerében rögzítették, vagy

e) jogszabályban meghatározott más módon hitelesítették.

- [24] A Pp. 325. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás, vagy zárt rendszerben alkalmazott, tanúsított bizalmi szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsolt, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és minősített időbélyegzővel látja el.
- [25] A felperes a kérelmét a jogorvoslati kérelmek előterjesztésére rendszeresített nyomtatvánnyal együtt, az „Ürlap a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtandó jogorvoslati kérelem/kezdeményezés beterjesztéséhez” elnevezésű ürlap mellékleteként terjesztette elő az alperesnél a cégkapujáról. Az ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás az ürlapok elektronikus azonosítással egybekötött benyújtását biztosítja. A felperes képviselője által benyújtott ürlap – és ezáltal annak mellékletei is – kétfaktoros azonosítással kerültek ellátására, hitelt érdemlően igazolva, hogy a benyújtott iratok tőle származnak. Az ürlap egyetlen feladóhoz (a felperesi képviselőhöz) való tartozása a jogorvoslati kérelem benyújtására szolgáló zárt elektronikus rendszerben való rögzítés alapján kétségtől megállapítható. Így annak kétsége nem merülhetett fel, hogy a jogorvoslati kérelem és az ahhoz csatolt iratok nem ugyanazon beazonosított személytől származnak. Azt az alperes sem vitatta, hogy a felperes ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás útján a cégkapujáról nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. Tehát amennyiben ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás útján, az ürlap mellékleteként kerül benyújtásra a jogorvoslati kérelem, akkor maga az ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás biztosítja a benyújtó fél elektronikus azonosítását. Mivel az elektronikus benyújtás elengedhetetlen előfeltétele az előzetes személyazonosítás a Dáptv. 34. § (2) bekezdése szerint, ez már önmagában kiváltani képes a teljes bizonyító erejű magánokirati formátum alaki funkcióját. Tehát nem szükséges a mellékletek külön elektronikus aláírással való ellátása, illetve egyéb hitelesítése.
- [26] A Kúria a Kfv.37.921/2020/5. számú végzésében keresetlevél benyújtására vonatkozóan kimondta, hogy „[27] A Kúria megítélése szerint az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv által rendszeresített speciális és meghatározott ürlapon az ÁNYK rendszer felhasználásával nyújtott beadvány esetén fokozottan kell vizsgálni a jogorvoslatihoz való jog érvényesülésének elősegítése érdekében, hogy a felperes beadványa hitelesnek és ezáltal joghatályosnak tekintendő-e. Az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv feladata az idézett jogszabályhelyek alapján a dokumentum sérülésmentességének és hitelességének ellenőrzése. Amennyiben a feladó rendszerben történő azonosítása megtörtént, és a dokumentum hitelessége igazolást nyert, az okirat elektronikus előterjesztése a jogszabályban foglaltaknak megfelel.” A törvényszék álláspontja szerint ez az értelmezés a jogorvoslati kérelem elektronikus úton történő előterjesztésére is alkalmazható.
- [27] Ezt az értelmezést támasztja alá az is, hogy a jogalkotó úgy módosította a Pp. 612. §-át, hogy azt kiegészítette egy (2) bekezdéssel 2025. július 30-tól, mely szerint elektronikus kapcsolattartás esetén a 114. § (3) bekezdése szerinti alaki követelményt nem kell alkalmazni, ha a beadvány előterjesztése a Dáptv-ben és a végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon történik.
- [28] Mindezek alapján a törvényszék megállapította, hogy a felperes a Dáptv-nek megfelelően nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. Az alperes alaptalanul várta el további hitelesítés meglétét a kérelmen. A törvényszék megjegyzi, hogy a Kbt. 151. § (2) bekezdés *d)* pontja –

alperesi hivatkozással ellentétben – egyébként pont arra szolgál, hogy abban az esetben, ha a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem a Dáptv-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be, akkor erre nézve az alperesnek hiánypótlási felhívást kell kibocsátania, és nem utasíthatja vissza a jogorvoslati kérelmet. Visszautasításnak csak akkor lehet helye, ha az ügyfél nem teljesíti a hiánypótlási felhívást.

[29] A megelőző közbeszerzési eljárásban kötelező volt a jogi képviselő. A felperes ugyanakkor a jogorvoslati kérelmét nem a jogi képviselő útján terjesztette elő és a jogi képviselő meghatalmazása sem került csatolásra.

A Kbt. 151. § (2) bekezdés *c)* pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását. Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

A fenti jogszabályhely alapján, amennyiben a meghatalmazott képviselő meghatalmazását nem csatolták, akkor hiánypótlási felhívást kell az alperesnek kibocsátania és nem utasíthatja vissza automatikusan a jogorvoslati kérelmet. Az alperes a perbeli esetben elmulasztotta hiánypótlási felhívás kibocsátását.

[30] Az Ákr. 46. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében a hatóság a kérelmet visszautasíthatja, ha azt nem az előírt formában terjesztették elő. Ha a kérelmező a kérelmét öt napon belül az előírt formában ismételten előterjeszti, a hatóság az eljárást teljes eljárásban folytatja le, azzal, hogy a kérelmet az eredeti benyújtáskor előterjesztettnek kell tekinteni, de az ügyintézési határidőt az ismételt benyújtást követő naptól kell számítani. A (3) bekezdés szerint ha az ügyfél a (2) bekezdés szerint ismételten terjeszti elő kérelmét, és a jogszabály határidőt vagy határnapot állapít meg, a kérelem előterjesztése szempontjából a határidő és a határnap megtartottnak tekintendő. A (4) bekezdés alapján az ismételt benyújtás a visszautasító döntés elleni jogorvoslatról való lemondásnak, illetve visszavonásának minősül.

[31] Az Ákr. 46. § (1) bekezdés *a)* pontja nem arra szolgál, hogy a hatóság a nem a Dáptv-nek megfelelő előterjesztés esetén visszautasítsa a kérelmet. Az Ákr. Nagykommentár (© Wolters Kluwer Hungary Kft., Budapest, 2025) Ákr. 46. § (2) bekezdéséhez fűzött magyarázata szerint „Az Ákr. 46. § (2) bekezdése egyetlen nem kötelezően alkalmazandó, a hatóság mérlegelésén alapuló visszautasítási okként szabályozza azt az esetet, ha a kérelmet nem az előírt formában terjesztették elő. A kérelem benyújtására előírt formát külön jogszabály határozhatja meg formanyomtatvány, elektronikus űrlap vagy meghatározott szoftver alkalmazásának az előírásával.” Tehát az Ákr. 46. § (2) bekezdése vonatkozik az elektronikus előterjesztésre, és az alapján nem kötelező a visszautasítás az alaki hiányosság esetén, és még ha visszautasításra is kerül sor, akkor is van lehetőség a kérelem ismételt előterjesztésére.

[32] Az alperes által hivatkozott Kúria Kfv.V.37.025/2025/3. számú döntése nem található meg a Bírósági Határozatok Gyűjteményében, így azt a törvényszék nem tekintette irányadónak a perbeli jogvita eldöntésében.

[33] A fentiek alapján az alperes jogsértően utasította vissza a felperes jogorvoslati kérelmét az Ákr. 46. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján, ezért a törvényszék a felperes alaposnak bizonyult keresete szerint az alperes végzését – a Kp. 89. § (1) bekezdés *b)* pontja és 92. § (1) bekezdés *c)* pontja alapján – megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. A megismételt eljárásban az alperes – egyéb formai ok – hiányában nem utasíthatja vissza a felperes jogorvoslati kérelmét. Az alperesnek hiánypótlási felhívást kell kibocsátania a felperes részére a jogi képviselő meghatalmazása tekintetében, majd ennek csatolása esetén érdemben kell döntenie a jogorvoslati kérelemről.

- [34] A törvényszék a pervesztes alperest a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte a felperes perköltségének megfizetésére. A perköltség összegét az IM rendelet 2. § (1) bekezdés *a)* pontjára figyelemmel, a felperes által felszámított összeggel azonos mértékben határozta meg.
- [35] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján feljegyzett, az Itv. 45/A. § (1) bekezdésében meghatározott 30.000 forint tételes eljárási illeték az alperesnek az Itv. 5. § (1) bekezdés *c)* pontja alapján fennálló személyes illetékmentessége folytán a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.
- [36] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 126. § (3) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2025. november 24.

dr. Winklerné dr. Nóvé Ildikó s.k.
bíró