



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.413/10/2024

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Győri Autóközpont Zrt.
(Győr, Tompa u. 2.)

A kérelmező képviselője: Laczkó Ügyvédi Iroda
Dr. Laczkó Katalin ügyvéd
(Budapest, Naphegy u, 41. II/9.)

Az ajánlatkérő: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal
(Győr, Árpád út 32.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Gyurita Erzsébet Rita kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: Gépjárművek műhelyben javítása, karbantartása 2024
70.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000498472024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2024. június 10. napján kelt összegezését és azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül a kérelmező számlájára utaljon vissza 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő „Gépjárművek műhelyben javítása, karbantartása 2024.” szolgáltatásmegrendelés tárgyában a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt hirdetménnyel induló, saját forrásból megvalósítandó közbeszerzési eljárást indított 2024. április 30. napján (EKR azonosító: EKR000498472024). A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2024/83 számában 7072/2024 iktatószámon jelent meg. A hirdetmény 2024.04.26-án került feladásra.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által üzemeltetett gépjárművek javítóműhelyben történő javítása és karbantartása - 2024.” az alábbiak szerint:

Ajánlattevő által biztosított javítóműhely(ek)ben az Ajánlatkérő által üzemeltetett, a közbeszerzési Műszaki leírás mellékletét képező Gépjármű adatlap szerinti gépjárművek (személygépjárművek és tehergépjárművek, 1. táblázat: garancia időn kívüli 81 db, 2. táblázat: garancia időn belül: 53 db) szervizelése, karbantartása, javítása 134 db + (20 %) ~ 27 db gépjármű mennyiségben. Az újonnan megvásárlásra kerülő gépjárművek és a szerződés hatálya alatt várhatóan selejtezésre kerülők száma pontosan nem meghatározható, előre nem látható. Az elvégzendő munka részletes leírását a Műszaki leírás (figyelemmel a mellékletét képező Gépjármű adatlapra), valamint a szerződéstervezet tartalmazza. Ajánlatkérő a szerződés ellentételezésére nettó 70.000.000,- Ft keretösszeget határoz meg, ezáltal a szerződés annak időbeli hatálya lejártával vagy a keretösszeg kimerülésével szűnik meg.

A szerződés jelen felhívás II.2.7) pontjában ismertetett meghosszabbítására értelemszerűen az esetben van lehetőség, amennyiben a keretösszeg még nem merült ki (a meghosszabbítás esetében a szerződés a meghosszabbított időbeli hatály lejártával vagy a keretösszeg kimerülésével szűnik meg). Ajánlatkérő által a jelen eljárás eredményeként megkötendő szerződés alapján annak - meghosszabbítás nélkül számított - időbeli hatálya lejártáig igénybe vett szolgáltatás után járó ellenértékre Ajánlatkérő által vállalt minimum kötelezettség: nettó 49.000.000,- Ft. Azaz a szerződés - meghosszabbítás nélkül számított - időbeli hatályának lejártáig Ajánlatkérő legalább e minimum összegnek megfelelő értékben igénybe veszi a szerződés szerinti szolgáltatást. Az eljárás eredményeként megkötendő szerződés mindkét fél általi aláírásával, de legkorábban a jelen eljárással azonos tárgyú, Ajánlatkérő által „A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal által üzemeltetett gépjárművek javítóműhelyben történő javítása és karbantartása 2022.” elnevezéssel lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés megszűnését követő napon léphet hatályba. A jelenleg

hatályos szerződés 2024. június 6. napjáig hatályos, vagy a rendelkezésre álló keret kimerüléséig.

3. A felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési szempontok
6 hónapon felüli vállalt többlet jótállás időtartama (hónap, egész hónapban megadva) 10
Ár szempont (1) – Megnevezés: / Súlyszám: 90

4. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama 24 hónap és a szerződés meghosszabbítható.

5. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírta az

„M/3 Az 1400/2002/EK bizottsági rendelet, valamint a 461/2010/EU rendelet alapján ajánlattevőnek csatolnia kell a nyilatkozatot, amelyben nyilatkozik a garanciális gépjárművek esetében a kilométer-periódushoz vagy évhez kötött gyári ajánlás szerinti szemlék és szervizek elvégzése esetében a rendelkezésére álló feltételek meglétéről. (321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) i) alapján), tekintettel arra, hogy ajánlatkérő jelentős számú, garanciális gépjárművekkel rendelkezik. Az alk. igazolására továbbá megfelelően irányadóak a Kbt. 65. § (4), (6)-(7), (9) és (11) bek. foglaltak.

M/3 Alkalmatlan az az ajánlattevő, aki a garanciális gépjárművek esetében a kilométer-periódushoz vagy évhez kötött gyári ajánlás szerinti szemlék elvégzése esetében nem áll módjában az alábbi feltételek biztosítása, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő jelentős számú, garanciális gépjárművekkel rendelkezik :

- eredeti alkatrészek, vagy azoknak megfelelő minőségű alkatrészek használata
- szükséges műszaki információk ismerete
- szükséges szoftver és/vagy a kiegészítő információk alkalmazása, amely biztosítja a műszaki információkhoz való hozzáférést
- esetlegesen szükséges specifikus eszközök használata
- az elvégzett munkák megfelelő dokumentálása.

(Kbt. 65. § (4), (6)-(7), (9) és (11) bekezdéseinek megfelelően) (a (A Kbt. 65. § (6) bekezdése szerint a fenti alkalmassági követelménynek a közös Ajánlattevők együttesen is megfelelnének. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.)”

Az ajánlatkérő 2024. május 8-án nyújtott kiegészítő tájékoztatása szerint az „Ajánlatkérő jelentős számú, még garanciális időszak alatt álló gépjárművekkel rendelkezik. Az egyes tartós

fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet tartalmazza a jótállási kötelezettség teljesítését, a jótállásból eredő jogokat, valamint a jótállás időtartamát is. Ennek okán Ajánlatkérő nem tekint el ezen gépjárművek esetében az adott márka gyártómű által auditált szakszervizben történő karbantartásától. Amennyiben Ajánlattevő egyedül nem tud megfelelni az előírt alkalmassági feltételnek, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az Ajánlattevő által közvetlenül alvállalkozó

bevonására is lehetőség van.”

6. 2024.05.23. napjáig a kérelmező és Fenesi József egyéni vállalkozó (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) tettek ajánlatot.

7. 2024.05.27-én az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki a nyertes ajánlattevő részére, amelyben kérte, hogy az ajánlattevő által benyújtott, a gazdasági szereplőkre vonatkozó információk elnevezésű EKR űrlapon található hiányosságokat pótolja.

8. 2024.06.10-én az ajánlatkérő meghozta az eljárást lezáró döntését, az összegezés szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényes, mert mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak, továbbá nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

9. 2024.06.11-én a kérelmező iratbetekintést kezdeményezett a nyertes ajánlatának dokumentumaiba, az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. június 13. napján biztosította a kérelmező részére.

10. Ezt követően 2024.06.18-án a kérelmező a jogorvoslati kérelmében megjelölt indokok alapján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő az M/3. alkalmassági követelményeknek saját maga nem tud teljeskörűen megfelelni, a nyilatkozata nem támasztja alá az M/3. alkalmassági követelménynek való megfelelést és arra hívta fel az ajánlatkérő figyelmét, hogy e körben mindenképpen szükséges további eljárási cselekményeket végezni. Megnevezte azon márkaszervizeket, amelyek rendelkeznek „Garanciális autók kilométer-periódushoz vagy évhez kötött gyári ajánlás szerinti szemlék elvégzéséhez szükséges feltételekkel”. Az M/3 alkalmassági követelménynek való megfelelést ezen szervizek bevonásával, megnevezésével lehetett volna igazolni. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő nyilatkozata nem felelt meg a valóságnak, ezért az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján. Amennyiben a nyilatkozat hamis adat tartalma nem állapítható meg, az ajánlat érvénytelensége álláspontja szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján is megállapítható, hiszen az egyértelmű, hogy az alkalmassági követelményeknek a csatolt márkaszerviz lista alapján nem tud megfelelni és a feltételeknek való megfelelésre erőforrás szervezet nem került benyújtásra.

11. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet elutasította tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő benyújtotta a Kbt. 66.§ (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot, melyben nyilatkozott arról, hogy nyertessége esetén a „garanciális autók kilométer-periódusához vagy évhez kötött gyári ajánlás szerinti szemlék elvégzéséhez” alvállalkozót kíván igénybe venni, ezzel eleget tett az alkalmassági követelménynek. Az ajánlatkérő elfogadta a nyertes ajánlattevő azon nyilatkozatát is, hogy az ajánlattétel során még nem ismeri a bevonandó alvállalkozókat és e körben hivatkozott a Kbt. 43.§ (1) bekezdésére illetve a Kbt. 138.§ (3) bekezdéseiben foglaltakra.

A jogorvoslati kérelem

12. A 2024. június 28. napján érkezett jogorvoslati kérelem alapján a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71.§ (1)–(3) bekezdéseit, valamint a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontját, mert jogsértő módon nyilvánította érvényesnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát. A jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásának időpontját 2024. június 9. napjában jelölte meg, amely az előzetes vitarendezési eljárás során adott ajánlatkérői válasz napja.

13. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelmények között többek között az M/3 pontban előírta, hogy alkalmatlan az az ajánlattevő, aki a garanciális gépjárművek esetében a kilométer-periódushoz vagy évhez kötött gyári ajánlás szerinti

szemlék elvégzése esetében nem áll módjában az alábbi feltételek biztosítása, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő jelentős számú, garanciális gépjárművekkal rendelkezik:

- eredeti alkatrészek, vagy azoknak megfelelő minőségű alkatrészek használata
- szükséges műszaki információk ismerete
- szükséges szoftver és/vagy a kiegészítő információk alkalmazása, amely biztosítja a műszaki információkhoz való hozzáférést
- esetlegesen szükséges specifikus eszközök használata
- az elvégzett munkák megfelelő dokumentálása.

Az eljárás ajánlattételi szakaszában kiegészítő tájékoztatás keretében (2024.06.08 és 2024.06.15.) az ajánlatkérő egyértelműen megerősítette, hogy nem tekint el attól, hogy a garanciális gépjárművek az adott márka gyártómű által auditált szakszervízben kerüljenek karbantartásra. A kérelmező szerint ezen alkalmassági követelménynek fentiek figyelembevételével kell megfelelni és a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát is erre tekintettel kell értékelni.

A kérelmező az iratbetekintés során ismerte meg a nyertes ajánlattevőnek ezen alkalmassági feltételnek való megfelelés igazolására benyújtott 2024. május 10-én kelt nyilatkozatát, amelyben az ajánlattevő szó szerint megismételte a felhívásban foglaltakat.

A nyilatkozatot egybevetve az összegezésben foglaltakkal vált egyértelművé a kérelmező számára, hogy a nyertes ajánlattevő olyan módon kívánta az alkalmassági feltételnek való megfelelést igazolni, mely nem lehetséges.

A kérelmező ezért a vitarendezésben kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő fenti feltételnek saját maga nem tud teljeskörűen megfelelni, a nyilatkozata ezáltal nem támasztja alá az M/3. alkalmassági követelménynek való megfelelést és arra hívta fel az ajánlatkérő figyelmét, hogy e körben mindenképpen szükséges további eljárási cselekményeket végezni.

Az ajánlatkérő azonban a vitarendezési kérelmet elutasította, álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő benyújtotta a Kbt. 66.§ (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot és abban, hogy nyertessége esetén a „garanciális autók kilométer-periódusához vagy évhez kötött gyári ajánlás szerinti szemlék elvégzéséhez” alvállalkozót kíván igénybe venni és hozzátette azt is, hogy a nyertes ajánlattevő azon nyilatkozatát is elfogadta e körben, miszerint az ajánlattétel során még nem ismeri a bevonandó alvállalkozókat és e körben hivatkozott a Kbt. 43.§ (1) illetve a Kbt. 138.§ (3) bekezdéseiben foglaltakra.

Az ajánlatkérő válaszából vált egyértelművé a kérelmező számára, hogy nem tartja szükségesnek e körben további eljárási cselekmény elvégzését.

14. A kérelmező szerint azonban az ajánlatkérő tévesen ítélte meg a nyertes ajánlattevő ajánlatát, figyelemmel arra, hogy az érintett feladat - garanciális autók kilométer-periódushoz vagy évhez kötött gyári ajánlás szerinti szemlék elvégzése - kapcsán az ajánlatkérő alkalmassági feltételt is meghatározott és ezáltal álláspontja szerint már az ajánlattétel során szükséges a bevonni kívánt alvállalkozók megnevezése, hiszen ebben az esetben ezen alvállalkozók egyben kapacitást nyújtó szervezetek is. Az ajánlatkérőnek ezért fel kellett volna hívnia a nyertes ajánlattevőt arra, hogy jelölje meg a bevonni kívánt alvállalkozókat, valamint azokat a Kbt. 65.§ (7) bekezdésében foglaltak alapján kapacitásaikat rendelkezésre bocsátó szervezetként is tüntesse fel az EKR űrlapon, ez alapján csatolja azok kötelezettségvállaló nyilatkozatait, a cégjegyzésre jogosult képviselőik aláírási címpéldányát

vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (2) bekezdés szerinti aláírás-mintáját, illetve a Kbt. 67.§ (3) bekezdése szerinti nyilatkozatait, az alkalmasság igazolása körében.

Az ajánlatkérő a fenti eljárási cselekményeket elmulasztotta, így nem volt abban a helyzetben, hogy megítélje a nyertes ajánlattevő alkalmasságát.

15. A kérelmező a vitarendezési kérelmében be is mutatta az ajánlatkérőnek azon márkaszervizeket, amelyek az adott területen végezhetik a garanciális autók körében elvégzendő feladatokat, azonban az ajánlatkérő nem tett további eljárási cselekményeket a nyertes ajánlattevő által tett nyilatkozatok felvilágosítás és vagy hiánypótlás körében történő javítására, módosítására, kiegészítésére.

Az ajánlatkérő elfogadta a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát az alkalmasság igazolására, azonban ez a nyilatkozat önmagában azért nem alkalmas a megfelelés igazolására, mert az igénybe venni kívánt alvállalkozók, erőforrás szervezetként való megjelölése nélkül nem lehetséges a teljesítés, különös figyelemmel a kiegészítő tájékoztatásában foglaltakra is.

Az M/3. körében előírt alkalmassági feltételnek csak abban az esetben lehet megfelelni önállóan, kapacitást nyújtó szervezet bevonása nélkül, ha ajánlattevő valamennyi, a közbeszerzési dokumentumokban ismertetett garanciális gépjármű márka tekintetében márkaszervízként működik. Az ajánlatkérő a fentiekben részletesen kifejtettek alapján akkor járt volna el helyesen, ha elvégzi azon eljárási cselekményeket, melyek az alkalmasság igazolása körében szükségesek.

Fentiek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71.§ -ban rögzített hiánypótlási, felvilágosítás kérés szabályokat és ezáltal nem volt abban a helyzetben, hogy megítélje nyertes ajánlattevő alkalmassági feltételeknek való megfelelését és így tévesen hirdette ki nyertesként.

16. Mindezekre tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, illetve semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését és kötelezze új értékelés elvégzésére és az alapján a kérelmezőt nyertesként történő kihirdetésére.

A kérelmező a 2024. augusztus 2-án érkezett észrevételében fenntartotta a jogorvoslati kérelmében rögzített álláspontját.

A kérelmező 350.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő fenntartotta az összegzésben meghatározott álláspontját, mely szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak, továbbá az ajánlattevő nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során a vonatkozó jogszabályi rendelkezések maradéktalan betartásával járt el, ezért a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontjába foglaltak alapján kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az ajánlatkérő idézte a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltakat és hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása során a jogszabályi alapelv maradéktalan tiszteletben tartásával járt el.

Az ajánlatkérő rögzítette a Kbt. 65. § (2) bekezdésében foglaltakat, amely szerint az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

Az ajánlatkérő idézte a Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a Kbt. 66. § (6) bekezdésében foglaltakat.

18. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III. 1.3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbi feltételeket határozta meg:

M/3 Az 1400/2002/EK bizottsági rendelet, valamint a 461/2010/EU rendelet alapján az ajánlattevőnek csatolnia kell a nyilatkozatot, amelyben nyilatkozik a garanciális gépjárművek esetében a kilométer-periódushoz vagy évhez kötött gyári ajánlás szerinti szemlék és szervizek elvégzése esetében a rendelkezésére álló feltételek meglétéről (a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) i) pontja alapján), tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jelentős számú, garanciális gépjárművekkel rendelkezik.

Az ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelmények körében azt írta elő, hogy „M/3 alkalmatlan az az ajánlattevő, aki a garanciális gépjárművek esetében a kilométer-periódushoz vagy évhez kötött gyári ajánlás szerinti szemlék elvégzése esetében nem áll módjában az alábbi feltételek biztosítása, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jelentős számú, garanciális gépjárművekkel rendelkezik:

- eredeti alkatrészek, vagy azoknak megfelelő minőségű alkatrészek használata
- szükséges műszaki információk ismerete
- szükséges szoftver és/vagy a kiegészítő információk alkalmazása, amely biztosítja a műszaki információkhoz való hozzáférést
- esetlegesen szükséges specifikus eszközök használata
- az elvégzett munkák megfelelő dokumentálása.”

Az ajánlatkérő idézte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat és hangsúlyozta, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés d), illetve e) pontjai értelmében „az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

19. Az ajánlatkérő tehát csak és kizárólag az alkalmassági követelmények körében rögzített előírások nem teljesülése esetén állapíthatja meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenséget, amelyre tekintettel az ajánlattevő alkalmatlan.

A tárgyi ügyben a nyertes ajánlattevő benyújtott ajánlatában — az ajánlattételi felhívásban előírt módon — nyilatkozott arról, hogy a felhívásban előírt M/3 alkalmassági követelménynek megfelel, a garanciális autók kilométer-periódusához vagy évhez kötött gyári ajánlás szerinti szemlék elvégzéséhez szükséges feltételekkel rendelkezik.

A nyertes ajánlattevő benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot, amely alapján jelezte, hogy nyertessége esetén a „garanciális autók kilométer-periódusához vagy évhez kötött gyári ajánlás szerinti szemlék elvégzéséhez” kíván alvállalkozót igénybe venni. Tekintettel arra, hogy az ajánlattételkor még nem volt ismert, hogy nyertes ajánlattevő ki(ke)t kíván a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésébe közvetlenül bevonni, így nem nevezte meg az alvállalkozókat.

20. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az ajánlattételi felhívásban az alkalmassági követelmények körében nem támasztott olyan feltételt, amely szerint alvállalkozó igénybevétele esetén az ajánlattevőnek a kiválasztott alvállalkozó(k) személyét, adatait kötelező lett volna már az ajánlattételkor megjelölni, és ennek ellenkezőjét a kérelmező sem állította.

21. A benyújtásra került ajánlat tehát az ajánlattételi felhívás alapján az alvállalkozó(k) konkrét megjelölése hiányában nem minősült érvénytelennek.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az alkalmasság igazolásaként benyújtott nyilatkozat valóságának vizsgálatára a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség elvére tekintettel, valamint – a valódiság vizsgálatára vonatkozó – külön jogszabályi rendelkezés hiányában az ajánlatkérő nem köteles. Álláspontja szerint mindaddig, amíg az eljárás során a benyújtott nyilatkozat tartalmát megkérdőjelező egyéb adat, körülmény nem merül fel, az adott okiratban foglaltak valódisága nem vitatható.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 43. § (2) bekezdésére, amely alapján a teljesítés során a teljesítésbe bevont alvállalkozóval/alvállalkozókkal kapcsolatban pontos és részletes adatokat szükséges a nyertes ajánlattevőnek megadnia. A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, akik részt vesznek a szerződés teljesítésében.

22. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés aláírásának előkészítése során már benyújtotta az ajánlatkérő részére a bejelenteni kívánt alvállalkozókat az ajánlati felhívásban foglaltaknak megfelelően, melyeket alvállalkozói keretszerződésekkel támasztott alá.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. április 26-án kezdte meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos előírásai alapján bírálta el a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

24. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 66. § (1) és (2) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § -ban foglaltak rögzítik a hiánypótlás és a felvilágosításkérés feltételeit.

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(3a) Az ajánlati biztosíték 54. § (2) bekezdés szerinti rendelkezésre bocsátása vonatkozásában hiánypótlásra van az ajánlattevőnek lehetősége, ha az ajánlatában a biztosítékra vonatkozó igazolást nem csatolja, vagy nem az előírt formában csatolja, de a biztosíték rendelkezésre bocsátása az előírásoknak megfelelően megtörtént vagy a biztosíték kötelezettje

garanciavállalás esetén a garanciavállaló nyilatkozatot, készfizető kezesség biztosítása esetén a kezességvállaló nyilatkozatot vagy a biztosítási szerződés alapján a készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt az ajánlati kötöttség beálltaig kiállította.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdése szerinti, vagy – ha az ajánlatkérő előírta – a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, akkor a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére, kivéve ha az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés a 73. § (1) bekezdés c) pontja szerint érvénytelen.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására – a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt – határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Amennyiben a hiánypótlási felszólítás az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására benyújtott dokumentumokra vonatkozik vagy a hiánypótlási felhívás a 80. § (4) bekezdése alapján történik, csak a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő vagy részvételre jelentkező élhet az e bekezdésben szabályozott, önkéntes hiánypótlás lehetőségével.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között – a b) pontban foglaltaktól eltérő – ellentmondás van, és nem

sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

(9a) Ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

25. Az ajánlatkérő feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata, melynek során megvizsgálja a beérkezett ajánlatokat és a vizsgálata eredményeként hozza meg a döntését az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői és jogszabályban rögzített előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérő egyrészt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni, szükség esetén a Kbt. 71. §-ban foglaltak eljárási cselekményeket elvégezni, másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatív meg meghatározott esetekben köteles az érvénytelenséget megállapítani.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlásnak vagy a felvilágosításkérésnek az alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál. Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét köteles az eljárás valamennyi ajánlattevője részére azonos feltételekkel biztosítani, valamint köteles pontosan meghatározni az ajánlatban fennálló hiányt és a hiánypótlás teljesítésének módját. Az ajánlatkérőnek valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a vonatkozó szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia döntését.

26. A jogorvoslat tárgyát képező eljárás során az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek a nyertes ajánlattevő úgy kívánt megfelelni, hogy az általa benyújtott nyilatkozatban szó szerint átvette a felhívásban foglaltakat és az alkalmassági követelménynek való megfelelését ezzel kívánta igazolni. Ugyanakkor nyilvánvalóvá tette, hogy az alkalmassági követelménynek nem saját maga, hanem más szervezet kapacitására támaszkodva fog megfelelni, ezért benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát, hogy alvállalkozót fog igénybe venni nyertessége esetén a „garanciális autók kilométer-periódusához vagy évhez kötött gyári ajánlás szerinti szemlék elvégzéséhez”.

Az alkalmassági követelmény jelen esetben az volt, hogy az ajánlattevő rendelkezzen olyan műszaki felszereltséggel, adott esetben a gépjárművek karbantartásához, javításához szükséges szoftverrel, eredeti alkatrészekkel, specifikus eszközökkel, amelyek szükségesek lehetnek a feladat megfelelő ellátásához. Az ajánlatkérő az alkalmassági követelmény meghatározásakor és a kiegészítő tájékoztatás nyújtásakor is rögzítette, hogy a garanciális időszak alatt kizárólag a márkaszervízek, szerződött partnerek rendelkeznek ilyen jogosultsággal. Az erre vonatkozó elvárását az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszában egyértelműsítette, mely szerint nem tekint el ezen gépjárművek esetében az adott márka gyártómű által auditált szakszervízben történő karbantartásától.

27. Amennyiben az ajánlattevő maga nem tud az alkalmassági követelménynek megfelelni, lehetősége van más szervezet kapacitására támaszkodva eleget tenni az alkalmassági követelménynek, függetlenül a közöttük fennálló jogviszony jellegétől. Ez esetben azonban a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltak szerint szükséges eljárni, meg kell jelölnie az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

A nyertes ajánlattevő az ajánlatában nem nevezte meg ezt a szervezetet, csupán arról nyilatkozott, hogy alvállalkozót fog igénybe venni a szerződés teljesítése során. Jelen esetben olyan alvállalkozót kívánt igénybe venni a nyertes ajánlattevő, aki alkalmasságot igazol, tehát kapacitásnyújtó szervezet, és, mint ilyen szervezetet köteles lett volna az ajánlatában megnevezni. A nyertes kiválasztása az alkalmassági követelménynek való megfelelés esetén az ajánlat érvényességének megállapítása körében lehetséges az értékelés és a bírálat során, nem azt követően a szerződés megkötésekor vagy a szerződés teljesítése során. Olyan ajánlattevő, aki nem felel meg az adott alkalmassági követelménynek, vagy nem tudja igazolni az alkalmassági követelménynek való megfelelést, nyertesként nem nevezhető meg az eljárás során. Ezért nem fogadta el a Döntőbizottság az ajánlatkérő azon nyilatkozatát, hogy a szerződés előkészítése körében a nyertes ajánlattevő már megnevezte az ajánlatkérő részére a bejelenteni kívánt alvállalkozókat az ajánlati felhívásban foglaltaknak megfelelően, melyeket alvállalkozói keretszerződésekkel támasztott alá. A Kbt. 65. § (7) bekezdésébe ütközik, ha az ajánlattevő nem nevezi meg az alkalmassági követelmény teljesítésére igénybe vett kapacitásnyújtó/alvállalkozó szervezetet, és nem csatolja az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Mindaddig, amíg az alkalmassági követelménynek való megfelelés egy ajánlattevő tekintetében nem megfelelő, az ajánlata nem minősül érvényesnek, és az eljárás nyertesének nem nevezhető meg, hanem egyéb releváns eljárási cselekmény, hiánypótlás, felvilágosítás kérés keretében szükséges tisztázni az ajánlattevő alkalmasságát és az ajánlata érvényességét vagy érvénytelenségét.

Ezt az ajánlatkérő elmulasztotta, amely magatartásával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, és az ennek megfelelő eljárását nem folytatta le.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a döntés megsemmisítésével az eljárás a bírálati szakasszal folytatódhat, és a szükséges intézkedések megtételét követően kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy az eljárás eredményét ismét megállapítsa. A nyertes ajánlattevő kiválasztása és

megnevezése, valamint az eljárást befejező döntés meghozatala az ajánlatkérő feladata, ezt a hatáskörét a Döntőbizottság nem veheti át.

28. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelem tekintetében jogsértést állapított meg.

29. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. június 10-én megküldött összegezését és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

30. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő az adott ajánlat érvényességét a szükséges eljárási cselekmények foganatosítása nélkül állapította meg, a jogsértés ezért súlyos. A Döntőbizottság a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki és azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, ugyanakkor, mivel nem merültek fel a beszerzés tárgyával összefüggő speciális körülmények, a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulatában rögzített feltételt önmagában nem értékelte. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértékének. A Döntőbizottság a bírság mértékénél figyelembe

vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre befolyással bírt, nem vette ugyanakkor figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontjában foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében szintén nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam, mérlegelte ugyanakkora Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontjában foglaltakat, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

31. Az eljárási költségek megállapításáról és annak viseléséről a Döntőbizottság az alábbiak szerint határozott.

Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Kbt. 151. § (9) szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A kérelmező mindösszesen 350.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, melyből a Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti díjat meghaladó összeg a kérelmező részére visszajár, ezért ennek visszautalásáról a Döntőbizottság rendelkezett. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ekként az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevétele képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése mellett egyéb eljárási költségekre vonatkozó igényt nem jelentett be, ezért a Döntőbizottság az egyéb eljárási költségekről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. augusztus 6.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk**
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

***Simon Szabolcs sk**
közbeszerzési biztos*

***Dr. Horváth Éva sk**
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. KTM, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság titkársága, kizárólag elektronikus úton