



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.348/18/2024.**

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A kérelmező: Vodafone Magyarország Távközlési Zrt.
(Budapest, Boldizsár u. 2.)

A kérelmező képviselője: Dr. Simon Attila ügyvéd
(Nyíregyháza, Bujtos utca 36.)

Az ajánlatkérő: Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Pécs Széchenyi tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Harci-Kovács Kolos ügyvéd
(Pécs, Kodály Z. u. 26.)

A beszerzés tárgya és értéke: „Mobil telekommunikációs szolgáltatások 2024”,
462.645.660.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001938362023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2024. május 21-én kiadott összegezését és az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 2.334.310.-Ft, azaz kétmillió-háromszázharmincnégyezer-háromszáztíz forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A felek a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan maguk viselik.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2023. november 8-án „Mobil telekommunikációs szolgáltatások 2024” tárgyban, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024. november 10-én jelent meg 2023/S 217-685390. számon. A hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2023/218. számában KÉ-22765/2023. iktatószámon jelent meg 2023. november 10-én.

2. A felhívás az alábbi releváns rendelkezéseket is tartalmazta:

II.2.)

Elnevezés: Mobil telekommunikációs szolgáltatások 2024.

Közbeszerzés leírása: Mobil telekommunikációs szolgáltatások biztosítása és a szolgáltatásokhoz kapcsolódó eszközök szállítása. Közös Ajánlatkérők (Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata és csatlakozó szervezetei) együttesen várhatóan 4196 db hívásfogadásra és internetelérhetőségre alkalmas kártyát (+1258 db opció), továbbá 1132 db készüléket (+339 db opció) kívánnak beszerezni, és az ezekhez kapcsolódó távközlési szolgáltatásokat igénybe venni. Közös Ajánlatkérők fenntartják a jogot, hogy igény felmerülése esetén az alapmennyiség lehívását követően egyoldalú nyilatkozatban rendelkezzenek az opciós mennyiség igénybevételéről. A szükséges mennyiségű terméket Közös Ajánlatkérők akár egy vagy több részletben is lehívhatják az adásvételi szerződés hatálya alatt. Közös Ajánlatkérők nem kötelesek a teljes opcionális mennyiség lehívására. A részletes műszaki követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempont az ár, az alábbi részszempontok szerint:

1) Alap havidíj 8 Gb adatmennyiséggel (nettó HUF)	60
2) 30 Gb adatmennyiség havidíja (nettó HUF)	20
3) Korlátlan adatmennyiség havidíja (nettó HUF)	15
4) Készülékek listaár kedvezménye [10% feletti] (%)	5

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, melyben az alábbiakat is rögzítette:

Értékelési szempontok és módszertan

Az ajánlatkérő az ajánlatokat az ajánlati felhívásban rögzítetteknek megfelelően, a legalacsonyabb ár értékelési szempont alapján [Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja] értékeli.

Az ajánlatok értékelése során az ajánlati felhívásban rögzített értékelési szemponton kívül semmilyen más többletvállalás nem értékelhető, a Kbt. előírásaira tekintettel az ajánlatkérő minden ilyenre való utólagos ajánlattevői észrevételt/kifogást kénytelen elutasítani.

Értékelési szempontok és súlyszámok

Az ajánlatkérő az alábbiakban szereplő szempontok és súlyszámok szerint értékeli az ajánlatokat.

Az összehasonlító értékelés (pontosítás) során az szempontokra elért pontok a megadott súlyszámokkal szorzásra, majd összesítésre kerülnek.

- | | |
|---|--------------|
| 1) Alap havidíj 8 Gb adatmennyiséggel (nettó HUF) / | Súlyszám: 60 |
| 2) 30 Gb adatmennyiség havidíja (nettó HUF) / | Súlyszám: 20 |
| 3) Korlátlan adatmennyiség havidíja (nettó HUF) / | Súlyszám: 15 |
| 4) Készülékek listaár kedvezménye [10% feletti] (%) / | Súlyszám: 5 |

Mindegyik szempont esetében az adható pontszám: 0-10.

25. Az ajánlatot alkotó dokumentumok

A) A bírálat első szakaszához, valamennyi ajánlattevő által az ajánlathoz az ajánlattétel alkalmával csatolandó dokumentumok

12.) Műszaki-szakmai ajánlat: Az ajánlatnak a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatot kell tartalmaznia. Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak tekinti azt a bemutatást, amelyből egyértelműen kiderül az Ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek történő megfelelés. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a szakmai ajánlat teljes hiánya az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenítését vonja maga után. A műszaki-szakmai ajánlat részét képezi:

12.) a) Műszaki-szakmai ajánlat és a hivatali átalánydíjas konstrukcióval kapcsolatos nyilatkozat, amelyet Ajánlattevőknek az ajánlatban ki kell tölteni. – Dokumentáció mellékletét képező „B” jelű iratminta

b) Nyilatkozat a dolgozói konstrukciókról – Dokumentáció mellékletét képező „C” jelű iratminta

Az ajánlatkérő műszaki leírást is rendelkezésre bocsátott, melyben az alábbiakat is előírta:

2. Általános műszaki követelmények

11. A szolgáltatónak fokozott gondot kell fordítania a kiemelt ügyfelekkel kapcsolatos ügyfélszolgálati infrastruktúra (számlareklamációk, műszaki, technikai támogatás, biztonsági kérdések megoldása stb.) kialakítására, illetve fejlesztésére.

13. A szolgáltatónak biztosítania kell az alábbi szolgáltatások használatát a teljeskörű ügyintézésre vonatkozólag:

- dedikált ügyfélmenedzser elérhetősége,
- dedikált prémium ügyfélszolgálat,
- dedikált ügyfélszolgálati munkatárs,
- a szerződő fél székhelyén dedikált ügyfélszolgálat,
- kijárási prémium ügyfélszolgálat és szervízszolgálat,
- díjmentes futárszolgálat,
- tömeges számhordozáshoz külön technikai csapat biztosítása, szervezett kitelepülés igény esetén.

21. A Szolgáltató biztosítja, hogy csomagokban foglalt internet az EU országaiban külön díj és aktiválás nélkül felhasználható 8 Gb-ig, illetve korlátlan belföldi adatforgalom esetén 30 Gb-ig.

4. A szolgáltatással, esetleges szolgáltató váltással kapcsolatos követelmények:

- a) A Szolgáltatónak vállalnia kell a szerződés megkötésének időpontjában az Előfizető által használt hívószámok térítésmentes hordozását.
- b) Az esetleges beruházási költségek külön tételként nem jelenhetnek meg az árajánlatban, azt a műszaki leírásban meghatározott díjtételeknek magukba kell foglalniuk:
 - 24 órás ügyfélszolgálat az átállás során felmerülő problémák kezelésére.
 - Technikai kapcsolat a szolgáltatóval (nem általános problémák megoldására szakosodott ügyfélszolgálat)
 - Legyen lehetőség az aktuális lezárt számla részletes forgalmi adatok megtekintésére elektronikus formában hívószámonként és ügyfélszámonként.
- c) Szolgáltató váltás esetén a Szolgáltató köteles az Előfizető székhelyén az átállás időtartamáig a napi ügyek, illetve általános problémák elintézésére azonnali kiemelt ügyfélszolgálatot biztosítani.
- d) A Szolgáltató vállalja, hogy az Előfizető kérésére az ügyintézés elektronikus úton is lehetővé teszi, illetve az igényelt szolgáltatást az Előfizető címére biztosítja.
- e) A Szolgáltató vállalja, hogy a kiírásban szereplő intézményekkel, cégekkel a keretszerződés aláírását követően felveszi a kapcsolatot a szerződések aláírása ügyében és az esetleges szolgáltató váltás ütemtervét kidolgozza.

A közbeszerzési dokumentumok között kiadott szerződés-tervezet releváns pontjai a következők voltak.

I./Preambulumának I.2 pontja rögzítette

„I.2 Jelen szerződés tárgya a 2. számú mellékletét képező műszaki leírás 3.1. és 3.2. pontjában szereplő tarifacsomagok a hozzá kapcsolódó esetleges készülékekkel.

A fenti közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő a Szolgáltató lett, amelynek eredményeként a jelen szerződésben foglalt beszerzés tárgyához kapcsolódó kötelezettségeket a Szolgáltató jogosult és köteles teljesíteni.

II./ A szerződés tárgya

II.1 Szolgáltatás nyújtása

Mobilhálózaton nyújtott előfizetői telefon és internet szolgáltatás, amelybe beleértendőek az újabb szabványosított GSM szolgáltatások, különös tekintettel a csomagkapcsolt GSM adatátvitel (GPRS/EDGE/HSDPA/4G/5G/LTE/stb.) nyújtása az Előfizető részére a jelen szerződésben meghatározottak szerint, ahol az Előfizető ún. utólag fizető, üzleti előfizető.”

4. Az ajánlatkérő 2024. január 22-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy az alábbi ajánlatok érkeztek:

Yettel Magyarország Zrt.

- 1) Alap havidíj 8Gb adatmennyiséggel (nettó HUF): 1332
- 2) 30Gb adatmennyiség havidíja (nettó HUF): 882
- 3) Korlátlan adatmennyiség havidíja (nettó HUF): 2500
- 4) Készülékek listaár kedvezménye (10% feletti) (%): 10

Kérelmező

- 1) Alap havidíj 8Gb adatmennyiséggel (nettó HUF): 1150
- 2) 30Gb adatmennyiség havidíja (nettó HUF): 1088
- 3) Korlátlan adatmennyiség havidíja (nettó HUF): 3089
- 4) Készülékek listaár kedvezménye (10% feletti) (%): 15

Magyar Telekom Távközlési nyRt.

- 1) Alap havidíj 8Gb adatmennyiséggel (nettó HUF): 1800
- 2) 30Gb adatmennyiség havidíja (nettó HUF): 1100
- 3) Korlátlan adatmennyiség havidíja (nettó HUF): 1500
- 4) Készülékek listaár kedvezménye (10% feletti) (%): 1

5. A kérelmező ajánlatában az alábbiak is fellelhetők:

MŰSZAKI-SZAKMAI AJÁNLAT ÉS NYILATKOZAT A HIVATALI ÁTALÁNYDÍJAS KONSTRUKCIÓVAL KAPCSOLATBAN – „B”

Általános műszaki követelmények:	Igen/nem
A szolgáltató biztosítja az alábbi szolgáltatások használatát a teljeskörű ügyintézésre vonatkozólag: - dedikált ügyfélmenedzser elérhetősége, - dedikált prémium ügyfélszolgálat, - dedikált ügyfélszolgálati munkatárs, - a szerződő fél székhelyén dedikált ügyfélszolgálat, - kijáró prémium ügyfélszolgálat és szervízsolgálat, - díjmentes futárszolgálat, - tömeges számhordozáshoz külön technikai csapat biztosítása, szervezett kitelepülés igény esetén.	igen

„Ezúton nyilatkozunk, hogy a Hivatali átalánydíjas konstrukció alap havidíja, amely 8 Gb internetet foglal magában ajánlati ára nettó 1.150 HUF/hó (felolvasólapon rögzítettekkel összhangban), amely az alábbiak szerint oszlik meg:

hívás díja: nettó 1.150 HUF/hó;

internet díja: nettó 0 HUF/hó.”

6. Az ajánlatkérő 2024. február 6-án felvilágosítás-kéréssel fordult a kérelmezőhöz az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1)-(2) és (7) bekezdésében foglaltakra tekintettel hiánypótlási felhívással, illetve felvilágosításkéréssel fordul a Vodafone Magyarország Zrt. Ajánlattevőhöz:

Ajánlattevő az ajánlatában benyújtott Műszaki-szakmai ajánlat és nyilatkozat a hivatali átalánydíjas konstrukcióval kapcsolatban dokumentum (B nyilatkozat.pdf) 5. oldalán az alábbiakat rögzítette:

„hívás díja: nettó 1.150 HUF/hó;

internet díja: nettó 0 HUF/hó.”

Figyelemmel arra, hogy „az ajánlatkérőnek 0-ás megajánlás esetén [...] kötelessége hiánypótlást elrendelni, felvilágosítást kérni”, Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjen tisztázni, hogy az internet díjra vonatkozóan miért szerepel az ajánlatban „0” forint megajánlás, ill. adott esetben szíveskedjen benyújtani a javított nyilatkozatot a fenti tétel vonatkozásában (a közbeszerzési dokumentáció előírásainak megfelelően).

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra:

Kbt. 71. § (8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

7. A kérelmező 2024. február 12-én megküldte felvilágosítását az alábbi tartalommal:

„Az ajánlatkérő a Műszaki leírás 3. pontjában Hivatali átalánydíjas díjcsomag biztosítását írta elő.

A havidíj tekintetében Az ajánlatkérő előírása, hogy a díjcsomag fizetendő alap havidíja tartalmazza az előírt elemeket (többek között az alaphang szolgáltatás mellett pl. 8 Gb internetet, 200 db SMS-t, 10 db MMS-t, konferenciahívást, stb.).

Az ajánlatkérő a Műszaki leírás 3.1. b) pontjában előírta a következőt:

„A havi előfizetési díj nem lehet magasabb, mint összesen nettó 1800 HUF (részletezve az ajánlati összeget: hívás díja- havidíj HUF, internet díja -havidíj HUF)

Közbeszerzési dokumentáció VII. fejezet „B” nyilatkozat 38. oldalán pedig a következőt:

„Ezúton nyilatkozunk, hogy a Hivatali átalánydíjas konstrukció alap havidíja, amely 8 Gb internetet foglal magában ajánlati ára nettó HUF/hó (felolvasólapon rögzítettekkel összhangban), amely az alábbiak szerint oszlik meg:

hívás díja: nettó HUF/hó;

internet díja: nettó HUF/hó.”

Ajánlattevőknek tehát nyilatkozniuk kellett a megajánlott díjcsomagon belüli havidíj megoszlásról. A díjcsomag havidíj megoszlás tekintetében Az ajánlatkérő nem tiltotta meg a nulla értéket, illetve semmilyen további elvárást vagy értékelési szempontot nem fogalmazott meg Ajánlatkérők irányába.

Díjcsomagról lévén szó, csomag ajánlat esetében a csomag tartalmában lehetnek nullás elemek, mint ahogy azt T. Ajánlatkérő is előírta, pl. hálózaton belüli hívások 0 Ft a percdíj, hívásértesítés, 200 db sms, 10 db mms, konferenciahívás, sim csere, pin-puk legyen nulla.

A díjcsomagok kialakítására vonatkozóan a mobil távközlési iparágat szabályozó hatóság az NMHH nem ír elő csomagajánlatok esetében havidíj megbontást. A Szolgáltató saját hatáskörben dönthet arról, hogy az adott mobil hang díjcsomagon belül megjeleníti-e a csomag rész elemeinek a havidíjait vagy csomagajánlatról lévén szó, csak egy havidíjat jelenít meg, amely tartalmazza a szolgáltatáscsomag összes díját.

A Szolgáltatók ilyen típusú szolgáltatási csomag-konstrukciók kialakítása a versenyszféra vagy közbeszerzési eljárások esetében is egy bevett piaci gyakorlat (A teljesség igénye nélkül pl. DKÜ MSZOLG2020 eljárásban vagy a DKÜ MSZOLG2023 eljárásban érintett díjcsomagoknál is).

Az ajánlatban szereplő csomagot alkotó különböző elemek ÁFA szempontból egyetlen komplex szolgáltatássá állnak össze, ezért az adó alapját, az adó mértékét egységesen, egyetlen ügyletre vonatkozóan szükséges megállapítani az Áfa tv 70. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezése alapján. A csomag domináns alkotóeleme a hangszolgáltatás, melyre az általános, 27%-os áfa kulcs vonatkozik.

Fentieket támasztja alá különösen az Európai Bíróság következő két döntése: C –349/96. sz. és C-41/04. sz. ügy

Kérjük a felvilágosítás kérésükre adott válaszukat szíves elfogadását, tekintettel arra, hogy a Vodafone Magyarország Zrt. ajánlattevő eleget tett a T. Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásainak, illetve a hatályos jogszabályokban foglaltaknak.”

8. Az ajánlatkérő 2024. március 18-án árandokolásra hívta fel az ajánlattevőket az alábbiak szerint:

„ajánlatkérő a „Mobil telekommunikációs szolgáltatások 2024.” tárgyú (EKR001938362023) közbeszerzési eljárásban – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben (továbbiakban: Kbt.) foglaltakra figyelemmel – indokolást kér

- a Magyar Telekom Nyrt. ajánlattevőtől a 2) és a 3) ár alszempontok,
- a Vodafone Magyarország Zrt. ajánlattevőtől az 1), a 2) és a 3) ár alszempontok, továbbá
- a Yettel Magyarország Zrt. ajánlattevőtől az 1), a 2) és a 3) ár alszempontok

vonatkozásában.

Adat- és indokoláskérés:

Kbt. 72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

ad 1) Mindhárom ajánlattevő esetében az indokoláskéréssel érintett értékelési alszempontok vonatkozásában Ajánlatkérő kéri az alábbiakat:

Ajánlatkérő kéri, hogy Ajánlattevő szíveskedjen részletes számításokkal és hozzá kapcsolódóan szövegesen is bemutatni – ezek objektív alapú és gazdasági észszerűséget magában hordozó indokolását tényszerű adatokkal vagy számításokkal egyértelműen és pontosan alátámasztva-, hogy az egyes értékelési alszempontok vonatkozásában tett megajánlása milyen költségelemből épül fel a 2. Módosított műszaki leírás (Műszaki leírás-mobil 2024 MÓDOSÍTOTT2_20240102.docx) 8.1. Statisztikai adatok pontban 4196 darab előfizetés vonatkozásában megadott havi átlagforgalommal kalkulálva, az alábbiakat figyelembe véve:

- Mutassa be, hogy a következő 36 hónapra milyen inflációs várakozással számolt, tekintettel arra, hogy a keretszerződéstervezet szerint nincs lehetőség az inflációból eredő ár-emelkedések ajánlatkérőként szerződő félre történő áthárítására!
- Mutassa be, hogy adott esetben a lefedettségfejlesztés kapcsán milyen költségekkel hogyan és hol számolt (különösen az eszközökre és az egyéb szolgáltatási elemek költségeire!)
- Mutassa be, hogy a 36 hónap időtartamra hogyan számolt a távközlési ágazatot terhelő különadók terheivel, különös tekintettel az ajánlattétel időpontjában még nem tervezhető (még nem ismert) esetleges jövőbeni adóterhekre vonatkozó tartalékokkal!
- Mutassa be, hogy miképpen számol a személyi kiadásokkal, valamint azok várható emelkedésével, erre vonatkozóan milyen tartalékokat képzett! E körben határozza meg a teljesítés tekintetében az élőmunka-ráfordítás mértékét, tehát azt, hogy milyen munka-időigénnyel és erre vonatkozóan milyen bérköltséggel (bruttó munkadíjak és ahhoz kapcsolódó közterhek) számolt.
- Mutassa be, hogy a számhordozáshoz kapcsolódóan merül-e fel költsége, és ha igen, akkor milyen költségekkel számolt!
- Mutassa be, hogy az ingyenesen teljesítendő szolgáltatások költségeit hogyan finanszírozza az ellenérték fejében teljesíthető szolgáltatások díjaiból!
- Az indokoláskéréssel érintett értékelési alszempontonként mutassa be, hogy a keretszerződést és az annak alapján létrejövő egyedi előfizetői szerződéseket miként tudja jogszerűen teljesíteni, figyelemmel az adózási (különösen is ideértve az üzleti eredményt terhelő adónemeket /pl. társasági adó/), munkajogi és foglalkoztatási szabályokra, valamint a tevékenység végzéséhez szükséges egyéb iparági (pl. összekapcsolási díjak, távközlési adó, IGB adatforgalom önköltsége) költségekre!
- Az indokolásában mutassa be részletes kalkulációval, hogy az ajánlati árban hogyan vette figyelembe az alábbi költségelemeket (amennyiben relevánsak):
 - o központi irányítás költsége (ügyvezetés, gazdasági vezetés),
 - o iroda és iroda-felszerelés költsége: bérleti díj, takarítás, irodatechnika (fax és telefon, számítógép, internet, fénymásoló, nyomtató, plotter, scanner stb. használat),
 - o nem személyi jellegű adminisztratív költségek,
 - o nem személyi jellegű kiadásokat terhelő adóterhek,

- o dologi költségek,
 - o tárgyi eszközök beszerzési költsége,
 - o immateriális javak beszerzési költsége,
 - o befektetett eszközök projektre osztott értékcsökkenése,
 - o alvállalkozók nem személyi jellegű költsége,
 - o a mobil hálózat fenntartásának rezszi költsége,
 - o egy ügyfélre vetített rezszi költség,
 - o egyéb, projektre osztott általános költségek!
- Emelje ki, és támassza alá azon tételek megalapozottságát, amelyek tekintetében az árképzés során költségmegtakarításokat tudott realizálni!
 - Mutassa be a szerződés teljesítése során felmerülő eszköz- és anyagköltségeket!
 - Mutassa be a szerződés teljesítése során realizálni tervezett üzleti hasznot!

ad 2) Ajánlatkérő kéri a Vodafone Magyarország Zrt. ajánlattevőt, hogy a '0' Ft-ra beárazott tétel kapcsán mutassa be a keresztfinanszírozás módszertanát úgy, hogy alátámasztja azt, hogy a teljes beszerzési tárgyra összehasonlító módon tett teljes körű ajánlatot!"

9. A kérelmező 2024. március 22-én benyújtotta árindokolását, amelyet a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerint üzleti titokká nyilvánított.

10. Az ajánlatkérő 2024. április 4-én további árindokolásra hívta fel a kérelmezőt az alábbiak szerint:

„1.Lefedettséfejlesztés költségelemeinek számítása

Árindokolásában azt rögzítette, hogy jelen projekt kapcsán a lefedettséfejlesztés kérdésköre nem merül fel. Kérjük, mutassa be, hogy milyen mérések és adatok igazolják azt, hogy a lefedettség megfelelő a közbeszerzésben érintett területeken, és ajánlattevőnek nem kell lefedettségméréssel és/vagy fejlesztéssel (annak költségeivel) számolnia.

2.Távközlési különadók

A. Távközlési póttadó

Ajánlattevő távközlési póttadóval nem számol. A szerződés teljesítése azonban már az adó kivezetése előtti (2024.12.31.) időszakban is keletkezett árbevétel szolgáltatói oldalon. Kérjük, indokolja, miért nem számol ezen fizetési kötelezettséggel a kivezetést megelőző időszakban.

B. Távközlési adó

Ajánlattevő indokolja, hogy az indokolása 6. oldalán szereplő táblázatban az összekapcsolási és távközlési adó költség vonatkozásában miért nem számolt az Ajánlatkérő által a Műszaki leírás-mobil 2024 MÓDOSÍTOTT2_20240102.docx 8.1. pontjában meghatározott „Roaming (kezdeményezett és fogadott)” percek számával, valamint az „SMS nemzetközi irányba” darabszámmal.

C. Hívásvégződtetési díj

Ajánlattevő részletesen is fejtse ki, hogy a saját hálózatba érkező hívások esetén a hívásvégződtetési bevételek (bejövő összekapcsolási bevétel) egységára milyen díjat jelent pontosan, mi annak a tartalma, figyelemmel a végződtetések szabályozott díjelemeire! Kérjük, indokolják, hogy az előfizetések számával (4196 db) perc alapon elszámolt díjazás esetén hogyan számoltak a bevételi oldalon.

3. Személyi jellegű ráfordítások

A teljesítéshez szükséges helyszíni kijárási költségeivel hol és hogyan számolt? Kérjük, mutassa be.

Ajánlattevő bemutatta a készülékértékesítéssel kapcsolatos bevétel számítását. Ajánlattevő a készülékekkel kapcsolatos élőmunkát a személyi jellegű ráfordítások esetében egyáltalán nem adott meg. Kérjük, mutassa be, hogyan kalkulált ezen feladatokkal.

4. Számhordozás

Kérjük indokolja meg, hogy miért nem számol a Műszaki leírás-mobil 2024 MÓDOSÍTOTT2_20240102.docx 2.13. pont és a Dokumentáció MÓDOSÍTOTT2_PMJV-Mobil_20240102.docx 35. oldal Általános műszaki követelmények között rögzített „tömeges számhordozáshoz külön technikai csapat biztosítása, szervezett kitelepülés” ajánlatkérői igényeken alapuló költségekkel.

Kérjük mutassa be, hogy a számhordozás feladatait hogyan kívánja elvégezni bármilyen erőforrás igénybevétele nélkül.

5. Ingyenesen teljesítendő szolgáltatások

Kérjük, adja meg, hogy az ingyenesen teljesítendő szolgáltatások esetében miért nem szerepeltette, illetve hol és hogyan számolta a hívásvégződtetési díjakat és a távközlési adó költségeit.

6. Adózási, munkajogi és foglalkoztatási szabályok, tevékenység végzéséhez szükséges egyéb iparági- költségek

Kérjük, tételesen is mutassa be, hogy

- a 8 G internet opció hálózati költség egységár,
- a 30 G költség egységár és
- a korlátlan adat költség egységár

milyen tartalmi elemekből áll össze.

Mi indokolja, hogy arányaiban jelentős az eltérés ezen adatforgalmi önköltségi árák között?

7. Üzleti haszon

Ajánlatkérő nem adott meg havidíjba nem foglalt forgalmi tételekre vonatkozó naturáliákat. Az általánydíjas havi konstrukcióra is tekintettel ilyen forgalmi díjakkal ajánlattevő nem kalkulálhat az árbevételei között. Kérjük, adják meg, mire alapozzák a megadott (bevétel és költség) számításait.

8. Készülékek listaár kedvezménye [10% feletti] (%) értékelési alszemponthoz kapcsolódó kérdés(ek)

Kérjük, hogy a következő, bruttó listaárak alapján képzett elméleti készülék kategóriák figyelembevételével szíveskedjen az alábbi kérdésekre választ adni (listaár kategóriák - 1. kat.: 90.000,- Ft alatt; 2. kat: 90.001-250.000,- Ft; 3. kat.: 250. 000,- Ft fölött):

a) Ajánlattevő mutassa ki a készülék beszerzéssel összefüggő valamennyi költséget: beszállítói díjak (forgalombahozatali díjak, csomagolás, üzembe helyezés, a magyar nyelvű kezelési utasítás elkészítésének költségei) és a logisztikai költségek kimutatásával!

b) Ajánlattevő mutassa be a készülékek kiszállítására kalkulált költségeket (a készülékek akár egy vagy több részletben is lehívásra kerülhetnek Szerződéstervezet MÓDOSÍTOTT_PMJV-Mobil_20231129.docx II.9 pont, díjmentes futárszolgálat költségei)!

c) Ajánlattevő mutassa ki, hogyan kalkulált a készülékek tekintetében az élőmunka erőforrás szükségletével (készülékek beállítása és a javításokhoz szükséges ügyintézés költségei)!

d) Ajánlattevő mutassa be a szervizszolgálat (gyártó általi) költségeit!

A felolvasólapon a „Készülékek listaár kedvezménye [10% feletti] (%)” értékelési alszempont esetében 15%-os többlet kedvezményértéket tüntetett fel. Indokolásában azonban ettől eltérő kedvezménymértékkal számol. Kérjük, tisztázza az indokolása és a korábban benyújtott ajánlata közötti ellentmondást!

9. A Vodafone által '0' Ft-ra beárazott tétel vonatkozásában feltett kérdés vonatkozásában adott válasz Ajánlatkérő számára az Ajánlattevő által hivatkozási alapként megjelölt, az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 70. § (1) bekezdése nem igazolja, hogy komplex szolgáltatás esetében a domináns szolgáltatás Áfa kulcsa alapján adózik a szolgáltatás. Kérjük, adjon a jogszabályra vonatkozó egyértelmű értelmezést, vagy módosítsa a hivatkozást a megfelelő jogszabályi helyre történő utalással, illetve egyéb módon indokolja, hogy az adatforgalomra eső önköltségi árat miért a beszédcélú szolgáltatás árelem keretében árazta be, és miként fogja a számlát kiállítani a 8 Gb internet is magába foglaló szolgáltatásról.”

11. A kérelmező 2024. április 9-én benyújtotta az áringdolás kiegészítését, amelyet szintén üzleti titokká nyilvánított.

12. Az ajánlatkérő 2024. május 21-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben az eljárást eredménytelenné nyilvánította az alábbi indokolással:

„Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

- az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartotta fenn ajánlatát [Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont].

Tekintettel arra, hogy

- az ajánlati kötöttség fenntartásáról szóló nyilatkozat hiányában a Magyar Telekom Nyrt. Ajánlattevő és az Ajánlatkérő között nem alakult ki a D.695/2016. sz. határozatban megfogalmazott „felek által kialakított konszenzus”, az Ajánlatkérő által a 2024. április 17-én kiküldött felkérésben rögzítettek szerint („Amennyiben ajánlattevő nem nyilatkozik vagy úgy nyilatkozik, hogy ajánlatát nem kívánja fenntartani, úgy az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.”) – a Kbt. 70. § (2) bekezdéssel összhangban – az értékelés során figyelmen kívül kell hagyni;

- az ajánlati kötöttség fenntartásáról szóló nyilatkozat hiányában a Yettel Magyarország Zrt. Ajánlattevő és az Ajánlatkérő között nem alakult ki a D.695/2016. sz. határozatban megfogalmazott „felek által kialakított konszenzus”, az Ajánlatkérő által a 2024. április 17-én kiküldött felkérésben rögzítettek szerint („Amennyiben ajánlattevő nem nyilatkozik vagy úgy nyilatkozik, hogy ajánlatát nem kívánja fenntartani, úgy az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.”) – a Kbt. 70. § (2) bekezdéssel összhangban – az értékelés során figyelmen kívül kell hagyni;

- a Vodafone Magyarország Zrt. ajánlata pedig a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, a közbeszerzési eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) és c) pontja alapján eredménytelen.”

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelensége körében az alábbiakat közölte:

„Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenítés indoka:

Ajánlatkérő a 2024. április 3-án kiküldött kiegészítő indokoláskérésében - többek között - az alábbi kérdésekkel fordult Ajánlattevő felé:

1. „A teljesítéshez szükséges helyszíni kijárási költségeivel hol és hogyan számolt? Kérjük, mutassa be. Ajánlattevő bemutatta a készülékértékesítéssel kapcsolatos bevétel számítását. Ajánlattevő a készülékekkel kapcsolatos élőmunkát a személyi jellegű ráfordítások esetében egyáltalán nem adott meg. Kérjük, mutassa be, hogyan kalkulált ezen feladatokkal.”

Ajánlattevő a kiegészítő indokolásában nem adott tisztázó választ és számszaki kimutatást, hogy a kijárási ügyfélszolgálat és szervizszolgálat költségeit hol számolta el.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a kijárási prémium ügyfélszolgálatot és szervizszolgálatot egyértelműen elkülönítette a szerződő fél székhelyén dedikált ügyfélszolgálatától és külön igényként fogalmazta meg [Műszaki leírás (Műszaki leírás-mobil 2024 MÓDOSÍTOTT2_20240102.docx) 2./13.; 4. a), b), c); Szerződéstervezet (Szerződéstervezet MÓDOSÍTOTT_PMJV-Mobil_20231129.docx) II.3.2., II.5.2., V.2.]. Az Ajánlattevő által megadott élőmunka sor szervizszolgálatra vonatkozó hivatkozást nem tartalmaz, ilyenformán Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni róla, hogy Ajánlattevő számolt-e a szervizszolgáltatás erőforrásával a megadott ügyfélszolgálati soron.

2. „Kérjük indokolja meg, hogy miért nem számol a Műszaki leírás-mobil 2024 MÓDOSÍTOTT2_20240102.docx 2.13. pont és a Dokumentáció MÓDOSÍTOTT2_PMJV-Mobil_20240102.docx 35. oldal Általános műszaki követelmények között rögzített „tömeges számhordozáshoz külön technikai csapat biztosítása, szervezett kitelepülés” ajánlatkérői igényeken alapuló költségekkel.

Kérjük mutassa be, hogy a számhordozás feladatait hogyan kívánja elvégezni bármilyen erőforrás igénybevétele nélkül.”

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen megfogalmazta a számhordozással kapcsolatos igényét [Műszaki leírás (Műszaki leírás-mobil 2024 MÓDOSÍTOTT2_20240102.docx) 2./13.; 4. a), b), c); Szerződéstervezet (Szerződéstervezet MÓDOSÍTOTT_PMJV-Mobil_20231129.docx) II.2., III.2.1.].

Ajánlattevő a 2024. március 22-én kelt árindokolásában nem tervez számhordozással kapcsolatos költséggel. A 2024. április 9-én kelt kiegészítő indokolásában ezzel ellentétesen Ajánlattevő úgy nyilatkozik, hogy a projektre nem merül fel költsége (annak ellenére, hogy nem Ajánlattevő a jelenlegi szolgáltató), de az előre nem tervezhető mégis felmerülő ilyen költségeit az általános személyi jellegű költségek tartalmazzák, másrészt a korábbiakkal ellentétben mégis rögzíti és ezáltal korábbi választát módosítja, hogy élőmunka ráfordítással - bár „elhanyagolható” mértékben, de - kell számolni.

Az általános személyi jellegű költség sort nem határozott meg a 2024. március 22-én kelt árindokolásában, ott kizárólag élőmunka (dedikált ügyfélmenedzser, dedikált ügyfélszolgálat) költségsor szerepel. Ebből nem egyértelmű, hogy Ajánlattevő hol tervezte a számhordozással kapcsolatban felmerülő élőmunka költségét. Ajánlattevő a 2024. április 9-én kelt kiegészítő indokolásában hivatkozik arra, hogy a számhordozási feladatok elvégzésére külön számhordozásért felelős csapattal rendelkeznek.

Szolgáltatóváltás esetén a szerződéskötés nem egy sztetendd folyamat mentén fog zajlani, jelen közbeszerzési eljárás eredményeként nem egy intézménnyel kell Ajánlattevőnek a szerződéseket megkötni (számhordozást elvégezni), hanem 50 önálló távközlési keretszerződés készül majd el. A számhordozási folyamat esetében – Ajánlattevő által nem vitatott módon - tehát felmerül személyi jellegű erőforrás, akár már egyetlen szerződés esetében is, 50 db szerződés esetében ez hatványozottabban is érvényes, Ajánlattevőnek egyesével kell elvégezni minden egyes intézmény számhordozási folyamatát, legalább 50 időablakot jelent, illetve korlátozott az egy alkalommal hordozható előfizetések mennyisége is. A számhordozási folyamatban valóban sok az automatizmus, de nem végezhető el kizárólag egy automatizált folyamat mentén, hiszen egy ügyintézői csoport – amilyen nevesítetten ajánlattevőnél is működik - végzi a feladatokat.

A Műszaki leírás (Műszaki leírás-mobil 2024 MÓDOSÍTOTT2_20240102.docx) 4. pontja egyértelműen rögzíti azt is, hogy a Szolgáltatóváltás kapcsán biztosítani kell a 24 órás ügyfélszolgálatot az átállás során felmerülő problémák kezelésére, azaz a számhordozással fellépő problémák kezelésére, továbbá rögzítette Ajánlatkérő azt az elvárást is, hogy Szolgáltatóváltás esetén a Szolgáltató köteles az Előfizető székhelyén az átállás időtartamáig a napi ügyek, illetve általános problémák elintézésére azonnali kiemelt ügyfélszolgálatot biztosítani. Ezen feltétel az átmeneti időszakot hivatott rendezni.

A személyi ráfordításokra megadott ajánlattevői válaszból nem lehet meggyőződni arról, hogy az átmeneti időszakra vonatkozó elvárásokat Ajánlattevő hogyan teljesíti a megadott erőforrásokból.

Ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában adott válaszában is azt rögzítette, hogy a számhordozás kapcsán előre tervezhető erőforrást igénylő feladattal nem számol.

3. „Adózási, munkajogi és foglalkoztatási szabályok, tevékenység végzéséhez szükséges egyéb iparági- költségek Kérjük, tételesen is mutassa be, hogy

[...]

- a 30 G költség egységár és

[...]

milyen tartalmi elemekből áll össze.

Mi indokolja, hogy arányaiban jelentős az eltérés ezen adatforgalmi önköltségi árak között?”

Ajánlattevő a 2) értékelési részszerzőpont esetében nem adott választ arra vonatkozóan, hogy az adatcsomag átváltás kapcsán felmerülő személyi jellegű erőforrással hogyan számolt.

Ajánlattevő a kiegészítő indokoláskérésre adott válaszában nem adta meg, hogy a megadott díj pontosan milyen elemekből áll össze, az a személyi jellegű ráfordításokat tartalmazza -e, vagy az pusztán az adatcsomag önköltségi árát jelenti -e.

Fentiekre tekintettel nem megállapítható, hogy mit tartalmaz pontosan a megadott egységár.

Ajánlattevő önköltségi árát sem az indokoláskérésre, sem a kiegészítő indokolás kérésre adott válaszában nem adta meg.

4. „Adózási, munkajogi és foglalkoztatási szabályok, tevékenység végzéséhez szükséges egyéb iparági- költségek Kérjük, tételesen is mutassa be, hogy

[...]

- a korlátlan adat költség egységár milyen tartalmi elemekből áll össze.

Mi indokolja, hogy arányaiban jelentős az eltérés ezen adatforgalmi önköltségi árak között?”

Ajánlattevő a 3) értékelési részszerzőpont esetében nem adott külön választ arra vonatkozóan, hogy az adatcsomag átváltás kapcsán felmerülő személyi jellegű erőforrással hogyan számolt.

Ajánlattevő kiegészítő indokoláskérésre adott válaszában nem adta meg, hogy a megadott díj pontosan milyen elemekből áll össze, az a személyi jellegű ráfordításokat tartalmazza -e, vagy az pusztán az adatcsomag önköltségi árát jelenti -e.

Fentiekre tekintettel nem megállapítható, hogy mit tartalmaz pontosan a megadott egységár.

Ajánlattevő önköltségi árát sem az indokoláskérésre, sem a kiegészítő indokolás kérésre adott válaszában nem adta meg.

Tekintettel arra, hogy a fentiekre figyelemmel a Vodafone Magyarország Zrt. ajánlattevő ajánlati árának megalapozottságáról, a beszerzés tárgya szerinti szolgáltatás ajánlatban szereplő ajánlati áron történő teljesíthetőségéről Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni (mivel Ajánlattevő a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokoláskérésre érdemi választ több pontban nem adott) az ajánlat – figyelemmel a D4/24/2024 határozatban foglaltakra is – a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.”

13. A kérelmező 2024. május 24-én a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tartalommal előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

14. Az ajánlatkérő 2024. május 29-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„1. „A teljesítéshez szükséges helyszíni kijárási költségei” kérdésköre

Kérelmező szerint Ajánlatkérő indoklása nem fedi a valóságot. Álláspontja szerint a 2024. március 24. napján beadott Árandoklásuk 8. oldalának első táblázatában, majd a 2024. április 09. napján beadott Kiegészítő Árandoklásuk 4. oldalán kielégítő választ adtak. Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő olyan tételekre és kérdéskörökre (pl. helyszíni kijárási, készülékekkel kapcsolatos élőmunka) vonatkozó árandoklás kérést nem jogosult feltenni ajánlattevőknek, melyet a műszaki leírásban és felhívásban nem rögzített előzetesen árazandó tételként, mert ez a közbeszerzési dokumentumok utólagos módosítását jelentené.

Ajánlatkérő álláspontja szerint Kérelmező érvelése téves:

- egyrészt a Kiegészítő Árandoklás benyújtása után sem volt megállapítható az, hogy a Kérelmező által benyújtott Árandoklás 8. oldalán lévő táblázat „Élőmunka” sorában megjelenő tételek milyen számszaki levezetés eredményeként jöttek ki, és ezáltal az sem volt megállapítható, hogy a kijárási ügyfélszolgálat és szervízzolgálat vonatkozásában milyen költségekkel számol és azokat hol számolta el;

- másrészt Kérelmező a kijárási prémium ügyfélszolgálat és szervízzolgálat kapcsolatos igényét a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen megjelölte és egyben el is különítette a szerződő fél székhelyén dedikált ügyfélszolgálatra vonatkozó igényétől [lásd: Műszaki leírás (Műszaki leírás-mobil 2024 MÓDOSÍTOTT2_20240102.docx) 2./13.; 4. a), b), c); Szerződés-tervezet (Szerződéstervezet MÓDOSÍTOTT_PMJV-Mobil_20231129.docx) II.3.2., II.5.2., V.2.], ily módon Ajánlatkérő jogosult volt ezekre a tételekre vonatkozóan részletes árandoklást kérni, az árandoklás kérés pedig nem minősült a közbeszerzési dokumentumok utólagos módosításának.

Fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő az első kérdéskör tekintetében az Összegezésben adott indokolását változtatás nélkül fenntartja.

2. „A tömeges számhordozáshoz kapcsolódó költségek” kérdésköre

Kérelmező szerint a 2024. március 24. napján beadott Árandoklásuk, majd a 2024. április 09. napján beadott Kiegészítő Árandoklásuk 4. oldalán kielégítő választ adtak a tömeges számhordozással kapcsolatos kérdés vonatkozásában. Kérelmező továbbra is fenntartja azon álláspontját, miszerint nem merül fel számhordozásra allokkált költsége, mivel azt az NMHH által üzemeltetett automata rendszerek (KRA rendszer; 23/2020 XII.21. NMHH rendelet szerint) végzik, így humán erőforrás igénybevétele szinte elhanyagolható.

Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében is tovább erősíti az Árandoklásában és a Kiegészítő Árandoklásában szereplő elemi ellentmondást, miszerint a tömeges számhordozással kapcsolatosan nem számol költséggel, mert azt egy automata rendszer végzi, majd kijelenti, hogy ezen feladat ellátására egy külön munkavállalói csoportot foglalkoztat, amely csoporttal kapcsolatosan felmerülő költségek elhanyagolhatóak. Tehát Kérelmező végső soron maga ismeri el, hogy a tömeges számhordozással kapcsolatosan vannak költségei (a korábbi nyilatkozatával ellentétesen), csak azokat csekély voltak miatt nem veszi számításba.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előre és pontosan meghatározta a tömeges szám-hordozással kapcsolatos élőmunka igényeit [lásd: Műszaki leírás (Műszaki leírás-mobil 2024 MÓDOSÍTOTT2_20240102.docx) 2./13.; 4. a), b), c); Szerződéstervezet (Szerződéstervezet MÓDOSÍTOTT_PMJV-Mobil_20231129.docx) II.2., III.2.1.] Kérelmező az ajánlattételi szakaszban ezen követelményeket nem kifogásolta, kiegészítő tájékoztatást e körben nem kért, előzetes vitarendezési kérelmet nem terjesztett elő. Ezáltal Kérelmezőnek az

ajánlatát úgy kellett összeállítania, hogy a tömeges számhordozás élömunka költségeivel számszakilag kimutathatóan számolnia kellett. Amennyiben ezen költségekkel Kérelmező nem számolt, úgy ez a körülmény már önmagában az ajánlata megalapozatlanságát támasztja alá, továbbá utalunk arra is, hogy a Kérelmező indokolásának elfogadása (miszerint ilyen költséggel nem kell számolnia) és ezáltal az ajánlata érvényesnek nyilvánítása eredményeként sérülne a piaci verseny semlegességének alapelve, valamint az ajánlatok objektív összehasonlíthatóságának elve.

Fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő a második kérdéskör tekintetében az Összegezésben adott indokolását változtatás nélkül fenntartja.

3. „A 30 G költség egységár” kérdéskör

Kérelmező álláspontja szerint a 2024. március 24. napján beadott Árindokolásuk 8. oldalának második táblázata tartalmazza azokat az adatokat, melyeket az összegzésben kifogásol Ajánlatkérő. Kérelmező az önköltségi elemek vonatkozásában ismételten arra hivatkozik, hogy azok olyan érzékeny és kiemelt üzleti védelem alatt álló adatok, amelyeket „nem áll módjában itt megjeleníteni”.

Kérelmező lényegében megismétli a Kiegészítő Árindokolásban e kérdéskörrel kapcsolatosan kifejtett válaszát.

Fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő a harmadik kérdéskör tekintetében az Összegezésben adott indokolását változtatás nélkül fenntartja.

4. „A korlátlan adat költség egységár” kérdéskör

Kérelmező álláspontja szerint a 2024. március 24. napján beadott Árindokolásuk 8. oldalának második táblázata tartalmazza azokat az adatokat, melyeket az összegzésben kifogásol Ajánlatkérő. Kérelmező az önköltségi elemek vonatkozásában ismételten arra hivatkozik, hogy azok olyan érzékeny és kiemelt üzleti védelem alatt álló adatok, amelyeket „nem áll módjában itt megjeleníteni”.

Kérelmező lényegében megismétli a Kiegészítő Árindokolásban e kérdéskörrel kapcsolatosan kifejtett válaszát.

Fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő a negyedik kérdéskör tekintetében az Összegezésben adott indokolását változtatás nélkül fenntartja.

Fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő a Vodafone Magyarország Zrt. által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja.”

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező 2024. május 31-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amelyben kérte a tárgyi közbeszerzési eljárást lezáró ajánlatkérői döntés jogszerűtlenségét megállapítani, továbbá a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét kimondó döntést, és ezáltal az összegzésben foglalt eredményt megsemmisíteni, a jogsértést megállapítani.

16. A kérelmező előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be és álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően döntött az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, az érvénytelenítést alátámasztó indoklás jogsértő.

17. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson pontosított jogorvoslati kérelmében hangsúlyozta, hogy egy kérelmi eleme van, amely tekintetében az alábbi megsértett jogszabályi rendelkezéseket jelölte meg, a Kbt. 2. § (1) bekezdésében a verseny tisztaságára és átláthatóságára, a Kbt. 2. § (2) bekezdésében az esélyegyenlőségre, a Kbt. 2. §

(4) bekezdésben a közpénzek felhasználására vonatkozó hatékony és felelős gazdálkodás alapelvét, továbbá a Kbt. 28. §, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését és ezáltal a Kbt. 69. §-ában foglalt rendelkezéseket.

18. A kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértően állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, az érvénytelenséget megállapító indoklásban helytelen következtetéseket vont le a kérelmező árandokolása és a kiegészítő árandokolása adataiból.

19. A kérelmező előadta, hogy a teljes árandokolása és kiegészítő árandokolása a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint becsatolt indoklással együtt került benyújtásra, ezért kérte a Döntőbizottságot, hogy jogorvoslati kérelmében és a jogorvoslati eljárás során is az e tárgykörökben kifejtett indoklását, a becsatolt iratait az üzleti titok kategóriája szerint - a 2018. évi LIV. törvény keretei között - kezelje.

20. Az összegezésben a kérelmező ajánlata érvénytelenségét megállapító döntés első indoka „A teljesítéshez szükséges helyszíni kijárási költségei” vonatkozásában az ajánlatkérő indoklása nem fedi a valóságot.

Az ajánlatkérő a fentiekkel kapcsolatos kérdését a Kiegészítő árandokolás kérés „Személyi jellegű ráfordítások” kérdéscsoportban tette fel.

A kérelmező 2024. március 24-én kelt árandokolása 8. oldalának első táblázatában utalt erre a költségelemre, ugyanezen indoklás szöveges részében - 5. oldal második francia bekezdésében - részletesen is kifejtette, majd a 2024. április 9-én kelt kiegészítő árandokolás 4. oldalán adta meg az erre vonatkozó válaszát, amely tartalmazta az adatokat, melyeket az összegezésben kifogásolt az ajánlatkérő. A kérelmező megadta a kért adatokat, pontosan, számszakilag kimutatva az erre allokált költségelemeket.

21. A személyi jellegű ráfordítások az alkalmazottak munkabérében jelennek meg a munkaköri leírásaiknak megfelelően. Amennyiben a munkaköri leírásuk tartalmazza az adott feladatot, azt munkabér fejében látják el. Ez jelenik meg az általános személyi jellegű költségek között.

22. Az ajánlatkérő olyan tételekre és kérdéskörökre (pl. helyszíni kijárási, készülékekkel kapcsolatos élőmunka) vonatkozóan adott ki árandokolás-kérést, melyre a közbeszerzési dokumentumokban külön nem tért ki, árazandó tételként nem írta ezt elő, így árandokolás-kérést sem lett volna jogosult feltenni, mivel a műszaki leírásban és felhívásban nem rögzített ilyen előzetesen árazandó tétel. Ez a közbeszerzési dokumentumok utólagos módosítását jelenti, mely sérti a verseny tisztaságára és átláthatóságára vonatkozó, a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelvet, valamint a Kbt. 55. § (4) és (6) bekezdésének előírásait.

23. Egyösszegű havidíjat kellett megajánlani az 1.-2.-3. részszerződésre, melynek minden költséget magában kellett foglalnia a közbeszerzési dokumentumok 7. oldalán ismertetett rendelkezések szerint.

24. A kérelmező minden esetben számolt a fenti tétellel, így ajánlatában is kalkulált ilyen költséggel. A feltett kérdésre mindkét alkalommal megadta a válaszát.

A kérelmező köztudottan országos lefedettségű szervíz- és ügyfélszolgálati hálózattal rendelkezik. Nem kérdéses, hogy az itt dolgozó munkavállalók költségei minden esetben megjelennek a kérelmező ajánlati áraiban. Az ajánlati áraiban megjelenő költségelemeket nem projektre dedikálta, ezen hálózatait jelen közbeszerzési eljárásra vetített költségek nélkül is

üzemelteti, ezért a megadott válaszokból egyértelműen következtetni lehet arra, hogy a műszaki leírásban megjelölt feladatokat dolgozói - külön erre dedikált költség sor nélkül is – ellátják, függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő a kérelmező válaszaiban megjelölt költség soron hozott és bemutatott költségelemekben megjelenően ezt hihetőnek tartja-e vagy sem.

25. Az ajánlatkérő lehet, hogy elkülönítetten fogalmazta meg a kijárási prémium ügyfélszolgálatot és szervízsolgálatot, a szerződő fél székhelyén dedikált ügyfélszolgálatról, azonban azt nem írta elő, hogy ezen tételeket külön kellene beáraznia az ajánlattevőnek. Az ajánlatkérő egy „B” jelű nyilatkozatmintát adott ki, melyben az összes előírásra igen/nem válasszal kellett megajánlást tenni. Ajánlatot átalánnyal (havidíj) kellett tenni 4 (négy) szempont szerint. Előírás volt a közbeszerzési dokumentumokban és ezáltal a „B” jelű nyilatkozatmintában is, hogy az ajánlati árak minden költséget tartalmaznia kell.

26. Mindezek alapján nem helytálló az a megállapítás az összegezésben, hogy ezekkel a költségekkel nem számolt a kérelmező, illetve nem adott kielégítő választ.

27. A kérelmező szerint jogsértő ez az ajánlatkérői magatartás, mivel az eljárás előkészítetlenségének kockázatát/felelősségét a kérelmezőre hárítja ezáltal (Kbt. 28. §).

28. A kérelmező egy profitorientált nagyvállalat. Az árindokolásokban is sorozatosan, több pontban kimutatta, hogy az eljárásban adott ára alapján is jelentős nyeresége keletkezik a projekten. Bár a kérelmező árazási politikája nem olyan költség sorokra van bontva, és nem fedi le szövegszerűen az ajánlatkérő árindokolás-kérésében megfogalmazott költségelem sorait, a megadott válaszokból egyértelműen, minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a megadott áron a kérelmező képes a nyereséges, szerződészerű teljesítésre.

Az összegezésben a kérelmező ajánlata érvénytelenségét megállapító döntés második indoka „A tömeges számhordozáshoz kapcsolódó költségek” vonatkozásában az ajánlatkérő indoklása nem fedi a valóságot.

A „tömeges számhordozáshoz kapcsolódó költségek külön technikai csapat biztosítása, szervezett kitelepülés” vonatkozásában feltett kérdésekre a kérelmező mind a 2024. március 24-én kelt árindoklás, mind a 2024. április 9-én kelt kiegészítő árindoklás 4. oldalán részletesen megadta erre vonatkozó válaszát. Ez tartalmazta azokat az adatokat, melyeket az összegezésben kifogásolt az ajánlatkérő.

29. Az árindokolásban adott válaszát ismételte meg a kiegészítő árindokolásban is a kérelmező, miszerint nem merül fel számhordozásra allokált költsége, tekintettel arra, hogy az NMHH által üzemeltetett automata rendszerek (KRA rendszer; 23/2020 XII.21. NMHH rendelet szerint) végzik a számhordozás folyamatát, így humán erőforrás igénybevétele szinte elhanyagolható. A kérelmező jelen tendertől függetlenül is üzemelteti számhordozáshoz kapcsolódó rendszereit, folyamatait, a számhordozásért felelős csapat a munkaköri leírása alapján végzi feladatait, egy-egy számhordozás kapcsán így nem merül fel projektre vetített/vetíthető költség.

Az esetlegesen előre nem kalkulálható, így nem is tervezhető költségeket, amelyek esetenként felmerülhetnek, az általános személyi jellegű költségek tartalmazzák.

A kérelmezőnek erre a kérdéskörre allokált költsége elhanyagolható, az gyakorlatilag nem merül fel a fentiekben részletezett okokból kifolyólag. Minimális költség, ha esetlegesen mégis felmerül, azt tartalmazzák az alkalmazotti munkabérek, mint munkaköri ellátandó feladatok.

30. Az összegezésben megállapított érvénytelenségi indokok második pontjának utolsó bekezdése tekintetében a kérelmező ismertette, hogy a kiegészítő árendokolás-kérésre adott válaszban részletesen kifejtette, miért nem merül fel konkrétan ide allokált költsége, illetve, hogyan értette a 2024. március 22-én kelt árendokolásra adott válaszát. Ellentmondás válaszai között nem lehet fel. A hangsúly a „külön erre allokált” kitétlen van/volt. Ezt pontosította a kérelmező a kiegészítő indoklaskérésre adott válaszában.

31. A műszaki leírás vonatkozó előírása szerint az ajánlatkérő is úgy kalkulált, hogy a számhordozásra – „igény esetén” van szükség, azaz a „külön technikai csapat biztosítása, szervezett kitelepülés igény esetén” szükséges.

32. A kérelmező megadott válaszaiból is látható, hogy a számhordozás nem olyan nagyságrendű feladatmegvalósítás és ezáltal költségtétel, mint azt az ajánlatkérő indoklásában bemutatta és amelyet „külön technikai csapat biztosítása, szervezett kitelepülés igény esetén” kapcsán a kérelmező e munkakörben dolgozó munkavállalói ne tudnának a KRA rendszer keretei között elvégezni erre dedikált költség-allokálás nélkül.

33. Egy profitorientált nagyvállalat, amely jogszabályszerűen működik, nem feltétlenül olyan árazási sorokat jelenít meg kalkulációs tételei között, mint azt egyes ajánlatkérők projektjei közben kívánnak megjeleníteni, indoklás-kérésük válaszaiban látni, különös tekintettel, hogy jelen projektben nem volt kiadva külön beárazandó tételjegyzék. Mindezekről függetlenül a kérdéses költségtételekkel még számol az ajánlattevő.

34. A kérelmező válaszában a hangsúly az „ide allokált” kifejezésen volt. A számhordozásra - adott projekt kapcsán - nem épít külön csapatot, mert a feladatellátás a munkavállalói munkaköri kötelezettségeibe beletartozik. A feladat elvégzésével foglalkozó munkavállalók egyik dedikált feladata ez, így külön nem kell költséget képezni rá.

35. Az ajánlatkérő nem készített beárazandó tételjegyzéket – amely tartalmazhatta volna tisztázandó/indokolandó költségelemeket - a közbeszerzési dokumentumok részeként.

36. Az összegezésben a kérelmező ajánlata érvénytelenségét megállapító döntés harmadik indoka „A 30 G költség egységár”, valamint a negyedik indoka „A korlátlan adat költség egységár” kérdésköre vonatkozásában megfogalmazott indoklás nem fedi a valóságot.

37. A 2024. március 24-én beadott kérelmezői árendokolás 8. oldalának második táblázata tartalmazta azokat az adatokat, melyeket az összegezésben kifogásolt az ajánlatkérő. Látható, hogy a kérelmező megadta a kért adatokat, pontosan, számszakilag kimutatva az erre allokált költségelemeket. A költségelemek szerepelnek az árendokolásban benyújtott táblázatban, az önköltségi elemek viszont olyan érzékeny és kiemelt üzleti védelem alatt álló adatok, amelyeket az ajánlatkérőnek nem áll módjában itt megjeleníteni. Ezek megjelenítése nélkül is látható azonban, hogy a kérdésre adott válaszával a kérelmező eleget tett indoklási kötelezettségének.

38. A kiegészítő árendokolásban e kérdéskör kapcsán feltett újabb kérdésre szintén megadta a kérelmező a válaszát mindazon információk alapján, melyekkel rendelkezett.

39. Az ajánlatkérő nem adott meg az adatforgalomra vonatkozó tényleges forgalmi adatokat sem belföldön, sem EU roaming környezetben, így a kérelmező saját kormányzati/önkormányzati ügyfeleinek forgalmi szokásai alapján készítette el a

kalkulációját, amely a kérelmező kiemelt üzleti titkát képezi, ugyanakkor tartalmaz minden költséget és nyereségtartalommal is rendelkezik.

40. Az EU roaming költség logikát az EU előírások és ezen túl nemzetközi nagykereskedelmi megállapodásaik alapján kezeli, amely alapján a Vodafone csoport országoként és szolgáltatónként jelentős kedvezményeket biztosít, minimalizálva a költségeket. A nagykereskedelmi szerződések a Vodafone kiemelt üzleti titkát képezik. A hálózati költségek esetén nincs eltérés, ott az egyes internet csomagok tény ügyfél szegmens használat alapján kalkulált forgalmak kerülnek összeszorzásra a költséggel, mely forgalom a kérelmező kiemelt üzleti titkát képezi az önkormányzati/állami szféra forgalmi szokásai tekintetében.

41. A kérelmező szerint az összegezésben megfogalmazott harmadik és negyedik érvénytelenségi indok megfogalmazásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített joggal való visszaélés tilalmának törvényi előírását. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson a kérelmező hangsúlyozta, hogy egy jogorvoslati kérelmi eleme van, továbbá többlettényállási elemet nem adott elő.

42. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a D.31/14/2020. számú határozatban foglaltakra tekintettel sem kíván minden érzékeny üzleti adatot (fentebb idézett önköltségi elemeket) megjeleníteni indoklásában. Bizonyos elemek konkurencia általi megismerése aránytalanul sértene a kérelmező üzleti érdekeit, adott esetben számára piacvesztést és humánerőforrás veszteséget eredményezhetne.

43. A bontási jegyzőkönyv adatai alapján látható, hogy nem a kérelmező adta sem a 2., sem a 3. értékelési részszerzőpont alapján a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlati árat, amelyek az összegezésben a kérelmező ajánlata érvénytelensége indokolásának harmadik és negyedik pontjai.

44. Ennélfogva az ajánlatkérőnek a másik két ajánlattevő eljárásból való kiesése után, a kiegészítő árandokolás megadását követően, a kérelmező ajánlatát érvényesként kellett volna elfogadnia, hiszen a kérelmező az ajánlatkérő valamennyi kérdésére kimutatta a megfelelő és nyomon követhető költségkalkulációt, egyértelmű nyereségét.

45. A kérelmező ajánlata nem tartalmazott aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt. A bontási jegyzőkönyv adatai alapján nem a kérelmező ajánlata a legalacsonyabb, habár nyertesként a legkedvezőbb. Ez nem indokolja olyan részletezettségű árandokolás bekérését, amellyel az a látszat merül fel, hogy a kérelmező nem tudná teljesíteni a vállalt áron a szolgáltatást. Attól, hogy nem azon tételsoron szerepel, mint amit az ajánlatkérő kérdésében iránymutatásként várt, még szerepelnek a kérelmező költségkalkulációiban.

A magyar távközlési piacon mindhárom szolgáltató teljesíteni tudja a vállalását.

46. Az ajánlatkérőnek lehetősége lett volna további kérdésfeltevésre, illetve további kiegészítő árandokolás kérésre (D.95/15/2021.)

47. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a fenti indokai alapján állapítsa meg a Kbt. 165. §-ra tekintettel a fentiekben hivatkozott jogsértéseket, semmisítse meg a kérelmező ajánlata érvénytelenségét kimondó összegezését és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdésének b) és d) bekezdéseit az ajánlatkérővel szemben. A kérelmező indokolásként előadta azt is,

hogy amennyiben az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta volna a Kbt.-t és a kérelmező ajánlatát érvényesnek mondta volna ki, úgy a kérelmező nyertesként szerződő partner lett volna.

48. A kérelmező sérelmezte, hogy a Döntőbizottság az egyéb érdekelték részére megküldte a kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelmet teljes terjedelmében annak ellenére, hogy a kérelmező szerint az egyéb érdekelték nem lehetnek ügyfelek a tárgyi jogorvoslati eljárásban, illetve annak ellenére, hogy a jogorvoslati kérelem az a Kbt. 44. § (1) bekezdés hatálya alá tartozó árandokolásra és kiegészítő árandokolásra adott kérelmezői válaszok értelmezése miatt került előterjesztésre.

A kérelmező azt is kifogásolta, hogy az egyéb érdekelték önként szálltak ki a közbeszerzési eljárás során folytatott versenyből, így az adott jogorvoslati eljárásban nem lehetnek ügyfelek, mivel nem fűződik jogos érdekük a verseny további kimeneteléhez.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

49. A kérelmező szintén hivatkozott arra, hogy a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy „a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelemet okozott vagy ennek kockázata fennáll.”

50. A kérelmező álláspontja alátámasztásaként a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.211/2004/5. számú ítéletét is idézte, amely – csatlakozva a Grossmann ügyben kifejtettekhez – az ajánlatot nem tevő vállalkozás közbeszerzési eljárásban való érdekelttségének hiányát mondta ki, egyúttal vizsgálta az ügyfélképeség körében egy bizonytalan jövőbeni esemény relevanciáját. „A felperesek nem tekinthetők olyan egyéb érdekeltnek sem, akiknek vonatkozásában az eljárás eredményével kapcsolatosan közvetlen érdekelttség megállapítható lenne. Nem fogadta el azt a hivatkozást, hogy új eljárás kiírása számukra kedvező lenne, mivel ajánlatkérő belátása szerint választhat, hogy a beszerzési szándékától eláll, vagy új közbeszerzési eljárást indít. Az ügyfélképeség megállapításához szükséges konkrét jogi érdekelttséget pedig egy jövőbeni, bizonytalan közbeszerzési eljárásban elért esetleges eredmény nem alapoz meg.”

51. Végül a kérelmező a D.110/9/2011. számú döntőbizottsági végzést is idézte.

52. A kérelmező 2.634.310.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

53. Az ajánlatkérő elsődlegesen vitatta a kérelmező ügyfélképeségének fennállását, mivel az ajánlatkérő szerint a kérelmező a kérelmezői jogosultságát lényegében csak annyival támasztotta alá, hogy a közbeszerzési eljárásban, mint ajánlattevő vett részt és minden részre ajánlatot tett.

54. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [34] és [35] bekezdéseire, valamint a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletének [20]-[22] bekezdéseire, továbbá a Döntőbizottság D.218/13/2024 számú határozatára.

55. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező sem az előzetes vitarendezési kérelmében, sem a jogorvoslati kérelmében az eredménytelenséget megállapító ajánlatkérői döntést nem kifogásolta, azt nem támadta, tehát kijelenthető, hogy a kérelmező e tekintetben jogorvoslattal nem élt. A hivatkozott döntőbizottsági és bírósági gyakorlat értelmében, amennyiben a Döntőbizottság a kérelemnek helyt adna és az összegezést megsemmisítené, a közbeszerzési eljárás eredménytelenségére tekintettel a kérelmező nem kerülhetne kedvezőbb helyzetbe, ugyanis az eljárás ettől függetlenül eredménytelen.

56. Fentiek alapján a kérelmező a jogorvoslati kérelme eredményes elbírálása esetén nem kerülne kedvezőbb helyzetbe, tehát a kérelmező nem rendelkezik a Kbt. által megkövetelt ügyfélképességgel.

57. A jogorvoslati kérelem érdemében az ajánlatkérő előadta, hogy változatlanul fenntartja az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat, azt a következőkkel egészítette ki.

58. Az alapelvi sérelem vizsgálatakor nem lehet megkerülni a konkrét eljárásra irányuló speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg. (Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6.) A kérelmező az alapelvi rendelkezések megsértése körében többlettényállási elemet – a jogszabályi rendelkezés hivatkozásán túlmenően – nem jelöl meg, ezért a döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján az alapelvi jogsértés nem vizsgálható.

59. A Kbt. 148. § (5) bekezdése rendelkezésére tekintettel a kérelmezőnek a Kbt. 28. §-ának megsértésére hivatkozással előterjesztett kérelme nyilvánvalóan elkésett, ezért jogorvoslati eljárás alapjául nem szolgálhat.

60. A Kbt. 71. §-a az ajánlatok hiánypótlásával, a felvilágosításkéréssel és a számítási hibajavítással kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazza. Az ajánlatkérő 2024. február 6. napján a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján felvilágosításkérés keretében felhívta a kérelmezőt, hogy tisztázza, hogy az internet díjra vonatkozóan miért szerepel az ajánlatban „0” forint megajánlás, illetve adott esetben nyújtson be javított nyilatkozatot a fenti tétel vonatkozásában (a közbeszerzési dokumentáció előírásainak megfelelően). A kérelmező 2024. február 9. napján adott választ a felvilágosításkérésre. A kérelmező a válaszában nem kifogásolta azt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján felvilágosítás kéréssel élt. Erre tekintettel egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező arra irányuló kérelmi eleme, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, nyilvánvalóan elkésett, ezért jogorvoslati kérelem alapjául nem szolgálhat.

61. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget tett azzal, hogy 2024. március 18. napján adat- és indokoláskérést küldött az ajánlattevők részére. A kérelmező 2024. március 22. napján benyújtotta indokolását.

62. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget tett azzal, hogy 2024. április 04. napján további kiegészítő indokoláskérést küldött az ajánlattevők részére. A kérelmező 2024. április 09. napján benyújtotta kiegészítő indokolását.

63. A kérelmező a benyújtott indokolásában és kiegészítő indokolásában nem kifogásolta azt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokoláskéréssel, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további kiegészítő indokoláskéréssel élt. Erre tekintettel egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező arra irányuló kérelmi eleme, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a Kbt. 72. § (3) bekezdését, nyilvánvalóan elkésett, ezért jogorvoslati kérelem alapjául nem szolgálhat.

64. A kérelmező sérelmezte, hogy az ajánlatkérő miért nem kért a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti újabb kiegészítő indokolást. E körben az ajánlatkérő hivatkozott a Kúria Kfv.IV.37.033/2023/5. számú ítéletének [47] bekezdésére.

65. A kérelmező az ajánlata érvénytelenítésének jogszerűségét az összegezés „érvénytelenség indokai” körében közölt négy kérdéskör szerinti bontásban vitatta.

66. A teljesítéshez szükséges helyszíni kijárási költségei - kérdésköre

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező a kiegészítő indokolásában sem adott semmilyen tisztázó választ és számszaki kimutatást, hogy a kijáró ügyfélszolgálat és szervizszolgálat költségeit hol számolta el. Az ajánlatkérő egyértelműen elkülönítette a szerződő fél székhelyén dedikált ügyfélszolgálatról és külön igényként fogalmazta meg a kijáró prémium ügyfélszolgálatot és szervizszolgálatot. A kérelmező által megadott élőmunka sor szervizszolgálatra vonatkozó hivatkozást egyáltalán nem is tartalmaz, ilyenformán az is kérdéses, hogy szervizszolgáltatás erőforrásával a megadott ügyfélszolgálati soron egyáltalán számolt-e az ajánlatkérő.

A kérelmező indokolásában adott válaszában a személyi jellegű ráfordítások tekintetében egyetlen költségsort mutatott be. Ezen élőmunka költségsoron kizárólag az ügyfélmenedzser és ügyfélszolgálat jelent meg nevesítve, ajánlattevő nem használta sem a stb. kifejezést, sem a szöveges válaszában nem utalt arra, hogy más személyi jellegű költséggel ezen tételnél vagy máshol kalkulált volna -e. Az ajánlatkérő kiegészítő árindokolásában egyrészt rákérdezett arra, hogy a kijáró prémium ügyfélszolgálat hol és hogyan számolt, mivel a személyes megjelenésre vonatkozó ajánlatkérői elvárás költségvonzata egyáltalán nem jelent meg az indokolásra adott válaszban. Nem volt elvárás, hogy külön árazandó tételként szerepeltessék ajánlattevők ajánlatukban, azonban mivel a műszaki elvárások között egyértelműen rögzítette az ajánlatkérő a helyszíni megjelenéssel kapcsolatos követelményt, ezért annak az ajánlatban benne kell lennie, költségeivel számolnia kell a kérelmezőnek és az indokolásból is egyértelműen ki kellett volna derülnie, hogy ezekkel hol és milyen módon számolt. Az ajánlatkérő továbbá arról sem tudott meggyőződni, hogy a kijáráshoz kapcsolódó utazási költségekkel bármilyen módon számolt -e, mivel sem az alap sem a kiegészítő indokolásban adott válaszból ez sem derül ki. A kérelmező számszaki adatokat kizárólag az ügyfélmenedzser és az ügyfélszolgálat élőmunkája tekintetében adott meg, a kiegészítő indokoláskérésre adott válaszában sem tett további alábontást, vagy bármilyen további kimutatást, amiből a kért adatok megállapíthatóak lettek volna. Az ajánlatkérő számára az sem volt a kérelmező válaszaiból így megállapítható, hogy a megadott munkaidőbe mit értett

végül pontosan bele, ha utólag mégis beleértette a kijáró ügyfélszolgálatot az hogyan jött ki a megadott időkeretből.

67. A tömeges számhordozáshoz kapcsolódó költségek – kérdésköre.

68. A kérelmező az árindokolásában nem tervezett számhordozással kapcsolatos költséggel. A kiegészítő indokolásában ezzel ellentétesen úgy nyilatkozott, hogy a projektekre nem merül fel költsége annak ellenére, hogy nem a jelenlegi szolgáltató, de az előre nem tervezhető mégis felmerülő ilyen költségeit az általános személyi jellegű költségek tartalmazzák, másrészt a korábbiakkal ellentétben mégis rögzíti és ezáltal korábbi választát módosítja, hogy szinte elhanyagolható élömunka ráfordítással azonban mégis lehet számolni.

Általános személyi jellegű költség sort nem határozott meg korábbi indokolásában kizárólag élömunka (ügyfélmenedzser, ügyfélszolgálat) költségsor szerepel, ebből nem egyértelmű hol tervezte a tartalék élömunkát sem. A kérelmező ismertette, hogy a számhordozási feladatok elvégzésére külön számhordozásért felelős csapattal rendelkezik.

Szolgáltatóváltás esetén a szerződéskötés nem egy sztenderd folyamat mentén fog zajlani, nem egy intézménnyel kell a szolgáltatónak a szerződéseket megkötni (számhordozást elvégezni), hanem 50 önálló távközlési keretszerződés készül majd el. A számhordozási folyamat esetében tehát felmerül személyi jellegű erőforrás, akár már egyetlen szerződés esetében is, 50 db szerződés esetében ez hatványozottabban is érvényes, szolgáltatónak egyesével kell elvégezni minden egyes intézmény számhordozási folyamatát, legalább 50 időablakot jelent, illetve korlátozott az egy alkalommal hordozható előfizetések mennyisége is. A számhordozási folyamatban sok az automatizmus, de nem végezhető el kizárólag egy automatizált folyamat mentén, hiszen egy ügyintézői csoport - amilyen nevesítetten ajánlattevőnél is működik - végzi a feladatokat.

A Műszaki leírás 4. pontja egyértelműen rögzíti továbbá azt is, hogy a Szolgáltatóváltás kapcsán biztosítani kell a 24 órás ügyfélszolgálat az átállás során felmerülő problémák kezelésére, azaz a számhordozással fellépő problémák kezelésére, továbbá rögzítette az ajánlatkérő azt az elvárást is, hogy szolgáltató váltás esetén a szolgáltató köteles az előfizető székhelyén az átállás időtartamáig a napi ügyek, illetve általános problémák elintézésére azonnali kiemelt ügyfélszolgálatot biztosítani. Ezen feltétel az átmeneti időszakot hivatott rendezni. Az ajánlatkérő számára a személyi ráfordításokra megadott válaszból nem volt egyértelmű, hogy ezen átmeneti időszakra vonatkozó elvárásokat hogyan teljesíti a megadott erőforrásokból. Kérelmező a kiegészítő indokolásában adott válaszában is azt rögzítette, hogy a számhordozás kapcsán előre tervezhető erőforrást igénylő feladattal nem számol.

69. A 30 G költség egységár és a korlátlan adat költség egységár – kérdéskör tekintetében az ajánlatkérő a következőként nyilatkozott.

A 30 GB adatcsomag 2), valamint a korlátlan adatcsomag 3) értékelési részszerzőpont esetében a kérelmező egyáltalán nem adott külön választ arra vonatkozóan, hogy az adatcsomag átváltás kapcsán felmerülő személyi jellegű erőforrással hogyan számolt.

A kérelmező kiegészítő indokoláskérésre adott válaszában azt sem adta meg, hogy a megadott díj pontosan milyen elemekből áll össze, az a személyi jellegű ráfordításokat tartalmazza -e, vagy az pusztán az adatcsomag önköltségi árát jelenti -e. Az ajánlatkérő számára nem egyértelmű mit tartalmaz pontosan a megadott egységár, amire a kiegészítő indokolásra adott válaszból sem kapott egyértelmű és érdemi információt. A hálózati költségek esetén nincs eltérés - rögzíti a kérelmező. A kiegészítő indokolás szerint az egyes internet csomagok tény ügyfél szegmens használat alapján kalkulált forgalmak kerülnek összeszorzásra a költséggel. Így az adatcsomagok önköltségi árát – mely önköltségi árát sem az indokoláskérésre, sem a kiegészítő indokoláskérésre adott válaszában nem adott meg - az ügyfélszegmens használat

kalkulált forgalmi szokások alapján adott szorzat jelenti a 30 GB kivihető 8 GB EU roaming költségét és 30 GB költségét.

Az ajánlatkérő azt a következtetést tudja levonni, hogy az eredetileg megadott adatcsomag költségarak nem az önköltségi árat jelenti, az nem került kimutatásra az első alkalommal, sem a második visszakérdezés során, illetve az ajánlatkérő az önköltségi ár tartalmára sem kapott semmilyen választ.

70. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy mindezek alapján elsődlegesen a folyamatban lévő jogorvoslati eljárást szüntesse meg, mivel a kérelmező nem rendelkezik a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfél jogállással. Másodlagosan az ajánlatkérő kérte, hogy a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant utasítsa el a Döntőbizottság.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

71. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2023. november 8. napján indult, ezért a Döntőbizottság számára a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi, továbbá a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján, 2024. május 31-én hatályos eljárásjogi rendelkezései irányadók.

72. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, amelyben vitatta a kérelmező ügyfélképességét arra tekintettel, hogy a kérelmező sem az előzetes vitarendezési kérelmében, sem a jogorvoslati kérelmében nem kifogásolta az összegezésnek azt a megállapítását, amely szerint a közbeszerzési eljárás eredménytelen lett. Az ajánlatkérő szerint ennek következtében a kérelmezőnek nem fűződik közvetlen jogos érdeke a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez, mivel a helyzete abban az esetben sem lehet kedvezőbb, amennyiben a Döntőbizottság alaposnak találja a jogorvoslati kérelemben előadott vélt jogsértést.

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2007/66/EK IRÁNYELVE (2007. december 11.) a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról 1. cikk (3) bekezdése értelmében a tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

73. A kialakult döntőbizottsági és bírósági gyakorlat valóban közvetlen jogos érdek fennállását követeli meg a benyújtott jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatához. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján állapította meg arra tekintettel, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be a közbeszerzési eljárásban. A tárgyi esetben a kérelmező a saját ajánlata érvénytelenségét a

Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján megállapító ajánlatkérői indokolást vitatta a nyitva álló jogorvoslati határidőben előterjesztett jogorvoslati kérelmével és a jogsértés megállapítása esetén kérte az összegezés megsemmisítését.

74. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező ajánlatának érvényessége vagy érvénytelensége olyan kérdés, amely a közbeszerzési eljárás eredményének jogszerűségét mindenképpen befolyásolja. Amennyiben a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata során arra a következtetésre jut, hogy a kérelmező ajánlatát jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatkérő, nem lehet alapos a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjának azon feltétele, hogy a közbeszerzési eljárás eredménytelen, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be. A kérelmező jogsértés megállapítása esetén kérte jogkövetkezményként a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító ajánlatkérői döntés, vagyis az összegezés megsemmisítését. Az ugyanakkor csak a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata alapján dönthető el, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelensége tekintetében ismertetett ajánlatkérői indokok alaposak-e. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása tehát nem lehet alapos, a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályát nem állapította meg a Döntőbizottság.

75. A kérelmező kifogásolta a Döntőbizottság eljárását, mivel álláspontja szerint a jogorvoslati eljárásnak nem volt érdekeltje, ugyanis a Magyar Telekom Nyrt. és a Yettel Magyarország Zrt. bár ajánlatot nyújtottak be az ajánlattételi határidőre, az ajánlatkérő felhívására nem tartották fenn az ajánlati kötöttséget, az ajánlatuk érvénytelen lett.

A Kbt. 3. § 1. pontja alapján ajánlattevő: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújt be.

A Kbt. 154. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárás megindításáról a kérelmezőt vagy kezdeményezőt, a közbeszerzési ügy ajánlatkérőjét és a közbeszerzési ügyben érdekelteket értesíti. A Közbeszerzési Döntőbizottság a közbeszerzési ügy ajánlatkérőjét és az (1a) bekezdés szerint részvételi szándékukat jelző, a közbeszerzési ügyben érdekelteket felhívja, hogy öt napon belül küldjék meg észrevételeiket. A Közbeszerzési Döntőbizottság a felhíváshoz csatolja a kérelmet, illetve hivatalból indított eljárás esetén az annak alapjául szolgáló kezdeményező iratot. Ha az ajánlatkérővel az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartás nem lehetséges, az ajánlatkérő részére a Közbeszerzési Döntőbizottság elektronikus levél útján küldi meg az eljárás megindításáról szóló értesítést. Ha az értesítés megküldésére kizárólag elektronikus levél útján volt lehetőség, és az ajánlatkérő egy munkanapon belül az elektronikus levél fogadását nem igazolta vissza a Közbeszerzési Döntőbizottság számára, az eljárás megindításáról szóló értesítés az ajánlatkérő részére postai úton kerül kézbesítésre.

(1a) bekezdés első fordulója szerint a Döntőbizottság – az ajánlatkérőn, valamint a kérelmezőn, illetve hivatalbóli kezdeményezőn kívüli – a közbeszerzési ügyben érdekelteket az eljárás megindításáról a jogorvoslati kérelem, illetve a hivatalbóli kezdeményezés megküldésével elektronikus kapcsolattartás útján, amennyiben az eredménytelennek látszik, postai úton értesíti azzal, hogy az eljárás megindításáról szóló végzés átvételét követő három munkanapon belül az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus kapcsolattartás útján jelezhetik a jogorvoslati eljárásban történő részvételi szándékukat, a 145. § (7) bekezdése szerinti képviselő meghatalmazásának csatolásával.

76. A Döntőbizottság álláspontja szerint azoknak az ajánlattevőknek, akik ajánlatot nyújtottak be az adott közbeszerzési eljárás során, tehát részt vettek a tárgyi közbeszerzési

eljárásban jogos érdekük fűződik a közbeszerzési eljárás eredményének jogszerű megállapításához. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás során a kérelmezőn kívül további két ajánlattevő tett ajánlatot. A kérelmező, mint a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő ügyféli helyzete nem azonos a közbeszerzési jogorvoslati eljárás egyéb érdekeltjeinek ügyféli helyzetével.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése a jogorvoslati kérelem előterjesztőjére vonatkozó törvényi rendelkezés, amely a Kbt. értelmében nem pusztán az ajánlattevőket, hanem az ajánlatkérőt, továbbá a vélt jogsértés jellegétől függően más, egyéb érdekeltet is megillette. Az egyéb érdekelt fogalma ebben a szöveggörnyezetben nem teljesen azonos a jogorvoslati eljárás egyéb érdekeltjeivel, a jogalkotó az ajánlattevőt önállóan nevesítette, míg egyéb érdekelt a jogorvoslati kérelem előterjesztőjeként lehet például gazdálkodó szervezet vagy egyéni vállalkozó.

A Kbt. 154. § (1) bekezdés értelmében a Döntőbizottság köteles a jogorvoslati eljárás megindításáról értesíteni és egyúttal megküldeni a jogorvoslati kérelmet az ajánlatkérőnek, valamint a közbeszerzési ügyben érdekeltnek. A vonatkozó jogszabályi rendelkezések egyike sem tartalmaz olyan előírást, amely szerint az az ajánlattevő, aki bár ajánlatot nyújtott be az ajánlatkérő által meghatározott ajánlattételi határidőre, majd utóbb nem tartotta fen az ajánlati kötöttséget, nem tekinthető ügyfélnek. A Kbt. előírja a Döntőbizottság számára az egyéb érdekelt értesítésének kötelezettségét, amelyhez további követelményt a törvény nem határoz meg. A Döntőbizottság álláspontja szerint az egyéb érdekelt jogorvoslati eljárásról értesülése, illetve a jogorvoslati eljárásban való részvételük lehetősége nem függ az ajánlatuk érvényességétől. Ilyen közvetlen jogos érdek fennállását csak a kérelmező esetében követeli meg a Kbt. a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez kapcsolódóan.

77. A kérelmező által hivatkozott irányelvi rendelkezés a jogorvoslati út biztosítására vonatkozik, amely az adott esetben kétséget kizáróan megvalósult, továbbá az irányelvi rendelkezés minimumkövetelményként írja elő, hogy legalább azon személyeknek álljon rendelkezésére jogorvoslati eljárás, akiknek érdekükben áll vagy állt a szerződés elnyerése. Ebből következően a tagállamok által alkotott jogszabályi rendelkezések ennél szélesebb körben biztosíthatják a jogorvoslati eljárásban történő részvételt, ahogy teszi ezt a Kbt. is.

78. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében a jogorvoslati kérelem előterjesztőjére vonatkozóan fogalmazta meg álláspontját.

A Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.211/2004/5. számú ítélete az ajánlatot nem tevő gazdálkodó szervezet tekintetében született, amely a Döntőbizottság által vizsgált eset tényállásától nyilvánvalóan eltér.

A D.110/9/2011. számú végzésben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő kérelmező ajánlatának érvénytelenségére tekintettel, ügyfélképességének hiányát állapította meg a Döntőbizottság.

79. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás során üzleti titok nyilatkozattal védte a Kbt. 72. § alapján megtett nyilatkozatait, amelyet a jogorvoslati eljárás során változatlanul fenntartott. A Döntőbizottság erre tekintettel hozta meg a határozatát és az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

80. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, a kérelmező határidőben előterjesztett jogorvoslati kérelmével az ajánlatkérőnek a kérelmezői ajánlattal kapcsolatos, összegezésben foglalt döntését vitatta, így a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során az összegezésben közzétett indokok megalapozottságát vizsgálta.

81. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata során.

A Kbt. 2. § (1)-(4), (7) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás

A Kbt. 28. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 55. § (4) és (6) bekezdés szerint:

(4) A közbeszerzési dokumentumok módosításait az ajánlatkérő az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen köteles közvetlenül elektronikusan elérhetővé tenni.

(6) A felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdései értelmében:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdései alapján:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

82. A Döntőbizottság elsőként a beszerzés tárgya tekintetében rögzített ajánlatkérői előírásokat vizsgálta meg, mivel annak megítélése során, hogy a kérelmező ajánlatában tett vállalás megalapozottan teljesíthető-e, az ajánlatkérő beszerzési igényére vonatkozó közbeszerzési dokumentumokból kell kiindulni.

83. Az ajánlatkérő mobil telekommunikációs szolgáltatás megvalósítására kívánt szerződést kötni 2024 évre vonatkozóan. Az ajánlatkérő díjsomagok megajánlását kérte, amelynek műszaki tartalmát az ajánlatkérő határozta meg, az ajánlattevők azon nem változtathattak. Az egyes díjsomagok tekintetében átalányár megajánlásával tehetek ajánlatot az ajánlattevők. A beérkezett ajánlatok közül az ajánlatkérő a legalacsonyabb ár értékelési szempont alkalmazásával kívánta kiválasztani a nyertes ajánlattevőt.

84. Az ajánlatkérő árindokolás-kérést bocsátott ki valamennyi ajánlattevő ajánlata vonatkozásában a Kbt. 72. § értelmében, majd a kérelmezőtől további kiegészítő árindokolást

is kért. A kérelmező jogorvoslati kérelemmel nem vitatta az ajánlatkérő árindokolás, illetve kiegészítő árindokolás-kérését.

85. A Döntőbizottság álláspontja szerint átalányár megajánlása, illetve a távközlésben ismert díjcsomagok megajánlása az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatát érdemben befolyásolja. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előre meghatározta a beszerzési igényét lefedő műszaki tartalmat, azaz a mobilszolgáltatás tartalmát és az ahhoz kapcsolódó eszközök adás-vételét. A közbeszerzési dokumentumokban és ezzel összhangban a szerződés-tervezetben rögzítésre került a szerződés elszámolásának rendje, az ajánlattevők, így a kérelmező az ajánlatkérő beszerzési igényét megismerte és vállalta annak teljesítését.

Az átalányár jellemzője, hogy az átalányárként fizetett ellenszolgáltatás ellenében a szerződő felek által előre nem pontosan meghatározott szerződéses tartalmat, mennyiséget, szolgáltatást, feladatokat fog a szerződés alapján teljesíteni a nyertesként szerződő ajánlattevő. Az átalányár jellemzője tehát az is, hogy a műszaki tartalmat nem teljesen, egzakt módon meghatározva ismerteti az ajánlatkérő, ugyanakkor az ajánlattevők vállalják, hogy az ajánlatukban közölt átalányár fejében az ajánlatkérő által meghatározott valamennyi szolgáltatási feladatot teljesítik, és az adás-vétel tárgyát képező eszközt átadják.

86. A Döntőbizottság álláspontja szerint az átalányár kikötése a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok vizsgálata során, az ajánlati ár megalapozottsága tekintetében sajátos helyzetet teremt, hiszen az ajánlattevők egyértelműen vállalnak bizonyos kockázatot az átalányár megadásával. Az átalányár ármeghatározási mód az ajánlattevők árképzését alapvetően meghatározza, így az ajánlattételt követően nem lehet ugyanazon logika mentén vizsgálni az ajánlati ár megalapozottságát, mint abban az esetben, amikor egységár megadását írja elő az ajánlatkérő, illetve árazott költségvetés benyújtását követeli meg az ajánlattételi határidőre.

A Döntőbizottság álláspontja szerint átalányár esetében az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltétel fennállását az ajánlatkérőnek különösen körültekintően kell indokolnia.

87. A fentiek előre bocsátását követően a Döntőbizottság arra is kitér, hogy abból, hogy az ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése alapján kiadott árindokolás-kérését, kiegészítő árindokolás-kérését jogorvoslati kérelemmel nem vitatták az arra jogosultak a nyitva álló határidőben, nem következik, hogy az árindokolás-kérés, kiegészítő árindokolás-kérés jogszerű alapot teremt a vizsgált ajánlat érvénytelenségének megállapításához. Abból, hogy az ajánlatkérő meghatározott költségelemek felmerülését feltételezi a kiadott indokoláskérésben, nem következik, hogy ilyen költségelemek ténylegesen felmerültek az adott ajánlat kalkulációja során.

88. A Döntőbizottság az üzleti titok fenntartása mellett egyesével vizsgálta meg az ajánlatkérő által az összegezésben a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján megállapított érvénytelenségi ok indokait.

89. A teljesítéshez szükséges helyszíni kijárási költségei tekintetében a kérelmező mind a 2024. március 22-én benyújtott és üzleti titokká nyilvánított árindokolásában, mind a 2024. április 9-én teljesített és szintén üzleti titokká nyilvánított kiegészítő árindokolásában nyilatkozott. A kérelmező választ adott a költségek tekintetében. Az ajánlatkérő nem bocsátott ki árazatlan költségvetést, így annak kitöltött benyújtását sem írta elő. Tényként az állapítható meg, hogy a kérelmező indokolást adott az ajánlatkérő árindokolás, valamint kiegészítő árindokolás-kérésre. Az ajánlatkérő az összegezésében nem ismertette, hogy álláspontja

szerint mi teszi kétségessé az ajánlat teljesíthetőségét, mitől aránytalanul alacsony a kérelmező által megajánlott ellenszolgáltatás, vagy milyen más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz az ajánlat.

90. A számhordozással kapcsolatos, az összegezésben közölt ajánlatkérői indokok tekintetében is rögzíti a Döntőbizottság, hogy árazatlan költségvetés hiányában az ajánlatkérő nem hivatkozhat alaposan arra, hogy a kérelmező más soron tüntette fel a vizsgált költséget, illetve hogy nem egyértelmű hol tervezett egy bizonyos felmerülő költséget.

91. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező e körben az árindokolásban és kiegészítő árindokolásban adott nyilatkozatai nem ellentétesek egymással.

92. A Döntőbizottság álláspontja szerint nemcsak a műszaki tartalom meghatározása során, hanem az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vagy más teljesíthetetlen feltétel vizsgálata során sem hagyható figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérő átalányár megajánlását várta el. A Kbt. 72. § által szabályozott jogintézmény célja, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy az ajánlat megalapozottan teljesítő. Ennek vizsgálata során az ajánlatkérő nem hagyhatja figyelmen kívül a saját előírásait, nem tekinthet el attól, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor maga határozott úgy, hogy átalányár megadását kéri az egyes díjsomagok tekintetében.

93. A számhordozással kapcsolatban az ajánlatkérő nem ismertetett olyan indokot az összegezésben, amelyből arra következtetésre lehet jutni, hogy a kérelmező ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

94. A 30 G költség egységár, valamint a korlátlan adat költség egységár vonatkozásában a Döntőbizottság szintén megvizsgálta a kérelmező üzleti titokká nyilvánított árindokolását és kiegészítő árindokolását és megállapította, hogy a kérelmező megválaszolta az ajánlatkérő feltett kérdéseit, amelyet az ajánlatkérő elmulasztott értelmezni.

95. A Döntőbizottság az összegezésben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés indokolásának valamennyi pontja tekintetében utal arra, hogy az árindokolás és a hiánypótlás jogintézményének rendeltetése nem azonos. A hiánypótlási eljárás során az ajánlatkérő mechanikusan ellenőrzi, hogy az ajánlattevő eleget tett-e a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, és a benyújtott dokumentum megfelel-e a vonatkozó jogszabályi előírásoknak és az ajánlatkérő rendelkezéseinek. Az árindokolás során a beérkezett válasz(oka)t az ajánlatkérőnek értelmezni is kell. A Kbt. 27. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az ajánlatok értékelése során és az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyeknek és szervezeteknek együttesen rendelkezniük kell a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai, közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel.

96. A Kbt. 27. § (3) bekezdés az ajánlatok értékelése során követeli meg, hogy az ajánlatkérő nevében eljáró szakmai, közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértők vizsgálják meg az adott ajánlatot. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az összegezésben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító indokok alapján nem állapítható meg, hogy a kérelmező ajánlatát pénzügyi szakértelemmel is megvizsgálta az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő a kérelmező árindokolását és kiegészítő árindokolását nem mérlegelte, nem elemezte, nem értelmezte, pusztán azokat a kifejezéseket sorolta fel, amelyeket nem talált tételesen a kérelmező válaszaiban.

97. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlat érvénytelenségét abban az esetben állapíthatja meg, amennyiben az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Az ajánlatkérőnek a vállalás teljesíthetőségét kell vizsgálnia a beszerzés tárgyára, az egyedileg meghatározott műszaki specifikációra tekintettel. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő beszerzési igényeként meghatározott műszaki leírást, a kérelmező ajánlatát, árindokolását és kiegészítő árindokolását, valamint az összegezés vonatkozó megállapításait, és ennek alapján arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő nem ismertette, hogy a kérelmező által megajánlott ellenszolgáltatás miért aránytalanul alacsony, illetve az ajánlat milyen más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

98. A tárgyi esetben kiemelt jelentősége van az ajánlat pénzügyi szakértelemmel történő vizsgálatának, ugyanis az ajánlatkérő érdeke az, hogy egy számára minél kedvezőbb ellenszolgáltatás alapján kerüljön sor a nyertes ajánlattevő kiválasztására. Ezért kért átalányár megajánlást, és ezért határozta meg díjsomagok formájában a műszaki tartalmat, valamint ezért határozta meg az ajánlatkérő a legalacsonyabb ár értékelési szempontot.

99. A kérelmező jogorvoslati kérelmében felsorolt alapelvek vizsgálatára nem került sor, mivel egyrészt a kérelmező nem adott elő olyan többlet tényállást, amely megalapozta volna az alapelvi rendelkezések vizsgálatának sürgősségét, másrészt tételes jogszabályi rendelkezés megsértését állapította meg a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata során.

100. A Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenség megállapítására jogszerű alap nem állt fenn, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

101. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. május 21-én kiadott eljárást lezáró döntését és valamennyi ezt követően hozott ajánlatkérői döntést, továbbá a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

102. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltan tartotta.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a jogsértés súlyán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és a közbeszerzési eljárás értékére (462.645.660.-Ft).

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a kérelmező ajánlata érvényességének indokát nem a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően kellő körültekintéssel ismertette. A Döntőbizottság szintén figyelembe vette azt is, hogy a megvalósult jogsértés az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítésével orvosolható.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, hanem saját forrásból, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a tényt, hogy az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltan.

103. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

104. A kérelmező jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottság alaposnak találta. A kérelmező összesen 2.634.310.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 2.334.310.-Ft, azaz kétfélmillió-háromszázharmincnégyezer-háromszáztíz forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése és az MvM rendelet (1)-(2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj összegéből 300.000 forint a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viselésére a jogsértés megállapítására tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőt kötelezte, és a Kbt. 151. § (8) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel, intézkedett a 300.000 forinton felül megfizetett igazgatási szolgáltatási díj összegének a kérelmező részére történő visszautalásáról.

105. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

106. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. július 25.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Simon Attila ügyvéd - kérelmező képviselője
2. Dr. Harci-Kovács Kolos ügyvéd - ajánlatkérő képviselője
3. Dr. Kovács Katalin jogtanácsos – egyéb érdekelt képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium