



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

---

**Az ügy iktatószáma:** D.42/ 11/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Miniszterelnökség (Helyreállítási Terv  
Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság)  
(Budapest, Kossuth tér 1-3.)

**I.r. ajánlatkérő:** ELMÜ Hálózati Kft.  
(Budapest, Váci út 72-74.)

**II.r. ajánlatkérő:** E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft.  
(Győr, Kandó Kálmán út 11-13.)

**III.r. ajánlatkérő:** OPUS TITÁSZ Zrt.  
(Debrecen, Kossuth Lajos u. 41.)

**IV.r. ajánlatkérő:** MVM Émász Áramhálózati Kft.  
(Miskolc, Dózsa György út 13.)

**Az ajánlatkérők képviselője:** Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd  
Tasnádi Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Kánai u. 5. II/205.)

**A beszerzés tárgya:** 3 f. olajszigetelésű hermetikus transzformátorok - 3. rész:  
Transzformátorok: 36 kV 50-1600 kVA-ig  
EKR000719492020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

## V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszhető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz (a továbbiakban: HEE) keretén belül a hivatalbóli kezdeményező – Nemzeti Hatóság – mint Támogató a „Rugalmas és biztonságos villamosenergiahálózat biztosítása az időjárásfüggő megújuló energiaforrások integrálása érdekében a villamosenergia elosztók területén” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre I.r.ajánlatkérő, mint kedvezményezett RRF-6.1.1-21-2022-00004 azonosítószámon regisztrált, majd 2022. február 9-én befogadott támogatási kérelmet nyújtott be.

2. A II.r. ajánlatkérő RRF-6.1.1-21-2022-00003 azonosító számon regisztrált, 2022. február 9. napján befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Nemzeti Hatóság 2022. április 22. napján kelt támogatási döntése támogatásban részesített.

3. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2020. július 20-án feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2020. július 24-én került közzétételre a 2020/S 140-345446 számú hirdetményben a TED-en. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000719492020

4. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

A felhívás II.1.6) pontja szerint a közbeszerzés részekből áll, az ajánlatkérő valamennyi részre megengedte az ajánlattételt.

A felhívás II.1.4) pont Rövid meghatározás:

3 fázisú olajszigetelésű hermetikus transzformátorok beszerzése

ELMŰ (ELMŰ Hálózati Kft.) mennyiségek: 1254 db

ÉMÁSZ (ÉMÁSZ Hálózati Kft. mennyiségek: 1289 db

E.ON ETI (E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.) mennyiségek: 1140 db

E.ON EGS (E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft.) mennyiségek: 1957 db

Összesen: 5640 db A teljes mennyiségre vonatkozóan: DDP kiszállítás Magyarországra INCOTERMS szerinti szállítási feltételekkel.

A felhívás II.2.4) pontja: A közbeszerzés ismertetése:

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 3 - Transzformátorok: 36 kV 50-1600 kVA-ig

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

3 fázisú olajszigetelésű hermetikus transzformátorok beszerzése:

Újonnan gyártott 3 fázisú olajszigetelésű hermetikus transzformátorok beszerzése adás-vételi keret-megállapodás keretében a közbeszerzési dokumentumokban és a jelen felhívásban meghatározottak alapján az alábbi teljesítmény áttételekkel és teljesítményszintekkel: 36 kV 50-1600 kVA-ig

ELMŰ (ELMŰ Hálózati Kft.) mennyiségek: 6 db

E.ON EGS (E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft.) mennyiségek: 22 db

Összesen: 28 db.

A teljes mennyiségre vonatkozóan: DDP kiszállítás Magyarországra INCOTERMS szerinti szállítási feltételekkel.

5. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 3-án és 2020. szeptember 15-én kiegészítő tájékoztatás keretében válaszolt az ajánlattevők által feltett kérdésekre.

6. A 2020. szeptember 30. napi ajánlattételi határidőre az 1. és 2. rész vonatkozásában 5, a 3. rész vonatkozásában 1, a 4. rész vonatkozásában 2 ajánlat érkezett.

7. Az ajánlatkérő 2021. február 17. napján tette közzé az összegezését, mely szerint az eljárás mind a 4 rész vonatkozásában eredményes volt. A szerződéseket a felek 2021. április 4. napján, 2021. március 25. napján és 2021. március 26. napján írták alá.

8. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) 2022. március 16-án kiadta az ajánlatkérő részére az utóellenőrzésről készült jelentést, amelyben rögzítette azokat a feltételeket, amelyek teljesülése esetén támogatja az eljárást, továbbá rögzítette észrevételeit az eljárással kapcsolatban.

9. 2022. március 21-én a KFF szabálytalansági gyanúbejelentőt küldött a kezdeményező részére, amelyben arról tájékoztatta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban 10 pontban részletezve szabálytalanság gyanúját észlelte, ezért a szabálytalanság-felelősnél kezdeményezte az eset kivizsgálását.

10. 2022. március 24-én a kezdeményező elutasította a szabálytalansági eljárás megindítását, arra tekintettel, hogy a kezdeményező és az ajánlatkérő még nem kötötte meg a támogatási szerződést.

11. 2022. augusztus 1. napi keltezéssel a kezdeményező, mint nemzeti hatóság és mint támogató megkötötte az I. r. ajánlatkérővel, mint kedvezményezettel a támogatási szerződést. A szerződés tárgya a „Rugalmas és biztonságos villamosenergiahálózat biztosítása az időjárásfüggő megújuló energiaforrások integrálása érdekében az ELMŰ Hálózati Elosztó Kft területén” tárgyú projekt megvalósítása érdekében.

A támogatási szerződés 9.7. pontja szerint a felek megállapodtak abban, hogy a szerződés hatálybalépésének napja megegyezik a szerződő felek közül utolsóként aláíró aláírásának napjával.

12. 2022. augusztus 9-én a kezdeményező nemzeti hatóság vezetője a KFF 2022. március 22. napján érkezett gyanúbejelentőjében foglaltakra tekintettel a szabálytalansági eljárás megindításáról döntött, a kezdeményező nemzeti hatóság vezetője értesítette az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról.

13. A kezdeményező 2022. november 7-én hivatalbóli kezdeményezést nyújtott be a Döntőbizottsághoz a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a jelen kezdeményezéssel megegyező tartalommal D.428/2022. szám alatt.

14. A kezdeményező 2022. november 24-én támogatási szerződést kötött a II.r. ajánlatkérő E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.-vel a „Rugalmas és biztonságos villamosenergiahálózat biztosítása az időjárásfüggő megújuló energiaforrások integrálása és az ellátásbiztonság növelése érdekében az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. szolgáltatási területén” tárgyban, projekt azonosító száma: RRF-6.1.1-21-2022-00003.

A támogatási szerződés 9.7. pontja szerint a felek megállapodtak abban, hogy a szerződés hatálybalépésének napja megegyezik a szerződő felek közül utolsóként aláíró aláírásának napjával.

15. A Döntőbizottság 2022. november 28-án D.428/6/2022. végzésével visszautasította a 2022. november 7-én előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatát annak elkésztségére tekintettel.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

16. A hivatalbóli kezdeményező 2023. február 8. napján a Kbt. 145. § (7) bekezdés szerinti képviselő útján kezdeményezési elemből álló jogorvoslati kezdeményezést terjesztett elő a Döntőbizottságnál a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján. A hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelveket, továbbá a Kbt. 55. § (6), 61. § (5) és 69. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

17. A kezdeményező iratban a kezdeményező előadta, hogy a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának (a továbbiakban: KFF) gyanúbejelentőjét Nemzeti Hatóság szabálytalanságfelelőse 2022. március 22. napján kapta meg, amely gyanút 2022. március 24. napján kelt döntésében (iktatószám: FJF/374/2 (2022)) – figyelemmel az aláírt támogatási szerződés hiányára – elutasított. A Nemzeti Hatóság 2022. november 27. napján szerzett tudomást a támogatási szerződés aláírásáról (a támogatási szerződés hatálybalépésének dátuma. 2022. november 24.). A gyanú felterjesztésének dátuma 2023. február 6. napja, és a Nemzeti Hatóság vezetője a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló döntést 2023. február 7. napján hozta meg.

A tárgyi közbeszerzési eljárás a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet) hatálybalépését megelőzően, 2020. július 24. napján került megindításra, ezért a Nemzeti Hatóság a szabálytalansági eljárást a szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 200. § (1) bekezdése alapján indította meg.

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. RRF-6.1.1-21-2022-00003 azonosító számon regisztrált, 2022. február 9. napján befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Nemzeti Hatóság 2022. április 22. napján kelt döntése támogatásban részesített. A támogatási szerződés 2022. november 24. napján került aláírásra. A szabálytalansági eljárás megindításának napja 2023. február 7.

18. A kezdeményezés határidőben történt előterjesztése tekintetében a kezdeményező hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.428/6/2022. sz. végzésére, amely egy másik projekttel kapcsolatban, de ugyanezen közbeszerzési eljárás (EKR000719492020, tárgy: „3 fázisú olajszigetelésű hermetikus transzformátorok 1-4. rész”) során indított hivatalbóli kezdeményezés keretében rögzítette, hogy a támogatási szerződés megkötésének dátuma a jogsértés tudomásra jutásának időpontja. Azonban, mivel a tárgybani közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései voltak irányadók – amelyben a 152. § (2) bekezdése még kivételek felsorolása nélkül, egyöntetűen 60 napban határozta meg a jogsértés tudomásra jutásától számítandó határidőt - a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő rövidebb, 60 nap lett.

Jelen szabálytalansági eljárás esetében is a D.428/6/2022. iktatószámú végzésben szereplőhöz hasonló eljárásjogi helyzet áll fenn, továbbá az ott felsorolt tények, egy kivétellel itt is megállják a helyüket. Így az eljárás során a Kbt. közbeszerzési eljárás indításakor - 2020. július 24. napján – hatályos verziójának anyagi jogi rendelkezései az irányadók. Ez azt jelenti, hogy az akkor hatályos Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő 60 nap, azt azonban a vonatkozó jogszabály Kbt. 152. § (2a) bekezdése lehetővé teszi, hogy a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napja a jogsértés tudomásra jutása időpontja, azaz ez a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő számításának kezdő időpontja.

19. A D.413/4/2022., D.414/4/2022., D.403/4/2022., illetve D.428/6/2022. sz. ügyek alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság abban az esetben, amikor a szabálytalansági gyanúbejelentő az érintett támogatási szerződés hatálybalépését megelőzően érkezett a nemzeti hatósághoz, a következő gyakorlatot követi. Ilyen esetben a támogatási szerződés hatálybalépésének napját ismeri el a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, azaz a Döntőbizottság megközelítésében ez a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő számításának kezdő időpontja.

20. A kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet) alapján a Kormány kormányzati igazgatási szünetet rendelt el – 2022. december 22. napja és a 2023. január 6. napja közötti időszakra – a Kit. 2. § (1) bekezdése szerinti kormányzati igazgatási szervekre vonatkozóan. A 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint az igazgatási szünet időtartama alatt a kormányzati igazgatási szervek feladataikat nem látják el, ugyanezen paragrafus (2) a) pontja pedig rögzíti, hogy az igazgatási szünet időtartama nem számít bele a kormányzati igazgatási szervek előtt folyó hatósági és egyéb eljárások ügyintézési határidejébe. A fent leírtak a jelen szabálytalansági eljárásra vonatkoztatva azt jelentik, hogy a jogsértésről történt tudomásszerzés időpontjaként, az RRF-6.1.1- 21-2022-00003 azonosítószámú projekthez kapcsolódó támogatási szerződés hatálybalépésének a napját – 2022. november 24. - kell tekinteni. A szabálytalansági ügyben a Kbt. közbeszerzési eljárás indításakor - 2020. július 24. napján – hatályos verziójának anyagi jogi rendelkezései az irányadók, amelynek 152. § (2) bekezdése alapján a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő 60 nap, amelynek számításánál figyelembe kell venni azt, hogy az eljárás a 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet alapján elrendelt igazgatási szünet időtartama alatt nyugszik, így a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának legkésőbbi dátuma 2023. február 8. napja.

21. Az első kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő biztosította a részajánlattétel lehetőségét, azonban az ajánlatkérő az 1-3. rész kapcsán a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét adott részen belül is eltérően határozta meg oly módon, hogy közös ajánlatkérőnként rögzítette a mennyiséget, a tárgyat, a műszaki tartalmat és a szerződéses feltételeket. Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvének nem felel meg tekintettel arra, hogy eltérő műszaki tartalmat határozott meg adott részekben belül az E-ON és az ELMŰ-ÉMÁSZ vonatkozásában, amely kapcsán kikötötte az ajánlatkérő, hogy mindkét műszaki tartalomnak meg kell felelnie a megajánlott terméknek az 1-3. részek vonatkozásában. Az eltérő műszaki tartalom meghatározása kizárhatott a versenyből potenciális piaci szereplőket amiatt, hogy adott esetben csak az egyik műszaki tartalomnak tudtak volna megfelelni, és az eljárás további részekre bontása lett volna szükséges.

22. A második kezdeményezési elem szerint a közbeszerzés tárgya és mennyisége nem felel meg a Kbt. 61. § (5) bekezdésének, tekintettel arra, hogy amennyiben az ajánlatkérő biztosítja a részekre történő ajánlattételt, úgy a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét is részenként kell meghatározni. Az ajánlatkérő az 1-3. rész kapcsán a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét adott részen belül is eltérően határozta meg úgy, hogy közös ajánlatkérőnként rögzítette a mennyiséget, a tárgyat, a műszaki tartalmat és a szerződéses feltételeket. Következésképpen egyazon részen belül eltérő követelmények kerültek meghatározásra, amely nem felel meg a Kbt. 61. § (5) bekezdésének.

23. A harmadik kezdeményezési elem vonatkozásában a kezdeményező előadta, hogy a közbeszerzési eljárás során az eljárás 3. része iránt kilenc gazdasági szereplő jelezte érdeklődését, azonban csak egy ajánlat került benyújtásra. A közbeszerzési eljárás dokumentációjának részét képező műszaki leírás, tekintettel az abban meghatározott számos követelményre és az érdeklődő gazdasági szereplők számára, valamint a benyújtott egy ajánlatra, felveti annak gyanúját, hogy a műszaki leírás meghatározása alapján a követelményeknek csak egy termék, vagy termékcsoporthoz és így egy ajánlattevő felel meg. Fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzítette alapelvét.

24. A negyedik kezdeményezési elem szerint a Siemens Energy Kft. ajánlattevő 1., 2., 3. és 4. részben benyújtott ajánlatának a megfelelősége nem állapítható meg, tekintettel az alábbiakra:

Az 1. sz. (műszaki követelményekre vonatkozó) hiánypótlási felhívásban kért darabvizsgálati jegyzőkönyveket nem hiánypótolta az ajánlattevő, helyette arról nyilatkozott, hogy nem állnak rendelkezésre, és az összegezés megküldését követő 100 napon belül végzik el a szükséges vizsgálatokat, illetve a 3. részben az egyedi dokumentumok vonatkozásában az egyik nyilatkozat tartalma szerint a megrendelést követő 110 napon belül adják át a dokumentumokat. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás során úgy rendelkezett, hogy az összegezés megküldését követő 90 napon belül kell rendelkezésre bocsátani a fenti dokumentumokat. Következésképpen az ajánlattevő megsértette az ajánlati kötöttséget azzal, hogy nem vállalta a 90 napon belüli rendelkezésre bocsátást. A KFF hiánypótlási felhívására az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy tekintettel a nyilatkozatminta lábjegyzetében foglaltakra, mint ajánlattevő által mérlegelésre megajánlott hosszabb határidőt értelmezte és ezt elfogadta.

A vélelmezett jogsértés leírása hiányosan került rögzítésre 2022. augusztus 9. napján a RRF/76/5 (2022) iktatószámú szabálytalansági eljárást megindító döntésben. Figyelemmel az előbbiekre továbbá arra, hogy az Európai Bizottság 2019. május 14-i C(2019) 3452 határozata az Unió által finanszírozott kiadásokra vonatkozóan a közbeszerzési szabályok megsértése esetén végrehajtandó pénzügyi korrekciók megállapításáról szóló iránymutatások meghatározásáról (COCOF note) alapján az egyéb gyanúpontok kapcsán magasabb korrekció kerülhet megállapításra, a negyedik kezdeményezési elem a jelen eljárásban nem vizsgálendő. A hiánypótlási felhívásra a kezdeményező a fentieket azzal egészítette ki, hogy az ajánlatkérő is elismerte, hogy a közbeszerzés 1. részében és 4. részében, két különböző ajánlattevő esetében, ugyanazon helyzetben eltérően járt el. Az 1. részben a Siemens Energy Kft. ajánlattevőnél a hiánypótlásban beérkező anyagokat pozitívan bírálta el, míg a 4. részben az ABB Power Grids Hungary Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelenítette. A két eset között valóban különbség az elvárt határidő túllépésének mértéke (Siemens Energy Kft. esetében lényegesen kisebb az eltérés). Azonban ez önmagában nem indokol ilyen mértékű megkülönböztetést. Az ajánlatkérő eljárásának következtében az 1. részben versenyben maradt a Siemens Energy Kft. ajánlattevő, így összesen 4 ajánlat volt érvényes, míg a 4. rész

tekintetében az ABB Power Grids Hungary Kft. ajánlatának érvénytelenítésével csak egyetlen érvényes ajánlat maradt, nevezetesen a Siemens Energy Kft. ajánlata. Az ajánlatkérőnek 1. rész és a 4. rész tekintetében is lett volna alkalmja további hiánypótlás, vagy felvilágosításkérés keretében tisztázni a helyzetet, amivel nem élt. Fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzítette alapelvét, amikor ugyanazon feltétel tekintetében eltérő módon bírálta el az ajánlattevők ajánlatát.

25. Az ötödik kezdeményezési elem szerint a Siemens Energy Kft. ajánlattevő részéről, az 1-4. részek vonatkozásában a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások körében benyújtott referencianyilatkozat tartalma alapján, a referenciákat az ajánlattevő jogelődje teljesítette, azonban ajánlattevő nem nyújtott be arra vonatkozó dokumentumot, hogy jogosult-e felhasználni a jogelőd referenciáit. Az ajánlatkérő által az ellenőrzési hiánypótlás keretében benyújtott jogutódlásra vonatkozó tájékoztatás sem támasztja alá, hogy jogosult volt-e felhasználni a jogelőd referenciát ajánlattevő.

26. A hatodik kezdeményezési elem szerint a Siemens Energy Kft. ajánlattevő részéről a 3. részben benyújtott referencianyilatkozatban „35kV” került megjelölésre, amelyből nem állapítható meg a felhívásban rögzített „36/0,42 kV teljesítményátviteli” kitétel. A fentiek vonatkozásában az ajánlatkérő nem rendelt el a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdés szerinti hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést, azaz az ajánlatot nem a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően bírálta el, ily módon nem nyilváníthatta volna érvényessé, és nyertessé a 3. rész tekintetében.

27. A nyolcadik kezdeményezési elemben a kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő valamennyi rész vonatkozásában a műszaki leírásban meghatározta, hogy a transzformátoroknak 2021. július 1. napjától az 548/2014. EU rendeletben meghatározott TIER2 veszteségi értékeknek kell megfelelniük, valamint a kiegészítő tájékoztatásban adott ajánlatkérői válasz alapján az összegezés megküldésétől számított 90 napon belül kell a vonatkozó műszaki dokumentumokat benyújtani. Továbbá Ajánlatkérő az ellenőrzési hiánypótlás keretében az alábbiakról nyilatkozott: „A Tier2 elvárásnak megfelelő transzformátorok lényegesen eltérő műszaki tartalmat és konstrukciót képviselnek. Ebből adódóan az átállás alatt gyártott „prototípusokon” elvégzett típusvizsgálatok sikeressége kétséges, vagyis nem minden vizsgálat sikerül elsőre. Még ha minden transzformátor esetében sikeres is a vizsgálat, nagy a valószínűsége, hogy nem pontosan E.ON előírások szerint készültek a jegyzőkönyvek, emiatt ajánlattevővel további egyeztetések szükségesek, vagy adott esetben ajánlatkérő kénytelen egy másik gyártó termékét választani. Ezen problémák megoldásához idő kell. Ezt az időt hivatott biztosítani a 90 napos időintervallum. Az összegezés megküldésétől számított 90 napon belül benyújtandó TIER2 vizsgálati jegyzőkönyvek olyan adatokat tartalmaznak, amik benyújtása és kiértékelése nélkül a gyártás nem kezdhető meg. Ezen jegyzőkönyvek bizonyítják hitelt érdemlően a gyártástechnológia képességének meglétét, hogy az előírásnak megfelelő transzformátorok kerüljenek legyártásra, tehát mintegy előminősítésként szolgálnak az adott pályázó megfelelőségét illetően. Adott vizsgálati jegyzőkönyveket szállítás előtt kell a gyártónak bemutatnia. Adott vizsgálatokat és jegyzőkönyveket pedig a megrendelt, legyártott és összekészített transzformátor szállítmányon a gyártónak – megrendelő jelenlétében - szállítás előtt kell bemutatnia és elkészítenie.” A fentiek alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ajánlatkérő az ajánlattétel során meg tudott győződni az ajánlattevők teljesítésre való műszaki, szakmai képességéről, mivel erre csak az összegezés megküldését, illetve a keretmegállapodás megkötését követően kerülhet sor. Ily módon érvényes ajánlatként

kerülhetett kihirdetésre olyan ajánlattevő is, aki nem felel meg a követelményeknek, és nem lesz képes teljesíteni. A fentiek alapján nem felel meg az ajánlatok bírálata a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseinek, továbbá felmerül a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének sérelme.

28. A kilencedik kezdeményezési elem szerint a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltak sérelme is megállapítható a fentiek kapcsán figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő eredetileg a Tier2 szerinti transzformátorok tekintetében is kérte a műszaki követelményeknek való megfelelés ajánlatban történő alátámasztását, melyet a 2020. szeptember 10. napján megküldött kiegészítő tájékoztatásban is megerősített („Ajánlatkérő álláspontja szerint a gyártóknak ezen időszakban már felkészülniük kell lenniük a TIER2 szabványra és a prototípusoknak rendelkezésükre kell állnia, amelyen a kért vizsgálatokat el lehet végezni. Ajánlatkérő a kérést elutasítja. Az Ajánlatkérő fenntartja eredeti álláspontját, miszerint az ajánlatnak Tier2 szerinti transzformátorokra kell vonatkoznuk.”) Az ajánlatkérő a fent megfogalmazott álláspontját – és ezáltal a közbeszerzési dokumentumok tartalmát – a 2020. szeptember 15. napján megküldött kiegészítő tájékoztatásban akként módosította, hogy a TIER1-es szabványú készülékek vizsgálati jegyzőkönyveit hasonlóan fogadja el. Fentiek alapján megállapítható tehát, hogy az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

29. A tizedik kezdeményezési elemében azt fogalmazta meg a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem határozta meg egyértelműen, hogy mely dokumentumok benyújtását várja el a műszaki megfelelés alátámasztása körében, a közbeszerzési dokumentáció 28. oldalán hivatkozott műszaki leírásbeli pontok ugyanis általánosságban határozzák meg a benyújtandó vizsgálati jegyzőkönyvek körét. A hivatkozott pontok alapján az ajánlatkérő minden egyes transzformátorra elő kívánta írni a vizsgálati jegyzőkönyvek benyújtásának kötelezettségét, amely előírást később a kiegészítő tájékoztatáskérések alapján módosított akként, hogy „az adott részajánlaton belül legalább egyetlen termékre vonatkozó paraméterek tekintetében” rögzítette a vizsgálati jegyzőkönyvek benyújtásának kötelezettségét, mely módosítás ismételen felveti a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltak sérelmét. Ezzel kapcsolatban megjegyezte továbbá, hogy az ajánlatok bírálata során megfogalmazott hiánypótlási felhívások sem jelölték meg pontosan, hogy az ajánlatkérő mely dokumentumok benyújtását várta el az ajánlattevőktől, így megállapítható továbbá a Kbt. 71. §-ában foglaltak megsértése is. Az ajánlatkérő az eljárás a 4. része tekintetében az ABB Power Grids Hungary Kft. ajánlattevő ajánlatát kifejezetten abból az okból nyilvánította érvénytelennek, hogy „az alább felsorolt komplett vizsgálati jegyzőkönyveket ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére sem teljesítette”, a hiánypótlási felhívás azonban semmilyen felsorolást nem tartalmaz e körben.

30. A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok alapján az ajánlatkérő a fenti eljárási cselekményeivel megsértette a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelveket, továbbá a Kbt. 55. § (6), 61. § (5) és 69. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

31. A Döntőbizottság hiánypótlási felhívására a kezdeményező kiemelte, hogy valamennyi kezdeményezési elem tekintetében az E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft.-re vonatkozóan kezdeményezte a Döntőbizottság eljárását.

## Az ajánlatkérő észrevétele

32. Az ajánlatkérő a kezdeményezés visszautasítását, illetve az eljárás megszüntetését kérte annak elkésettségére tekintettel.

33. A kezdeményező D.428/2022. számon már kezdeményezte ugyanezen ajánlatkérőkkel szemben, ugyanezen közbeszerzési eljárással összefüggésben ugyanezen jogsértések megállapítását, amit a Döntőbizottság visszautasított a kezdeményezés elkésettségére tekintettel.

Attól függetlenül, hogy a támogatási szerződések nem azonos időpontban kerültek megkötésre, a kezdeményező már akkor a jogsértés tudatában volt, amikor megindította a szabálytalansági eljárást 2022. augusztus 9-én az egész közbeszerzési eljárással szemben. A szabálytalansági eljárás nem csak azon ajánlatkérő eljárását vizsgálta, akivel a támogatási szerződés megkötésre került, hanem az egész közbeszerzési eljárás jogszerűségét. Fogalmilag kizárt egyes ajánlatkérők szabálytalan eljárásának vizsgálata, hiszen a szabálytalansági eljárásban a közbeszerzési eljárás jogszerűsége kerül vizsgálatra. 2022. augusztus 9-én a kezdeményező már tudta, hogy a szabálytalanság gyanúja fennáll, ez tehát a tudomásra jutás időpontja az egész eljárás tekintetében.

34. A 60 napos jogvesztő határidő tehát az egész eljárás tekintetében megkezdődött legalább 2022. augusztus 9-én, így a 2023. február 8-án benyújtott kezdeményezés egyértelműen elkésett.

35. „58. A jogvesztő határidők megtartottságának vizsgálatakor tehát annak van jelentősége, hogy a jogorvoslatot kérő mikor jut olyan információ birtokába, amely alapján feltételezhette, hogy a döntés a Kbt. szabályait sérti (Fővárosi Törvényszék 106.K.702.465/2022/14.). Minden esetben a releváns tényekről való tudomásszerzés vizsgálandó, a tények kérelmező tudomására jutását és nem jogi álláspont kialakulását kell vizsgálni.” (D.496/19/2022.)

36. Egy eljárás jogsértéséről csak egyszer lehet először tudomást szerezni, ez pedig nyilvánvalóan a legkorábbi eset, ettől számítandó a 60 napos határidő.

37. Az ajánlatkérő szerint a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 200. § (2) bekezdése felülírja a 196. § (1) bekezdését azzal, hogy kötelezővé teszi a szabálytalansági eljárás megindítását akkor, ha az audit hatóság jelentette be a szabálytalansági gyanút. Az (1) bekezdés szerint pedig 5 napon belül kell a döntést meghozni. Mindez azt jelenti, hogy a 60 napos jogvesztő határidő már 2022. június 21.-ét követő 5. napon megindult, ugyanis ezen a napon meg kellett volna indítani a szabálytalansági eljárást.

38. A kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdéseiben felsorolt esetek egyike sem vonatkozik arra az esetre, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő 60 napját miképpen kell számítani. Az igazgatási szünetről szóló rendeletben meghatározott szabályok egyike sem vonatkozik arra az esetre, hogy a hivatalbóli kezdeményezés jogvesztő határideje meghosszabbodna az igazgatási szünet időtartamával. A rendeletben taxatív felsorolás van.

39. A támogatási szerződés 2022. november 24-én került aláírásra, így a jogvesztő határidő 2023. január 23-án járt le, azaz a kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdésre tekintettel elkészt.

40. Amennyiben a támogatási szerződés lenne a tudomásra jutás időpontja és a 60 napos jogvesztő határidő kezdete, úgy az OPUS TITÁSZ Zrt. ajánlatkérő már 2022. június 23. napján, az ELMŰ Hálózati Kft. ajánlatkérő 2022. augusztus 1. napján, az MVM Émász Áramhálózati Kft. pedig 2022. szeptember 7. kötötte meg a támogatási szerződést, velük szemben a 60 napos jogvesztő határidő minden tekintetben eltelt.

41. Az ajánlatkérő érdemben is vitatta a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat és az alábbiakat adta elő.

42. Az első és második kezdeményezési elem vonatkozásában a két műszaki tartalom számos helyen eltér egymástól, azonban nem tartalmaz olyan előírásokat, melyeket egy trafógyártó ne tudna kivitelezni. A két cégcsoport (EON és ELMŰ-ÉMÁSZ) hasonló, de nem egyező műszaki előírásokkal gyártotta eddig is a transzformátorait, melyekre az ajánlattevők külön-külön is ugyanazok voltak és benyújtották ajánlatukat a korábbi tenderek folyamán. A hálózati műszaki sajátosságok az E.ON és ELMŰ-ÉMÁSZ elosztói területet nézve különböznek egymástól és ez követelte meg az egymástól eltérő műszaki specifikációkat. Az ajánlatkérők tisztában vannak az összes lehetséges piaci szereplővel ezen témakörben, ezért fokozott figyelmet fordítottak arra, hogy a műszaki specifikációk ne eredményezzék a verseny szűkítését, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelve ne sérüljön, potenciális piaci szereplő a versenyből nem került kizárásra. Az ajánlatkérőknek nem célja a verseny szűkítése, ezzel szemben a céljuk az, hogy minél szélesebb körű versenyben az alkalmassági feltételeknek megfelelő ajánlattevők közt olyan verseny alakuljon ki, mely lehetővé teszi a költséghatékony beszerzést, ami a VET értelmében a legkisebb költség elvének történő megfelelés érdekében alapvető elvárás az ajánlatkérőkkel szemben.

43. Az ajánlatkérők piacismeretük és hosszútávú tapasztalatuk alapján határozták meg a részek tartalmát. Jelen eljárásban nincs relevanciája az ajánlatkérők eltérő feltételeinek, viszont annál inkább a termékek feszültség és teljesítményszintjeinek. Az ajánlattevők is a termékek feszültség és teljesítményszintjei szerint kategorizálják és gyártják ezen típusú transzformátorokat. Van 11-22-36 KV és van a kis teljesítményű (adott esetben oszlopra szerelhető) transzformátor és a nagy teljesítményű (betonházas állomásokba beépítendő) transzformátor.

44. Az ajánlatkérők így ki tudják használni a hosszú távra és ezáltal nagyobb mennyiségre történő szerződéskötések előnyeit, biztosítva ezáltal a piac kapacitásainak érdemi volumenben történő lekötését és a méretgazdaságosság elvéből eredő kedvezményeket.

45. A Kbt. 61. § (5) bekezdésnek mindenben megfelelt az ajánlatkérők eljárása. Azzal, hogy a részajánlatokon belül is volt még bontás a műszaki szempontok terén, nem sérült a Kbt. 61. § (5) bekezdése, erre vonatkozóan a Kbt. nem tartalmaz tiltó rendelkezést. A különböző műszaki tartalmakat akár lehet külön terméknek is tekinteni és az adott részben ajánlatkérők úgy határozták meg a feltételeket, hogy minden, a részben szereplő termékre kell benyújtani ajánlatot, ezzel egyezően nyilván a műszaki leírásoknak is meg kell felelni.

46. A részekben belüli megosztást az ajánlatkérők közösen határozták meg, nem kizárólag az E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft.

47. A negyedik kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy az eljárás során kiadott nyilatkozatmintában (Nyilatkozat a hiányzó TIER2 típus és darabvizsgálatok, valamint egyéb dokumentáció (rajzok) vonatkozásában) a 90 napos határidőnél szerepel lábjegyzetben, hogy „Ajánlatkérő ajánlattevő külön kérésére mérlegelheti, hogy mely vizsgálatok/dokumentumok esetében lehetséges a beadási határidőt az első szállítmány szállításának megkezdéséig meghosszabbítani.” Ennek alapján az ajánlattevőknek lehetősége volt a 90 napos határidő helyett mérlegelésre ajánlva hosszabb határidőt is szerepeltetni a nyilatkozatban.

Mindezek alapján az ajánlatkérő akként vette figyelembe a hiánypótlás során tett 100-110 napos kijelentést, hogy az ajánlattevő ezen határidőt javasolja mérlegelésként. Mivel erre az ajánlatkérők adtak lehetőséget, ezért nem is feltételezték, hogy az ajánlatban tett nyilatkozattal a mérlegelési javaslat ellentétes lenne.

48. Amennyiben pedig a mérlegelésre javasolt hosszabb határidőt az ajánlatkérők nem fogadják el, úgy marad az ajánlatban tett azon nyilatkozat, mely szerint az ajánlattevő elfogadta a 90 napos határidőt.

49. Az ABB Power Grids Hungary Kft. ajánlattevő ajánlatában megajánlott 270 nap időtartam szignifikánsan (x2,5) eltér a 90-100-110 naptól, amely az ajánlatkérők számára már elfogadhatatlan, ezért irrelevánsan hosszú időnek ítélték meg, mivel tudták, hogy az első szállításokat biztosan 270 napon belül fogják kérni, tekintettel a 90 napos szállítási határidőre. Fontos hangsúlyozni, hogy az ABB Power Grids Hungary Kft. ajánlattevő ajánlata a 4. részben nem kizárólag ezen okból volt érvénytelen, azaz, ha csak egyetlen érvénytelenségi ok jogos, az érvénytelenség akkor is fennáll.

50. Az ötödik kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérőket korábban az általános jogutódlásról tájékoztatta az ajánlattevő, amely a kezdeményező szerint a referenciákra is kiterjedt. A Siemens Zrt. nyilatkozata szerint igazolhatóan használhatta a Siemens Energy Kft. a referenciáikat az eljárás folyamán. A nyilatkozatot a Döntőbizottság honlapjára feltöltötte az ajánlatkérő.

51. A hetedik kezdeményezési elembe foglaltak vonatkozásában ismertette az ajánlatkérő, hogy az aláíró személy minőségellenőr az adott cégnél, így ezen szakmai nyilatkozat általa történő aláírását megfelelőnek értékelték az ajánlatkérők. Az ajánlattevő képviselőjének nyilatkozatát, miszerint J.P. jogosult volt a nyilatkozat aláírására, az ajánlatkérő a Döntőbizottság honlapjára feltöltötte.

52. A nyolcadik kezdeményezési elemre nyilatkozta az ajánlatkérő, hogy bizonyos vizsgálatokat a szerződés megkötése utáni előírt időintervallumon belül kértek az ajánlattevőktől egységesen. Ezen vizsgálatok elvégzésére elegendő időt adtak ajánlattevőknek és ezen tételek vonatkozásában elfogadták a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti ajánlattevői nyilatkozatokat, valamint a gyártási képességről az ajánlatkérők megbizonyosodhattak a benyújtott jegyzőkönyvekből illetőleg referenciákból is. Az ajánlatkérők a rendelkezésre álló iratok alapján pontosan képesek voltak megbizonyosodni az ajánlattevők gyártási képességéről. Amennyiben az ajánlattevő ennek ellenére sem lett volna képes a megfelelő vizsgálatok E.ON specifikus lefolytatására akkor felmerült volna a hamis adatszolgáltatás gyanúja, és számolnia kellett volna a szerződés mellékkötelezettségeinek terheire. A fentiekre tekintettel nem sérült a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elve.

53. Az ajánlatkérőknek arról kell meggyőződniük, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben az ajánlatkérők azt írják elő, hogy bizonyos vizsgálatokat csak a szerződés megkötése után kell elvégezni, az nem jogellenes, ettől még jogszabályszerű elbírálást tud végezni.

54. Ajánlatkérők a közbeszerzési eljárás során meggyőződtek arról, hogy az ajánlattevők képesek-e a szerződésszerű teljesítésre. A kiegészítő tájékoztatások során derült ki, hogy arra az eljárás keretében nincs lehetőség, hogy a TIER2 értékeknek való megfelelést is vizsgálják, mert ez esetben jelentős mértékben szűkült volna a versenyt, ugyanis kiestek volna azon potenciális ajánlattevők, akik ezt még nem tudták volna igazolni, de amúgy képesek arra, hogy ezen értékek figyelembevételével gyártsanak, amennyiben az eljárás nyertesei lesznek.

55. A kilencedik kezdeményezési elemhez kapcsolódóan adta elő az ajánlatkérő, hogy a dokumentáció 21. oldalán az szerepel, hogy egyenértékű transzformátorok (MSZ EN 60076-5 szabvány) elfogadása megengedett.

56. Ezt kiegészítve került a 2020. szeptember 15-én kiadott kiegészítő tájékoztatásban kiadásra a „Nyilatkozat a TIER1 szabvány szerinti transzformátorok hasonlóságáról a típus és darabvizsgálatok vonatkozásában”, azaz nem új feltétel került meghatározásra, hanem a már a dokumentációban szereplő feltételhez került segítségképpen kiadásra a nyilatkozat mintája.

57. A 2020. szeptember 10. napján megküldött kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérők ellentmondtak az ajánlati dokumentációnak, amit észlelve korrigáltak a 2020. szeptember 15-én kiadott kiegészítő tájékoztatásban. Ennek alapján azon gazdasági szereplő is nyújthatott be ajánlatot, aki a TIER2 vizsgálati jegyzőkönyvekkel még nem rendelkezik.

58. Az ajánlatkérők ismerve és megvizsgálva a transzformátor gyártói piaci dinamikát azt látták, hogy az ellátásbiztonság és a verseny bővítés érdekében nem szorítkozhatnak kizárólag TIER2-nek eleget tevő gépekre – bár ez volt a preferált, el kell, hogy fogadjanak az eljárásban TIER1 követelmények szerinti transzformátorokat is.

59. A transzformátor gyártói piacon ez egy viszonylag nagy és költséges változtatásnak számít, amit a gyártók abban az esetben követnek le a teljes előírt vizsgálati sorral, amennyiben valamely partnerüktől megrendelést kapnak ezen típusokra. Ennek értelmében volt olyan ajánlattevő, aki egyáltalán nem, és volt olyan, aki már rendelkezett TIER2 szerinti vizsgálatokkal. Ebből az következik, hogy minden hazai és nemzetközi villamosenergia szolgáltatónak belépő feltételként el kellett fogadnia a TIER1 szerinti gépeket.

60. Mivel az ajánlattevők nyilatkozattal alátámasztották, hogy a megajánlott gépek az MSZ EN 60076-5 szabvány szerint egyenértékűnek számítanak, ezért arra a várakozásra alapoztunk, hogy ha az ajánlattevő tud jó minőségű TIER1-nek megfelelő gépet gyártani, akkor tud TIER2-nek megfelelőt is.

Mindezek alapján egyértelműen kijelenthető, hogy az eljárásban nem került kiadásra olyan új feltétel, amelynek ismerete más gazdasági szereplő számára lehetővé tette volna az ajánlattételt, vagy szűkítette volna a versenyt. Az egyenértékűség már az eljárás elején megengedett volt, a kiegészítő tájékoztatások e körön belül adtak tájékoztatásokat.

61. Természetesen mindez nem jelenti azt, hogy a szerződés teljesítése során ne a TIER2 rendeletnek megfelelő transzformátorok kerüljenek szállításra figyelemmel arra, hogy ezen előírások alkalmazását a vonatkozó jogszabályok előírják.

62. Fentieket figyelembe véve az ajánlattevők kellő időben tudomást szereztek arról, hogy milyen feltételek mentén tehetnek ajánlatot, így minden potenciális ajánlattevő azonos eséllyel tudott meggyőződni az előírt feltételekről és ezek alapján tudott dönteni arról, hogy ajánlatot tesz-e vagy sem. Nem sérült tehát a Kbt. 55. § (6) bekezdése, mivel nem kerültek módosításra olyan mértékben a közbeszerzési dokumentumok, ami érdemben befolyásolta volna a gazdasági szereplők döntését.

63. A tizedik kezdeményezési elemre leszögezte az ajánlatkérő, hogy az eljárás folyamán nem lényeges módosításként kezelték a hivatkozott kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat. Az ajánlatkérők a műszaki leírásokban részletezték a benyújtandó dokumentumokat, amelyek műszaki tartalma a transzformátor gyártók által ismert, amit a korábban az ajánlatkérők által lefolytatott közbeszerzési eljárások is alátámasztanak. Ekként a hiánypótlás sem tételesen sorolta fel a kért dokumentumokat, mivel ajánlattevő azokat kihagyta az ajánlatából.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a vizsgált közbeszerzési eljárását 2020. július 20. napján indította meg, ezért a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2023. február 8. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

65. A Döntőbizottság hivatalból, illetve az ajánlatkérő eljárási kifogására tekintettel azt vizsgálta meg, hogy a hivatalbóli kezdeményezés határidőben került-e előterjesztésre.

66. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a kezdeményező a jelen hivatalbóli kezdeményezéssel megegyező tartalommal terjesztett elő hivatalbóli kezdeményezést a Döntőbizottsághoz 2022. november 7-én a tárgyi, EKR000719492020 számú közbeszerzési eljárással szemben.

67. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján az ELMŰ Hálózati Kft., az E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft., az OPUS TITÁSZ Zrt., valamint az MVM Émász Áramhálózati Kft. ajánlatkérők tekintetében a D.428/6/2022. végzéssel visszautasította az 1.-3., 5.-10. kezdeményezési elemek érdemi vizsgálatát azok elkésztése okán. A kezdeményező nem élt további jogorvoslat lehetőségével, a Döntőbizottság végzésében foglaltakat kereseti kérelemmel nem vitatta a bíróság előtt, így a D.428/6/2022. végzés véglegessé vált.

68. A Döntőbizottság a D.428/6/2022. számú végzésében foglaltakat maradéktalanul és változatlanul fenntarja, azt az alábbiakkal egészíti ki.

69. A kezdeményező a negyedik kezdeményezési elemet előadta, azonban annak vizsgálatát nem kérte a 2023. február 8-án eredetileg előterjesztett hivatalbóli kezdeményezésben – ahogy a D.428/2022. szám alatt beérkezett hivatalbóli kezdeményezésben sem –, majd a Döntőbizottság hiánypótlási felhívása alapján akként módosította a kezdeményezését, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során sértette meg a Kbt. alapelveit a negyedik kezdeményezési elemben előadottak szerint.

70. Erre tekintettel a Döntőbizottság rögzíti, hogy a negyedik kezdeményezési elem az ötödik, hatodik és hetedik kezdeményezési elem jogi sorsában osztozik a következők szerint, a jogsértés időpontja az összegezés 2021. február 17.-én történt megküldésének napja.

71. „49. A kezdeményező a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottságát a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi feltételre alapította, arra hivatkozva, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a jogsértés tudomásra jutása időpontjának a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját kell tekinteni. Ezzel összhangban a kezdeményező a jogsértés, a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként az összegezés megküldésnek a napját jelölte meg, ami ténylegesen 2021. február 17. napja volt.

A kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. augusztus 9. napját, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg. A kezdeményező hivatkozott továbbá a szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 413/2021. Korm.rendelet 72. § (1) bekezdésére, amely rögzíti, hogy szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

A fent rögzített tényekre tekintettel kívánta a kezdeményező igazolni, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésében előírt jogvesztő határidőn belül kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalbéli eljárását.

50. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 148. §-ának releváns rendelkezései az alábbiak:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbéli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint – a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)-o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül,

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

*A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.*

*A Kbt. 197. § (22) bekezdése szerint a törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 138. § (3) bekezdését alkalmazni kell az ezen rendelkezés hatálybalépését megelőzően indult közbeszerzési eljárások alapján kötött szerződésekre is, a megkötött szerződéseknél a még be nem jelentett alvállalkozók tekintetében. A közbeszerzési dokumentumokba foglalt szerződéstervezet vagy a megkötött szerződés módosítása nem szükséges, a szerződés - adott esetben a 131. § (1) bekezdésétől eltérően - a 138. § (3) bekezdése szerinti tartalommal köthető meg, vagy a már megkötött szerződéseknél a nyertes ajánlattevő nem csak a szerződésbe foglaltan nyilatkozhat arról, hogy nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. E törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.*

*A Kbt. ezen módosítása 2021. február 1-én lépett hatályba.*

*51. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata – a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven nap – rögzíti, a jogsértés 2021. február 17-i időpontjára tekintettel, míg az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.*

*52. A fentiek alapján a kezdeményezőnek a kezdeményezését a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napos szubjektív, illetve a c) pontra tekintettel az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éves objektív határidőn belül kell benyújtania azzal, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.*

*53. A kezdeményező által felhívott Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti törvényi vélelem a hivatalbóli kezdeményezés szubjektív határidejére vonatkozó szabályozás, a tudomásszerzés intézményéhez kapcsolódik. Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozatban rögzítette, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül. A Kúria a Kf. 40.227/2020/5. számú ítéletében elvi jelleggel állást foglalt abban, hogy „az AB határozat [46] pontjában maga az Alkotmánybíróság fejtette ki a szabályozás változása kapcsán a Kbt. 152. § (2) bekezdése és a 152. § (2a) bekezdése összevetésével a tudomásra jutás időpontjának eltérő megállapítását 2019. január 1-je előtt és utáni időpontban és ennek értelmezését követően arra a következtetésre jut, hogy a Kbt. 152. § (2a) pontjában foglalt időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg. Ehhez kapcsolódóan az Alkotmánybíróság azt is kifejtette az, hogy az eljáráskezdeményezési jogosultsággal rendelkező szerv a rá irányadó szabályok megsértésével gyakorolta-e a hatáskörét, a bíróság kompetenciájába tartozó kérdés - azaz a*

*bíróság vizsgálhatja, hogy a szabálytalansági eljárás lefolytatására határidőben került-e sor, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja jogszerűen lett-e megadva a tudomásszerzés időpontjaként (AB határozat [50] pont)."*

*54. A jelen esetben a tudomásszerzést befolyásoló sajátos körülmények körében a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a kezdeményező a kezdeményezés ötödik, hatodik, és hetedik elemét az ajánlatkérő bírálatával, és az összegezéssel kapcsolatban vélt jogsértésekkel összefüggésben terjesztette elő. Az ajánlatkérő az összegezést 2021. február 17-én küldte meg, tette közzé az EKR-ben. A KFF az utóellenőrzésének lezárását követően 2022. március 22-én adta át a kezdeményező részére azt a gyanúbejelentését, amely a kezdeményező szabálytalansági eljárásának alapidokumentumát, jogi indokát képezte.*

*A kezdeményező a KFF gyanúbejelentését először 2022. március 24-én visszautasította, arra hivatkozva, hogy még nem kötötte meg a támogatási szerződést az ajánlatkérővel. A támogatási szerződés hiányában ugyanis a tárgybani közbeszerzésnek nincs uniós finanszírozási forrása.*

*A kezdeményező és az ajánlatkérő 2022. augusztus 1-én megkötötte a támogatási szerződést. A kezdeményező ezt követően a KFF gyanúbejelentőjét ismét megvizsgálta, majd az abban foglaltakra tekintettel 2022. augusztus 9-én megindította a szabálytalansági eljárást. Ez utóbbi időpontot jelölte meg a hivatalbóli kezdeményezésében a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti tudomásszerzési időpontként.*

*55. A Statútum rendelet 178. § -a az alábbi rendelkezést tartalmazza:*

*(1) A területfejlesztési miniszter (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: miniszter) a Kormány*

*4. európai uniós források felhasználásáért, felelős tagja.*

*(2) A miniszter tevékenységét a Kit. 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Miniszterelnökség segíti.*

*56. A 256/2021. Korm. rendelet releváns előírásai:*

*3. § E rendelet alkalmazásában*

*18. szabálytalanság: az (EU) 2021/1060 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 31. pontjában ekként meghatározottak, továbbá nemzeti jogszabály vagy támogatási szerződés, pénzügyi eszköz esetén végső kedvezményezettel vagy a pénzügyi közvetítővel kötött szerződés alapján a kedvezményezettet vagy a végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, amely alapján Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek vagy sérülhetnek,*

*19. szabálytalansági gyanú: szabálytalanság elkövetésére utaló tények, körülmények vagy dokumentumok, amelyek alapján megalapozottan lehet következtetni a szabálytalanság tényállási elemeinek fennállására.*

*176. § (1) A támogatást igénylő, a kedvezményezett (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: kedvezményezett) európai uniós támogatásból finanszírozott vagy finanszírozni tervezett közbeszerzési eljárás vagy koncessziós beszerzési eljárás (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: közbeszerzési eljárás) lefolytatása és a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés módosítása során e fejezet szerint jár el.*

*(2) Az ajánlatkérő az e fejezet szerinti ellenőrzést akkor is kezdeményezheti, ha a közbeszerzést támogatásból tervezi finanszírozni, de a támogatási kérelmét még nem nyújtotta be. E fejezet alkalmazásában kedvezményezetten a támogatási kérelmet benyújtani tervező ajánlatkérőt is érteni kell.*

177. § (1) A kedvezményezett az e fejezet szerinti ellenőrzésre benyújtandó dokumentumokat a monitoring és információs rendszeren keresztül küldi meg az irányító hatóság, illetve a közbeszerzésekért felelős miniszter részére.

179. § (1) Ha a kedvezményezett az e fejezet szerinti ellenőrzést nem vagy nem határidőben kezdeményezi, az irányító hatóság az erről való tudomásszerzést követő nyolc napon belül a kedvezményezett ellen szabálytalansági eljárást indít vagy szabálytalansági eljárás lefolytatása nélkül szabálytalansági döntést hoz.

(2) Ha az utóellenőrzésre nem határidőben vagy e fejezet szabályainak megsértése miatt kerül sor, az irányító hatóság az (1) bekezdés szerinti szabálytalansági döntést az utóellenőrzés – és a Kbt. szerinti jogorvoslati eljárás indulása esetén a jogorvoslati eljárás – eredménye figyelembevételével hozza meg.

(3) Ha az irányító hatóság az e fejezet szabályainak megsértése miatt pénzügyi szankciót alkalmaz, azt elsődlegesen a projektmenedzsment vagy a közbeszerzés költsége terhére kell megállapítani.

(4) Ha az irányító hatóság a támogatási döntés előtt megállapítja, hogy a támogatást igénylő az e fejezet szerinti kötelezettségét nem vagy nem megfelelően teljesíti, vagy közbeszerzési elszámolhatósági akadály merül fel, akkor az igényelthez képest csökkentett támogatást ítélhet meg részére.

(5) Közbeszerzési elszámolhatósági akadály miatt indult szabálytalansági eljárásban az irányító hatóság a közbeszerzésekért felelős miniszter jelentésében, illetve tanúsítványában foglaltak, a Kbt. szerinti jogorvoslati eljárás esetén a jogorvoslati eljárás eredménye alapján hozza meg a szabálytalansági döntést.

57. A 413/2021. Korm. rendelet a szabálytalanság kezelésével kapcsolatos előírások között rögzítette:

72. § (1) Szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

(2) A szabálytalansági eljárást lebonyolító szerv kijelölése esetén is a nemzeti hatóság folytatja le az érintett projekt céljának megvalósulására figyelemmel.

75. § (1) A nemzeti hatóság vezetője a gyanúbejelentés kézhezvételtől számított öt napon belül dönt – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról.

(3) A szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen a nemzeti hatóság a szabálytalansági eljárás megindításáról döntött.

58. A kezdeményező által rendelkezésre bocsátott dokumentumok vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárást a támogatási szerződés megkötése előtt lefolytatta az ajánlatkérő. A kezdeményező már a saját hatáskörben elvégzett vizsgálat során, és a KFF ellenőrzés lezárását követően benyújtott gyanúbejelentése alapján – mint nemzeti hatóság, a 413/2021. Korm. rendelet 22/A. §-a szerinti irányító hatóság – ténylegesen tudomást szerzett a kezdeményezésben állított jogsértő tényekről, még a támogatási szerződés megkötését megelőzően. A kezdeményező tudomásszerzésének tényleges időpontja tehát a szabálytalansági gyanúbejelentő visszautasításának dátuma, azaz 2022. március 24. napja. Bár a KFF felhívta a kezdeményező figyelmét a 256/2021. Korm. rendelet 179. § (4) bekezdése alkalmazásának lehetőségére, a kezdeményező úgy döntött, hogy a támogatási szerződést az igényelt teljes támogatási összegre megkötöti, majd a 256/2021. Korm. rendelet 179. § (5) bekezdése alkalmazásával a szabálytalansági eljárásban a jogorvoslati eljárás eredménye alapján hoz döntést.

59. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a támogatási szerződés megkötése az a jogi tény, amelynek bekövetkezése feltétlenül szükséges volt ahhoz, hogy a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezetként a Döntőbizottságnál jogorvoslatot kezdeményezhessen. Ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül az, hogy a támogatási szerződés megkötésekor a kezdeményező – a KFF gyanúbejelentőjét ismerve – már birtokában volt azoknak a tényeknek és információknak, amelyek alapján a szabálytalansági eljárását megindította, és a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezte.

60. Figyelemmel arra, hogy a vélt jogsértésről a kezdeményező 2022. március 24-én ténylegesen tudomást szerzett, a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő számításának kezdő időpontjaként nem jelölhető meg más időpont, mint a támogatási szerződés megkötésének napja, azaz 2022. augusztus 1-e. E szempontból irreleváns, hogy támogatási szerződés aláírásáról mikor tájékoztatta egyik szervezeti egység a másikat, hiszen a kezdeményező tudomásszerzése vizsgálendő. Ezen időponttól számított 90 napos jogorvoslati határidőnél későbbi időpontban, elkésetten terjesztette elő a kezdeményező 2022. november 7-én a hivatalbóli kezdeményezés ötödik, hatodik és hetedik elemét.” (D.428/6/2022.)

72. A jelen hivatalbóli kezdeményezés előterjesztését arra alapozta a kezdeményező, hogy 2022. november 24. napján újabb támogatási szerződést kötött az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. ajánlatkérővel, majd szabálytalansági eljárást indított 2023. február 7-én.

73. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes álláspontja alapján egy adott jogsértésről csak egyszer lehet tudomást szerezni. A kezdeményező által sem vitatott, hogy azonos közbeszerzési eljárás tekintetében kezdeményezte a jogorvoslati eljárást a 2022. november 7. napján előterjesztett kezdeményezésben, a D.428/2022. számon iktatott eljárásban a kezdeményező teljes mértékben megegyező, azonos vélt jogsérelmeket fogalmazott meg.

74. A 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet VIII. fejezete

A támogatási jogviszony címet viseli. A Korm.rendelet 132. § (1) bekezdés első monda rögzíti, hogy az irányító hatóság a kedvezményezettrel polgári jogi támogatási szerződést köt.

75. A Döntőbizottság álláspontja szerint a támogatási szerződés, mint polgári jogi jogviszony a beszerzés finanszírozásának, pénzügyi elszámolásának teremt jogi alapot. Ettől elkülönülő kérdés a közbeszerzési eljárás, az annak során vélelmezetten megvalósult jogsértés, valamint az arról történt tudomásszerzés.

76. A közbeszerzési eljárást négy ajánlatkérő közösen folytatta le, a felhívás I.1) pontja rögzítette, hogy valamennyi ajánlatkérő felelős az eljárásért.

Az ajánlatkérők a beszerzési igényüket is közösen határozták meg. A közbeszerzési eljárás során a részajánlattétel lehetősége biztosított volt, azonban a közbeszerzési eljárás egyes részeiként meghatározott beszerzési tárgyból sem az állapítható meg, hogy az ajánlatkérők az egyes részekben elkülönítetten határozták meg a beszerzési igényeiket.

77. A Kbt. 29. § (1) Az ajánlatkérő más ajánlatkérőt is meghatalmazhat azzal, hogy a nevében közbeszerzési eljárást folytasson le. Ez azonban nem eredményezheti a meghatalmazást adó ajánlatkérőre e törvény alapján alkalmazandó szabályok megkerülését.

(2) Több ajánlatkérő közösen is megvalósíthat egy közbeszerzést olyan módon, hogy egy maguk közül kiválasztott ajánlatkérőt meghatalmaznak a közbeszerzési eljárás lefolytatásával.

(4) Az (1) és (2) bekezdés szerinti esetben, ha a közbeszerzési eljárás lebonyolítására teljes egészében minden érintett ajánlatkérő nevében, közösen kerül sor, akkor az ajánlatkérők együttesen felelősek e törvény szerinti kötelezettségeik teljesítéséért. Ha a közbeszerzési eljárás lebonyolítására nem teljes egészében minden érintett ajánlatkérő nevében kerül sor, akkor az ajánlatkérők a közbeszerzési eljárásnak csak a közösen végzett részei tekintetében tartoznak együttes felelősséggel. Minden ajánlatkérő kizárólagosan felelős e törvény szerinti kötelezettségei teljesítéséért a közbeszerzési eljárás azon részei tekintetében, amelyeket a saját nevében végez.

78. A Kbt. 29. § (4) bekezdésének kógens rendelkezése kimondja az ajánlatkérők együttes felelősségét a Kbt.-ben foglalt törvényi kötelezettségek teljesülése vonatkozásában, amennyiben az eljárás lebonyolítására teljes egészében minden ajánlatkérő nevében, közösen került sor.

79. A Döntőbizottság rendelkezésére álló és fent rögzített adatokból nem lehetett azt megállapítani és arra a kezdeményező sem hivatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás nem teljes egészében, nem valamennyi ajánlatkérő nevében, vagy nem közösen került sor. Ebből következően az ajánlatkérők felelőssége egyetemleges.

A tárgyi esetben már jóval a támogatási szerződés megkötése előtt lefolytatták az ajánlatkérők a közbeszerzési eljárást. Az ajánlatkérők felelőssége a közbeszerzési eljárás előkészítésétől, megindításától kezdve együttesen fennállt a Kbt.-ben rendelt kötelezettségeik teljesítéséért.

80. A Döntőbizottság a kezdeményező 2022. november 7-én benyújtott hivatalbóli kezdeményezése alapján, a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően valamennyi ajánlatkérő vonatkozásában megvizsgálta a 428/2022. számon iktatott kezdeményezésben ismertetett kezdeményezési elemek – amelyek teljes egészében megegyeznek a jelen kezdeményezésben előadottakkal - határidőben történt előterjesztését.

81. A hivatalbóli kezdeményezés határidőben történt előterjesztését a kezdeményezésben megfogalmazott vélelmezett jogsértés(ek)re tekintettel kell megállapítani a Kbt. 152. § (2) bekezdés értelmében és nem a támogatási szerződés megkötésének időpontjára tekintettel. Az a körülmény, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényét több támogatási szerződés megkötésével finanszírozza nem változtat azon a tényen, hogy az adott közbeszerzési eljárás közbeszerzési-jogi szempontú vizsgálatát a kezdeményező korábban már elvégezte és a jelen kezdeményezésben hangsúlyozottan a D.428/2022. sz. kezdeményezésben előadott vélt jogsértésekkel teljesen egyező jogsértések gyanújának megállapításához szükséges dokumentumok már korábban rendelkezésre álltak a Döntőbizottság D.428/6/2022. számú végzésében rögzítettek szerint.

82. A 2023. február 8-án előterjesztett hivatalbóli kezdeményezésben a kezdeményező nyilatkozott úgy, hogy „a kezdeményező a gyanúkról 2022. március 22. napján szerzett tudomást.”

83. A kezdeményező az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. ajánlatkérő támogatási kérelmét 2022. február 9-én befogadta. A kezdeményező 2022. április 22-én kelt támogatói döntésével támogatásban részesítette a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.-t. Ebből az következik, hogy a támogatási szerződés megkötését megelőzően a kezdeményező már ismerte a közbeszerzési eljárás iratanyagát,

tisztában volt azzal, hogy a közbeszerzési eljárásban több ajánlatkérő is volt, akik támogatási kérelmet nyújtottak be és figyelemmel a D.428/2022. számon iktatott, 10 elemből álló hivatalbóli kezdeményezés 2022. november 7-én történt előterjesztésére, azt is pontosan tudta a kezdeményező, hogy a közbeszerzési eljárás vonatkozásában több jogsértés gyanúja is felmerült.

84. A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy a kezdeményező 2022. november 7-én kezdeményezett jogorvoslati eljárást azonos közbeszerzési eljárás, azonos ajánlatkérők, valamint azonos vélelmezett jogsértések tekintetében, majd ennek ismeretében kötött támogatási szerződést az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.-vel 2022. november 24-én. A kezdeményező vélelmezett jogsértésekről történt tudomásszerzését kétséget kizáróan alátámasztja, hogy azok vonatkozásában már korábban jogorvoslati eljárást kezdeményezett a Döntőbizottságnál D.428/2022. számon.

85. A Döntőbizottság álláspontja szerint egy már lefolytatott, azonos közbeszerzési eljárás tekintetében kötött újabb támogatási szerződés, mint a beszerzés anyagi fedezetét biztosító forrás polgárijogi alapja nem jelenthet újabb tudomásszerzési időpontot azonos kezdeményező által már nem vitathatóan megismert dokumentumok tekintetében.

86. A közbeszerzési jogorvoslati eljárás kezdeményezésének alapja a közbeszerzési jogsértés. A kezdeményező által megjelölt tudomásszerzési időpontok tekintetében a Döntőbizottság lefolytatta a vizsgálatát D.428/6/2022. számú végzésében és a Döntőbizottság által ismételt megvizsgált rendelkezésre álló iratokból az állapítható meg, hogy az adott esetben nem merült fel semmilyen új tény, körülmény, amelyből a vélt jogsértések újabb tudomásra jutását lehet megállapítani. Tényszerűen olyan vélt jogsértésről, amelyről a kezdeményező már általa sem vitatottan tudomást szerzett, újból tudomást szerezni nem lehet.

87. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kezdeményezés elkésett a D.428/6/2022. számú végzésben rögzítettek tekintetével, valamint a fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme elkésett, az érdemi elbírálásnak eljárásjogi akadálya áll fenn.

88. A Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

89. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

90. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fentiek szerint a jogorvoslati eljárást megszüntette.

91. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

92. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

93. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

94. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. április 19.

*Dr. Szathmári Réka sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Simon Szabolcs sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Kozsuch Edina sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd – ajánlatkérők képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)