



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.401/7/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Hunya István közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Kovács László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A szerző neve:** Petőfi Irodalmi Múzeum  
**A szerző képviselője:** Dr. Lánchidi Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett:** DOG-TOR Kft.

**A közbeszerzés tárgya, beszerzés értéke:** Teremőri feladatok ellátása a megrendelő kezelésében lévő Petőfi Irodalmi Múzeum Károlyi Mihály u. 16., valamint a Veres Pálné u. 4-6. alatti épületekben található kiállítási terekbe - Kbt. mellőzése; 1.542.800.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A szerző 2015. április 28. napján 2015. május 1. napi hatállyal határozatlan időre szerződést kötött a kérelmezettel teremőri feladatok ellátására a szerző kezelésben lévő 2 külön ingatlan vonatkozásában. A felek a szolgáltatási díjat 660.-Ft+ÁFA/óra/fő, illetve csoportvezető díja 1100.-Ft+ÁFA/óra/fő mértékben határozták meg.

2. A szerző a kérelmezett részére a fent körülírt jogviszonyra teremőri feladatok ellátására hivatkozással a csatolt folyószámlalista és mellékelt számlák alapján nettó 1.542.800.-Ft megbízási díjat fizetett ki.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

3. A hivatalbóli kezdeményező 2019. augusztus 7-én nyújtotta be a T-01514/11/2019. iktatószámú kezdeményezését a Döntőbizottsághoz a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

4. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy 2019. június 11. napján közérdekű bejelentés érkezett a hatósághoz, mely vizsgálata körében iratokat kért be a beszerzőtől. Ezen feladatköre ellátása közben jutott tudomására a jogsértés, melynek időpontjaként 2015. április 28. napját, míg erről való tudomásszerzés időpontját 2019. június 11. napjában jelölte meg.

5. A hivatalbóli kezdeményezés szerint a felek között 2015. április 28. napján megkötött tárgyi szerződést megelőzően a beszerzőnek közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. E körben hivatkozott arra, hogy a beszerző adatszolgáltatása szerint 11.556.065.-Ft kifizetés történt, mely meghaladja a közbeszerzési értékhatárt.

6. 2019. szeptember 2. napján kelt észrevételében kezdeményezésben foglalt álláspontját változatlan tartalommal fenntartotta.

### **A beszerző észrevétele**

7. A beszerző 2019. augusztus 14 napján kelt észrevételében kérte az alaptalan kezdeményezés elutasítását, a jogsértés hiányának megállapítását. Csatolta a folyószámlalistát, mely alapján éves bontásban rögzítette a kifizetéseket. Előadta, hogy a szerződés alapján összesen nettó 9.099.263.-Ft került kifizetésre, mely kifizetés egyik évben sem haladta meg a közbeszerzési értékhatárt.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

8. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2019. augusztus 8. napján megindította.

9. A Döntőbizottság az alkalmazandó jogszabály vonatkozásában rögzíti, hogy az alkalmazandó anyagi jogszabály a beszerzés megkezdése napján hatályos a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: 2011. évi Kbt.), ugyanakkor az eljárásjogi szabályokra a hivatalbóli kezdeményezés benyújtása napján hatályos rendelkezések az irányadók a Kbt. 197. § átmeneti rendelkezéseinek megfelelően.

10. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya nem volt, így az ügy érdemében az alábbi megállapításokat tette.

11. Az ügy érdeme szempontjából releváns jogszabályok az alábbiak voltak:

A 2011. évi Kbt. 5. § -a szerint közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerthes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A 2011. évi Kbt. 11. § (1) és (3) bekezdése szerint

(1) A közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18. §-okban foglaltakra tekintettel megállapított - legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: becsült érték). A teljes ellenszolgáltatásba bele kell érteni az opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén az opcionális rész értékét.

(3) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A 2011. évi Kbt. 14. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

A 2011. évi Kbt. 18. § (1) bekezdése szerint tilos e törvény, vagy e törvény Második Része alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani.

(2) Amennyiben egy építési beruházás vagy szolgáltatás-megrendelés, vagy hasonló áruk beszerzésére irányuló közbeszerzés részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a becsült érték meghatározásához az összes rész értékét kell figyelembe venni.

Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 70. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 10. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a Kbt. szerinti közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2015. január 1-jétől 2015. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 8,0 millió forint,

12. Előzetesen rögzítendő, hogy a 2011. évi Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezeteknek beszerzésük vonatkozásában minden esetben vizsgálniuk kell, hogy a beszerzésük a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozik-e, vagyis a beszerzésük érdekében kötendő szerződés megkötését megelőzően közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatniuk.

A közbeszerzési kötelezettség vizsgálata körében a beszerzőknek négy dolgot kell megvizsgálniuk. Egyrészt azt, hogy a 2011. évi Kbt. alanyi hatálya alá tartoznak-e. Jelen jogorvoslat körében a felek között-e körben vita nem volt, a beszerző maga sem vitatta, hogy a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik a 2011. évi Kbt. 6. § (1) bekezdésének b) pontja alapján.

A beszerzőnek vizsgálni kell továbbá azt is, hogy az adott beszerzés a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik-e, mely jelen tényállás körében szintén nem volt vitatott, hogy a szerződés szerinti szolgáltatás (teremőri feladat) a 2011. évi Kbt. 7. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősül, továbbá egyik kivételi körbe sem tartozik.

Az ajánlatkérőnek továbbá ezen vizsgálatát csak a visszerthes beszerzései vonatkozásában kell elvégeznie, ugyanakkor a visszerhesség jelen szerződés vonatkozásában szintén nem volt vitatott.

13. Az ellenszolgáltatás pontos mértéke tekintetében ugyanakkor a Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján az alábbi megállapításokat tette. A beszerző, mind a kezdeményező hatósága eljárása keretében, mind a jogorvoslati eljárásában nyilatkozta, hogy a szerződés alapján bruttó 11.556.065.-Ft nettó 9.099.263.-Ft került kifizetésre. A mellékelt számlák alapján ugyanakkor egyértelműen beazonosítható, hogy a számlák nem kizárólag ezen vizsgált szerződés alapján szolgáltatások ellenértékét tartalmazzák, annak csak egy része vonatkozik a teremőri feladatok ellátására. A csatolt számlák, illetve teljesítésigazolások összevetése alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a teremőri feladatok ellátásáért a beszerző nettó 1.542.800.-Ft díjat fizetett ki.

14. A közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége szempontjából ugyanakkor csak a 2011. évi Kbt. 10. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződések megkötését megelőzően kell közbeszerzési eljárást lefolytatni.

A beszerzés tervezésekor a beszerző számára nem ismert még az ellenszolgáltatás pontos mértéke, tekintettel arra, hogy a konkrét ellenszolgáltatások összegeit az beszerzés részére a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatok fogják majd tartalmazni, ezért a 2011. évi Kbt. bevezette a becsült érték fogalmi meghatározását. Maga a normaszöveg is akként rendelkezik, hogy a közbeszerzés megkezdésekor mely értéket kell közbeszerzési kötelezettség megállapítása szempontjából figyelembe venni. E körben hangsúlyozandó továbbá, hogy a becsült érték meghatározása a 2011. évi Kbt. előírásai mentén a beszerző egyoldalú cselekménye és felelőssége is. A becsült érték meghatározásának módszerét a 2011. évi Kbt. 11. § - 18. §-a tartalmazza. Jelen tényállásbeli helyzetben a hivatalbóli kezdeményező helyesen utalt arra, hogy a határozatlan időre kötött megbízási szerződés, melynek tárgya szolgáltatásmegrendelés volt a közbeszerzés becsült értékét a 2011. évi Kbt. 14. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kellett meghatározni. Ez az érték ugyanakkor nem ismert, hisz a szerződés alapján nem meghatározható az egy havi megbízási díj.

Egy adott beszerzés utólagos vizsgálata körében ugyanakkor nem csak a közbeszerzés becsült értéke határozható meg, hanem a közbeszerzés értéke is, hisz utólagos vizsgálat körében már ismert a szerződés értéke is. Jelen tényállásbeli helyzetben ez 1.542.800.-Ft.

A két érték egymáshoz való viszonya körében elmondható, hogy utólagos vizsgálat körében mindkét érték relevanciával rendelkezik, hisz önmagában akkor is fennáll a közbeszerzési kötelezettség, ha a beszerzés megkezdésekor ismert becsült érték szempontjából közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség állt volna fenn. Ez esetben ugyanakkor nincs jelentősége annak a jogsértés fennállta szempontjából, hogy a közbeszerzés értéke pontosan mennyi. Mindez ugyanakkor fordítva nem teljesül, tehát amennyiben a közbeszerzés becsült értéke nem érte el az értékhatárt, de a közbeszerzési szerződés értéke utólag meghaladta azt, akkor a közbeszerzési kötelezettség ugyan úgy fennáll, s nem mentesíti a beszerzőt a jogsértéstől a becsült érték meghatározásának pontatlansága.

15. Fentiek alapján a Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a szerződés megkötését megelőzően a beszerzőnek közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettsége nem állt fenn, hisz nem érte el a közbeszerzési érték a 2015. évi közbeszerzési értékhatárt.

16. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a hivatalbóli kezdeményezés vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

17. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 165. §-ában foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

18. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a 2015. évi Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. október 16.

**Dr. Hunya István sk.**  
**a tanács elnöke**

**Bankóné Nagy Helga sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Beszerző képviselője
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
3. DOG-TOR Kft.