



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594,*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.402/8/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Kovács László felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerző:** Petőfi Irodalmi Múzeum  
(Budapest, Károlyi u. 16.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Lánchidi Csaba felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett:** Siklós Péter Imre egyéni vállalkozó  
(Budapest, Bocskai út 34/a. 2.2.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Teremkiadási tevékenység előkészítésére és megszervezésére irányuló megbízási szerződés – Kbt. mellőzése – 13.440.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: 2011. évi Kbt.) 14. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a 2011. évi Kbt. 5. §-át.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a beszerző, mint megbízó és a kérelmezett, mint megbízott között 2015. április 6. napján létrejött „szabad kapacitás kihasználását célzó teremkiadási tevékenysége előkészítésével és megszervezésével kulturális és egyéb társadalmi szakmai tervezés, szakértés, valamint kiállítás, vásár, kongresszusszervezés és tudományos rendezvények lebonyolítása keretén belül, ezen túl bizonyos nemzetközi kapcsolattartási és szervezési feladatok ellátásával, szintén a fenti tevékenységi körök keretei között” tárgyú megbízási szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy tárgyi szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A beszerző 2015. április 6-án megbízási szerződést kötött a kérelmezettel „szabad kapacitás kihasználását célzó *teremkiadási tevékenysége* előkészítésével és megszervezésével kulturális és egyéb társadalmi szakmai tervezés, szakértés, valamint kiállítás, vásár, kongresszusszervezés és tudományos rendezvények lebonyolítása keretén belül, ezen túl bizonyos nemzetközi kapcsolattartási és szervezési feladatok ellátásával, szintén a fenti tevékenységi körök keretei között” tárgyban.

A szerződés 3. pontjában foglaltak szerint „A feladat elvégzésének határideje: A feladat elvégzés folyamatos, minden hónap utolsó munkanapja.”.

A szerződés 4. pontjában foglaltak szerint „Megbízási díj: bruttó 280.000.-Ft, mely tartalmazza a felmerülő mindennemű dologi költséget és egyéb kiadást.”

2. A fenti megbízási szerződés megkötését közbeszerzési eljárás nem előzte meg.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

3. A hivatalbóli kezdeményező 2019. augusztus 7-én érkezett kezdeményezésében a 2011. évi Kbt. 140. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett a rendelkező részben meghatározott megbízási szerződés szerinti beszerzés tekintetében.

4. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy 2019. június 11. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz, melyből értesült a kezdeményezés szerinti jogsértésről.

A 2019. június 27-én kelt, T-01514/02/2019. számú levélben a közérdekű bejelentés érdemi vizsgálata érdekében tájékoztatáskéréssel fordult a beszerzőhöz.

A beszerző a megkeresésre előadta, hogy az egyéni vállalkozóval kötött szerződéssel kapcsolatos feladatellátásra 2016. december 31-ig került sor, azonban a mellékelt folyószámla, valamint a beszerző tájékoztatása szerint 2017-es évben is történt utalás az egyéni vállalkozó részére más jogcímen. A szerződés megszüntetéséről nem található dokumentum. A beszerző tájékoztatása szerint a szerződés szerinti jogcímen összesen bruttó 5.880.000.-Ft összegű kifizetésre került sor.

A beszerző az adatkérésre válaszolva megküldte a folyószámla listát, mely az egyéni vállalkozó részére teljesített átutalásokat tartalmazza. A folyószámla lista alapján a beszerző az egyéni vállalkozó részéről összesen – a beszerző tájékoztatása szerint – bruttó 7.385.000.-Ft értékben rendelte meg a tárgyi szolgáltatásokat. A szolgáltatások ellenértékének kifizetését igazoló számlákat 2015.05.04 - 2018.01.02. között állították ki. A beszerző előadta, hogy a fenti szerződés alapján végzett teremkiadási tevékenység előkészítésére és megszervezésére irányuló szolgáltatások elvégzése érdekében nem folytatott le közbeszerzési eljárást, mivel álláspontja szerint a kifizetések összege nem érte el a nemzeti közbeszerzési értékhatárt. A beszerző úgy nyilatkozott, hogy a szerződés nem került módosításra, annak tárgyával azonos tárgyban más szerződéseket nem találtak.

A beszerző adatkérésre adott válaszában úgy nyilatkozott, hogy a vizsgálat időszakáról csak a fellelt dokumentumok alapján tud tájékoztatást nyújtani személyi változások miatt.

5. A jogszabályi háttér körében hivatkozott a szerződés megkötésekor hatályos 2011. évi Kbt. 5. §-ára, 6. § (1) bekezdés b) pontjára, a 7. §-ának (4) bekezdésére, a 14. § (1) bekezdés b) pontjára, a 10. § (1) bekezdésére, a 127. § (1) bekezdés a) pontjára, a 140. § (2) bekezdés a), b) c) pontjára, továbbá a beszerzés idején hatályos, Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 70. § (1) bekezdés d) pontjára.

6. A kezdeményezés szerint a beszerző a jelenleg hatályos közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján AK15927 azonosító szám alatt szerepel a Közbeszerzési Hatóság ajánlatkérői nyilvántartásában. E fordulat a beszerző vonatkozásában nem változott (a Nemzeti Erőforrás Minisztérium honlapján elérhető, 2010. május 4-i Alapítói okirat szerint is költségvetési szervnek minősült).

A rendelkezésére álló folyószámla lista alapján – a beszerző tájékoztatása szerint bruttó – 7.385.000.-Ft kifizetésére került sor összesen a tárgyi szerződés időtartama alatt, melynek megszüntetésére a beszerző tájékoztatása szerint 2016. december 31-én sor került, illetve a folyószámla lista alapján kifizetésre 2015-2017. évi teljesítések kerültek, azonban a tárgyi szerződés szerint a feladat elvégzésének határideje folyamatos, minden hónap utolsó munkanapja. A szerződés ellenértéke havi bruttó 280.000.-Ft. Utóbbi ellenérték nettó összegével számolva (204.400.-Ft) a 2011. évi Kbt. 14. § (1) bekezdés b) pontja alapján a beszerzés becsült értéke nettó 9.811.200.-Ft, mely meghaladja a vonatkozó közbeszerzési értékhatárt.

A fentiek alapján a beszerző megsértette a 2011. évi Kbt. 14. § (1) bekezdésének b) pontjára tekintettel a 2011. évi Kbt. 5. §-át, mivel a tárgyi szerződés megkötése során nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

A jogsértés megtörténtének időpontja: 2015. április 6. napja, a szerződés megkötésének a napja.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2019. június 11. napja, a közérdekű bejelentés a Közbeszerzési Hatóság részére történő iktatásának a napja.

A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2019. augusztus 10. napja.

Kérte a beszerző beszerzése tekintetében a jogszerűség vizsgálatát, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a jogsértés megállapítását, és bírság alkalmazását.

### **A beszerző észrevétele**

7. Előadta, hogy a kérelmezett nem tartozik ÁFA körbe, ezért a bruttó és a nettó kifizetés egyező. A folyószámla lista alapján a tárgybeli szerződés alatt a tárgybeli szolgáltatás ellenértékeként ténylegesen mindösszesen 6.160.000.-Ft díjazás került kifizetésre az érintett egyéni vállalkozó részére.

8. A tárgybeli szerződés megkötésekor a becsült érték meghatározásánál a beszerző akkori gazdasági-pénzügyi munkatársai – feltehetően átfogó közbeszerzési jogi jártasság hiányában - helytelenül mérték fel a tárgybeli szerződés becsült értékét. Kérte annak figyelembevételét, hogy a tárgybeli szerződés hatálya alatti tényleges kifizetés (6.160.000.-Ft) a szolgáltatás megrendelése idején, 2015. április 15. napján jóval az érvényes nemzeti közbeszerzési értékhatár (nettó 8,0 millió forint) alatt maradt. Valószínűsíthetően emiatt vonták le a szerződés előkészítésében részt vevő munkatársak azt a téves következtetést, hogy a szerződés megkötése nem sért közbeszerzési jogszabályt. Felhívta a figyelmet arra, hogy 2018. augusztus 31-étől személyi változás történt az ajánlatkérő intézmény gazdasági vezetői, illetve 2019. február 1. napjától főigazgatói pozíciójában. Az új felsővezetés kiemelten fontosnak tartja a közbeszerzési és egyéb jogszabályoknak megfelelő működést, így erőfeszítéseket tesz annak érdekében, hogy további, megfelelő képzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberek bevonásával kiküszöbölje a hasonló, tévedésből eredő jogszabálysértéseket.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

9. A kezdeményezésben vitatott szerződést közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül 2015. április 5-én kötötték meg, ezért a Döntőbizottság a kezdeményezés vizsgálata során a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit alkalmazta, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati eljárás 2019. augusztus 8-án történt megindításának időpontjára tekintettel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: 2015. évi Kbt.) 2019. augusztus 8-án hatályos rendelkezéseit vette figyelembe.

10. A Döntőbizottság a kezdeményezés alapján azt vizsgálta, hogy a beszerző és a kérelmezett 2015. április 5-én a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték-e szerződést.

11. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi anyagi jogi rendelkezéseket alkalmazta.

A 2011. évi Kbt. 3. § -a értelmében, e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek

alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A 2011. évi Kbt. 5. §-a értelmében, közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A 2011. évi Kbt. 6. § (1) bekezdése szerint e törvény alkalmazásában ajánlatkérők:

b) az állam, a helyi önkormányzat és minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi önkormányzatok társulása, a helyi önkormányzat által a helyben központosított közbeszerzés keretében, valamint több helyi önkormányzat, illetve a közös hivatalhoz tartozó települések központosított közbeszerzési rendszere keretében ajánlatkérésre kizárólagosan feljogosított szervezet, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács;

A 2011. évi Kbt. 7. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelése, építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió.

(4) A szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A 2011. évi Kbt. 10. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési értékhatárok:

a) az Európai Unió joga által meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a költségvetési törvényben nemzeti értékhatárokként meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok). \*

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott nemzeti értékhatárokat a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni. Az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott uniós értékhatárokat, tekintettel az értékhatárokra vonatkozó - a (2) bekezdés szerinti - európai uniós jogi aktusokra, a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni.

(4) Az egyes beszerzési tárgyakra vonatkozó uniós értékhatárokat, valamint a nemzeti értékhatárokat a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Értesítőben minden év elején közzéteszi. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A 2011. évi Kbt. 14. § (1) bekezdése alapján, a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat:

b) határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

A 2011. évi Kbt. 19. § (1) bekezdése értelmében, az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre e törvény Második Részét, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre a Harmadik Részét alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A 2011. évi Kbt. 119. §-a szerint, e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések megvalósításakor, valamint szolgáltatási koncesszió beszerzése esetében. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi [18. § (3) bekezdés; 19. § (2) bekezdés].

Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 70. § (1) bekezdése értelmében a 2011. évi Kbt. 10. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a Kbt. szerinti közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2015. január 1-jétől 2015. december 31-éig  
d) szolgáltatás megrendelése esetében 8,0 millió forint,

12. A Döntőbizottság a fenti anyagi jogszabályi rendelkezések alapján a kezdeményezés alapján azt vizsgálta, hogy a beszerző jogszerűen járt-e el akkor, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötött a kérelmezettel szerződést 2015. április 5-én szolgáltatás megrendelésére.

A közbeszerzési törvények – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározzák azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A közbeszerzési törvények a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében meghatározzák azt az alanyi kört, amelyek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszterhes szerződéseik megkötése során kötelesek a közbeszerzési törvényben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a közbeszerzési törvény céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében.

13. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a beszerző a 2011. Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. személyi hatálya alá tartozik, a beszerző költségvetési szerv.

14. A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a jelen visszterhes szerződés a 2011. évi Kbt. 7. § (4) bekezdés szerint szolgáltatás megrendelésnek minősül. A kezdeményezéssel érintett szerződés szolgáltatás megrendelésére vonatkozó mivoltát a beszerző maga sem vitatta.

15. A Döntőbizottság vizsgálta a beszerzés értékét is, mivel a 2011. évi Kbt. 5. §-a értelmében az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek a visszterhes szerződés megkötése céljából a megadott tárgyú és értékű beszerzéseik megvalósítása érdekében kötelesek közbeszerzést lefolytatni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a rendelkező részben meghatározott szerződés visszterhes, szolgáltatás megrendelésének minősül.

A Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott megbízási szerződés tekintetében megállapította, hogy a szerződést folyamatos időtartamra, határozatlan időre kötötték.

A 2011. évi Kbt. 14. § (1) bekezdés b) pontja alapján a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat, határozatlan időre kötött szerződés

vagy négy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

A konkrét esetben a havi ellenszolgáltatás a szerződés alapján havi bruttó 280.000.-Ft volt, a beszerző nyilatkozata szerint a megbízott kérelmezett nem tartozik ÁFA körbe, ezért a bruttó és a nettó érték egyező, azaz a becsült érték a 2011. évi Kbt. 14. § (1) bekezdés b) pontja szerint  $48 \times 280.000.-\text{Ft} = 13.440.000.-\text{Ft}$ .

16. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerzőnek közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, figyelemmel arra, hogy a tárgyi szerződés 2011. évi Kbt. 14. § (1) bekezdés b) pontja szerint számított becsült értéke meghaladja a 2014. évi C. törvény 70. § (1) bekezdés b) pontja szerinti 8,0 millió forintot.

A beszerző a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével megsértette a 2011. évi Kbt. 14. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a 2011. évi Kbt. 5. §-át.

17. A fentiek alapján a Döntőbizottság a 2015. évi Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a 2015. évi Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a 2015. évi Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazta, bírságot szabott ki.

A 2015. évi Kbt. 165. § (2) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában

e) a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki;

h) megállapítja, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

(6) A Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha

a) a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg;

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a jelen esetben a közbeszerzési jogsértés miatt a bírság kiszabását nem mérlegelhette, a Kbt. kötelezően rendeli a bírság alkalmazását.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során a beszerző javára figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett szerződés becsült értékét (13.440.000.-Ft),

valamint azt, hogy a beszerzővel szemben korábban jogerősen jogsértés és bírság megállapítására nem került sor. Figyelembe vette a beszerző terhére a Döntőbizottság azt, hogy a jogsértés nem reparálható. Mérlegelte a beszerző javára, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb idő telt el, a szerződés megszüntetésre került, és a szerződés alapján kifizetett tényleges ellenérték a közbeszerzési értékhatárt nem érte el. Mérlegelte továbbá, hogy a nem támogatásból megvalósult beszerzésre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A bírság összegének megállapításakor figyelembe vette, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a közbeszerzési jogsértés miatt.

18. A 2015. évi Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A 2015. évi Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában

g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

A Döntőbizottság a 2015. évi Kbt. 145. § (3a) bekezdésében foglalt hatáskörében a 2015. évi Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontja értelmében a határozatában megállapította, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés tekintetében az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot - a szerződés jellegére és megszüntetésére tekintettel - nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a 2015. évi Kbt. 165. § (7b) pontja alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során. Mérlegelte a beszerző javára a szerződés tárgyát, a szerződés alacsonyabb becsült értékét. Mérlegelte a Döntőbizottság a beszerző javára az általa előadottakat, mely szerint a szerződés alapján ténylegesen kifizetett ellenérték nem érte el a közbeszerzési értékhatárt.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a jogsértéssel kötött, semmis szerződés jogkövetkezményeként.

A Döntőbizottság a 2015. évi Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a 2015. évi Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a 2015. évi Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. október 16.

***Dr. Horváth Éva sk.***  
***a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Peleskey Viktória sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

***Kapják:***

1. Dr. Kovács László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Lánchidi Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Kizárólag elektronikus úton)
3. Siklós Péter Imre egyéni vállalkozó (Kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)