



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.495/12/2025.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A kérelmező: Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft.
(Budapest, Attila utca 34.)

A kérelmező képviselője: Dr. Barna Orsolya ügyvéd, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Bognár u. 6/B.)

Az ajánlatkérő: Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.
(Siófok, Tanácsház utca 7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Orbán Krisztina kamarai jogtanácsos
Univerzál Beszerző Kft
(Budapest, Hamzsabégi út 37.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Takarítási szolgáltatások beszerzése DRV-DMRV, 1 -
Takarítási szolgáltatások – DRV Zrt. telephelyei, 275.960.808.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000419592025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó része körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az 1. részre vonatkozóan az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. július 22-én megküldött módosított összegezésének azon részét, amelyben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről döntött, egyebekben az összegezés további rendelkezéseit nem érinti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.500.000.-Ft, azaz kettőmillió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással

teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint ügyvédi munkadíjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.424.755.-Ft, azaz egymilliónégyszázhuszonnégyezer-hétszázötvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő szolgáltatásmegrendelés tárgyában 2025. március 20. napján a Kbt. szerinti uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indított, az eljárást megindító felhívás TED: 259023-2025 iktatószám alatt jelent meg.

2. A felhívás releváns részei:

II.1.4) Közbeszerzés leírása:

Takarítási szolgáltatások beszerzése: a víziközmű-szolgáltató társaságok elhelyezésére szolgáló objektumok takarítása és kapcsolódó ingatlankezelési szolgáltatások teljesítése 2 részben (a területén összesen 34 876 m² takarítandó alapterület tekintetében) az ajánlatkérési dokumentáció részét képező Műszaki leírás szerint.

Részek:

1. rész: DRV Zrt. telephelyei: 27.580 m²

2. rész: DMRV Zrt. telephelyei: 7.296 m²

A takarítási feladatok minden esetben iroda, vizesblokk, egyéb beltéri területek takarítási feladatainak ellátását jelenti, nem terjednek ki kültéri területek (udvar, parkoló) takarítási feladataira.

II.1.8) A teljesítés helye:

A teljesítés fő helyszínei az 1. ajánlati részben: Fejér, Somogy, Veszprém, Zala, Baranya, Tolna megye - A teljesítés helyszíneit részletesen a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

A teljesítés fő helyszíne a 2. ajánlati részben: Pest megye, Nógrád megye - A teljesítés helyszíneit részletesen a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

1. rész

DRV Zrt. területén található 64 db telephelyének takarítása 27.580 m² területen. A takarítási feladatok magukba foglalják a napi, heti rendszeres takarítási feladatokat, a nagytakarítási feladatokat (a felmerülő igényeknek megfelelően, de évi maximum 2 alkalommal), valamint Ajánlatkérő eseti megrendelése alapján a rendkívüli és a sürgős prioritású rendkívüli takarítási feladatokat. A takarítási feladatok minden esetben iroda, vizesblokk, egyéb területek takarítási feladatainak ellátását jelentik, nem terjednek ki külső (udvar, parkoló) takarítási munkákra.

A Szerződéses keretösszeg a napi, heti takarítási feladatok (mint alapszolgáltatások) vonatkozásában: nettó 290 613 454 Forint, melynek 70%-ra Ajánlatkérő lehívási kötelezettséget vállal.

Az átalánydíj magába foglalja a nyertes AT által biztosítandó töltőanyagok (papír kéztörölő, WC papír, folyékony szappan, kézfertőtlenítő stb.) rendelkezésre bocsátását a teljesítés teljes időtartama alatt. Az ajánlat részeként ajánlattevő köteles benyújtani a szerződés teljesítése alatt alkalmazott töltőanyagokra vonatkozó nyilatkozatot, amely a Műszaki leírás 2. számú melléklete. A teljesítés elszámolásának alapját valamennyi esetben az egységárak képezik.

A teljes takarítandó területből a szennyvíztisztító telepek 5 905 m² és laboratóriumi helyiségek kommunális használatú helyiségeinek területe 1 000 m².

A takarítási feladatokkal kapcsolatos további részletek (egyes telephelyek területadatai, takarítás időpontja stb.) a dokumentáció részét képező műszaki leírásban és a szerződéstervezetben találhatóak.

2. rész

DMRV Zrt. területén található 12 db telephelyének takarítása 7.296 m² területen. A takarítási feladatok magukba foglalják a napi, heti rendszeres takarítási feladatokat, a nagytakarítási feladatokat (a felmerülő igényeknek megfelelően, de évi maximum 2 alkalommal), valamint Ajánlatkérő eseti megrendelése alapján a rendkívüli és a sürgős prioritású rendkívüli takarítási feladatokat. A takarítási feladatok minden esetben iroda, vizesblokk, egyéb területek takarítási feladatainak ellátását jelentik, nem terjednek ki külső (udvar, parkoló) takarítási munkákra.

A Szerződéses keretösszeg a napi, heti takarítási feladatok (mint alapszolgáltatások) vonatkozásában: nettó 149 343 652 Forint, melynek 70%-ra Ajánlatkérő lehívási kötelezettséget vállal. Az átalánydíj magába foglalja a nyertes AT által biztosítandó töltőanyagok (papír kéztörölő, WC papír, folyékony szappan, kézfertőtlenítő stb.) rendelkezésre bocsátását a teljesítés teljes időtartama alatt. Az ajánlat részeként ajánlattevő köteles benyújtani a szerződés teljesítése alatt alkalmazott töltőanyagokra vonatkozó nyilatkozatot, amely a Műszaki leírás 2. számú melléklete. A teljesítés elszámolásának alapját valamennyi esetben az egységárak képezik.

A teljes takarítandó területből a szennyvíztisztító telepek és/vagy laboratóriumi helyiségek kommunális használatú helyiségeinek területe 1.060 m².

A takarítási feladatokkal kapcsolatos további részletek (egyes telephelyek területadatai, takarítás időpontja stb.) a dokumentáció részét képező műszaki leírásban és a szerződéstervezetben találhatóak.

II.2.5) Értékelési/Odaítélési szempontok

1. Napi és heti takarítás ajánlati ára (nettó Ft/összes telephely/hó) 60
2. Nagytakarítás díja: (nettó Ft/alkalom) 10
3. Rendkívüli takarítási feladatok díja: (nettó Ft/óra) 5
4. Sürgős prioritású rendkívüli takarítási feladatok díja: nettó Ft/óra) 5
5. A napi és heti takarítási feladatok, mint rendszeres szolgáltatások vonatkozásában a szerződéskötés időpontjában nem meghatározott, újonnan bevonásra kerülő teljesítési helyszín(ek) esetén alkalmazandó nettó vállalkozói egységár (nettó Ft/négyzetméter) 5

6. Ajánlattevő rendelkezik-e a teljesítéshez szükséges gépek, berendezések javítását végző szervizzel, ahol a meghibásodott berendezések javítására, vagy cseréjére 1 munkanapon belül sor kerülhet (igen/nem) 5

7. Ajánlattevő rendelkezik Pandémiás tervvel (igen/nem) 5

8. A felhívás M.3) pontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalati ideje (0-36 hónap) 5

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama: 12 hónap

A szerződés meghosszabbításának maximális száma: 1

III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek):

Alkalmassági követelmény ismertetése:

1. rész: M.1) Alkalmatlan AT, ha nem rend. az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített legalább egybefüggően 12 hó időtartamú, napi rendszerességű, az 1. rész vonatkozásában egyidőben legalább 3 vármegyében legalább 40 különböző postai címen található létesítményben végzett, napi rendszerességű létesítménytakarítási szolgáltatások ellátására szolgáló referenciával, melyben a takarított terület együttes nagysága legalább 20 000 m² belső terület.

2. rész: M.1) Alkalmatlan AT, ha nem rend. az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített legalább egybefüggően 12 hó időtartamú, napi rendszerességű, a 2. rész vonatkozásában egyidőben legalább 5 különböző postai címen található létesítményben végzett, napi rendszerességű létesítménytakarítási szolgáltatások ellátására szolgáló referenciával, melyben a takarított terület együttes nagysága legalább 4 500 m² belső terület.

Valamennyi rész tekintetében:

M.1.) – M.5) A 321/2015. (X. 30.) K.r. 1. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. Második része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban ajánlatának benyújtásakor a II. Fejezetnek megfelelően, az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. § alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek. A K.r. 2. § (1) bekezdés c) pontja, valamint (5) bekezdése alapján ajánlattevőnek az alkalmassági követelmények előzetes igazolására az EEKD IV. rész „α” pontját kell kitölteni. Ajánlatkérő tehát nem kéri a formanyomtatvány IV. részében szereplő részletes információk megadását, így a részletes alkalmassági követelményeket nem tünteti fel a formanyomtatványban.

A Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdései alapján az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek a K.r. IV. Fejezetnek megfelelően kell igazolnia, hogy megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek az alábbiak szerint:

M.1) és M.2) A 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónap legjelentősebb, közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatásairól. A referencia nyilatkozatnak, illetve referenciaigazolásnak tartalmaznia kell legalább:

- a szerződést kötő másik fél nevét, székhelyét,
- a kapcsolattartó nevét és elérhetőségét (telefonszám és e-mail cím),
- a szolgáltatás tárgyát és mennyiségét olyan részletezettséggel, hogy abból kétséget kizáróan megállapítható legyen az előírt minimumkövetelményeknek való megfelelés,
- a teljesítés idejét (a kezdő és befejező időpontot év/hó/nap részletezettséggel)

- nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e,
- valamint minden olyan adatot, mely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható.

Amennyiben a referenciaigazolás / nyilatkozat szerinti szerződés tárgya bővebb, mint a közbeszerzés tárgya, akkor a referenciaigazolásban / nyilatkozatban meg kell adni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó mennyiségi adatot.

Amennyiben egy gazdasági szereplő referenciaként olyan korábbi tevékenységet kíván bemutatni, amelyben konzorcium vagy projektársaság tagjaként teljesített, abban az esetben az Ajánlatkérő csak azt fogadja el az alkalmasság igazolásaként, amely konzorciumi tagként vagy projektársaság tagjaként saját hányadban kielégíti az előírt alkalmassági feltételeket, figyelemmel a Kbt. 140. § (9) bekezdésében meghatározottakra is. A Kbt. 140. § (9) bekezdése alapján a projektársaság teljesítését az alkalmasság igazolására referenciaként a projektársaság mindazon tulajdonosai bemutatathatják, akik a teljesítésben ténylegesen részt vettek - a részvétel mértékéig -, akkor is, ha a projektársaság időközben megszűnt.

Amennyiben az alkalmasság igazolása a vizsgált időszakon túlnyúló szerződéssel történik, az alkalmasság igazolása körében csak a vizsgált időszakra eső igazolt részteljesítés vehető figyelembe, ezért az igazolás során a megadott időszakra vonatkozó adatokat kell megadni.

A Kbt. 65. § (7) bek. alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az Ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és a felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt, melynek igazolása érdekében Ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltakra, miszerint a Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az előírt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.

AK hivatkozik a K.r.24. § (1) bek.-re.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (6)-(7), (9), (11), (12) a Kbt. 69. § (11a) bekezdéseire.

Ajánlatkérő az alkalmassági követelményeket a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 28. §-ban és a 36. §-ban meghatározott minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékében való szereplés kritériumainál szigorúbban határozta meg.

A létesítménytakarítás tekintetében „létesítmény” alatt Ajánlatkérő a következőt érti: egységes üzemeltetés alatt álló, adott földrajzi helyen elhelyezkedő épület vagy épületek összessége, amelyek magukban foglalnak irodai épületeket és ipari létesítményeket függetlenül azok rendeltetési céljától. Az egy telephelyen található épületek, helyiségek (iroda, ipari létesítmények, szociális blokk, étkező helyiségek és bármely típusú rendeltetési célt szolgáló épület, valamint ezek rendeltetésszerű használatát biztosító, a létesítmény területén lévő egyéb helyiségek) egy létesítménynek számítanak.

1. rész: M.2) Alkalmatlan Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített, de legfeljebb 6 éven belül

megkezdett, az 1. ajánlati részben legalább 600 m² nagyságú szennyvíztisztító telepek takarítására vonatkozó referenciával.

2. rész: M.2) Alkalmatlan Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett, a 2. ajánlati részben legalább 500 m² nagyságú szennyvíztisztító telepek takarítására vonatkozó referenciával.

Valamennyi rész tekintetében:

M.1.) – M.5) A 321/2015. (X. 30.) K.r. 1. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. Második része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban ajánlatának benyújtásakor a II. Fejezetnek megfelelően, az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. § alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek. A K.r. 2. § (1) bekezdés c) pontja, valamint (5) bekezdése alapján ajánlattevőnek az alkalmassági követelmények előzetes igazolására az EEKD IV. rész „α” pontját kell kitölteni. Ajánlatkérő tehát nem kéri a formanyomtatvány IV. részében szereplő részletes információk megadását, így a részletes alkalmassági követelményeket nem tünteti fel a formanyomtatványban.

A Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdései alapján az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek a K.r. IV. Fejezetnek megfelelően kell igazolnia, hogy megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek az alábbiak szerint:

M.1) és M.2) A 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónap legjelentősebb, közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatásairól. A referencia nyilatkozatnak, illetve referenciaigazolásnak tartalmaznia kell legalább:

- a szerződést kötő másik fél nevét, székhelyét,
- a kapcsolattartó nevét és elérhetőségét (telefonszám és e-mail cím),
- a szolgáltatás tárgyát és mennyiségét olyan részletezettséggel, hogy abból kétséget kizáróan megállapítható legyen az előírt minimumkövetelményeknek való megfelelés,
- a teljesítés idejét (a kezdő és befejező időpontot év/hó/nap részletezettséggel)
- nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e,
- valamint minden olyan adatot, mely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható.

Amennyiben a referenciaigazolás / nyilatkozat szerinti szerződés tárgya bővebb, mint a közbeszerzés tárgya, akkor a referenciaigazolásban / nyilatkozatban meg kell adni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó mennyiségi adatot.

Amennyiben egy gazdasági szereplő referenciaként olyan korábbi tevékenységet kíván bemutatni, amelyben konzorcium vagy projektársaság tagjaként teljesített, abban az esetben az Ajánlatkérő csak azt fogadja el az alkalmasság igazolásaként, amely konzorciumi tagként vagy projektársaság tagjaként saját hányadban kielégíti az előírt alkalmassági feltételeket, figyelemmel a Kbt. 140. § (9) bekezdésében meghatározottakra is. A Kbt. 140. § (9) bekezdése alapján a projektársaság teljesítését az alkalmasság igazolására referenciaként a projektársaság mindazon tulajdonosai bemutatathatják, akik a teljesítésben ténylegesen részt vettek - a részvétel mértékéig -, akkor is, ha a projektársaság időközben megszűnt.

Amennyiben az alkalmasság igazolása a vizsgált időszakon túlnyúló szerződéssel történik, az alkalmasság igazolása körében csak a vizsgált időszakra eső igazolt részteljesítés vehető figyelembe, ezért az igazolás során a megadott időszakra vonatkozó adatokat kell megadni.

A Kbt. 65. § (7) bek. alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az Ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és a felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt, melynek igazolása érdekében Ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltakra, miszerint a Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az előírt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.

AK hivatkozik a K.r.24. § (1) bek.-re.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (6)-(7), (9), (11), (12) a Kbt. 69. § (11a) bekezdéseire.

Ajánlatkérő az alkalmassági követelményeket a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 28. §-ban és a 36. §-ban meghatározott minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékében való szereplés kritériumainál szigorúbban határozta meg.

M.1) és M.2) referencia követelményben előírt alkalmassági feltételek legfeljebb kettő referenciával teljesíthetők, ugyanakkor ugyanaz a referencia bemutatható valamennyi ajánlati részben. Az M/1) alkalmasság feltétele, hogy ajánlattevő által bemutatott referenciák közül legalább egy, olyan megbízótól származik, aki szerepel a 2009/2015. (XII. 29.) Korm. határozatban felsoroltak között és a referencia tárgya létesítmény rendszeres napi takarítási feladatok elvégzésére vonatkozik. A bemutatandó referenciák teljesítése kapcsán felhívjuk Ajánlattevők figyelmét a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakra. Ugyanazon referencia valamennyi ajánlati részben bemutatható. Amennyiben Ajánlattevő több részre is tesz ajánlatot, akkor Ajánlatkérő elfogadja azt is, ha Ajánlattevő a részek közül a legnagyobb mennyiséget tartalmazó követelménynek megfelelő referenciát mutatja be.

III.4.4) Ajánlati biztosíték nyújtási kötelezettség:

1. Az M.1) alkalmassági követelményhez kiegészítés: Napi rendszeresség alatt, Ajánlatkérő az olyan létesítménytakarítási szolgáltatás nyújtását érti, amelynek során gazdasági szereplő az év minden munkanapján folyamatosan végzi a létesítménytakarítási szolgáltatást.

III.4.6) A közös ajánlatot tevő nyertesek által létrehozandó gazdasági társaság, illetve jogi személy:

A vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozás:

Valamennyi rész tekintetében:

1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól

2012. évi CLXXXV. törvény a hulladékról

20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet

23/2003. (XII. 29.) KvVM rendelet

78/2007. (IV. 24.) Korm. rendelet

2003. évi LXXXIX. törvény a környezetterhelési díjról

123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről

269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól

Valamennyi a szolgáltatási területekre vonatkozó érvényes helyi rendelet és norma

3. A közbeszerzési dokumentumok az alábbiakat is tartalmazták:

15. A bírálat második részében, a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő KÜLÖN FELHÍVÁSÁRA benyújtandó dokumentumok valamennyi rész tekintetében.

15.2. Az alkalmassági követelmények igazolása

-M/1. és M/2. alkalmassági követelmény igazolásához ajánlattevőnek a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X.30.) K.r. 1. §, 5. § (1) bekezdés, 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett, közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatásairól, a 321/2015. (X.30.) K.r. 22. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő módon nyilatkozatot vagy referenciaigazolást kell csatolni, amelynek tartalmaznia kell az alábbiakat:

— a szerződést kötő másik fél megnevezése, címe (székhelye/lakcíme);

— kapcsolattartó személy neve és elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím);

— a szolgáltatás tárgyának ismertetése (olyan részletezettséggel, hogy abból az előírt alkalmassági feltételnek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen – M/1.: napi rendszerességű létesítménytakarítás!; M/2.: szennyvíztisztító telepek takarítása!);

— a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év, hónap, nap pontossággal);

— a szolgáltatás mennyisége (M/1.: részenként meghatározott egybefüggő hónapszám, postai cím vagy vármegye megjelölése, a takarított terület együttes nagysága négyzetméter belső terület egységben megadva; M/2.: négyzetméter)

— nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet az alábbiakat írja elő:

22. § (1) A 21. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni:

a) * ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)–c), valamint e) és f) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;

b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.

4. Az ajánlatkérő 2025. április 10., 16., 24., 28. napokon kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ajánlattevők részére.

5. A 2025. április 30-i ajánlattételi határidőig a két részben hat ajánlatot nyújtottak be.

1. részben: O.M.T. Controll Hungária Zrt., és a kérelmező

2. részben: Central Cleaning Kft., O.M.T. Controll Hungária Zrt., Serverin-Web Informatikai és Szolgáltató Kft. és a kérelmező

6. Az ajánlatkérő 2025. június 2-án hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, amely nem érintette a jelen jogorvoslati eljárásban előadottakat.

7. Az ajánlatkérő 2025. június 2-án igazolások benyújtására kérte fel az 1. részben a kérelmezőt és a O.M.T. Controll Hungária Zrt. ajánlattevőt, a 2. részben a kérelmezőt és a Serverin-Web Informatikai és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt.

„Az eljárást indító felhívás és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumok az alábbi előírásokat tartalmazzák az alkalmassági követelmények és kizáró okok igazolása vonatkozásában, így az igazolásokat is az alábbi rendelkezéseknek megfelelően kell benyújtani: Idézte a felhívás III.4.1. pontjában foglaltakat az M/1 és M/2 alkalmassági követelmények vonatkozásában.

8. A kérelmező 2025. június 10-én benyújtotta a referenciaigazolásokat:

1. részben:

- Az M1 alkalmasság minimumkövetelményre becsatolta a kérelmező és a ZOL-TAK Kft., mint szerződést kötő másik fél közötti referenciaigazolást „Épületek, épületrészek, építmények és külső területek takarítása, valamint hó- és síkosságmentesítése a MÁV Magyar Államvasutak Budapest-Kelet és Dél-Alföld Nagyrégió, valamint Szolnok, Hatvan, Cegléd csomópontokhoz tartozó területek egyes állomásain és objektumain - létesítmények rendszeres napi, heti és havi takarítási feladatainak ellátása összesen 5 megye területén, mindösszesen 483 szolgálati helyen, egybefüggően 60 hónap időtartam alatt.” tárgyban.

- Az M1 alkalmasság minimumkövetelményre becsatolta a kérelmező és a Magyar Tudományos Akadémia Létesítménygazdálkodási Központ, mint megrendelő közötti referenciaigazolást „A Magyar Tudományos Akadémia Létesítménygazdálkodási Központ által kezelt ingatlanok rendszeres és időszakos takarítási feladatának és kapcsolódó szolgáltatások ellátása.” tárgyban.

- Az M2 alkalmasság minimumkövetelményre becsatolta a kérelmező és a Nestlé Hungária Kft., mint szerződést kötő másik fél közötti referenciaigazolást „Megrendelő szerencsi (23.081m²) és diósgyőri (13.829m²) élelmiszeripari gyáraiban irodai és szociális területek, valamint üzemi területek fokozott higiéniai előírásoknak megfelelő napi rendszeres takarítása.” tárgyban.

2. részben:

- Az M1 alkalmasság minimumkövetelményre becsatolta a kérelmező és a Magyar Tudományos Akadémia Létesítménygazdálkodási Központ, mint megrendelő közötti referenciaigazolást „A Magyar Tudományos Akadémia Létesítménygazdálkodási Központ által kezelt ingatlanok rendszeres és időszakos takarítási feladatának és kapcsolódó szolgáltatások ellátása.” tárgyban.

- Az M2 alkalmasság minimumkövetelményre becsatolta a kérelmező és a Nestlé Hungária Kft., mint szerződést kötő másik fél közötti referenciaigazolást „Megrendelő szerencsi (23.081m²) és diósgyőri (13.829m²) élelmiszeripari gyáraiban irodai és szociális területek, valamint üzemi területek fokozott higiéniai előírásoknak megfelelő napi rendszeres takarítása.” tárgyban.

9. Az ajánlatkérő 2025. július 2-án közzétette az eljárás összegezését. Érvényes ajánlatot nyújtott be az 1. részben az O.M.T. Controll Hungária Zrt. és a kérelmező. Érvényes ajánlatot nyújtott be a 2. részben a Central Cleaning Kft., az O.M.T. Controll Hungária Zrt., és a kérelmező. A Serverin-Web Informatikai és Szolgáltató Kft. ajánlata érvénytelen lett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) és d) pontja alapján. Az 1. részben a kérelmező, a 2. részben a Central Cleaning Kft. lett a nyertes ajánlattevő. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatkérő egyik részben sem rögzített.

10. Az O.M.T. Controll Hungária Zrt. 2025. július 4-i iratbetekintését követően az 1. és 2. rész vonatkozásában 2025. július 9-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése és bírálata során megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) és (3) bekezdéseit, Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját, amikor elmulasztotta megállapítani a

kérelmező ajánlatának érvénytelenségét. A kérelmező ajánlata érvénytelen, mert az nem felel meg sem az 1. rész, sem a 2. rész vonatkozásában a felhívás III.4.1) pont M.1) és M.2) alpontja szerinti referencia követelményekre vonatkozó alkalmassági minimumkövetelménynek, mert nem igazolta, hogy az ajánlatkérői elvárásnak megfelelően ipari létesítményeket is magába foglaló takarítási tevékenység elvégzésére vonatkozóan olyan megbízótól származik, aki szerepel a 2009/2015. (XII. 29.) Korm. határozatban felsoroltak között. Az ajánlatkérő ugyanis egyértelművé tette, hogy a létesítménytakarítás tekintetében „létesítmény” alatt olyan épületeket ért, amelyek magukban foglalnak irodai épületeket ÉS ipari létesítményeket is függetlenül azok rendeltetési céljától.

11. Az ajánlatkérő 2025. július 11-én hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére mindkét részben. Az 1. rész vonatkozásában kiadott hiánypótlás alapján az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban az M/1. alkalmassági követelmény vonatkozásában az alábbiakat írta elő:

„A létesítménytakarítás tekintetében „létesítmény” alatt Ajánlatkérő a következőt érti: egységes üzemeltetés alatt álló, adott földrajzi helyen elhelyezkedő épület vagy épületek összessége, amelyek magukban foglalnak irodai épületeket és ipari létesítményeket függetlenül azok rendeltetési céljától. Az egy telephelyen található épületek, helyiségek (iroda, ipari létesítmények, szociális blokk, étkező helyiségek és bármely típusú rendeltetési célt szolgáló épület, valamint ezek rendeltetésszerű használatát biztosító, a létesítmény területén lévő egyéb helyiségek) egy létesítménynek számítanak.”

„Az M/1) alkalmasság feltétele, hogy ajánlattevő által bemutatott referenciák közül legalább egy, olyan megbízótól származik, aki szerepel a 2009/2015. (XII. 29.) Korm. határozatban felsoroltak között és a referencia tárgya létesítmény rendszeres napi takarítási feladatok elvégzésére vonatkozik.”

Hiány:

Ajánlattevő benyújtott az M/1. referencia alátámasztásául szolgáló referencia igazolást, melyben a szolgáltatást az M. megbízónak teljesítette. Az igazolás tartalmából nem derül ki egyértelműen, hogy az valóban megfelel-e az Ajánlatkérő által alkalmazott fogalmaknak, azaz az elvégzett létesítménytakarítás magában foglal-e ipari létesítmény takarítást is a megbízó vonatkozásában, továbbá az sem világos, hogy a rendszeres takarítási feladatok ellátása napi takarítást jelent-e.

A hiány pótlásának módja:

Hiánypótlás keretében az 1. ajánlati részben kérjük ismételt szíveskedjenek benyújtani az M/1. alkalmassági követelmény alátámasztásául szolgáló M. megbízótól származó referencia igazolást oly módon, hogy abban egyértelműen kerüljön kifejtésre, hogy az elvégzett létesítménytakarítás magában foglal-e ipari létesítmény takarítást is a megbízó vonatkozásában, megjelölve az elvégzett takarítási feladatok jellegét, valamint kifejtve az épület/épületrész ipari létesítményi minőségét, továbbá megjelölve azt is, hogy a rendszeres takarítási feladatok ellátása napi takarítást jelent-e.

Amennyiben az M. megbízónak teljesített szerződés nem tartalmaz ipari létesítményt, úgy olyan referenciát alátámasztó dokumentumot szíveskedjen benyújtani, mely az alábbiakat maradéktalanul teljesíti:

- „A létesítménytakarítás tekintetében „létesítmény” alatt Ajánlatkérő a következőt érti: egységes üzemeltetés alatt álló, adott földrajzi helyen elhelyezkedő épület vagy épületek összessége, amelyek magukban foglalnak irodai épületeket és ipari létesítményeket függetlenül azok rendeltetési céljától. Az egy telephelyen található épületek, helyiségek (iroda, ipari létesítmények, szociális blokk, étkező helyiségek és bármely típusú rendeltetési célt szolgáló

épület, valamint ezek rendeltetésszerű használatát biztosító, a létesítmény területén lévő egyéb helyiségek) egy létesítménynek számítanak.”

• „Az M/1) alkalmasság feltétele, hogy ajánlattevő által bemutatott referenciák közül legalább egy, olyan megbízótól származik, aki szerepel a 2009/2015. (XII. 29.) Korm. határozatban felsoroltak között és a referencia tárgya létesítmény rendszeres napi takarítási feladatok elvégzésére vonatkozik.”

12. 2025. július 14-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben kifogásolta, hogy az O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt. iratbetekintési kérelme és biztosításának jogalapja, valamint az iratbetekintési jegyzőkönyv nem került közzétételre az EKR-ben, annak időpontjáról és tartalmáról információt nem kapott.

Kérte továbbá, hogy fenti dokumentumok hiányára, továbbá az új referenciaigazolás beszerzéséhez szükséges időtartamra és a nyári szabadságolásokra való tekintettel, a hiánypótlási határidőt az ajánlatkérő hosszabbítsa meg.

13. Az ajánlatkérő 2025. július 15-én válaszolt a kérelmező O.M.T Zrt. iratbetekintésével kapcsolatos előzetes vitarendezési kérelmére.

14. A kérelmező az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában foglaltakat nem vitatva 2025. július 15-én a hiánypótlásában új referenciaigazolást nyújtott be mindkét részben a Magyar Posta Zrt. Infrastruktúra Igazgatóság, Ingatlanüzemeltetési és Beruházási Központ, mint megrendelő és az S.O.S. Alfa Kft., mint vállalkozó közötti referenciaigazolást „Zala és Fejér vármegye posta telephelyeinek napi és időszakos takarítási feladatainak ellátása 2023.01.01-2024.03.08-ig terjedő időszakra” tárgyban.

A 32. soron Székesfehérvár 2 posta + LÜ, telephely üzleti besorolása: A+LÜ

A 16. soron: Zalaegerszeg Kézbesítő Posta + garázs, telephely üzleti besorolása: A

Az egyes posta telephelyek A, B, C, D, LÜ üzleti besorolást kaptak.

A referenciaigazolás az alábbiakat tartalmazta:

REFERENCIAIGAZOLÁS

Megrendelő neve:	Magyar Posta Zrt. Infrastruktúra Igazgatóság Ingatlanüzemeltetési és Beruházási Központ 1138 Budapest, Dunavirág u. 2-6.
Székhelye:	1138 Budapest, Dunavirág u. 2-6.
Referenciát igazoló személy neve:	Hevesi-Horváth Magdolna
Telefon/Fax:	30/771-3350
E-mail címe:	Horvath.Magdolna@posta.hu
Vállalkozó neve:	S.O.S. Alfa Kft.
Székhelye:	6000 Kecskemét, Szív u. 6.

A szolgáltatás tárgya:

Zala és Fejér vármegye posta telephelyeinek napi és időszakos takarítási feladatainak ellátása
2023.01.01-2024.03.18-ig terjedő időszakra

Az ellátott szolgáltatás teljesítési helyszínei, a takarított belső területek és a telephelyek üzleti besorolása

sorszám	Telephely		Megye	Telephely üzleti besorolása	Napi takarítással érintett belső terület (m2)	Épületfunkció
	Neve	Címe				
1.	Adony posta	2457 Adony Kossuth Lajos utca 6.	Fejér	C	179	Posta
2.	Baracska posta	2471 Baracska Kossuth Lajos utca 7.	Fejér	C	101	Posta
3.	Bicske posta	2060 Bicske Kossuth tér 4	Fejér	B	997	Posta
4.	Bodajk posta	8053 Bodajk Petőfi Sándor utca 76.	Fejér	C	154	Posta
5.	Csákvár posta	8083 Csákvár Kossuth utca 23.	Fejér	C	196	Posta
6.	Dég posta	8135 Dég Kossuth Lajos utca 28.	Fejér	C	89	Posta
7.	Dunaújváros 1 posta	2400 Dunaújváros Dózsa György út 3.	Fejér	A	574	Posta
8.	Dunaújváros 3 posta	2400 Dunaújváros Váci Mihály utca 1.	Fejér	C	86	Posta
9.	Enying posta	8130 Enying Szabadság tér 3.	Fejér	B	266	Posta
10.	Ercsi 1 posta	2451 Ercsi Dózsa György út 2	Fejér	B	231	Posta
11.	Etyek posta	2091 Etyek Körpince utca 4	Fejér	C	162	Posta
12.	Fehérvárcsurgó posta	8052 Fehérvárcsurgó Petőfi Sándor utca 16	Fejér	C	115	Posta
13.	Gárdony 1 posta	2483 Gárdony Szabadság út 12.	Fejér	C	181	Posta
14.	Gárdony 2 - Agárd posta	2484 Gárdony Balatoni út 74.	Fejér	B	219	Posta
15.	Kápolnásnyék posta	2475 Kápolnásnyék Fő utca 26.	Fejér	C	101	Posta
16.	Lepsény posta	8132 Lepsény Jókai utca 29	Fejér	C	106	Posta
17.	Martonvásár posta	2462 Martonvásár Szent László utca 1.	Fejér	C	164	Posta
18.	Mezőfalva posta	2422 Mezőfalva József nádor utca 18.	Fejér	C	163	Posta

19.	Mezőszilas posta	7017 Mezőszilas Petőfi utca 19.	Fejér	C	65	Posta
20.	Mór 1 posta	8060 Mór Szent István tér 1/A.	Fejér	B	347	Posta
21.	Nagykarácsony posta	2425 Nagykarácsony Rákóczi utca 10/a.	Fejér	C	156	Posta
22.	Perkátá posta	2431 Perkátá Szabadság tér 3.	Fejér	C	128	Posta
23.	Polgárdi posta	8154 Polgárdi Munkácsy Mihály lakótelep 20.	Fejér	C	164	Posta
24.	Pusztaszabolcs posta	2490 Pusztaszabolcs Sport utca 15.	Fejér	C	183	Posta
25.	Pusztavám posta	8066 Pusztavám Nickelsdorf tér 4/A.	Fejér	C	129	Posta
26.	Rácalmás posta	2459 Rácalmás Széchenyi tér 21	Fejér	C	142	Posta
27.	Sárbogárd 1 posta	7000 Sárbogárd Ady E. út 178.	Fejér	B	398	Posta
28.	Sárosd posta	2433 Sárosd Fő utca 2.	Fejér	C	196	Posta
29.	Seregélyes posta	8111 Seregélyes Fő utca 163.	Fejér	C	100	Posta
30.	Szabadbattyán posta	8151 Szabadbattyán Iskola utca 1.	Fejér	C	126	Posta
31.	Székesfehérvár 1 posta	8000 Székesfehérvár Kossuth utca 16.	Fejér	A	1284	Posta
32.	Székesfehérvár 2 posta+LÜ	8000 Székesfehérvár Kaszap István utca 3.	Fejér	A+L.Ü.	9303	Posta + L.Ü.
33.	Székesfehérvár 4 posta	8000 Székesfehérvár Balatoni út 44-46.	Fejér	C	134	Posta
34.	Székesfehérvár 7 posta	8000 Székesfehérvár Palotai út 6.	Fejér	A	250	Posta
35.	Székesfehérvár 8 posta	8000 Székesfehérvár Késmárki utca 2.	Fejér	C	95	Posta
36.	Vál posta	2473 Vál Vajda János utca 39.	Fejér	C	79	Posta
37.	Velence 1 posta	2481 Velence Fő tér 2	Fejér	C	166	Posta
Fejér vármegye összesen					17529	

sorszám	Telephely		Vármegye	Telephely üzleti besorolása	Takarítandó belső terület (m ²)	Épületfunkció
	Neve	Címe				
1.	Bagod posta	8992 Bagod Kossuth Lajos utca 11.	Zala	D	133	Posta
2.	Balatongyörök posta	8313 Balatongyörök Dózsa György utca 1.	Zala	D	106	Posta
3.	Hévíz posta	8380 Hévíz Kossuth utca 4.	Zala	B	438	Posta
4.	Kehidakustány posta	8784 Kehidakustány Kossuth Lajos utca 42.	Zala	D	111	Posta
5.	Keszthely 1 posta	8360 Keszthely Kossuth Lajos utca 48.	Zala	A	1268	Posta
6.	Keszthely 4 posta	8360 Keszthely Fodor utca 2.	Zala	D	123	Posta
7.	Lenti posta	8960 Lenti Zrinyi utca 1.	Zala	B	380	Posta
8.	Letenye posta	8868 Letenye Szabadság tér 20.	Zala	C	555	Posta
9.	Nagykanizsa 1 posta	8800 Nagykanizsa Ady Endre utca 10.	Zala	A	2394	Posta
10.	Nagykanizsa 4 posta	8800 Nagykanizsa Táborthely utca 4.	Zala	C	105	Posta
11.	Pacsa posta	8761 Pacsa Csányi László utca 25.	Zala	D	147	Posta

12.	Vonyarcvashegy posta	8314 Vonyarcvashegy Kossuth utca 42.	Zala	D	114	Posta
13.	Zalaegerszeg 1 posta	8900 Zalaegerszeg Ispotály köz 1.	Zala	A	1422	Posta
14.	Zalaegerszeg 3 posta	8900 Zalaegerszeg Landorhegyi út 21.	Zala	C	164	Posta
15.	Zalaegerszeg 6 posta	8900 Zalaegerszeg Köztársaság utca 65-67.	Zala	C	315	Posta
16.	Zalaegerszeg Kézbesítő Posta + garázs	8900 Zalaegerszeg Kaszaházi utca 3.	Zala	A	974	Posta + garázs
17.	Zalakaros posta	8749 Zalakaros Gyógyfürdő tér 2.	Zala	C	167	Posta
18.	Zalalövő posta	8999 Zalalövő Kossuth Lajos utca 5.	Zala	C	245	Posta
19.	Zalaszentgrót posta	8790 Zalaszentgrót Dózsa György utca 2.	Zala	B	268	Posta
Zala vármegye összesen					9429	

A szolgáltatás tárgya:

Zala és Fejér vármegye posta telephelyeinek napi és időszakos takarítási feladatainak ellátása 2024.03.19-től

Az ellátott szolgáltatás teljesítési helyszínei, a takarított belső területek és a telephelyek üzleti besorolása

sorszám	Telephely		Megye	Telephely üzleti besorolása	Napi takarítással érintett belső terület (m ²)	Épületfunkció
	Neve	Címe				
1.	Adony posta	2457 Adony Kossuth Lajos utca 6.	Fejér	C	179	Posta
2.	Baracska posta	2471 Baracska Kossuth Lajos utca 7.	Fejér	C	101	Posta
3.	Bicske posta	2060 Bicske Kossuth tér 4	Fejér	B	997	Posta
4.	Bodajk posta	8053 Bodajk Petőfi Sándor utca 76.	Fejér	C	154	Posta
5.	Csákvár posta	8083 Csákvár Kossuth utca 23.	Fejér	C	196	Posta
6.	Dunaújváros 1 posta	2400 Dunaújváros Dózsa György út 3.	Fejér	A	703	Posta
7.	Dunaújváros 3 posta	2400 Dunaújváros Váci Mihály utca 1.	Fejér	C	86	Posta
8.	Enying posta	8130 Enying Szabadság tér 3.	Fejér	B	266	Posta
9.	Ercsi 1 posta	2451 Ercsi Dózsa György út 2	Fejér	B	231	Posta
10.	Etyek posta	2091 Etyek Körpince utca 4	Fejér	C	162	Posta
11.	Fehérvárcsurgó posta	8052 Fehérvárcsurgó Petőfi Sándor utca 16	Fejér	C	115	Posta
12.	Gárdony 1 posta	2483 Gárdony Szabadság út 12.	Fejér	C	181	Posta
13.	Gárdony 2 - Agárd posta	2484 Gárdony Balatoni út 74.	Fejér	B	219	Posta
14.	Kápolnásnyék posta	2475 Kápolnásnyék Fő utca 26.	Fejér	C	101	Posta

15.	Martonvásár posta	2462 Martonvásár Szent László utca 1.	Fejér	C	164	Posta
16.	Mezőfalva posta	2422 Mezőfalva József nádor utca 18.	Fejér	C	163	Posta
17.	Mezőszilas posta	7017 Mezőszilas Petőfi utca 19.	Fejér	C	65	Posta
18.	Mór 1 posta	8060 Mór Szent István tér 1/A.	Fejér	B	347	Posta
19.	Perkátá posta	2431 Perkátá Szabadság tér 3.	Fejér	C	128	Posta
20.	Polgárdi posta	8154 Polgárdi Munkácsy Mihály lakótelep 20.	Fejér	C	164	Posta
21.	Pusztaszabolcs posta	2490 Pusztaszabolcs Sport utca 15.	Fejér	C	183	Posta
22.	Pusztavám posta	8066 Pusztavám Nickelsdorf tér 4/A.	Fejér	C	129	Posta
23.	Rácalmás posta	2459 Rácalmás Széchenyi tér 21	Fejér	C	142	Posta
24.	Sárbogárd 1 posta	7000 Sárbogárd Ady E. út 178.	Fejér	B	398	Posta
25.	Sárosd posta	2433 Sárosd Fő utca 2.	Fejér	C	196	Posta
26.	Seregélyes posta	8111 Seregélyes Fő utca 163.	Fejér	C	100	Posta
27.	Szabadbattyán posta	8151 Szabadbattyán Iskola utca 1.	Fejér	C	126	Posta
28.	Székesfehérvár 1 posta	8000 Székesfehérvár Kossuth utca 16.	Fejér	A	1284	Posta
29.	Székesfehérvár 4 posta	8000 Székesfehérvár Balatoni út 44-46.	Fejér	C	134	Posta
30.	Székesfehérvár 7 posta	8000 Székesfehérvár Palotai út 6.	Fejér	A	250	Posta
31.	Székesfehérvár 8 posta	8000 Székesfehérvár Késmárki utca 2.	Fejér	C	95	Posta
32.	Vál posta	2473 Vál Vajda János utca 39.	Fejér	C	79	Posta
33.	Velence 1 posta	2481 Velence Fő tér 2	Fejér	C	166	Posta
Fejér vármegye összesen					8004	

sorszám	Telephely		Vármegye	Telephely üzleti besorolása	Takarítandó belső terület (m ²)	Épületfunkció
	Neve	Címe				
1.	Balatonyörök posta	8313 Balatonyörök Dózsa György utca 1.	Zala	D	106	Posta
2.	Hévíz posta	8380 Hévíz Kossuth utca 4.	Zala	B	438	Posta
3.	Keszthely 1 posta	8360 Keszthely Kossuth Lajos utca 48.	Zala	A	1268	Posta
4.	Keszthely 4 posta	8360 Keszthely Fodor utca 2.	Zala	D	123	Posta
5.	Lenti posta	8960 Lenti Zrínyi utca 1.	Zala	B	380	Posta
6.	Letenye posta	8868 Letenye Szabadság tér 20.	Zala	C	555	Posta
7.	Nagykanizsa 1 posta	8800 Nagykanizsa Ady Endre utca 10.	Zala	A	2394	Posta
8.	Nagykanizsa 4 posta	8800 Nagykanizsa Táborhely utca 4.	Zala	C	105	Posta
9.	Pacsa posta	8761 Pacsa Csányi László utca 25.	Zala	D	147	Posta
10.	Vonyarcvashegy posta	8314 Vonyarcvashegy Kossuth utca 42.	Zala	D	114	Posta
11.	Zalaegerszeg 1 posta	8900 Zalaegerszeg Ispotály köz 1.	Zala	A	1422	Posta

12.	Zalaegerszeg 3 posta	8900 Zalaegerszeg Landorhegyi út 21.	Zala	C	164	Posta
13.	Zalaegerszeg 6 posta	8900 Zalaegerszeg Köztársaság utca 65-67.	Zala	C	315	Posta
14.	Zalaegerszeg Kézbesítő Posta + garázs	8900 Zalaegerszeg Kaszaházi utca 3.	Zala	A	974	Posta + garázs
15.	Zalakaros posta	8749 Zalakaros Gyógyfürdő tér 2.	Zala	C	167	Posta
16.	Zalalövő posta	8999 Zalalövő Kossuth Lajos utca 5.	Zala	C	245	Posta
17.	Zalaszentgrót posta	8790 Zalaszentgrót Dózsa György utca 2.	Zala	B	268	Posta
Zala vármegye összesen					9185	

A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt, illetve történik jelenleg is.

Pécs, 2025. július 16.

PH



referenciát adó aláírása

15. Az ajánlatkérő 2025. július 18-án válaszolt az O.M.T. Controll Hungária Zrt. előzetes vitarendezési kérelmére.

Az ajánlatkérő szerint az M/1. alkalmassági követelményre eredetileg benyújtott 1. referencia a ZOL-TAK Kft. megrendelő részére teljesített szolgáltatásokkal kapcsolatban, nem felel meg, mert a ZOL-TAK Kft. valóban nem szerepel a 2009/2015. (XII. 29.) Korm. határozatban. A 2. referencia tekintetében megállapította, hogy az MTA megbízottnak teljesített szolgáltatás nem tartalmaz igazolhatóan ipari létesítményt, bár az MTA a 2009/2015. (XII. 29.) Korm. határozat 1. mellékletében szerepel. A kérelmező hiánypótlása során benyújtott 3. referencia igazolás esetében - amely a Magyar Posta részére teljesített szolgáltatást mutatta be - azt állapította meg, hogy az sem tartalmaz egyértelműen ipari létesítmény takarítási szolgáltatást.

„- Két soron került megjelölésre garázs funkciójú épület, mely a fentiekben részletezett fogalomhasználatnak nem feleltethető meg.

- A telephelyek üzleti besorolásait az ipari létesítmény tekintetében Ajánlatkérő nem tudja értelmezni.

- További két soron L.Ü. rövidítéssel került megjelölésre ajánlatkérő értelmezése szerint Logisztikai Üzem. A 161/2023. (IV. 28.) Korm. rendelet a tudományos és innovációs, a technológiai, az ipari és a logisztikai parkokról szerint logisztikai park: logisztikai bázisú, legalább 60%-ban logisztikai (raktározási, szállítmányozási) kapacitásokra építő, elsősorban piac által vezérelt, olyan infrastruktúrával ellátott terület, ahol az alapszolgáltatások legfontosabb csoportja közvetlenül kötődik a logisztikához, illetve szolgáltatási tevékenység zajlik, továbbá a logisztikai, az ipari, az önkormányzati és a befektetési szereplők között integrált az együttműködés. Ezen fogalom szerint a logisztikai üzem (park) szolgáltatási célú és nem gyártási, termelési, tehát ez szintén nem felel meg az ipari létesítmény fogalmának.

Fentieknek megfelelően a Jánosik és Társai Kft. ajánlattevő ajánlata az 1. és a 2. ajánlati részben nem felel meg az M/1. alkalmassági követelményben előírtaknak, azaz érvénytelennek nyilvánítható a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

Ajánlatkérő fentiek szerint módosítani fogja a bíráló bizottsági jegyzőkönyvet, az eljárás lezárásáról szóló döntést, valamint az összegezést az 1. és a 2. ajánlati részben.”

16. Az ajánlatkérő 2025. július 22-én módosította az összegezést.

Az 1. részben érvényes ajánlatot nyújtott be az O.M.T. Controll Hungária Zrt., így nyertes ajánlattevőként került kihirdetésre. A 2. részben érvényes ajánlatot nyújtott be a Central Cleaning Kft. és az O.M.T. Controll Hungária Zrt., nyertes ajánlattevőként a Central Cleaning Kft. lett kihirdetve. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt ajánlatkérő nem hirdetett.

A kérelmező ajánlata az alábbiak szerint érvénytelen lett a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont alapján: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést. „M/1. alkalmassági követelmény: nem felel meg, mivel az általa benyújtott alátámasztó dokumentumok maradéktalanul nem felelnek meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelménynek...”

Ajánlattevő a hiánypótlási határidőben teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, részletesen az alábbiak szerint: az igazoláshoz kapacitást nyújtó szervezetet vont be, S.A. Kft-t, aki a M.P. Zrt. részére teljesített szolgáltatását mutatta be. Ajánlatkérő megállapításai a benyújtott hiánypótlásról:

Ajánlatkérő álláspontja szerint a hiánypótlás keretében benyújtott referencia igazolás nem tartalmaz egyértelműen ipari létesítmény takarítási szolgáltatást.

Két soron került megjelölésre garázs funkciójú épület, mely a fentiekben részletezett fogalomhasználatnak nem feleltethető meg.

A telephelyek üzleti besorolásait az ipari létesítmény tekintetében Ajánlatkérő nem tudja értelmezni.

További két soron L.Ü. rövidítéssel került megjelölésre ajánlatkérő értelmezése szerint Logisztikai Üzem. A 161/2023. (IV. 28.) Korm. rendelet a tudományos és innovációs, a technológiai, az ipari és a logisztikai parkokról szerint logisztikai park: logisztikai bázisú, legalább 60%-ban logisztikai (raktározási, szállítmányozási) kapacitásokra építő, elsősorban piac által vezérelt, olyan infrastruktúrával ellátott terület, ahol az alapszolgáltatások legfontosabb csoportja közvetlenül kötődik a logisztikához, illetve szolgáltatási tevékenység zajlik, továbbá a logisztikai, az ipari, az önkormányzati és a befektetési szereplők között integrált az együttműködés. Ezen fogalom szerint a logisztikai üzem (park) szolgáltatási célú és nem gyártási, termelési, tehát ez szintén nem felel meg az ipari létesítmény fogalmának.

Fentieknek megfelelően a Jánosik és Társai Kft. ajánlattevő ajánlata az 1. és a 2. ajánlati részben nem felel meg az M/1. alkalmassági követelményben előírtaknak, azaz érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.”

17. A kérelmező 2025. július 22. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. A vitarendezési kérelme az alábbiakat tartalmazta:

„2025. július 18. napján az EKR-en keresztül értesültünk róla, hogy a 2025.07.16-án benyújtott, az M/1 alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó hiánypótlásunk nem került elfogadásra, azt T. Ajánlatkérő elutasította.

A mai napon (2025.07.22.) az EKR-ben fentieknek megfelelően az eljárásban kiadott összegezés módosításra került, tárgyi közbeszerzési eljárás 1. ajánlati részében a vitarendezés

és a benyújtott és el nem fogadott hiánypótlás eredményeként az O.M.T. Controll Zrt. került nyertes ajánlattevőként megnevezésre.

T. Ajánlatkérő fenti döntésével és annak indokaival nem tudunk egyetérteni, kérjük a benyújtott referencia újbóli átvizsgálását, döntésük felülvizsgálatát.

Ahogy azt T. Ajánlatkérő is leszögezi a Kérelmező Ajánlattevő (O.M.T. Controll Zrt.) felé kiküldött válaszában:

„Az ipari létesítmény fogalmára a magyar jog szerint nincs egységes definíció ezért ajánlatkérő a hierarchiában a lehető legmagasabban álló jogszabályban meghatározott fogalomból indul ki, részletesen az alábbiak szerint:

„280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról 5. § 56. pont: ipari rendeltetés: olyan rendeltetés, amely anyagi javak gyártására irányuló rendszeres üzletszerű ipari tevékenység biztosítására szolgál.

23. § (1) Az ipari gazdasági terület a környezetre jelentős kedvezőtlen hatást gyakorló, veszélyes, bűzös vagy nagy zajjal járó gazdasági tevékenységhez szükséges építmények elhelyezésére szolgál, egyben tartalmazhat a környezetre jelentős kedvezőtlen hatást nem gyakorló gazdasági rendeltetésű ipari építményeket is.”

Álláspontunk szerint a fent hivatkozott „280/2024. (IX.30.) Korm. rendelet a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról” nem az ipari létesítmény fogalmát határozza meg, hanem a település környezetében engedélyezhető ipari létesítményeket sorolja be, azok veszélyessége alapján. Álláspontunk szerint jelen kérdésben ez a meghatározás/besorolás nem releváns, a hiánypótlás nem erre irányult. Egyébiránt egy Kormányrendelet esetében nehezen értelmezhető, hogy a „hierarchiában legmagasabban álló jogszabály” volna.

Folytatja továbbá T. Ajánlatkérő a gondolatmenetet a következőkkel:

„Fentieket támasztják alá a szinonima szótárban írtak is, mely szerint Az ipari létesítmény olyan épület vagy épülethálózat, amelyben ipari tevékenységek folynak, mint például termelés, gyártás, feldolgozás vagy szerelés. Ilyen létesítményekben általában gépek, berendezések és eszközök találhatóak, amelyek segítik a termelési folyamatot, és az ott dolgozó személyzetnek megfelelő környezetet biztosítanak a munkavégzéshez. Az ipari létesítmények lehetnek nagy méretűek, mint például egy gyár vagy egy üzem, de kisebbek is, mint egy műhely vagy egy manufaktúra.”

T. Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában a kérdéses referencia tekintetében az alábbiakat fogalmazta meg:

„A létesítménytakarítás tekintetében „létesítmény” alatt Ajánlatkérő a következőket érti: egységes üzemeltetés alatt álló, adott földrajzi helyen elhelyezkedő épület vagy épületek összessége, amelyek magukban foglalnak irodai épületeket és ipari létesítményeket függetlenül azok rendeltetési céljától. Az egy telephelyen található épületek, helyiségek (iroda, ipari létesítmények, szociális blokk, étkező helyiségek és bármely típusú rendeltetési célt szolgáló épület, valamint ezek rendeltetészerű használatát biztosító, a létesítmény területén lévő egyéb helyiségek) egy létesítménynek számítanak.”

Az ipari létesítmény fogalmára több jelentős ingatlanportál is az alábbi meghatározásokat adja meg:

Ipari ingatlan fogalma és főbb típusai

Ipari ingatlanok olyan speciális ingatlanok, amelyeket gyártási, raktározási-tárolási, kutatás fejlesztési, (K+F) vagy más ipari tevékenységek végzésére létesítettek. Ezek az ingatlanok általában nagy területűek és akár több rendeltetést és funkciót tartalmazhatnak.

Az ipari ingatlanok különböző típusokat ölelhetnek fel, amelyekből a legfontosabbak a következők:

1. Gyártó létesítmények: olyan épületek és területek, amelyekben különböző termékek vagy árucikkek gyártása történik nagy mennyiségben, gépsorokon egy adott gyártástechnológia mellett.

2. Raktárak és raktározási létesítmények: az ipari ingatlanok egy olyan csoportja, amelyet ipari mennyiségű áru, rövid vagy hosszú távú tárolására és kezelésére szolgál.

3. Műhelyek: kézi munkavégzés helye, szerelő, alkotómunka végzésére szolgáló helyiség, ahol kis darabszámban gyártanak vagy javítanak tárgyakat.

4. Kutatás és fejlesztés céljára szolgáló ipari ingatlanok (K+F), olyan létesítmények, amelyek speciálisan a kutatási és fejlesztési tevékenységekhez vannak kialakítva és felszerelve. A kapacitásnyújtó S.O.S. Alfa Kft. által rendelkezésünkre bocsájtott referencialevél 32. sorában található Székesfehérvár 2 Posta + L.Ü. megjelölésből az L.Ü. a logisztikai üzemet takarja, amely gyakorlatilag egy 5.500 m² alapterületű (11.000 m² hozzá tartozó külső területtel), az Alba Ipari Parkban elhelyezkedő csarnok, ahol 250 főnek adnak munkát. A csarnokban feldolgozás folyik — igaz nem alapanyagból készül késztermék — a szó logisztikai értelmében, az üzemben gépek, berendezések és eszközök találhatóak a tevékenység elvégzéséhez, úgymint pl. szállítószalagok, automata szortírozó gépek.

Felhívjuk T. Ajánlatkérő figyelmét továbbiakban a TEÁOR szerint megfogalmazott "ipari takarítás"-ként meghatározott előírásra is, mely szerint:

8122 - Egyéb épület-, ipari takarítás

Ebbe a szakágazatba tartoznak a következő tevékenységek:

- minden épülettípus általános külső takarítása, beleértve irodákat, gyárakat, boltokat, intézményeket, valamint egyéb üzleti és szakmai helyiségek, illetve többlakásos lakóépületek külső takarítását

- speciális épülettakarító tevékenységek, mint például ablaktisztítás, kéménytisztítás, tűzhely, kályha, kazán, szemétegető, bojler, szellőzőcső, elszívóegységek tisztítása

- ipari gépek, berendezések tisztítása

- m.n.s. egyéb épület-, ipari takarító tevékenység

Az általunk benyújtott hiánypótlásban bemutatott referencia fenti előírásoknak mindenben megfelel.

Tekintettel arra, hogy T. Ajánlatkérő sem az ajánlati felhívásban, sem a dokumentációban nem írta elő, nem definiálta pontosan, hogy „ipari létesítmények” alatt csak gyártó-, vagy szerelő üzemeket fogad el referenciaként, sőt kifejezetten akként rendelkezett, hogy „függetlenül azok rendeltetési céljától”, Társaságunk egyértelműen teljesítette az M/1. alkalmassági követelményben foglalt feltételeket, hiszen a hiánypótlásban benyújtott referencia olyan megbízótól származik, aki szerepel a 2009/2015. (XII.29.) Korm.határozatban felsoroltak között, a vizsgált időszakban a folyamatos teljesítés meghaladja a 12 hónapot, a referenciaigazolás az előírásoknak megfelelő.

Álláspontunk szerint Társaságunk a hiánypótlás keretében megfelelően igazolta az M/1. pont szerint alkalmasságát, így ajánlatunk érvényes.

Fentiek alapján kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy jelen előzetes vitarendezésünk alapján tárgyi közbeszerzési eljárás 1. ajánlati részében ajánlatunkat érvényessé nyilvánítani és Társaságunkat nyertes ajánlattevőként kihirdetni szíveskedjék.”

18. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére 2025. július 25. napján küldte meg válaszát, melyben elutasította a kérelmet.

„Az ajánlatkérő az alábbi indokok mentén elutasítja a Kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet, és fenntartja a korábbi vitarendezésre adott válaszát, valamint a módosított összegezésben foglaltakat az alábbi kiegészítésekkel.

Kérelmező álláspontja szerint a referencia előírás definíciójaként meghatározott, Ajánlatkérő által körülírt létesítmény fogalom szerint függetlenül a rendeltetési céltől bármilyen funkciójú építmény takarítása elfogadható referenciaként. Ugyanakkor álláspontja szerint a Logisztikai Központ kimeríti az ipari létesítmény fogalmát.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a meghatározott definíció arra szolgál, hogy az ebben az eljárásban előírt referencia követelményt fogalmazza meg konkrétan. Ajánlatkérő el kívánta kerülni, hogy létesítmény alatt bármilyen rendeltetési célú, akár egy darab iroda helyiség takarításának referenciáját mutassák be az ajánlattevők, mivel a referencia előírás arra szolgál, hogy meg tudja annak alapján ítélni az Ajánlatkérő, hogy a jelen eljárásban a szerződés tárgyát képező, nem egy helyiséget magában foglaló, hanem irodai és ipari létesítményeket felölelő létesítmény – Víziközmű szolgáltató Társaság létesítmény takarítására megfelelő tapasztalattal rendelkezik-e Ajánlattevő.

Ajánlatkérő a referenciában bemutatott vélhetően Logisztikai Üzem ipari létesítmény voltát vizsgálta meg, és arra az egyértelmű következtetésre jutott, hogy Magyar Posta szolgáltató tevékenységének alárendelt és annak érdekében folytatott logisztikai tevékenység nem ipari tevékenység, mely a vonatkozó jogszabályi definíció szerint is (161/2023. (IV. 28.) Korm. rendelet a tudományos és innovációs, a technológiai, az ipari és a logisztikai parkokról) szolgáltató tevékenység.

Ajánlatkérő pontosítja azon korábbi érvelését, hogy a 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról jogszabály a jogszabályi hierarchiában a legmagasabb szinten álló norma: értelemszerűen ez az állítás csupán az ipari létesítmény fogalmával hozható összefüggésbe, mégpedig oly módon, hogy ez a legmagasabb szintű jogszabály, mely fogalmi szinten rendezi a kérdést, magyarán törvény nem rendelkezik az ipari létesítmény fogalmáról.

A Kérelmező által hivatkozott hiánypótlási felhívás tárgya elsődlegesen arra irányult, hogy a Kérelmező olyan referenciát mutasson be, mely egyértelműen kifejti, hogy az elvégzett létesítménytakarítás magában foglal-e ipari létesítmény takarítást is a megbízó vonatkozásában, megjelölve az elvégzett takarítási feladatok jellegét, valamint kifejtve az épület/épületrész ipari létesítményi minőségét. Ajánlatkérő álláspontja továbbra is az, hogy a hiánypótlás keretében benyújtott referencia igazolás nem tartalmaz egyértelműen ipari létesítmény takarítási szolgáltatást, a telephelyek üzleti besorolásai az ipari létesítmény tekintetében Ajánlatkérő megítélése szerint értelmezhető, mivel az A-B-C-D kategóriák ingatlanpiaci besorolások, amelyet elsősorban irodaházakra, üzleti telephelyekre alkalmaznak, és azt jelzik, hogy az adott ingatlan milyen szintű minőséget, felszereltséget, elhelyezkedést és szolgáltatásokat kínál (pl. A, mint prémium minőség), mely rendszer főként a kereskedelmi ingatlanpiacon használatos, különösen irodák esetében. Továbbá a két soron L.Ü. rövidítéssel megjelölésre került telephely kapcsán a referencia igazolás nem tartalmaz egyértelmű meghatározást a rövidítés jelentésével kapcsolatban sem.

A D.778-12-2024 Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat szerint az ajánlatkérő a döntését feltételezésekre nem alapíthatja, az ajánlatkérő döntésének alapját az ajánlattevőtől beérkezett adatok, információk, illetve ezek alátámasztásaként csatolt dokumentumok képezik, képezhetik. A határozat alapján az ajánlattevő felelőssége egyértelmű, közérthető és alátámasztott ajánlat benyújtása, és nem az ajánlatkérő feladata, hogy az esetlegesen nem magyarázott rövidítéseket értelmezze. Ha egy rövidítés értelmezése hiányzik, és az ajánlat így nem kellően világos, az ajánlattevő viseli annak következményeit, akár az ajánlat érvénytelenségét is.

Ha az ajánlati felhívásban vagy műszaki leírásban van konkrét meghatározás, azt kell alkalmaznia Ajánlatkérőnek. Ha nincs definiálva egy fogalom, akkor általában a jogi normákban (pl. Ptk., építésügyi, ingatlan-nyilvántartási jogszabályok) szereplő meghatározások irányadók. Egy ingatlanportál meghatározása csak akkor vehető figyelembe, ha objektíven elfogadott (pl. MNB, KSH, vagy szakmai kamarák fogalmai).

A Kúria az alkalmasság igazolásához kapcsolódó hiánypótlás terjedelmét értelmezte abban az ügyben, melyben az ajánlattevő hiánypótlás során benyújtott referenciaigazolása nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmazott. Megállapította, hogy a „referenciaigazolásban található

ellentmondás felvilágosítás kéréssel sem orvosolható, mert a referenciaigazolásból kell kiderülnie az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelésnek”. Az ajánlattevőnek az elrendelt hiánypótlásra figyelemmel lehetősége lett volna olyan referenciaigazolást benyújtania, amely tételesen és szó szerint is megfelel az ajánlatkérői elvárásnak. A Kúria a gyakorlatban sokszor felmerülő lényeges kérdést tisztázott jogértelmezésével azzal, hogy kimondta, hogy a hiánypótlás során benyújtott irat pontatlanságát vagy belső ellentmondásosságát felvilágosítással már nem lehet orvosolni.

Végül a Kérelmező által bemutatott TEÁOR kód alatt részletezettek nem egy épület ipari jellegének értelmezését szolgálják, hanem az elvégzett szolgáltatás jellegét határozzák meg, melyet Ajánlatkérő nem kifogásolt a bírálat során.

Továbbá Ajánlatkérő előadja, hogy a Kérelmező nem jelölte meg benyújtott kérelmében az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, csupán az egyet nem értését fejezte ki.”

19. Az O.M.T. Controll Hungária Zrt. 2025. július 28-án iratbetekintést tett a 2. részben.

A jogorvoslati kérelem

20. A 2025.08.11. napján előterjesztett jogorvoslati kérelemben a kérelmező az ajánlatkérő jogsértését állította. A megsértett jogszabályi rendelkezések körében az alábbiakat rögzítette: „- A Kbt. 2. § (2) bekezdés megsértése az 1. és a 2. rész vonatkozásában, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem biztosított esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot az ajánlattevőknek, mert az ipari létesítmény meghatározását - amelyet a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaznak, és egyértelmű jogszabályi definíciója sincs, de az ajánlatkérőnek – illetve az eljárást lebonyolító Univerzál Beszerző Kft.-nek - az O.M.T. Controll Hungária Zrt. sugallta az előzetes vitarendezési kérelmében - csak a kérelmezővel szemben alkalmazta, az O.M.T. Controll Hungária Zrt. vonatkozásában nem.

- A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseinek megsértése, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem végezte jogszerűen az 1. és 2. rész vonatkozásában benyújtott ajánlatok bírálatát, mert a bírálat során olyan szempontok szerint vizsgálta Kérelmező alkalmasságát, amelyeket nem rögzített a közbeszerzési dokumentumokban, hanem az ellenérdekű ajánlattevő biztosította azokat neki.

- A Kbt. 80. § (4) bekezdésének megsértése az 1. és a 2. rész vonatkozásában, ennek körében a Kérelmező részére felvilágosítás kérés kiküldésének elmulasztása, így nem adott Kérelmezőnek lehetőséget arra, hogy bizonyítsa a referencia megfelelését.

- A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjának a megsértése az 1. és a 2. rész vonatkozásában, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő anélkül minősítette Kérelmező ajánlatát érvénytelenné, hogy meggyőződött volna annak megfeleléséről, egyoldalúan kedvezve ezzel.”

21. A Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány keretében kérte, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdése c) és d) pontjai alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét; a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg a módosított összegezés jogsértő voltát, és kötelezze az ajánlatkérőt az elmulasztott eljárási cselekmény megtételére mind az 1., mind a 2. részben, állapítsa meg a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánítása jogsértő voltát; rendelkezzen az igazgatási szolgáltatási díjról, valamint kötelezze az ajánlatkérőt az egyéb eljárási költségek viselésére; rendelkezzen az 550.000,- Ft ügyvédi munkadíjról.

22. A kérelmezői jogosultsága körében előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be az 1. és a 2. részben, ezért közvetlen jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy ajánlata érvényes és nyertes legyen, és az ajánlattevő minden szükséges eljárási cselekmény megtételét követően jogszerű döntést hozzon az eljárásban.

23. A jogorvoslati kérelmében – eltérően a fentebb megjelölt megsértett jogszabályi rendelkezésektől – két kérelmi elemet rögzített, melyek közül az első kérelmi elembe foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdését, mert az e rendelkezés szerint lehetővé tett, a kérelmező felé történő felvilágosítás kérését elmulasztotta.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem adott részletesebb definíciót az ipari létesítményre nézve, és jogszabályi, vagy bármilyen egyéb forrásból származó hivatkozást, fogalmat sem alkalmazott. A magyar jog nem tartalmaz egyértelmű, törvényben vagy rendeletben rögzített definíciót az "ipari létesítmény" fogalmára vonatkozóan. Ezt az ajánlatkérő maga is elismerte. Ugyanakkor több ágazati jogszabály, bírósági gyakorlat és hatósági értelmezés alapján jogdogmatikai úton nagyjából meghatározható, mit értünk ipari létesítmény alatt. Ennek alapján az "ipari létesítmény" fogalma úgy írható körül, hogy olyan ingatlanon (telephelyen) megvalósuló, termelő, feldolgozó, javító, tároló vagy ipari szolgáltatási célra létesített építmény, épületegyüttes vagy technológiai egység, amely rendszerint üzemi tevékenység végzésére szolgál, és megfelel az építésügyi, környezetvédelmi, munkavédelmi, katasztrófavédelmi és iparbiztonsági szabályoknak. Hivatkozott az EU Bizottság 2014/C 198/01 közleményére, amely alapján a postai szolgáltatások bizonyos ágai (pl. nem közszolgáltatási, kereskedelmi jellegű csomaglogisztika) gazdasági tevékenységként, sőt ipari-kereskedelmi versenyszolgáltatásként értékelhetők, különösen, ha az infrastruktúrát nem kizárólagosan közérdekből, hanem üzleti alapon használják, és a szolgáltatást piaci szereplőkkel versenyezve végzik (pl. GLS, DHL, Express One, FoxPost).

Az eljárás 1. része a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt., a 2. rész a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. telephelyeinek takarítására vonatkozik. Az ajánlatkérő a honlapja szerint ivóvízellátás, szennyvízkezelés, vízmérőjavítás és - hitelesítés, diagnosztika, ezekhez kapcsolódó építési munkák, nem közművel összegyűjtött szennyvíz, laboratóriumi vizsgálatok, DRV Horgásztanya üzemeltetése terén végez jellemzően szolgáltató tevékenységet, hasonló területen működik a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. Az alkalmasságnak az eljárás eredményeként megkötendő szerződés tárgyához kell kapcsolódnia, így - mivel az M/1 alkalmasság keretében elvárja az ipari jellegű létesítmények létét is – az ajánlatkérő minden takarítandó telephelyén ipari jellegű létesítményeknek kell lennie, ilyen tevékenységnek kell folynia. Az ajánlatkérő a honlapja alapján a saját értelmezése szerint sem ipari jellegű tevékenységet folytat. Mindkét érintett szervezet közüzemi tevékenységet folytat, nem pedig ipari tevékenységet, így már csak ezért is érthetetlen a referenciakövetelmény, de mivel a kérelmező meg tudott felelni az alkalmassági követelménynek, így ezt nem vitatta, azt azonban igen, hogy nem kapott lehetőséget a megfelelés alátámasztására.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, és a módosított összegezésben több jogszabályra, és szinonimaszótárra is hivatkozik. Ezek közül egy sem szerepel a közbeszerzési dokumentumokban, tehát előzetesen, az ajánlati kötöttség beállta előtt nem definiálta jogszabályi hivatkozás útján az ipari létesítmény fogalmát, hanem utólag próbálja ezt pótolni, illetve a meglévő keretet szűkíteni, hogy abba a kérelmező ne férhessen bele. Idézett számos döntőbizottsági határozatot, melyeknek tárgya, hogy az ajánlatkérő kötelessége az egyértelmű fogalom meghatározás, valamint, hogy a bírálat során az ajánlatkérő nem értelmezheti saját előírásaival ellentétesen és utólagos kiterjesztve a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakat (D.188/18/2024., valamint D.398/14/2024.).

Ha az "ipari létesítmény" fogalma nem volt egyértelmű a közbeszerzési felhívásban, akkor ez sértette a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget, mivel az ajánlattevők eltérően értelmezhatték a követelményt, és ez indokolatlanul korlátozta az ajánlattevői kört. Ha a

fogalmat egyértelműen definiálták volna, esetleg más típusú referenciákat is benyújthattak volna, vagy a jelenlegi referenciájukat is másképp mutathatták volna be. Az ajánlatkérő jogsértő módon nem adott lehetőséget a kérelmezőnek, hogy a hiánypótlás keretében benyújtott referenciában foglaltakat az előzetes vitarendezés keretében kibocsátható felvilágosításkérés keretében megmagyarázza, ha már az ajánlatkérő azt nem tartotta elfogadhatónak. Amennyiben egy kulcsfontosságú fogalom, mint az „ipari létesítmény”, nem megfelelően definiált, és az ajánlatkérő utólagos, szűkítő értelmezést alkalmaz, az sérti a közbeszerzési jog alapelveit és az ajánlattevők jogszerű elvárásait.

Ha az "ipari létesítmény" fogalma nem volt egyértelmű a közbeszerzési felhívásban, akkor ez sértette a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget, mivel az ajánlattevők eltérően értelmezheték a követelményt, és ez indokolatlanul korlátozta az ajánlattevői kört. Ha a fogalmat egyértelműen definiálták volna, esetleg más típusú referenciákat is benyújthattak volna, vagy a jelenlegi referenciájukat is másképp mutathatták volna be. Az ajánlatkérő jogsértő módon nem adott lehetőséget a kérelmezőnek, hogy a hiánypótlás keretében benyújtott referenciában foglaltakat az előzetes vitarendezés keretében kibocsátható felvilágosításkérés keretében megmagyarázza, ha már az ajánlatkérő azt nem tartotta elfogadhatónak. Amennyiben egy kulcsfontosságú fogalom, mint az "ipari létesítmény", nem megfelelően definiált, és az ajánlatkérő utólagos, szűkítő értelmezést alkalmaz, az sérti a közbeszerzési jog alapelveit és az ajánlattevők jogszerű elvárásait.

24. A kérelmező másodikként meghatározott kérelmi elemében foglaltak alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját, az 1. és a 2. rész vonatkozásában, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő anélkül minősítette a kérelmező ajánlatát érvénytelenné, hogy meggyőződött volna annak megfelelőségéről, egyoldalúan kedvezve ezzel. Az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét olyan szempontokra alapozza, amelyeket a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak, ezen kívül sem jogszabályi, sem egyéb helyen meghatározott egyértelmű fogalma nincs az érvénytelenítés alapjául szolgáló "ipari létesítmény" fogalomnak. Az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánításhoz az O.M.T. Controll Hungária Zrt. által előadott fogalom- és érvrendszer használja, és nem a saját maga által a közbeszerzési dokumentumokban megadott fogalmakat, mert ilyenek a kérdéses esetben nem is léteznek.

Összefoglalóan rögzítette, hogy amennyiben az ajánlatkérőnek kétsége merült fel a referencia megfelelőségét illetően, elmulasztotta a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint lehetővé tett, a kérelmező felé történő felvilágosításkérést, és ehelyett elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét. A kérelmező sérelmezte továbbá az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását. Kérte tárgyalás tartását és a kérelmező képviselői költségeinek megtérítésére kötelezni az ajánlatkérőt.

25. A Döntőbizottság felhívására előterjesztett hiánypótlásában nem értett egyet azzal, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 149. § (1) bekezdésben foglaltak alapján négy kérelmi elemet azonosított, a Kbt. 2. § (2) bekezdés, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, a Kbt. 80. § (4) bekezdése, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja megsértése kapcsán. Fenntartotta az eredeti kérelemében foglaltakat. Előadta, hogy „mivel a két kérelmi elem szorosan összefügg, így nem választható szét, hogy melyik kérelmi elem vonatkozásában kell elvégezni az elmulasztott eljárási cselekményt, azaz felvilágosításkérés kibocsátását kérelmező irányába annak vonatkozásában, hogy ajánlatkérő megállapíthassa kérelmező referenciaigazolásának megfelelőségét.” Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vonatkozásában állapítsa meg a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánítása jogsértő voltát. A kérelmező

2025. szeptember 15-én előterjesztett észrevételében megismételte a korábban előadott érveit és kitért az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra.

A kérelmező az 1. részre vonatkozóan 1.724.755.- ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett be.

Az ajánlatkérő észrevétele

26. Az ajánlatkérő kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az ajánlatkérő az O.M.T. Controll Hungária Zrt. által 2025. július 9. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak megvizsgálását követően ismételten bírálatba vonta a kérelmező által becsatolt referenciát alátámasztó dokumentumokat és az ismételt bírálat alapján megállapította, hogy nem felel meg valamennyi ajánlatkérői előírásnak. Az elvégzett bírálat alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy az MTA megbízónak teljesített szolgáltatás valóban nem tartalmaz ipari létesítményt. Ajánlatkérő ezen megállapításának megfelelően hiánypótlási felhívást küldött ki az 1. és a 2. ajánlati részben egyaránt a kérelmező részére.

A kérelmező az ajánlatkérő által előírt hiánypótlási határidőben benyújtotta hiánypótlását, részletesen az alábbiak szerint: új referencia munkát mutatott be a hiánypótlási felhívásra vonatkozó válaszában, az igazoláshoz kapacitást nyújtó szervezetet vont be, S.A. Kft-t, aki a M.P. Zrt. részére teljesített szolgáltatását mutatta be, melyből egyebekben arra is következtethet az ajánlatkérő, hogy a kérelmező vélhetően maga is úgy ítélte meg, hogy az ajánlatában csatolt eredetileg bemutatott referencia munka nem tartalmaz ipari létesítmény takarítására vonatkozó szolgáltatást.

27. Az ajánlatkérő megállapításait rögzítette a benyújtott hiánypótlásról, amelyek megegyeztek a vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakkal. Miután beérkezett a kérelmező hiánypótlása, az ajánlatkérő azt megvizsgálta. Az ajánlatkérő az új, bemutatott referencia tekintetében is az ipari létesítmény gazdasági, mindennapi, köznyelvi fogalma alapján folytatta a bírálatot, figyelemmel az eljárást megindító felhívás szövegére, mely speciális rendelkezést a fentiek okán nem tartalmazott. Mivel az ajánlatkérő által a bemutatott létesítmények közül a garázs és a Logisztikai Üzem lehetett általa ipari létesítményként bemutatott releváns referencia, az ajánlatkérő a referenciaként bemutatott két létesítmény közül a garázst egyértelműen nem találta az előírásoknak megfelelőnek, amivel értelmezése szerint a kérelmező is egyetért, a Logisztikai Üzemet vizsgálta tovább, mint ipari létesítmény lehetőséget. Előadta, hogy mi tekinthető ipari létesítménynek, nem képezi jogi vita tárgyát. Az ipar anyagi javakat hoz létre (pl. élelmiszerek, ruhák, járművek), míg a szolgáltatások nem hoznak létre fizikai terméket, hanem a fogyasztók igényeit elégítik ki vagy feladatokat végeznek el (Orvosi ellátás, oktatás, tömegközlekedés, postai és banki szolgáltatások mind részei a szolgáltatási szektornak.) Az ajánlatkérő nem tett speciális előírást vagy megkötést ehhez képest. Az ipari létesítmény olyan épület vagy épülethálózat, amelyben ipari tevékenységek folynak, mint például termelés, gyártás, feldolgozás vagy szerelés. Az ipari létesítmény értelemszerűen ipari tevékenység végzésére kell szolgáljon. Gyakran kínálnak kiegészítő szolgáltatásokat, mint például a logisztika, pénzügyi tanácsadás vagy ügyviteli háttér. Azonban a kiegészítő szolgáltatás végzése egy létesítményben, ha fő tevékenységként végzik, nem minősítheti az adott létesítményt ipari létesítménnyé, így a Posta által működtetett logisztikai üzem sem. Az ajánlatkérő nem értett egyet a kérelmező érvelésével, sem azzal, hogy nagyjából határozható meg, hogy mi az ipari létesítmény, sem azzal, hogy elsődlegesen jogdogmatikai tárgy lenne az ipari létesítmény fogalmának meghatározása – hiszen egy alapvető gazdasági fogalom, ami bármilyen tankönyvben, Statisztikai Hivatal kimutatásaiban

stb. széleskörűen elérhető gazdasági fogalom meghatározás, Az ajánlatkérő ezt a széles spektrumú, köznapi értelemben is ismert fogalom meghatározást nem korlátozta és az előzetes vitarendezést követő bírálat során is így járt el.

28. Mivel ezen vizsgálat tárgya konkrétan a Magyar Posta Zrt. Logisztikai Üzemében végzett takarítási munka, ezért, figyelemmel arra, hogy a logisztikai tevékenység nem ipari tevékenység, hiszen tipikusan nem termelő tevékenység, sem a nehéz- sem a könnyűipari ágazatba nem tartozik, az ajánlatkérő megvizsgálta az esetlegesen speciális, a Magyar Posta Zrt. oldaláról elérhető jogszabályokat is, annak alátámasztása érdekében, hogy minősülhet-e a Posta Logisztikai Üzeme ipari tevékenységnek és mint ilyen, ipari létesítménynek.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint sem a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény, sem ezen törvény végrehajtási rendelete nem tartalmazza az „ipari” tevékenységre vonatkozó utalást. Egyetlen speciális rendelkezés volt fellelhető, kifejezetten a Logisztikai Üzem definíciójára (az előzetes vitarendezésben is utalt rá), mely jogszabályi definíció is azt támasztotta alá, hogy nem ipari létesítmény a Logisztikai Üzem: A 161/2023. (IV. 28.) Korm. rendelet a tudományos és innovációs, a technológiai, az ipari és a logisztikai parkokról szerint logisztikai park: logisztikai bázisú, legalább 60%-ban logisztikai (raktározási, szállítmányozási) kapacitásokra építő, elsősorban piac által vezérelt, olyan infrastruktúrával ellátott terület, ahol az alapszolgáltatások legfontosabb csoportja közvetlenül kötődik a logisztikához, illetve szolgáltatási tevékenység zajlik, továbbá a logisztikai, az ipari, az önkormányzati és a befektetési szereplők között integrált az együttműködés. Ezen fogalom szerint a logisztikai üzem (park) szolgáltatási célú és nem gyártási, termelési, tehát ez szintén nem felel meg az ipari létesítmény fogalmának. Ezen kívül és felül az ajánlatkérő a hierarchiában a lehető legmagasabban álló jogszabályban meghatározott fogalomból indult ki, részletesen az alábbiak szerint:

„280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról

5. § 56. pont: ipari rendeltetés: olyan rendeltetés, amely anyagi javak gyártására irányuló rendszeres üzletszerű ipari tevékenység biztosítására szolgál.

23. § (1) Az ipari gazdasági terület a környezetre jelentős kedvezőtlen hatást gyakorló, veszélyes, bűzös vagy nagy zajjal járó gazdasági tevékenységhez szükséges építmények elhelyezésére szolgál, egyben tartalmazhat a környezetre jelentős kedvezőtlen hatást nem gyakorló gazdasági rendeltetésű ipari építményeket is.”

Fentieket támasztják alá a szinonima szótárban írtak is, mely szerint az ipari létesítmény olyan épület vagy épülethálózat, amelyben ipari tevékenységek folynak, mint például termelés, gyártás, feldolgozás vagy szerelés. Ilyen létesítményekben általában gépek, berendezések és eszközök találhatóak, amelyek segítik a termelési folyamatot, és az ott dolgozó személyzetnek megfelelő környezetet biztosítanak a munkavégzéshez. Az ipari létesítmények lehetnek nagy méretűek, mint például egy gyár vagy egy üzem, de kisebbek is, mint egy műhely vagy egy manufaktúra. Ezen túlmenően a kérelmező is értelmezte az ipari létesítmény fogalmát, az alábbiak szerint: olyan ingatlanon (telephelyen) megvalósuló, termelő, feldolgozó, javító, tároló vagy ipari szolgáltatási célra létesített építmény, épületegyüttes vagy technológiai egység, amely rendszerint üzemi tevékenység végzésére szolgál, és megfelel az építésügyi, környezetvédelmi, munkavédelmi, katasztrófavédelmi és iparbiztonsági szabályoknak.

Az OTÉK (és a helyébe lépett 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet mellékletei, illetve a 2021 óta hatályos településrendezési kormányrendelet) különleges terület és közműelhelyezési terület kategóriákat külön nevesít:

- „Különleges terület”: ide sorolhatók azok a létesítmények, amelyek sajátos, ipari technológiát igénylő közszolgáltatást végeznek (pl. szennyvíztisztító telep).
- „Közműelhelyezési terület”: kifejezetten a vízellátás, szennyvízelvezetés, energiaellátás, hírközlés stb. létesítményeinek elhelyezésére szolgál.

Tehát: a víziközmű-létesítmények nem lakóépületek, hanem sajátos üzemi területek, amelyeket a szabályozás különleges közmű vagy közműelhelyezési terület kategóriába tesz.

A 2011. évi CCIX. törvény a víziközmű-szolgáltatásról is használja az „üzemeltetés” fogalmát: a szolgáltató a víziközmű üzemeltetője. A víziközmű részei: vízbázis, vízmű, szennyvíztisztító, átemelők, vezetékek stb. Ezeket összefoglalóan üzemi létesítményeknek tekinti a jogszabály.

Ezért jogszerűen állítható, hogy a DRV és a DMRV által működtetett telepek üzemi létesítmények, ipari technológiával, és építésjogilag a különleges közmű/ipari jellegű kategóriába sorolódnak.

Ily módon tehát azon ajánlattevők, akik olyan referenciát mutattak be az M/1. alkalmassági követelmény kapcsán, melyet víziközmű társaságnak teljesítettek, megfelelnek az alábbi előírásnak: „A létesítménytakarítás tekintetében „létesítmény” alatt Ajánlatkérő a következőt érti: egységes üzemeltetés alatt álló, adott földrajzi helyen elhelyezkedő épület vagy épületek összessége, amelyek magukban foglalnak irodai épületeket és ipari létesítményeket függetlenül azok rendeltetési céljától. Az egy telephelyen található épületek, helyiségek (iroda, ipari létesítmények, szociális blokk, étkező helyiségek és bármely típusú rendeltetési célt szolgáló épület, valamint ezek rendeltetésszerű használatát biztosító, a létesítmény területén lévő egyéb helyiségek) egy létesítménynek számítanak.”

29. A fentiek szerinti vizsgálatot elvégezve az ajánlatkérő arra a megállapításra jutott, hogy a kérelmező ajánlata az 1. és a 2. ajánlati részben nem felel meg az M/1. alkalmassági követelményben előírtaknak, így ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy az O.M.T. Controll Hungária Zrt. által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem után a kérelmező tekintetében kibocsátott hiánypótlási felhívás kapcsán a kérelmező nem tett észrevételt, nem fejezte ki egyet nem értését az ajánlatkérő azon megállapításával, mely szerint a kérelmező ajánlatában benyújtott, az MTA megbízónak teljesített szolgáltatás nem tartalmaz igazolhatóan ipari létesítményt. Ezt egyértelműen kifejezi az is, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlási felhívásra egy másik megbízó részére, a Magyar Posta Zrt. részére teljesített szolgáltatást mutatott be. Az ajánlatkérő nem értett egyet a kérelmező azon érvelésével, mely szerint az ipari létesítmény fogalmát szűkítően, a kérelmező ajánlatának érvénytelenítési szándékával határozta meg, éppen ellenkezőleg, az értelmezéssel kapcsolatban a lehető legszélesebb körben határozta meg a referencia előírást, úgy, hogy abból meggyőződhesen a tárgyi feladat elvégzéséhez szükséges szakmai tapasztalat meglétéről. Elegendő volt, hogy a teljes objektumon belül bármilyen nagyságú, típusú ipari létesítmény is az elvégzett szolgáltatás része legyen, nem tett erre vonatkozóan további előírást, vagy megkötést az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő kitért a kérelmező által vitatott tevékenysége (ipari jellegű tevékenység vs. közérdekű tevékenység) értelmezésére is. Az ajánlatkérő utalt arra is, hogy nem lehet jelen eljárás szakasz és jogorvoslati kérelem tárgya a referencia előírás megfelelosége, -figyelemmel arra, hogy e tekintetben a jogorvoslat benyújtására nyitva álló határidő már eltelt, - viszont mivel erre vonatkozó megállapítást tett a kérelmező, ezért erre vonatkozó megállapításokat is tett. A hiánypótlási felhívás tárgya elsődlegesen arra irányult, hogy a kérelmező olyan referenciát mutasson be, mely egyértelműen kifejti, hogy az elvégzett létesítménytakarítás magában foglal-e ipari létesítmény takarítást is a megbízó vonatkozásában, megjelölve az elvégzett takarítási feladatok jellegét, valamint kifejtve az épület/épületrész ipari létesítményi minőségét. Az ajánlatkérő álláspontja továbbra is az, hogy a hiánypótlás keretében benyújtott referencia igazolás nem tartalmaz egyértelműen

ipari létesítmény takarítási szolgáltatást, a telephelyek üzleti besorolásai az ipari létesítmény tekintetében az ajánlatkérő megítélése szerint értelmezhető, mivel az A-B-C-D kategóriák ingatlanpiaci besorolások, amelyet elsősorban irodaházakra, üzleti telephelyekre alkalmaznak, és azt jelzik, hogy az adott ingatlan milyen szintű minőséget, felszereltséget, elhelyezkedést és szolgáltatásokat kínál (pl. A, mint prémium minőség), mely rendszer főként a kereskedelmi ingatlanpiacon használatos, különösen irodák esetében. A Logisztikai Üzem megjelölés nem foglal magában ipari létesítményt, továbbá a két soron L.Ü. rövidítéssel megjelölésre került telephely kapcsán a referencia igazolás nem tartalmaz egyértelmű meghatározást a rövidítés jelentésével kapcsolatban sem.

Kérelmező által hivatkozott Az EURÓPAI BIZOTTSÁG KÖZLEMÉNYE A kutatáshoz, fejlesztéshez és innovációhoz nyújtott állami támogatások keretrendszerében (2014/C 198/01) sem tárgyában nem vonatkozik a Magyar Posta Zrt. által végzett tevékenységekre, sem a logisztika, logisztikai szót nem tartalmazza.

Az ajánlatkérő hivatkozott a D.778/12/2024. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra és a Kúria gyakorlatára, mely szerint a „referenciaigazolásban található ellentmondás felvilágosítás kéréssel sem orvosolható, mert a referenciaigazolásból kell kiderülnie az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelésnek”. Az ajánlattevőnek az elrendelt hiánypótlásra figyelemmel lehetősége lett volna olyan referenciaigazolást benyújtania, amely tételesen és szó szerint is megfelel az ajánlatkérői elvárásnak.

A fentiek szerinti vizsgálatot elvégezve az ajánlatkérő arra a megállapításra jutott, hogy a kérelmező ajánlata az 1. és a 2. ajánlati részben nem felel meg az M/1. alkalmassági követelményben előírtaknak, így ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását 2025. március 20-án indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alapján folytatta le a vizsgálatot, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2025. július 11. napi benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

31. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem kért tőle további felvilágosítást a benyújtott hiánypótlására tekintettel és ezért megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltakat, valamint sérelmezte, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította az ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint és ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, továbbá kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdését figyelmen kívül hagyva nem biztosított esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot az ajánlattevőknek, mert csak a kérelmezővel szemben alkalmazta az ipari létesítmény meghatározását, az O.M.T. Controll Hungária Zrt.-vel szemben nem. Erre tekintettel állította, hogy két kérelmi eleme van (Kbt. 80. § (4) bekezdés, valamint a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés megsértése) és a Döntőbizottság hiánypótlási felhívására fenntartotta a jogorvoslati kérelmében foglaltakat.

Tehtetttel arra, hogy a vitarendezési kérelmében a kérelmező kizárólag az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatta, és megsértett jogszabályi rendelkezést sem jelölt meg, ezért annak és a jogorvoslati kérelemnek a tartalma alapján a Döntőbizottság a kérelmező által másodikként megjelölt kérelmi elembe foglaltakat vizsgálta meg, a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását tartalmazó ajánlatkérői döntés, a 2025. július 22-én megküldött módosított összegezés és a bírálat alapját képező felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, valamint a kérelmező hiánypótlás keretében benyújtott referenciaigazolásának tartalma alapján.

32. Az ajánlatkérő az 1. rész M.1) pontban meghatározott referencia követelmény alapján meghatározta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített legalább egybefüggően 12 hó időtartamú, napi rendszerességű, az 1. rész vonatkozásában egyidőben legalább 3 vármegyében legalább 40 különböző postai címen található létesítményben végzett, napi rendszerességű létesítménytakarítási szolgáltatások ellátására szolgáló referenciával, melyben a takarított terület együttes nagysága legalább 20 000 m² belső terület.

Az ajánlatkérő rögzítette azt is, hogy a létesítménytakarítás tekintetében „létesítmény” alatt a következőt érti: egészséges üzemeltetés alatt álló, adott földrajzi helyen elhelyezkedő épület vagy épületek összessége, amelyek magukban foglalnak irodai épületeket és ipari létesítményeket függetlenül azok rendeltetési céljától. Az egy telephelyen található épületek, helyiségek (iroda, ipari létesítmények, szociális blokk, étkező helyiségek és bármely típusú rendeltetési célt szolgáló épület, valamint ezek rendeltetésszerű használatát biztosító, a létesítmény területén lévő egyéb helyiségek) egy létesítménynek számítanak.

A kérelmező által az ajánlatában benyújtott referenciákat az ajánlatkérő nem találta megfelelőnek, ezért a kérelmező az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában foglaltakat nem vitatva 2025. július 15-én a hiánypótlásában új referenciaigazolást nyújtott be mindkét részben a Magyar Posta Zrt. Infrastruktúra Igazgatóság, Ingatlanüzemeltetési és Beruházási Központ, mint megrendelő és az S.O.S. Alfa Kft., mint vállalkozó közötti referenciaigazolást „Zala és Fejér vármegye posta telephelyeinek napi és időszakos takarítási feladatainak ellátása 2023.01.01-2024.03.08-ig terjedő időszakra” tárgyában.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint azonban ez a referencia nem felelt meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, ezért az ajánlat érvénytelenségét állapította meg.

33. Az alkalmassági követelmények funkciója az, hogy az ajánlatkérő kizárja azon ajánlattevőket, amelyek nem képesek a szerződés teljesítésére, mert nem rendelkeznek az ahhoz szükséges szakmai/műszaki, pénzügyi vagy egyéb feltételekkel. Amennyiben az ajánlatkérő alkalmassági feltételt ír elő mind a Kbt. 50. § (2) bekezdés n) pontja, mind a Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján köteles az eljárást megindító felhívásban előírni az alkalmassági feltételeket, melyeknek való megfelelést az ajánlattevő által az ajánlatában vagy hiánypótlást, felvilágosításkérést követően az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján köteles ellenőrizni. Ezt követően állapíthatja meg az ajánlat érvényességét vagy érvénytelenségét. Az ajánlatkérő kizárólag azt vizsgálhatja, hogy az alkalmasság körében általa meghatározott feltételek megvalósulnak-e, míg az ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott követelményrendszernek megfelelően köteles elkészíteni és benyújtani ajánlatát. Az ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlatkérő által igazolni kívánt adatokat olyan módon közölje, hogy az ajánlatkérő annak alapján képes legyen megállapítani az alkalmassági követelményeknek való megfelelést. Mivel az ajánlattételi határidőben az ajánlatra nézve beáll az ajánlati kötöttség, így érvénytelen az az ajánlat, amely nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy amelyben nem került megfelelően igazolásra az előírt követelményeknek való megfelelés. Mivel az alkalmasság igazolása körében a Kbt. széles körben biztosítja a hiánypótlás, felvilágosításkérés lehetőségét, az ajánlatkérő ennek megfelelően csak a nem vagy nem megfelelően pótolta hiányok esetén állapíthatja meg az ajánlat érvénytelenségét.

34. A Kbt. 65. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

A Kbt. 65. § (4) bekezdése szerint külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

35. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét arra alapította, hogy a benyújtott referenciában a garázsban és a logisztikai üzemben végzett takarítás nem felel meg az ipari létesítményben végzett takarítási szolgáltatásnak, mert azokban nem folyik ipari tevékenység. Az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban sem határozta meg, hogy mit ért ipari létesítmény alatt, referenciaként létesítményben végzett, napi rendszerességű létesítménytakarítási szolgáltatások ellátására szolgáló referenciát kért. Rögzítette, hogy a létesítménytakarítás tekintetében „létesítmény” alatt olyan egységes üzemeltetés alatt álló, adott földrajzi helyen elhelyezkedő épület vagy épületek összességét érti, amelyek magukban foglalnak irodai épületeket és ipari létesítményeket függetlenül azok rendeltetési céljától. Az M/1 alkalmassági követelmény esetében előírta továbbá, hogy az ajánlattevő által bemutatott referenciák közül legalább egy, olyan megbízótól származzon, aki szerepel a 2009/2015. (XII.29.) Kormányhatározatban.

Ezen túlmenően a létesítmény ipari jellegére vonatkozóan semmilyen meghatározást nem rögzített, jogszabályra nem hivatkozott, egyéb megállapítást nem tett. Nem határozta meg, hogy az ipari létesítmény alatt olyan épületet ért, amelyben ipari tevékenység folyik, nem rögzítette az ipari tevékenység fogalmát sem. Erre vonatkozóan az érvénytelenség indokaként felhozott jogszabályok sem adnak egyértelmű iránymutatást, a kérelmező ezért a posta és garázsban, valamint posta és logisztikai üzemben folyó takarítási szolgáltatást is megfelelőnek tekintette. Az ajánlatkérő által pontosan meg nem határozott alkalmassági követelmény az ajánlattevőn nem kérhető számon, arra az ajánlat érvénytelensége nem alapítható. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a létesítmény fogalom valóban azt tartalmazta, hogy a létesítmény

magában foglal irodai épületeket és ipari létesítményeket, azonban nem határozta meg az ajánlatkérő, hogy azok rendeltetése milyen célt szolgáljon, ezért ebből sem vezethető le, hogy attól lenne ipari létesítmény egy épület, ha abban kizárólag ipari tevékenység folyik. Amennyiben az ajánlatkérő számára lényeges szempont volt, hogy az ipari létesítményben ipari tevékenység folytatása valósuljon meg, az ajánlatkérőnek szükséges lett volna ennek fogalmát, elfogadott körét pontosan meghatároznia.

Az ajánlatkérő nem kérheti számon az ajánlattevőkön az általa meg nem határozott követelménynek való megfelelést és utólag nem hivatkozhat a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban nem rögzített jogszabályi rendelkezésekre. Nem eshet az ajánlattevő terhére, ha az ajánlatkérő elmulasztotta meghatározni az alkalmassági követelményként megkövetelt referenciára vonatkozó pontos feltételeket. Az ajánlatkérő által hivatkozott jogszabályok sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem jelentek meg, az ajánlatkérő nem adott a fentiekén túl olyan fogalom meghatározást, jogszabályra történő utalást, amely alapján az ajánlattevők eldönthették volna, hogy az adott referenciájuk megfelel-e az alkalmassági követelményben foglaltaknak.

Az ajánlatkérő a felhívás III.4.6) pontjában ugyan felsorolt jogszabályokat és hivatkozott „valamennyi a szolgáltatási területekre vonatkozó érvényes helyi rendeletre és normára”, azonban nem jelölte meg, hogy az ipari létesítmény esetében az érvénytelenség körében mely jogszabályokat fogja figyelembe venni. Ugyanakkor arra kitért, hogy a referenciának olyan megbízótól kell származnia, aki szerepel a 2009/2015. (XII.29.) Kormányhatározatban.

36. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó részében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. július 22-i módosított összegezését, és az azt követően hozott valamennyi döntését a közbeszerzési eljárás első része körében, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. Ezen túlmenően a Döntőbizottság a kérelmező által megjelölt további megsértett jogszabályi rendelkezések megállapítására (Kbt. 2. § (3) bekezdés, Kbt. 80. § (4) bekezdés) nem látott lehetőséget. Az alapvető jogsértés tekintetében a kérelmező többlételemes elemet nem adott elő és azt a Döntőbizottság sem tárt fel. A Kbt. 80. § (4) bekezdés első mondatának az ajánlatkérőt kötelező tényállási eleme nincs, a joghely az ajánlatkérő lehetséges magatartását rögzíti az előzetes vitarendezési kérelem elbírálásának esetén, a Kbt. 80. § (4) bekezdése megsértésének külön kérelmi elemként történő elbírálásának és jogsértés megállapításának ezért a kérelmező hiánypótlásában foglaltakra is tekintettel nem volt helye.

37. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően végezte el egy ajánlat bírálatát oly módon, amely a közbeszerzési eljárás eredményére is kihatással lehet.

A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt, hogy a jogsértés reparálható, és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, továbbá azt a körülményt, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolhatott volna.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

39. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett és kötelezte az ajánlatkérőt az 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj, valamint 150.000.-Ft ügyvédi munkadíj kérelmező részére történő megfizetésére. A kérelmező az 1. részre 1.724.755.- igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, amelyből a jogorvoslati kérelemnek történő helytadás esetén 1.424.755.-Ft visszajár a kérelmező részére a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdései szerint.

A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése mellett egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét (jogorvoslati kérelmében) 550.000.-Ft-ban határozta meg, mely költségigényét dokumentumokkal nem támasztotta alá. A Döntőbizottság mindezek körében figyelembe vette, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el, és a Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a beadványok megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi (és szakmai) érvelések bonyolultságának fokát és helytállóságát, a beadványok közötti átfedéseket, ismétléseket. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével a kérelmező képviselőjével felmerülő eljárási költségét 150.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb eljárási költség után ÁFA-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

41. A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 17.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága