



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.44/21/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség (Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság) (Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Cseh Orsolya
kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft.
(Győr, Kandó Kálmán utca 11-13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd, felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Tasnádi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kánai u. 5. II. 205.)

A beszerzés tárgya, értéke: SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések beszerzése - 1. rész:
Biztosítós és kábelmező kapcsolóberendezések – 1.568.982 EUR

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz keretén belül a hivatalbóli kezdeményező, mint támogató „Rugalmas és biztonságos villamosenergia-hálózat biztosítása az időjárásfüggő megújuló energiaforrások integrálása érdekében a villamosenergia-elosztók területén” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő, mint kedvezményezett RRF-6.1.1-21-2022-00003 azonosító számon regisztrált, 2022. február 9. napján befogadott támogatási kérelmet nyújtott

be. A támogatási kérelmet a kezdeményező 2022. április 22. napján kelt döntésével támogatásban részesítette.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) az EKR001186952019 azonosítószám alatt került sor. Az Európai Unió Hivatalos Lapjában (továbbiakban: TED) 2019/S 184-449279 azonosítószámon került közzétételre az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás), az 2019. szeptember 20-án került feladásra.

3. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása: Adás-vételi keretmegállapodás új SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések beszerzésére.

4. A felhívás II.1.6) pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy a beszerzés részekből áll.

5. A felhívás 1. beszerzési részét érintő II.2.4) pontja tartalmazta a közbeszerzés ismertetését: „SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések beszerzése - Biztosítós és kábelmező sorok: Újonnan gyártott SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések beszerzése - Biztosítós és kábelmező sorok beszerzése adás-vételi szerződés keretében a közbeszerzési dokumentumokban és a jelen felhívásban meghatározottak alapján az alábbiak szerint: 11-22 kV KT, KKT, KKTT, KKKT, KKK, ET
Összesen: 452 db.[...]”

6. A felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében rögzítette az ajánlatkérő:

„M.2. Az Ajánlattevőnek be kell nyújtania a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 72 hónap (feladási időpont év/hó/naptól visszafelé számított 72. hónap hó/napjáig terjedő időszakot vizsgálva) során

- az 1. Rész esetében a 11-22 kV Biztosítós és kábelmező sorok típusú;

- a 2. Rész esetében a 11-22 kV Megszakító típusú

SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések Európai Unió országaiba irányuló szállításáról szóló referencianyilatkozatát. A nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szállítás vagy szolgáltatás tárgya, mennyisége, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Ajánlatkérő a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, hogy az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított hat évben teljesített szállításokat vegye figyelembe.

A referenciagyazolásokot úgy kell kiállítani, hogy azokból az alkalmassági feltételek teljesítése ellenőrizhető legyen.

Közös ajánlat benyújtása esetén a Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt M.1. és M.2. alkalmassági követelmény tekintetében az alkalmasságot igazoló gazdasági szereplők együttesen is megfelehetnek.”

7. Az ajánlattételi határidő 2019. november 7. napja volt. Az ajánlattételi határidőre a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében 4 gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, köztük az ABB Kft., a Schneider Electric Zrt. és a Siemens Zrt.

8. Az ABB Kft. az M2 alkalmassági követelmény igazolásként benyújtotta nyilatkozatát az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 72 hónap legjelentősebb szállításairól az alábbiak szerint:

Szállítás tárgya és mennyisége (oly módon, hogy az alkalmassági minimumkövetelményeknek történő megfelelés megállapítható legyen)	Teljesítés ideje (szállítás ideje: év, hónap megjelölésével)	Teljesítés ideje (üzembe helyezés ideje: év, hónap megjelölésével)	A szerződést kötő másik fél neve, székhelye, kapcsolattartó neve, elérhetősége, a terméket váró vár megnevezése
25 db biztosítós és kábelmező típusú	2014 január - november	2014 március - december	K-L Electro Bt., 3900 Szerencs, Arpád köz 8., ABB AS
29 db biztosítós és kábelmező típusú	2015 február - december	2015 március - 2016 január	K-L Electro Bt., 3900 Szerencs, Arpád köz 8., ABB AS
32 db biztosítós és kábelmező típusú	2016 március - december	2016 április - 2017 január	K-L Electro Bt., 3900 Szerencs, Arpád köz 8., ABB AS
2 db biztosítós és kábelmező típusú	2018 január - december	2018 február - 2019 január	Energir Magyarország Kft., 2220 Vecsés, Széchenyi utca 46/A/2, ABB AS
38 db biztosítós és kábelmező típusú	2017 február - december	2017 március - 2018 január	K-L Electro Bt., 3900 Szerencs, Arpád köz 8., ABB AS
27 db biztosítós és kábelmező típusú	2018 január - december	2018 február - 2019 január	Energir Magyarország Kft., 2220 Vecsés, Széchenyi utca 46/A/2, ABB AS
23 db biztosítós és kábelmező típusú	2018 január - december	2018 február - 2019 január	K-L Electro Bt., 3900 Szerencs, Arpád köz 8., ABB AS
4 db biztosítós és kábelmező típusú	2019 február - október	2019 március - 2019 december	Dialcont Kft. 2800 Tatabánya, Dr. Mohi Rezsó u 1/a,
21 db biztosítós és kábelmező típusú	2019 február - október	2019 március - 2019 december	K-L Electro Bt., 3900 Szerencs, Arpád köz 8., ABB AS

9. A Schneider Electric Zrt. ajánlattevő ajánlatában csatolt egy 20191106160549066.pdf elnevezésű dokumentumot, amelynek az 5-7. oldalai egy hét pontból álló véleményeltérést tartalmazott. Rögzítette, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát, amely a szerződéses feltételek elfogadásáról szól, kizárólag a csatolt véleményeltéréssel együtt tartja érvényesnek.

10. A Schneider Electric Zrt. az M2 alkalmassági követelmény igazolásként benyújtotta nyilatkozatát az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 72 hónap legjelentősebb szállításairól az alábbiak szerint:

Szállítás tárgya és mennyisége (oly módon, hogy az alkalmassági minimumkövetelményeknek történő megfelelés megállapítható legyen)	Teljesítés ideje (szállítás ideje: év, hónap megjelölésével)	Teljesítés ideje (üzembe helyezés ideje: év, hónap megjelölésével)	A szerződést kötő másik fél neve, székhelye, kapcsolattartó neve, elérhetősége, a terméket gyártó gyár megnevezése
RM6 biztosítás és vonali készülék (RM6 I, II, III, IIII, QI, IQI, IIQI) 5 db – csatolva a részletezett összesítő	2017.01.- 2017.12	2017.01.- 2017.12	E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) Gyár: Schneider Electric
RM6 biztosítás és vonali készülék (RM6 I, II, III, IIII, QI, IQI, IIQI) 42 db – csatolva a részletezett összesítő	2018.01.- 2018.12	2018.01.- 2018.12	E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) Gyár: Schneider Electric
RM6 biztosítás és vonali készülék (RM6 I, II, III, IIII, QI, IQI, IIQI) 108 db – csatolva a részletezett összesítő	2019.01.- 2019.12	2019.01.- 2019.12	E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) Gyár: Schneider Electric
RM6 biztosítás és vonali készülék (RM6 I, II, III, IIII, QI, IQI, IIQI) 62 db – csatolva a részletezett összesítő	2020.01.- 2020.06	2020.01.- 2020.07	E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) Gyár: Schneider Electric

11. A Siemens Zrt. az M2 alkalmassági követelmény igazolásként benyújtotta nyilatkozatát az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 72 hónap legjelentősebb szállításairól az alábbiak szerint:

Szállítás tárgya és mennyisége (oly módon, hogy az alkalmassági minimumkövetelményeknek történő megfelelés megállapítható legyen)	Teljesítés ideje (szállítás ideje: hónap megjelölésével)	Teljesítés ideje (üzembe helyezés ideje: hónap megjelölésével)	A szerződést kötő másik fél neve, székhelye, kapcsolattartó neve, elérhetősége, a terméket gyártó gyár megnevezése
11-22 kV Biztosítós és kábelmező sorok típusú, SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések, 58 db	2018.07.	2018.08.	Szerződést kötő másik fél: ELMŰ-ÉMÁSZ, ELMŰ Nyrt.; 1132 Budapest, Váci út 72-74., Gyártó gyár: Siemens AG. Frankfurt
11-22 kV Biztosítós és kábelmező sorok típusú, SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések, 32 db	2018.08.	2018.10	
11-22 kV Biztosítós és kábelmező sorok típusú, SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések, 7 db	2018.09.	2018.10	
11-22 kV Biztosítós és kábelmező sorok típusú, SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések, 18 db	2018.10.	2018.12.	
11-22 kV Biztosítós és kábelmező sorok típusú, SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések, 10 db	2018.11.	2019.01.	
11-22 kV Biztosítós és kábelmező sorok típusú, SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések, 21 db	2018.12.	2019.02.	
11-22 kV Biztosítós és kábelmező sorok típusú, SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések, 19 db	2019.01.	2019.02.	
11-22 kV Biztosítós és kábelmező sorok típusú, SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések, 3 db	2019.02.	2019.03.	
11-22 kV Biztosítós és kábelmező sorok típusú, SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések, 40 db	2019.03.	2019.04.	
11-22 kV Biztosítós és kábelmező sorok típusú, SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések, 37 db	2019.04.	2019.05.	
11-22 kV Biztosítós és kábelmező sorok típusú, SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések, 28 db	2019.05.	2019.06.	
11-22 kV Biztosítós és kábelmező sorok típusú, SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések, 11 db	2019.06.	2019.07	
11-22 kV Biztosítós és kábelmező sorok típusú, SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések, 6 db	2019.07.	2019.08.	

11-22 kV Biztosítós és kábelmező sorok típusú, SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések, 8 db	2019.08.	2019.09.	
11-22 kV Biztosítós és kábelmező sorok típusú, SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések, 500 db felett	2015.01.01. 2019.11.04. között	2015.01.01 2019.11.04 között	Szerződést kötő másik fél: Univill-Trade Kft. 1034 Budapest, San Marco utca 9. 2/5. Gyártó gyár: Siemens AG. Frankfurt

12. Az ajánlatkérő 2020. február 26. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők részére.

Az ABB Kft. részére küldött hiánypótlási felhívásának szakmai fejezetében az alábbi hiányok pótlását kérte az ajánlatkérő:

1. „Sorolható, mélyített kábelcsatlakozó térrel rendelkező, telemechanizálásra előkészített motoros hajtású (továbbiakban TM), IAC FLR felső ívkifűjású és IAC AFL hátsó ívkifűjású alternatív ívterelésű variációjú berendezésekre vonatkozóan nem került méretezett szerkezeti rajz benyújtásra. Kérjük ezeket pótolni!
2. Adattábla információtartalmára és megjelenésére vonatkozó kiegészítő követelmények E.ON specifikáció alapján:
 - magyar nyelvű
 - szerepel rajta a berendezés tömege
 - szerepel rajta az SF6 töltet tömege
 - IAC besorolást jelölni kell

Kérjük a fenti követelményeknek eleget tevő adattábla benyújtását!
3. Kérjük olyan lényegi, meghatározó, villamos paramétereket összefoglaló dokumentum/táblázat benyújtását, mely megmutatja, hogy a pályázott berendezések teljesítik a 20kA/1s termikus határáram, ill. az 50kA dinamikus határáram értékeket.
4. Kérjük benyújtani a specifikáció elvárása szerinti sósköd vizsgálati dokumentációt, jegyzőkönyvet az MSZ EN 62271-200 alapján.
5. Kérjük benyújtani a pályázati felhívásban szereplő műszaki specifikációnak való gyártói megfelelési nyilatkozatot.
6. Kérjük benyújtani az E.ON specifikációban megjelenő további specifikációknak való gyártói megfelelési nyilatkozatot.
7. 1.rész SafeRing/SafePlus_manual.pdf:

9.o. 4. Telepítés: A beadott rajzok nehezen olvashatóak.
Kérjük ezen, illetve a hiánypótlás keretében beadott összes többi rajz és ábra olvasható/értelmezhető minőségben való beadását.
8. Benyújtott telepítési utasítás nem teljeskörű.
Kérjük beadni a pályázott konfigurációkra vonatkozó komplett telepítési/szerelési/üzembhelyezési útmutatót.
Ennek tartalmaznia kell például az alábbiakat:
 - expanziós térigény
 - szerszám igény
 - meghúzási nyomatékok
 - földelés összekötések
 - KÖF betét foglalat felépítés, adapter be és kiszerelés
9. Telepítési utasítás az alábbi kialakításokra adott legyen:

- biztosítós/megszakítós
 - blokk/sorolható
 - TM előkészített
 - IAC FLR felső ívkifűjású (alternatív ívterelés)
 - IAC AFL hátsó ívkifűjású (alternatív ívterelés)
10. Kérjük benyújtani a specifikációban és az árlistában szereplő kapacitív feszültségjelző és zárlatérzékelő egységek részletes kezelési gépkönyvét.
11. A TM motorizált berendezések részletes kezelési útmutatóját is kérjük csatolni hiánypótlásként!
12. Kérjük benyújtani az összes típus és darabvizsgálati komplett vizsgálati jegyzőkönyvet az MSZ EN 62271-200 szerint elvégezve.
A típusvizsgálatokat végző laboratóriumnak EU-s akkreditációval rendelkező intézménynek kell lennie.
Kérjük vegyék figyelembe, hogy a típusvizsgálatok esetében is szükség van a jelentés magyar nyelvű összefoglalójára, a többi rész angolul is elfogadott.
A darabvizsgálatokat magyar nyelven kell benyújtani.
Ezen kívül kérjük beadni a specifikáció szerinti zárlatjelzők, motoros előkészítések, feszültségjelzők, és az előírt transzformátor védelem funkciópróbáiról készített magyar nyelvű jegyzőkönyveket.
13. 4_Biztosítós/Megszakítós berendezések_rajzok.pdf:
Specifikáció értelmében kérünk minden dokumentumot magyar nyelven beadni!
14. A specifikáció és az árlap szerint motoros hajtással felszerelt kivitelekre vonatkozóan nem került benyújtásra huzalozási és sorkapocskiosztási rajz. Kérjük ezeket pótolni!
15. 5_Biztosítós/Megszakítós berendezések_műszaki leírás.pdf:
Kérjük a dokumentum magyar nyelvre fordított változatát benyújtani E.ON specifikációnak megfelelően!
16. Kérjük benyújtani a gyártóhely ISO 9001 tanúsítványát. A tanúsítványt kiállító intézménynek EU által akkreditálnak kell lennie.
17. Kérjük igazolni a magyarországi szervízháttér meglétét!
18. A benyújtott dokumentációban nem szerepel a megszakítós kivitel esetén beépülő VIP típusú KÖF/KIF transzformátor védelem beállítási útmutatója/gépkönyve.
Kérjük mellékelni!
19. Az SF6 gázkezelésre vonatkozó nyilatkozatot kérjük mellékelni!”

A hiánypótlási felhívás közbeszerzés jogi fejezetében többek között kérte az ajánlatkérő:
„Kérjük nyújtsa be teljes körűen kitöltve a „SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések beszerzése - Részletes árlista.xlsx” részletes ár listát.”

13. A Schneider Electric Zrt. és a Siemens Zrt. részére is bocsátott ki hiánypótlási felhívást az ajánlatkérő, azonban azok tartalma nem releváns a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából.

14. Mindhárom gazdasági szereplő határidőben benyújtotta a hiánypótlását. A Schneider Electric Zrt. a hiánypótlása keretében benyújtott egy „EON RMU önkéntes HP” elnevezésű „docx” formátumú dokumentumot, melyben tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy az EKR rendszerben a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot az űrlap formájában kitöltött formában elfogadja.

15. A Siemens Zrt. a hiánypótlása során önkéntesen benyújtotta az árlistát, amelyben módosította az egyes tételekhez rendelt árakat, azonban a felolvasólapon feltüntetendő teljes nettó ajánlati ár nem változott.

16. Az ajánlatkérő a 2020. július 24. napján elkészített összegezésében nyertes ajánlattevőként az ABB Kft.-t jelölte meg. A második legalacsonyabb ellenszolgáltatást nyújtóként a Siemens Zrt., harmadik legalacsonyabb ellenszolgáltatást nyújtó gazdasági szereplőként a Schneider Electric Zrt. került megjelölésre. Az ABB Kft.-vel 2020. augusztus 5. napján, a Schneider Electric Zrt.-vel és a Siemens Zrt.-vel pedig 2020. augusztus 3. napján szerződést kötött az ajánlatkérő.

17. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) támogató tartalmú utóellenőrzésről készült jelentést állított ki az ajánlatkérő részére 2022. június 9. napján.

18. A KFF szabálytalansági gyanúbejelentést küldött a hivatalbóli kezdeményező részére, amelyet a kezdeményező nyilatkozata szerint 2022. június 21. napján kapott meg. A kezdeményező a gyanút 2022. június 29. napján kelt döntésében elutasította, figyelemmel a támogatási szerződés hiányára.

19. Az ajánlatkérő és támogató között létrejött támogatási szerződés hatálybalépésének napja 2022. november 24. volt.

20. A gyanú újbóli felterjesztését követően 2023. február 8. napján döntött a kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításáról.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

21. A hivatalbóli kezdeményező 2023. február 8. napján érkezett és 2023. február 14. napján hiánypótolta kezdeményező iratában 7 kezdeményezési elemet terjesztett elő.

22. Az 1., 2., és 3. kezdeményezési elemében az ABB Kft. ajánlatára vonatkozóan rögzítette, hogy annak megfelelősége nem állapítható meg.

23. Az 1. kezdeményezési elemében előadta, hogy az ajánlatkérő hiánypótlás során bekérte a „SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések beszerzése - Részletes árlista.xlsx” elnevezésű ártáblát. Előadta, hogy ezen dokumentum támasztja alá a felolvasólapon feltüntetett ajánlati árat, így ennek bekérése a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakba ütközik. A kezdeményező álláspontja szerint a Részletes árlista.xlsx megnevezésű ártábla hiánypótlás keretében történő bekérésével az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

24. A 2. kezdeményezési elemében rögzítette, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében kiírt hiánypótlási felhívás szakmai fejezetében foglalt kérdések nem felelnek meg a Kbt. 2. §-ban foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelveknek, figyelemmel arra, hogy olyan lényegi és meghatározó dokumentumokat kért az ajánlatkérő, mely a műszaki specifikációnak való megfelelést támasztja alá. A kezdeményező álláspontja szerint, a fentiek alapján az ajánlatkérő olyan dokumentumokat, adatokat kért be az ABB Kft. ajánlattevőtől, amelyek felvetik a többi ajánlattevővel szembeni jogtalan előnyhöz juttatás gyanúját, és ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdéseit.

25. A 3. kezdeményezési elemében előadta, hogy az ABB Kft. ajánlattevő által benyújtott referencia több pontban nem felel meg az ajánlatkérő felhívásában szereplő kritériumoknak, ennek ellenére az ajánlatkérő ezek vonatkozásában nem rendelt el hiánypótlást. Az ajánlatkérő által benyújtott referenciát érintő hiányosságok körében előadta, hogy a benyújtott referencia a teljesítés kezdő és befejező idejét csak év/hónapban tartalmazza, azonban az ajánlatkérő a felhívásban év/hónap/nap formátumban kérte megjelölni a teljesítés időtartamát. A benyújtott referenciában a szállítás tárgya és mennyiségeként db számban került feltüntetésre a biztosító és kábelmező típusa, melyből nem állapítható meg egy-egy berendezés feszültsége, holott a felhívásban az ajánlatkérő „legalább 200 darab 11-22 kV Biztosítós és kábelmező sorok típusú” kapcsolóberendezést kért.

A benyújtott referenciában a teljesítés idejeként (szállítás és üzembe helyezés egyaránt) az utolsó két sorban feltüntetett referencia nem felel meg a felhívásban előírtaknak tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő „az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 72 hónap” referenciát kért bemutatni, azonban ajánlattevő az említett 2 sorban a felhívás feladása utáni időpontokat szerepeltet.

Előadta továbbá, hogy a benyújtott referenciából nem derül ki egyértelműen, hogy a referencianyilatkozatban szereplő áruk Európai Unió országaiba irányuló szállításáról kitételnek megfelelnek, kizárólag a feltüntetett címekből lehet valószínűsíteni, hogy megfelelnek az előírásoknak.

A fentiek vonatkozásában az ajánlatkérő nem rendelt el a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdés szerinti hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést, azaz az ajánlatot nem a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseinek megfelelően bírálta el. A kezdeményező álláspontja szerint sérültek a Kbt. 71. § (1) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezések.

26. A hivatalbóli kezdeményező a 4. és 5. kezdeményezési elemében a Schneider Electric Zrt. ajánlatának a megfelelőségét vitatja.

27. A 4. kezdeményezési elemében előadta, hogy az ajánlat részeként az ajánlattevő benyújtotta a „20191106160549066.pdf” elnevezésű dokumentumot, melynek 5-7. oldalán véleményeltérés szerepel a szerződéstervezet kapcsán, és a dokumentumban ezekkel az eltérésekkel együtt fogadja el ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot. Az ajánlattevő később ezt visszavonta az önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott „EON RMU önkéntes HP.docx” elnevezésű dokumentumban foglaltak alapján, melyet ajánlatkérő elfogadott annak ellenére, hogy a nyilatkozat word, szerkeszthető formátumban került benyújtásra, továbbá az ajánlatban benyújtott véleményeltérés során ajánlattevő egyértelműen nyilatkozatot tett, hogy az abban foglalt eltérésekkel fogadja el a szerződéstervezetet, valamint a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

Álláspontja szerint az ajánlattevőnek nincs jogszerű lehetősége arra, hogy a véleményeltérésben foglaltak után más tartalmú nyilatkozatot tegyen arra vonatkozóan, hogy mégis elfogadja az eredeti szerződéstervezetben foglaltakat, hiszen az újabb, más tartalmú nyilatkozattal módosít a korábban benyújtott ajánlatán, melyre beállt az ajánlati kötöttség. Az ajánlattevő ajánlata jogszerűen nem módosítható, a hiánypótlás benyújtása a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjába ütközött.

28. A hivatalbóli kezdeményező az 5. kezdeményezési elemében előadta, hogy a Schneider Electric Zrt. ajánlattevő által benyújtott referencia több pontban nem felel meg az ajánlatkérő felhívásában szereplő kritériumoknak, ennek ellenére az ajánlatkérő ezek vonatkozásában nem rendelt el hiánypótlást. Az ajánlatkérő által benyújtott referenciát érintő hiányosságok körében előadta, hogy a benyújtott referencia a teljesítés kezdő és befejező idejét csak év/hónapban tartalmazza, azonban az ajánlatkérő a felhívásban év/hónap/nap formátumban

kért megjelölni a teljesítés időtartamát. A benyújtott referencia a szállítás tárgya és mennyisége oszlopban „RM6 biztosítós és vonali készülék (RM6 I, II, III, IIII, QI, IQI, IIQI)” került feltüntetésre, melyből nem állapítható meg egy-egy berendezés feszültsége, holott a felhívásban az ajánlatkérő „legalább 200 darab 11-22 kV Biztosítós és kábelmező sorok típusú” kapcsolóberendezést kért. Továbbá a benyújtott referencia a teljesítés idejeként (szállítás és üzembe helyezés egyaránt) az utolsó két sorban feltüntetett referencia nem felel meg a felhívásban előírtaknak tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő „az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 72 hónap” referenciát kért bemutatni, azonban az ajánlattevő az említett 2 sorban a felhívás feladása utáni időpontokat szerepeltet. Előadta továbbá, hogy a benyújtott referenciából nem derül ki egyértelműen, hogy a referencianyilatkozatban szereplő áruk Európai Unió országaiba irányuló szállításáról kitételnek megfelelnek, kizárólag a feltüntetett címekből lehet valószínűsíteni, hogy megfelelnek az előírásoknak. A fentiek vonatkozásában az ajánlatkérő nem rendelt el a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdés szerinti hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést, azaz az ajánlatot nem a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően bírálta el. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatot nem nyilváníthatta volna érvényessé, és nyertessé.

29. A hivatalbóli kezdeményező a 6. és 7. kezdeményezési elemében a Siemens Zrt. ajánlatának a megfelelőségét vitatja.

30. A 6. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő elfogadta a hiánypótlás során az ajánlattevő által önkéntesen benyújtott árlistát annak ellenére, hogy abban a „TELJES NETTÓ AJÁNLATI ÁR (FELOLVASÓLAPON FELTÜNTETENDŐ)” sorban feltüntetett ajánlati ár nem változott, azonban a táblázat minden más tételének/elemének összege igen. Az ajánlattevő ajánlata nem fogadható el a módosított tételek tekintetében, tekintettel arra, hogy beállt az ajánlati kötöttség, továbbá mindez a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakba ütközik.

31. A hivatalbóli kezdeményező a 7. kezdeményezési elemében előadta, hogy a Siemens Zrt. ajánlattevő által benyújtott referencia több pontban nem felel meg az ajánlatkérő felhívásában szereplő kritériumoknak, ennek ellenére az ajánlatkérő ezek vonatkozásában nem rendelt el hiánypótlást. Az ajánlatkérő által benyújtott referenciát érintő hiányosságok körében előadta, hogy a benyújtott referencia a teljesítés kezdő és befejező idejét csak év/hónapban tartalmazza, azonban az ajánlatkérő a felhívásban év/hónap/nap formátumban kérte megjelölni a teljesítés időtartamát. A benyújtott referenciából nem derül ki egyértelműen, hogy a referencianyilatkozatban szereplő áruk Európai Unió országaiba irányuló szállításáról kitételnek megfelelnek, kizárólag a feltüntetett címekből lehet valószínűsíteni, hogy megfelelnek az előírásoknak. A fentiek vonatkozásában az ajánlatkérő nem rendelt el a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdés szerinti hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést, azaz az ajánlatot nem a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően bírálta el. Mindezek alapján az ajánlatkérő az ajánlatot nem nyilváníthatta volna érvényessé és nyertessé.

32. A kezdeményezés határidőben történő előterjesztése tekintetében hivatkozott korábbi Döntőbizottsági határozatokra és a kialakult gyakorlatra. Előadta, hogy jelen eljárás esetében is a D.428/6/2022. iktatószámú végzésben szereplőhöz hasonló eljárásjogi helyzet áll fenn. Így az eljárás során a Kbt. közbeszerzési eljárás indításakor – 2019. szeptember 24. napján – hatályos verziójának anyagi jogi rendelkezései az irányadók. Ez azt jelenti, hogy az akkor hatályos Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő 60 nap, azt azonban a vonatkozó jogszabály Kbt. 152. § (2a) bekezdése lehetővé teszi, hogy a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját tekintsük

a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, azaz ez a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő számításának kezdő időpontja.

A D.413/4/2022; D.414/4/2022, D.403/4/2022, illetve D.428/6/2022 iktatószámú ügyek tapasztalata alapján a Döntőbizottság abban az esetben, amikor a szabálytalansági gyanúbejelentő az érintett támogatási szerződés hatálybalépését megelőzően érkezett a nemzeti hatósághoz, a következő gyakorlatot követi. Ilyen esetben a támogatási szerződés hatálybalépésének napját ismeri el a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, azaz a Döntőbizottság megközelítésében ez a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő számításának kezdő időpontja.

33. A kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet) alapján a Kormány kormányzati igazgatási szünetet rendelt el 2022. december 22. napja és a 2023. január 6. napja közötti időszakra a Kit. 2. § (1) bekezdése szerinti kormányzati igazgatási szervekre vonatkozóan. A 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint az igazgatási szünet időtartama alatt a kormányzati igazgatási szervek feladataikat nem látják el, ugyanezen paragrafus (2) a) pontja pedig rögzíti, hogy az igazgatási szünet időtartama nem számít bele a kormányzati igazgatási szervek előtt folyó hatósági és egyéb eljárások ügyintézési határidejébe.

Amennyiben a fent leírtakat a jelen eljárásra vonatkoztatjuk, az azt jelenti, hogy a jogsértésről történt tudomásszerzés időpontjaként a támogatási szerződés hatálybalépésének a napját (2022. november 24.) kell tekinteni. A szabálytalansági ügyben a Kbt. közbeszerzési eljárás indításakor hatályos verziójának anyagi jogi rendelkezései az irányadók, amelynek 152. § (2) bekezdése alapján a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő 60 nap, amelynek számításánál figyelembe kell venni azt, hogy az eljárás a 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet alapján elrendelt igazgatási szünet időtartama alatt nyugszik, így a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának legkésőbbi dátuma 2023. február 8. napja.

34. A hivatalbóli kezdeményező 2023. február 27. napján benyújtott észrevételében az elkészttség tekintetében előadta, hogy a 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. § (2) a) pontja egyértelműen fogalmaz, amikor rögzíti, hogy a kormányzati igazgatási szervek előtt folyó hatósági és egyéb eljárások ügyintézési határidejébe, az igazgatási szünet időtartama nem számít bele. Ugyanakkor az az érvelés, hogy a Kbt.-ben írt 60 napos határidő nem a kezdeményező előtt folyó hatósági és egyéb eljárás, nem állja meg a helyét, mert jogszabály nem rögzít kitétel, hogy ki előtt kell folynia a hatósági és egyéb eljárásnak, az csak arra vonatkozik, hogy az eljárások határidejébe, azaz annak kiszámításába nem számít bele. Az igazgatási szünet alatt a feladatokat a kezdeményező (nemzeti hatóság) nem látta el, az ügyintézés szünetelt. A 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet f) pontja kimondja, hogy a kormányzati igazgatási szünet időtartama nem számít bele az e rendelet hatálya alá nem tartozó szerv előtt folyó olyan eljárás ügyintézési határidejébe, amelyben a kormányzati igazgatási szerv ügyfélként vesz részt, illetve kormányzati igazgatási szervvel szemben indult, vagy kormányzati igazgatási szerv igazgatási szünet alatti megkeresésével jár.

35. Álláspontja szerint a 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet a) illetve f) pontja vonatkozik tárgyi ügyre, hiszen a hivatalbóli kezdeményező jár el a Döntőbizottság előtt, érintettként vesz részt az eljárásban, számára a jogorvoslati eljáráshoz kapcsolódó, határidőre teljesítendő feladatok írhatók elő, pont erre tekintettel tartjuk megalapozottnak az f) pont alkalmazását is, mert ez mondja ki, hogy nem szükséges eljáró félnek lenni, elegendő az is, hogy az érintett szerv megkeresésével járhat.

36. A szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 373/2022. (IX.30.) Korm. rendelet 196. §-ának (1) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy a szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor. A támogatási szerződés megkötését megelőzően nincs a Kbt. szerinti jogalapja a kezdeményezőnek a jogorvoslati eljárás megindítására, tekintettel arra, hogy a támogatási szerződés megkötését megelőzően nincs kötetlen jogi jogviszony a két fél között, amire hivatkozva a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontjában foglalt hivatalbóli kezdeményező fogalmának megfelelne.

37. Álláspontja szerint, amennyiben elfogadná az ajánlatkérő álláspontját és a 373/2022. (IX.30.) Korm. rendelet 196. § (1) bekezdését átírnánk: az azt jelentené, hogy a támogatási szerződés megkötését követően szabálytalansági eljárás megindítására lenne szükség, minden esetben. Az ajánlatkérő által hivatkozott további bekezdés pedig a kezdeményezőtől veszi el a mérlegelés lehetőségét arra vonatkozóan, hogy a felsorolt esetekben nincs meg a szabálytalansági eljárás megindítására vonatkozó elutasító döntés meghozatalára biztosított lehetőség.

38. A 373/2022. (IX.30.) Korm. rendelet 201.§ (2) bekezdése értelmében a nemzeti hatóság közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén kezdeményezi a Döntőbizottság eljárását. Azaz nincs a kezdeményező számára biztosítva mérlegelési jogkör, figyelemmel ugyanezen jogszabályhely (4) bekezdésére, hiszen álláspontunk szerint az eljárás megindítására jogszabályban meghatározott határidőn belül még lehetőség volt.

39. Az ajánlatkérő észrevételére az 1. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy az ajánlattételi felhívás során közzétett ajánlati dokumentációban foglaltak szerint az ajánlat benyújtásakor csatolandó igazolások és nyilatkozatok alapján csatolni kellett volna a „SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések beszerzése - Részletes árlista.xlsx” dokumentumot.

Az ajánlati dokumentáció c. dokumentum végén külön kiemelésre került, hogy: „Kérjük a táblázatokat nem átszerkeszteni és a leírtak alapján kitölteni és az ajánlat részeként beadni!”

40. A 2. kezdeményezési elem körében rögzítette, hogy az ajánlati dokumentáció egyértelműen tartalmazta, hogy milyen dokumentumokat volt szükséges benyújtani: az ajánlathoz csatolni kell a műszaki leírásban kért, (SF6 gázszigetelésű kapcsolóberendezések beszerzése - Műszaki specifikáció.doc fájl) dokumentumokat a műszaki megfelelés vizsgálatához. Továbbá rögzítésre került, hogy csatolni kell az ajánlatban a műszaki alkalmassági feltételek teljesítéséhez kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. (adott esetben)

41. A 3. kezdeményezési elemre tett észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő saját maga rögzítette a benyújtandó referencia dátum formátumát, és a benyújtott referencia ezt nem így tartalmazta, a referencia eltérő módon történő benyújtása nem elfogadható tekintettel különösen arra, hogy közösségi eljárásról van szó és a tagállamokban a dátumformátumok jelölése eltérő lehet, az adja az összehasonlíthatóság alapját, ha a dátumokat minden résztvevő az elírtak szerint adja meg.

Az ajánlatkérőnek az ajánlati dokumentációban rögzített előírások szerint kell vizsgálnia a beérkezett dokumentumokat, és sérti az egyenlő bánásmódot, ha más potenciális jelentkező tudta volna, hogy lehetséges csak a teljesítés helyszínével leadni a referencia igazolásokat. Továbbá a probléma nem abból adódik, hogy nem megállapítható a teljesítés helye vagy

darabszáma, hanem, hogy az ajánlati dokumentációban kért „legalább 200 darab 11-22 kV Biztosítós és kábelmező sorok típusú” referencia teljesítése nem állapítható meg. Arra tekintettel, hogy uniós eljárás keretében került sor a beszerzés lebonyolítására, nem tartja kielégítőnek a más tagállamból jelentkező érdeklődő számára nem teljes körűen értelmezhető, áttételesen igazolható referenciákat.

42. A 4. kezdeményezési elem tekintetében az észrevételében rögzítette, hogy az ajánlattevőnek nincs jogszerű lehetősége arra, hogy a véleményeltérésben foglaltak után – más tartalmú – nyilatkozatot tegyen arra vonatkozóan, hogy mégis elfogadja az eredeti szerződéstervezetben foglaltakat, hiszen az újabb, más tartalmú nyilatkozattal módosít a korábban benyújtott ajánlatán, melyre beállt az ajánlati kötöttség, az ajánlata jogszerűen nem módosítható.

43. Az 5. kezdeményezési elem körében előadta, hogy a referenciákat az ajánlati dokumentáció c. dokumentumban meghatározott formátumban szükséges megadni tekintettel arra, hogy uniós eljárásról van szó és a tagállamokban a dátumformátumok jelölése eltérő lehet, az adja az összehasonlíthatóság alapját, ha a dátumokat minden résztvevő az elírtak szerint adja meg.

Az, hogy Magyarországon milyen feszültségintű berendezés szerelhető fel, nem biztosítja azt, hogy más nemzetiségű jelentkezők az áttételes igazolást megérthessék.

Az ajánlati dokumentációban foglaltak következetes számonkérése és ellenőrzése teremti meg a verseny tisztaságát és a potenciális ajánlattevők számára a mérlegelés lehetőségét arra vonatkozóan, hogy kívánnak-e ajánlatot beadni.

Az ajánlati dokumentáció adattartalmát az ajánlatkérő állította össze, amennyiben nem a kért adatokra volt szüksége, úgy feleslegesen korlátozta a potenciális ajánlattevőket abban, hogy eldönthessék, kívánnak és tudnak érvényes ajánlatot benyújtani.

44. A 6. és 7. kezdeményezési elem vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő észrevételében nem vitatta, hogy az árajánlatban módosítás történt, amely nem elfogadható, mert már beállt az ajánlati kötöttség. A Kbt. 71.§ (8) bekezdése csak akkor alkalmazható, ha az a teljes ajánlati árat nem érinti. Nem elfogadható az ajánlati dokumentációban foglaltaktól eltérő referenciák elfogadása. A referencianyilatkozatoknak a vonatkozó alkalmassági feltételeknek, és a formai követelményeknek egyformán meg kell felelnie. A címek tekintetében a teljesítés helye és egy vevő bejegyzett neve el is térhet ettől, és a potenciális ajánlattevők körét jelentősen szűkítheti.

Az ajánlatkérő észrevételei

45. Az ajánlatkérő 2023. február 17. napján érkezett észrevételében kérte a kezdeményezés visszautasítását elkészttség miatt, illetve a jogsértés hiányának megállapítását.

46. Az elkészttség tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint a kezdeményező érvelése nem helytálló, a kezdeményezés elkésztett.

47. Előadta, hogy ha a 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdéseiben szereplő azon eseteket veszi, amikor az igazgatási szünet időtartamát nem kell figyelembe venni a számításakor, akkor megállapítható, hogy egyik sem vonatkozik arra az esetre, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő 60 napját miképpen kell számítani.

48. A 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdéseiben rögzítettek körében előadta, hogy álláspontja szerint az abban foglaltak nyilvánvalóan nem jelentik azt, hogy egy 60 napos határidőt – mely nem az igazgatási szünet alatt jár le – nem kellene kötelezően betartani. A 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés tekintetében megjegyezte, hogy a Kbt.-ben írt 60 napos határidő nem a kezdeményező előtt folyó hatósági és egyéb eljárás ügyintézési határideje, jelen döntőbizottsági eljárás nem bírósági eljárás, a döntőbizottsági eljárás nem közigazgatási per, jelen ügyben nincs szó szerződéses kötelezettségről, az eljárás nem a Közzolgálati Döntőbizottság eljárása, valamint a 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés f) pontja folyamatban lévő eljárásról rendelkezik, azonban jelen esetben a Döntőbizottság előtt még nem volt folyamatban az eljárás.

Ahogy a fentiekből látható, az igazgatási szünetről szóló rendeletben meghatározott szabályok egyike sem vonatkozik arra az esetre, hogy a hivatalbóli kezdeményezés jogvesztő határideje meghosszabbodna az igazgatási szünet időtartamával. A rendeletben taxatív felsorolás van, nincs ott, hogy pl., vagy különösen, azaz csak azokra az esetekre alkalmazható, amik a felsorolásban szerepelnek.

A Kbt. alkalmazandó szabálya pedig egyértelmű: a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kezdeményezheti.

A támogatási szerződés 2022. november 24. napján került aláírásra, így a jogvesztő határidő 2023. január 23. napján járt le, azaz a kezdeményezés elkészt.

49. Előadta, hogy a szabálytalansági gyanúról a kezdeményező 2022. június 21. napján szerzett tudomást, így bár a támogatási szerződés megkötése előtt állítólag nem volt lehetősége a szabálytalansági eljárás megindítására, de annak nem volt akadálya, hogy azt a támogatási szerződés megkötése előtt előkészítse. Hivatkozott a Döntőbizottság D.428/6/2022. számú végzésére és a D.496/19/2022. számú határozatára.

50. Megjegyezte, hogy maga a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet sem írja elő kötelezően, hogy a szabálytalansági eljárást csak a támogatási szerződés megkötése után lehet megindítani. Álláspontja szerint a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 200. § (2) bekezdése felülírja a 196. § (1) bekezdését azzal, hogy kötelezővé teszi a szabálytalansági eljárás megindítását akkor, ha az audit hatóság jelentette be a szabálytalansági gyanút. Az (1) bekezdés szerint pedig 5 napon belül kell a döntést meghozni. Mindez azt jelenti, hogy a 60 napos jogvesztő határidő már 2022. június 21. napját követő 5. napon megindult, ugyanis ezen a napon meg kellett volna indítani a szabálytalansági eljárást.

51. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy jogsértést nem követett el, eljárása jogszerű volt, a kezdeményező álláspontja megalapozatlan.

52. Az 1. kezdeményezési elem vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő nem tekintette a szakmai ajánlat részének a részletes árlistát, nem írta elő, hogy a szakmai ajánlat része és hogy ennek hiánya nem pótolható. Elektronikus árlejtésre került sor, amely során az ajánlattevők ajánlati kötöttsége a felolvasólapon megajánlott ár tekintetében az árlejtés lezárásáig nem áll be, az árlejtés során csökkentheti az árait az ajánlattevő és amennyivel az árlejtés során az ajánlattevő csökkenti az értékelésre kerülő összarat, annyival csökkenti arányosan az ajánlatkérő az egységárakat, így ajánlatkérőnek elegendő, ha az árlejtés előtt rendelkezésre áll az árlista.

Az árlista csak árbontásnak tekintendő, nem szakmai ajánlatnak. Az nem befolyásolja az árlejtés eredményeként kialakuló végső sorrendet, hogy az ajánlattevő már az ajánlattételi

határidőre beadja-e a részletes árlistát, mivel arra ajánlatkérőnek csak az árlejtést követően van szüksége. Jelen esetben az ajánlattevő az árlistát az árlejtést megelőzően hiánypótlás keretében benyújtotta. Ezen hiánypótlást a Kbt. 71. (8) bekezdés b) pontja lehetővé teszi. A szakmai ajánlat egyébként benyújtásra került, az árlista nem volt a szakmai ajánlat része.

53. A 2. kezdeményezési elem tekintetében rögzítette, hogy a hiánypótlás keretében bekért adatokat az ajánlat komplett volta, teljessége miatt kérte be az ajánlatkérő. A hiánypótlási felhívásnak az ajánlattevő eleget tett. A műszaki megfelelés igazolása nem sértheti az esélyegyenlőséget.

54. A 3. kezdeményezési elem körében rögzítette, hogy az alkalmassági követelmény teljesülésének megállapítása szempontjából irreleváns, hogy az adott hónap első, középső vagy utolsó napján történt a teljesítés, így is egyértelműen megállapítható a benyújtott referenciákból az ajánlatkérő által előírt követelmények teljesülése, figyelemmel arra, hogy az adott teljesítés nem a hirdetmény feladásának hónapjára esik.

Az előírthoz képest más feszültségű készülék a magyar hálózatra nem szerelhető fel, valamennyi feltüntetett referencia magyarországi teljesítésű, tehát ebből megállapítható volt, hogy az előírt feszültségűek a feltüntetett referenciák.

A teljesítés az eljárás megindítása előtt megkezdődött, a tényleges szállítás az eljárás megindítása előtti időszakra esik. Az ajánlattevői határidőt követően már csak üzembe helyezés történt, ami nem része a referenciakövetelménynek.

Az EU-ba szállítás a referencia-nyilatkozaton szereplő valamennyi referencia tekintetében egyértelműen megállapítható, valamennyi szerződést kötő másik fél Magyarországon bejegyzett gazdasági társaság, valamennyi szállítás Magyarországra történt.

Mindezek okán nem kellett hiánypótlást elrendelni, a benyújtott referencianyilatkozatból az alkalmasság egyértelműen megállapítható.

55. A 4. kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy a Schneider Electric Zrt. ajánlattevő az önkéntes hiánypótlásában nyilatkozott arról, hogy a Kbt. 66. § (2) szakasz szerinti ajánlati kötöttségről szóló nyilatkozatot az űrlap formájában kitöltött formában elfogadja, azaz véleményeltérés nélkül. Az ajánlattevő önkéntes hiánypótlása egyébként megfelelt a Kbt. 71 § (3) bekezdésének.

Amennyiben az ajánlattevő egyszer úgy nyilatkozik, hogy az ajánlati felhívás és dokumentáció feltételeit elfogadja és emellett véleményeltérést is benyújt, akkor az ajánlatkérő köteles a nem egyértelmű kijelentések tisztázására felhívni az ajánlattevőt. Ez a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti lehetőség és kötelezettség. Ezen felhívásra az ajánlattevő jogszerűen nyilatkozhat úgy, hogy a véleményeltéréstől eltekint, ezzel feloldva a két nyilatkozat közti ellentmondást. Az önkéntes hiánypótlással az ajánlattevő megelőzte az ajánlatkérőnek ezt a kötelezettségét, így a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti felhívásra már nem volt szükség.

56. Az 5. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az év/hónap formátumban megadott kezdő és befejezési időpontból egyértelműen megállapítható az előírt referencia követelmény, előírt referencia időszak teljesülése.

A magyarországi hálózatra csak 11-22 KV feszültségű berendezés szerelhető fel, mivel valamennyi referencia magyarországi teljesítésű, egyértelműen megállapítható, hogy a bemutatott referenciák 11-22 kV feszültségűek lehetnek csak. Egyebekben maga az ajánlatkérő volt a referencia adó (szerződést kötő másik fél), így egyértelműen megállapítható a referencia-nyilatkozaton felsorolt referenciák megfelelése.

A teljesítés az eljárás megindítása előtt megkezdődött, a tényleges szállítás az eljárás megindítása előtti időszakra esik. A Schneider Electric Zrt. az ajánlatkérő számára évek óta megbízhatóan és szerződészerűen szállítja ezen készülékeket, ahogyan az a referencia-nyilatkozatból is kiderül, így ajánlatkérőnek nem merült fel kétsége az ajánlattevő alkalmasságát illetően.

Az EU-ba szállítás a referencia-nyilatkozaton szereplő valamennyi referencia tekintetében egyértelműen megállapítható, valamennyi szerződést kötő másik fél Magyarországon bejegyzett gazdasági társaság, valamennyi szállítás Magyarországra történt.

Mindezek okán nem kellett hiánypótlást elrendelni, a benyújtott referencianyilatkozatból az alkalmasság egyértelműen megállapítható.

57. Az ajánlatkérő a 6. kezdeményezési elem vonatkozásában rögzítette, hogy az árlista árbontásnak és nem az ajánlati ár alátámasztására szolgál, nem a szakmai ajánlat része. Arra szolgál, hogy az árlejtés utáni végső árból az egyedi egységárak megállapíthatók legyenek. Az árlista önkéntes hiánypótlás keretében történő benyújtása megfelel a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjában foglalt rendelkezéseinek, a módosítás nem jelentős és a sorrendet nem befolyásolja.

58. A 7. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az év/hónap meghatározásból is megállapítható, hogy a teljesítés az előírt időszakra vonatkozik. Az előírt referencia szállítása egyértelműen a felhívás feladását megelőző hónapokra esik, így az előírt referencia követelmény teljesülése egyértelműen megállapítható az ajánlatban benyújtott referencianyilatkozatból attól függetlenül, hogy a hónapokon belül a nap nem ismert.

Magyarországi teljesítésű valamennyi referencia, így egyértelműen megállapítható, hogy az EU-ba történt a szállítás, teljesült a referencia-követelmény.

Mindezek okán nem kellett hiánypótlást elrendelni, a benyújtott referencianyilatkozatból az alkalmasság egyértelműen megállapítható.

59. Az ajánlatkérő 2023. március 27. napján érkezett észrevételében az elkészttség tekintetében előadta, hogy a Kbt. rendelkezéseitől csak a Kbt. engedélye alapján lehet eltérni, más jogszabályok, főként alacsonyabb szintű jogszabályok esetleg ellentétes szabályai így nem befolyásolhatják a közbeszerzési törvény szabályainak érvényesülését. Az ajánlatkérő jogértelmezése szerint a Kbt. egyértelműen és kógensen szabályozza a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján, hogy jelen ügyben a jogvesztő jogorvoslati határidő 60 nap, így abba nem számítható bele, azaz ezáltal ezen 60 nap nem hosszabbítható meg a 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet alapján elrendelt igazgatási szünet időtartamával.

60. A 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet a) illetve f) pontját vizsgálva előadja, hogy egyik sem vonatkozik arra az esetre, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő 60 napját miképpen kell számítani.

Az igazgatási szünetről szóló rendeletben meghatározott szabályok egyike sem vonatkozik arra az esetre, hogy a hivatalbóli kezdeményezés jogvesztő határideje meghosszabbodna az igazgatási szünet időtartamával. Nem lehet kiterjesztően értelmezni a rendelet előírásait és azt mondani, hogy az jelen esetre is vonatkozik, mert ezzel egyben azt is kimondanánk, hogy egy alacsonyabb szintű jogszabály módosíthatja a Kbt. szabályait.

61. Észrevételében az 1. kezdeményezési elem vonatkozásában megismételte a korábbiakban előadottakat, és hozzátette, hogy a kedvezményező által idézett szófordulat, miszerint „Kérjük a táblázatokot nem átszerkeszteni és a leírtak alapján kitölteni és az ajánlat részeként beadni!” nem jelöli azt, hogy ezen dokumentumok a szakmai ajánlat részét képezik, valamint, hogy

nem hiánypótolhatók és a hiánya esetében az ajánlatkérő azonnal, hiánypótlási lehetőség nélkül érvényteleníteni fogja az ajánlatot.

62. A 2. kezdeményezési elemre rögzítette, hogy az ajánlatkérő a kért dokumentumokkal a műszaki leírásban kért specifikációnak történő megfelelést kívánta ellenőrizni. A hiánypótlás keretében bekért adatokat az ajánlat komplett volta, teljessége miatt kérte be az ajánlatkérő, hogy egyértelmű legyen mindenki számára, hogy a megajánlott termékek a műszaki specifikációnak megfelelnek. A hiánypótlási felhívásnak az ajánlattevő eleget tett. A műszaki megfelelés igazolása nem sértheti az esélyegyenlőséget.

63. A 3. kezdeményezési elem vonatkozásban előadta, hogy a referenciákat nem hasonlítja össze, azokat külön-külön bírálja el, mint ahogyan az ajánlatokat is, hogy azok megfelelnek-e az előírtaknak. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő magyar, ezáltal a dátumformátum is ezen ország formátuma szerint lett értelmezve. A dátumformátum egy formai kérdés, az ajánlatkérő képes arra, hogy a dátumformátumoknak való megfelelést értelmezze és ennek körében a referenciákat el tudta fogadni. Mindezek okán nem kellett hiánypótlást elrendelni, a benyújtott referencianyilatkozatból az alkalmasság egyértelműen megállapítható.

64. Előadta, hogy az előírthoz képest más feszültségű készülék a magyar hálózatra nem szerelhető fel, valamennyi feltüntetett referencia magyarországi teljesítésű, tehát ebből megállapítható volt, hogy az előírt feszültségűek a feltüntetett referenciák. Az ajánlatkérő nem áttételesen állapította meg a megfelelést, hanem tényként kezeli azt, hogy a referenciában kért feszültségűek, amennyiben azok magyarországi teljesítésűek, akkor megfelelnek a kért kitételeknek. Nem került hátrányba a külföldi ajánlattevő, ugyanis teljeskörűen értékelni tudta az érdeklődő gazdasági szereplő azt, hogy a referenciaigazolásokkal milyen teljesítéseket kell igazolnia.

65. A 4. kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy a beadott ajánlat eleve ellentmondást tartalmazott, hiszen a Kbt. 66. § (2) szerinti, mindent elfogadó nyilatkozat szemben állt a véleményeltéréssel. Az ajánlattevő ezen ellentmondást oldotta fel az önkéntes hiánypótlás keretében beadott nyilatkozattal.

66. Az 5. kezdeményezési elem vonatkozásában megismételte a korábban előadottakat, és rögzítette, hogy az év/hónap formátumban megadott kezdő és befejezési időpontból egyértelműen megállapítható az előírt referencia követelmény, előírt referencia időszak teljesülése. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő magyar, ezáltal a dátumformátum is ezen ország formátuma szerint lett értelmezve.

Az ajánlatkérő nem áttételesen állapította meg a megfelelést, hanem tényként kezeli azt, hogy a referenciában kért feszültségűek, amennyiben azok magyarországi teljesítésűek, akkor megfelelnek a kért kitételeknek.

67. A kezdeményező érvelése nem helytálló abban sem, hogy a kiírás korlátozta a potenciális ajánlattevőket abban, hogy eldönthessék, kívánnak és tudnak érvényes ajánlatot benyújtani. A kiírásban nem volt szó arról, hogy az üzembe helyezés időpontja lenne egyenlő a teljesítés időpontjával. Amennyiben pedig ez nem volt egyértelmű bárki számára, akkor lehetősége volt kiegészítő tájékoztatást kérni. Semmilyen tekintetben nem sérült a verseny tisztasága, az ajánlatokat az ajánlatkérő a Kbt.-vel és a felhívással összhangban bírálta el, a beadott ajánlat érvényes volt, erről az ajánlatkérő meggyőződött.

68. A 6. kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő nem tekintette a szakmai ajánlat részének a részletes árlistát, nem írta elő, hogy az a szakmai ajánlat része és hogy ennek hiánya nem pótolható. Az árlista csak árbontásnak tekintendő, nem szakmai ajánlatnak.

69. A 7. kezdeményezési elem vonatkozásában előadta, hogy a követelményeknek való megfelelés akkor is megállapítható, ha az nincsen leírva szóról szóra történő egyezéssel. Magyarországi teljesítésű valamennyi referencia, így egyértelműen megállapítható, hogy az EU-ba történt a szállítás, teljesült a referencia-követelmény. A megadott cégek EU-n kívüli telephellyel e mellett nem is rendelkeznek. Mindezek okán nem kellett hiánypótlást elrendelni, a benyújtott referencianyilatkozatból az alkalmasság egyértelműen megállapítható. A potenciális ajánlattevők köre nem került szűkítésre, az ajánlatkérő csakis azon referenciákat fogadta el, amik megfeleléséről meggyőződött.

Az ajánlatkérő elvárta a teljes körű megfelelést, ezt ellenőrizte is és az ajánlat ezen ellenőrzésen megfelelt az alkalmassági feltételeknek. Csak azért, mert az ajánlatkérő saját ismereteit is figyelembe vette még nem jelenti azt, hogy elvárható a minden szempontú előírásnak való megfelelés.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

70. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 2019. szeptember 20. napján került megindításra, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz 2023. február 8. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

71. A Döntőbizottság hivatalból, illetve az ajánlatkérő eljárási kifogására tekintettel elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a hivatalbóli kezdeményezés határidőben került-e előterjesztésre.

72. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként a közbeszerzési eljárás megindításának napját, a tudomásszerzésének időpontjaként 2022. november 24. napját, a támogatási szerződés hatálybalépésének napját jelölte meg.

73. A Döntőbizottság a vizsgálat körében az alábbi jogszabályokra volt figyelemmel:

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés

teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) bekezdése szerint:

50. § [Az ügyintézési határidő]

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.

A kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az igazgatási szünet 2022. december 22. napjától 2023. január 6. napjáig tart.

A 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az igazgatási szünet időtartama alatt - a 3. § (1) bekezdésében foglalt kivétellel - a kormányzati igazgatási szerv feladatait nem látja el, és az ügyfélfogadás nem működik.

(2) Az igazgatási szünet időtartama nem számít bele

a) a kormányzati igazgatási szervek előtt folyó hatósági és egyéb eljárások ügyintézési határidejébe,

b) azon bírósági eljárások határidejébe, amelyekben kormányzati igazgatási szerv vagy annak vezetője félként vagy a fél képviselőjeként vesz részt, ideértve azokat az eljárásokat is, amelyekben a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény vagy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény soronkívüliséget ír elő,

c) a közigazgatási per indítására szolgáló határidőbe,

d) a kormányzati igazgatási szerv vagy vezetője által félként vagy a fél képviselőjeként megkötött szerződésben meghatározott kötelezettség szerződésszerű teljesítésének határidejébe,

e) a Közszolgálati Döntőbizottság eljárásának határidejébe, valamint

f) az e rendelet hatálya alá nem tartozó szerv előtt folyó olyan eljárás ügyintézési határidejébe, amelyben a kormányzati igazgatási szerv ügyfélként vesz részt, illetve kormányzati igazgatási szervvel szemben indult, vagy kormányzati igazgatási szerv igazgatási szünet alatti megkeresésével jár,

g) a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény 42. § (1) bekezdése, valamint a postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételesen szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet 31. § (1) és (2) bekezdése szerinti rendelkezésre tartási határidőbe,

h) a (8) bekezdésben foglaltak figyelembevételével a közérdekű adat megismerésére irányuló igények, továbbá a panaszok és közérdekű bejelentések, valamint az országgyűlési képviselők által benyújtott írásbeli kérdések, továbbá bármely más szerv, illetve személy részéről történő megkeresés, vizsgálat, illetve felhívás ügyintézésének határidejébe,

i) a kormányzati igazgatási szerv foglalkoztatottja által a kormányzati igazgatási szerv felé teljesítendő kötelezettség teljesítésének határidejébe,

- j) a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendeletben foglalt határidőkre,
- k) a lakóépület építésének egyszerű bejelentéséről szóló 155/2016. (VI. 13.) Korm. rendelet 4. § (1) és (2) bekezdésében foglalt határidőkre,
- l) a kormányzati igazgatási szervek, valamint meghatározott gazdasági társaságok egyes szerződéseinek miniszteri jóváhagyásáról szóló 330/2022. (IX. 5.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti határidőbe,
- m) a kormányzati igazgatási szervek, valamint meghatározott gazdasági társaságok egyes szerződéseinek megszűnéséről, továbbá miniszteri jóváhagyásáról szóló 430/2022. (X. 28.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerinti határidőbe,
- n) azon bírósági eljárások határidejébe, amelyekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:405. § (2) bekezdése alapján az államot a polgári jogi jogviszonyokban az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter képviseli,
- o) az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter által a Magyar Állam képviseletében megkötött szerződésben meghatározott kötelezettség szerződésszerű teljesítésének határidejébe.

A különleges jogállású szerveknél és a helyi önkormányzatok képviselő-testületeinek hivatalánál elrendelhető igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 460/2022. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1)-(2) bekezdése szerint:

- (1) Az igazgatási szünet időtartama alatt - a foglalkoztatottak vonatkozásában az igazgatási szünet alatti munkavégzés munkáltatói jogkör gyakorlója általi elrendelése kivételével - a különleges jogállású szerv, illetve a helyi önkormányzat képviselő-testületének hivatala feladatait nem látja el, és az ügyfélfogadás nem működik.
- (2) Az igazgatási szünettel érintett különleges jogállású szerv, illetve helyi önkormányzat képviselő-testületének hivatala tekintetében az igazgatási szünet időtartama nem számít bele
- a) az előtte folyó hatósági és egyéb eljárások ügyintézési határidejébe,
- b) azon bírósági eljárások határidejébe, amelyekben a szerv - ideértve a helyi önkormányzat képviselő-testületének hivatalát is - vagy annak vezetője félként vagy a fél képviselőjeként vesz részt, ideértve azokat az eljárásokat is, amelyekben a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény vagy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény soronkívüliséget ír elő,
- c) a közigazgatási per indítására szolgáló határidőbe,
- d) a szerv - ideértve a helyi önkormányzat képviselő-testületének hivatalát is - vagy vezetője által félként vagy a fél képviselőjeként megkötött szerződésben meghatározott kötelezettség szerződésszerű teljesítésének határidejébe,
- e) az e rendelet hatálya alá nem tartozó szerv előtt folyó olyan eljárás ügyintézési határidejébe, amelyben ügyfélként vesz részt, illetve amely vele szemben indult, vagy amely igazgatási szünet alatti megkeresésével jár,
- f) az adott szerv, illetve annak vezetője által indított bármely jogorvoslati eljárás kezdeményezésnek határidejébe, valamint
- g) a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény 42. § (1) bekezdése, valamint a postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételesen szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet 31. § (1) és (2) bekezdése szerinti rendelkezésre tartási határidőbe,
- h) a (6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével a közérdekű adat megismerésére irányuló igények, továbbá a panaszok és közérdekű bejelentések, valamint az országgyűlési képviselők által benyújtott írásbeli kérdések, továbbá bármely más szerv, illetve személy részéről történő megkeresés, vizsgálat, illetve felhívás ügyintézésének határidejébe,

i) az igazgatási szünettel érintett szerv foglalkoztatottja által a szerv felé teljesítendő kötelezettség teljesítésének határidejébe.

74. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy kezdeményező már a KFF ellenőrzés lezárását követően benyújtott gyanúbejelentése alapján tudomást szerzett a kezdeményezésben nevezett jogsértő tényekről, még a támogatási szerződés megkötését megelőzően. A kezdeményező nyilatkozata alapján a gyanúbejelentőt 2022. június 21. napján kapta meg.

75. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kezdeményező helyesen hivatkozott arra a kezdeményező iratában, hogy ha a szabálytalansági gyanúbejelentő a támogatási szerződés megkötését megelőzően érkezik a hivatalbóli kezdeményezőhöz, abban az esetben a támogatási szerződés hatálybalépésének időpontját kell a tudomásszerzés időpontjának tekinteni.

76. A Döntőbizottság rámutat, hogy a támogatási szerződés megkötése az a jogi tény, amelynek bekövetkezése szükséges ahhoz, hogy a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezetként a Döntőbizottságnál jogorvoslati eljárást kezdeményezhessen. Tekintettel arra, hogy a kezdeményező már a szerződés hatálybalépését megelőzően (2022. június 21. napján) birtokában volt azon információknak, amelyek okán jogorvoslati eljárást kezdeményezett, a szerződés hatálybalépésével került abba a jogi helyzetbe, hogy jogorvoslati eljárást kezdeményezzen. Mindezek figyelembevételével a jelen esetben a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő számításának kezdő időpontja – a kezdeményező által sem vitatottan – a támogatási szerződés hatálybalépésének napja, azaz 2022. november 24.

77. A támogatási szerződés hatálybalépésének napjától számított 60. nap 2023. január 23. napja volt.

78. A kezdeményező által kifejtettek szerint a 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendeletben elrendelt 2022. december 22. napjától 2023. január 6. napjáig tartó igazgatási szünet miatt nem tekinthető elkésztettnek a kezdeményezés, ugyanis ezen időtartamot nem kell beleszámítani a 60 napos jogvesztő határidőbe.

79. A Döntőbizottság megvizsgálta a 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltakat, amely szabályozza, hogy az igazgatási szünet időtartamába mely időtartamok nem számítanak bele és megállapította, hogy a hivatkozott jogszabályhely nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kezdeményezési határidejét érintené. A kezdeményező által kifejezetten hivatkozott 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés a) és f) pontjai vonatkozásában rámutat a Döntőbizottság, hogy a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló 60 napos határidő nem a kezdeményező előtt folyó hatósági és egyéb eljárás ügyintézési határideje, illetve nem tekinthető az f) pont szerinti ügyintézési határidőnek sem, ugyanis az már egy folyamatban lévő eljárásról rendelkezik, és jelen esetben – tekintettel az Ákr. 50. § (1) bekezdésében foglaltakra, illetve arra, hogy éppen az eljárás kezdeményezése határidejének megállapításáról van szó – még nem volt folyamatban az eljárás.

80. A Döntőbizottság ehelyütt rögzíti, hogy a fentiekben kifejtettekkel szemben a különleges jogállású szervek esetében a 460/2022. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés f) pontja kifejezetten nevesíti azt az esetet, hogy az igazgatási szünet időtartama nem számít bele az

adott szerv, illetve annak vezetője által indított bármely jogorvoslati eljárás kezdeményezésnek határidejébe.

81. Tekintettel arra, hogy a 460/2022. (XI. 10.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó szerveket a jogalkotó mentesítette az igazgatási szünet időtartamának beszámítása alól, azonban a 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó kormányzati igazgatási szerveket nem, a jogszabályok rendszertani értelmezésére is figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2022. december 22. napjától 2023. január 6. napjáig tartó igazgatási szünet időtartamát is bele kell számítani a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kezdeményezésre nyitva álló 60 napos jogvesztő határidőbe.

82. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására rendelkezésre álló 60 napos határidő 2023. január 23. napján telt le. Tekintettel arra, hogy a kezdeményező 2023. február 8. napján nyújtotta be kezdeményező iratát a Döntőbizottsághoz, a kezdeményezés elkésztett, az érdemi elbírálásnak eljárásjogi akadályja áll fenn.

83. A Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

84. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

85. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fentiek szerint a jogorvoslati eljárást megszüntette.

86. A Schneider Electric Zrt. a Kbt. 154. § (1a) szerinti végzést 2023. február 16. napján átvette, ugyanakkor jogi képviselője útján csak 2023. március 27. napján – a Kbt. 154. § (1a) bekezdése szerinti három napos jogvesztő határidőn túl – jelezte részvételi szándékát. A Kbt. 154. § (1a) bekezdése szerinti határidő a bekezdés utolsó mondata szerint jogvesztő, így a jogorvoslati eljárásban ügyfélként nem tudott a Schneider Electric Zrt. részt venni.

87. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

88. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

89. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

90. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 11 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. április 25.

*Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

*Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos (elektronikus úton)
2. Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)