



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.406/5/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:** Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft.  
(Budapest, Szép u. 2. IV. em.)

**A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:** Dr. Illényi Péter Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
ENYD Első Nyugat-Dunántúli Közbeszerzési Tanácsadó Kft.

**A beszerzés tárgya, értéke:** Gépjárművek beszerzése - 67.116.440.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. § (6) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlati felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2019. július 18-án adta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjába történő közzétételre az eljárást megindító ajánlati felhívását, amely 2019/S 139-341869 számon jelent meg 2019. július 22-én.

2. A felhívás releváns részei az alábbiak:

#### II.1.4) Rövid meghatározás:

Adásvételi szerződés keretében a műszaki leírásban foglaltak szerinti személygépjárművek beszerzése a Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft. részére.

(I. rész: 3 db személygépjármű beszerzése; II. rész: 6 db személygépjármű beszerzése; III. rész: 1 db kisbusz beszerzése)

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium – 1 2. Az előírtnál kedvezőbb teljesítési határidő vállalása (legalább 90 nap, legfeljebb 30 napos teljesítési határidő) (naptári napban) Súlyszám: 15

Költség kritérium –

Ár – Súlyszám: 85

Az ár nem az egyetlen odaítélési kritérium, az összes kritérium kizárólag a közbeszerzési dokumentációban került meghatározásra

#### VI.4.3) pontja

Kiegészítés a II.2.5) ponthoz:

Értékelés módszere:

Valamennyi rész tekintetében: Az 1. értékelési szempont (ár) a fordított arányosítás, a 2. értékelési szempont (teljesítési határidő) az egyenes arányosítás szerint kerülnek értékelésre.

#### II.2.7) A szerződés időtartama 90 munkanap

3. Az ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációt is készített, amelyben az alábbiakról is rendelkezett.

#### 1. Ajánlattételi feltételek

1.1. Kiegészítés az EKR-ben megjelent eljárást megindító felhíváshoz

1.1.7. Az ajánlathoz csatolandó dokumentumok (kiegészítés az ajánlati felhívás VI.3.) pont 5) alpontjához)

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.)

Az ajánlathoz csatolni kell – az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR) keresztül – a kizáró okok és alkalmassági követelmény(ek) tekintetében előírt nyilatkozatokon/igazolásokon kívül/túl:

1) Felolvasólapot az EKR-ben megtalálható iratminta (űrlap) használatával, amely feltünteti az ajánlattevő nevét és címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint az ajánlat(ok) felbontásakor ismertetésre kerülő azon főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont szerint értékelésre kerülnek (jelen eljárás valamennyi rész tekintetében: Bruttó ajánlati ár (HUF), Az előírtnál kedvezőbb teljesítési határidő vállalása (legalább 90 nap, legfeljebb 30 napos teljesítési határidő) (naptári napban)) [Kbt. 66. § (5).]

A Felolvasólapon kell feltüntetnie Ajánlattevőnek valamennyi rész tekintetében: Bruttó ajánlati árára (HUF), és az az előírtnál kedvezőbb teljesítési határidő vállalása (legalább 90 nap, legfeljebb 30 napos teljesítési határidő) (naptári napban) vonatkozó szakmai ajánlatát.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.5) pont 2. értékelési részszerpontja tekintetében akkor tekinti megfelelőnek az ajánlatot (vállalást), ha az a következőképpen történik (valamennyi rész tekintetében):

A 2. részszerpontra tett vállalás esetén a felolvasólapon fel kell tüntetni az ajánlati felhívás II.2.7) pontjában előírt 90 napnál X nappal kedvezőbb (rövidebb) vállalás mértékét egész napokban megadva figyelemmel a felhívás II.2.5) pontjában foglaltakra azzal, hogy Ajánlatkérő az X napra megajánlott – az előírt határidőből levonandó – értéket veszi figyelembe az értékeléskor.

3. Az ajánlatok értékelésének menete 4.2.2. Az ajánlatok összehasonlító értékelése pont rögzítette a következőket:

„A 2. értékelési részszerpont tekintetében az Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.7.) pontjában előírt teljesítési határidőnél (90 nap) X nappal kedvezőbb, egész napokban kifejezett (megajánlott) vállalást értékeli [90 - X nap, ahol Ajánlatkérő az X értékre adott ajánlatot (vállalást) értékeli] olyan módon, hogy a legjobb (legmagasabb értéket tartalmazó) ajánlati tartalmi elemre a maximális, a többi ajánlatra pedig arányosan kevesebb pontszámot, de legalább a minimális pontszámot adja, az értékarányosítás (egyenes arányosítás) módszere szerint, és az így kapott pontszámot kell az értékelési részszerponthoz rendelt súlyszámmal megszorozni. E részszerpont tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdés szerint a 90 napos vállalást olyan elvárásnak tekinti, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet, illetve ugyanezen § alapján a 60 napos teljesítési határidőnek megfelelő 30 nappal kedvezőbb vállalást olyan legkedvezőbb szintnek tekinti, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a maximális pontot adja, illetőleg az értékelés során ezt a maximális értéket veszi figyelembe. Ajánlatkérő napon naptári napot ért. Ajánlatkérő a 90 napos teljesítési határidőnél (0 napos vállalásnál) kedvezőtlenebb vállalást az előbbiekre figyelemmel nem fogadja el, illetőleg az ajánlatot ilyen vállalás esetén érvénytelennek nyilvánítja. 27 Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy a felolvasólapon azt az értéket szükséges feltüntetni, hogy a 90 naptári naphoz képest hány nappal kedvezőbb teljesítést vállal Ajánlattevő, azaz példával szemléltetve, ha Ajánlattevő összesen 60 naptári nap alatt tudja vállalni a teljesítést, úgy az előírt teljesítési határidőhöz képest vállalt 30 naptári nappal kedvezőbb teljesítési határidőt szükséges feltüntetni, azaz a felolvasólapon a 30 napot.”

4. Az ajánlattételi határidő 2019. augusztus 5 napja volt, az I. részre 2, a II. részre 3, a III. részre 1 ajánlat érkezett.

5. A 2. részszerpontra tett vállalásaik a következők voltak:

I. rész

CPM Hungary Kft. - Az előírtnál kedvezőbb teljesítési határidő vállalása (legalább 90 nap, legfeljebb 30 napos teljesítési határidő) (naptári napban): 2

Palota Automobil Autó Kereskedő és Szolgáltató Kft. - Az előírtnál kedvezőbb teljesítési határidő vállalása (legalább 90 nap, legfeljebb 30 napos teljesítési határidő) (naptári napban):

90

## II. rész

AUTÓ-M3 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. - Az előírtnál kedvezőbb teljesítési határidő vállalása (legalább 90 nap, legfeljebb 30 napos teljesítési határidő) (naptári napban): 40

CPM Hungary Kft. - Az előírtnál kedvezőbb teljesítési határidő vállalása (legalább 90 nap, legfeljebb 30 napos teljesítési határidő) (naptári napban): 2

Schiller Autóház Kft. - Az előírtnál kedvezőbb teljesítési határidő vállalása (legalább 90 nap, legfeljebb 30 napos teljesítési határidő) (naptári napban): 90

## III. rész

CPM Hungary Kft. - Az előírtnál kedvezőbb teljesítési határidő vállalása (legalább 90 nap, legfeljebb 30 napos teljesítési határidő) (naptári napban): 5

### A jogorvoslati kérelem

6. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 9. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét a saját közbeszerzési eljárása vonatkozásában és kérte a jogorvoslati eljárás lefolytatását az alábbiakra tekintettel.

7. 2019. augusztus 5-én négy ajánlattevő összesen hat darab ajánlatot nyújtott be a 3 részben, amelyekben a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében a következő értékek szerepeltek: 2, 2, 5, 40, 90 és 90. Az ajánlatkérő számára az ajánlatok bontását követően vált egyértelművé, hogy az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok eltérő módon, egymással ellentmondásban tartalmazzák az értékelésre vonatkozó szabályokat.

8. Az ellentmondás az ajánlati felhívás II.2.5) pontjai és a közbeszerzési dokumentumok (ajánlattételi dokumentáció) 3. fejezet 4.2.2. pontjának előírása között nem csak azért vált kritikussá, mert így nem azonos és egyértelmű szabályozást kapott ugyanazon kérdés az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban (azaz nem dönthető el objektív módon, hogy melyik szabályozás szerint kerül sor az értékelésre), hanem azért is, mert legalább egy olyan ajánlat (a 40 napos értéket tartalmazó ajánlat) érkezett, amely más megítélés alá esne az egyik, és más alá a másik értelmezési metodika szerint, és mindez az eljárásban részt vevő ajánlattevők ajánlatainak értékelési sorrendjét is befolyásolná.

Mindezt súlyosította, hogy az eljárásban ajánlatot tevő gazdasági szereplők vélhetően nem csupán a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti szabályozást (értékelési tartományok minimum és maximum értékeit) értették félre, de még az ajánlattétel módját is, figyelemmel a valóban félreérthető, a minimumokra és maximumokra vonatkozó szabályozásra („teljesítési határidő vállalása legalább 90 nap, legfeljebb 30 napos teljesítési határidő”), és tettek vélhetően az ajánlati felhívásnak megfelelő 2 és 5 napos (kedvezőbb teljesítési határidőre vonatkozó) ajánlatot, valamint vélhetően félreértésen alapuló 90 napos (teljesítési vagy kedvezőbb teljesítési) határidőre vonatkozó ajánlatot, illetőleg nem eldönthetően valamelyik kategóriába tartozó 40 napos (teljesítési vagy kedvezőbb teljesítési) ajánlatot.

Az ajánlatkérő vizsgálta, hogy bármely Kbt. szerinti eljárási cselekménnyel – különösen a felolvasólapra vonatkozó hiánypótlással, vagy a teljesítési határidőre vonatkozó felvilágosítás kéréssel – tisztázható-e az ajánlattevő gazdasági szereplők szándéka, illetőleg valós vállalása a teljesítési/szállítási határidővel összefüggésben, de arra a következtetésre jutott, hogy az

ajánlattevő ajánlati kötöttségének sérelme nélkül nem lehetne/lehetett volna a kérdést tisztázni, figyelemmel arra is, hogy amennyiben a 90 napos vállalást 90 nappal kedvezőbb teljesítési határidőnek értelmezzük, ajánlattevő nem tud szerződés szerűen teljesíteni, mivel a szerződéstervezet szerint „az átadás-átvétel pontos időpontjáról és helyéről a Vevőt köteles az Eladó legalább 5 munkanappal korábban értesíteni”, ami nem teljesülhet, ha a szerződéskötés napján teljesítenie kell. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati kérelem benyújtása mellett határozott, minimalizálva ezzel a közbeszerzési eljárás pénzügyi fedezetét jelentő európai uniós forrásfelhasználással összefüggő elszámolhatósági kockázatot is.

9. Az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok ellentmondásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdését, 77. § (1) és (4) bekezdését.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

10. Az ajánlatkérő 2019. július 18-án adta fel az eljárást megindító felhívást, ezért a Döntőbizottság a Kbt. azon a napon hatályos rendelkezései alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

11. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati kérelem vizsgálata során:

A Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 70. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a - 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést akkor is, ha az eljárás eredménytelensége a 75. § (2) bekezdés e) pontján alapul.

A Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton vagy alszemponton kívüli értékelési szempontokkal (alszempontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot ad. Az ajánlatkérő bármely szempont tekintetében jogosult meghatározni olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.

(4) Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.

12. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tartalma alapján azt vizsgálta a jogorvoslati eljárás során, hogy az ajánlati felhívás és a dokumentáció fent idézett rendelkezései mennyiben felelnek meg a Kbt. vonatkozó előírásainak, miként tehettek az ajánlatkérői előírások keretei között egyenlő eséllyel ajánlatot.

13. A Kbt. 70. § (1) bekezdése, valamint 77. § (1) és (4) bekezdése rendelkezéseinek megtartása mellett szabadon határozhatja meg az ajánlatkérő a bírálat folyamatára és a nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó előírásait, amely azonban nem ad felmentést a Kbt. alapvető rendelkezései alól.

14. A Kbt. alapelveinek érvényesülését biztosító garanciális szabály, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek legyenek. Ennek érdekében a Kbt. az alapvető rendelkezéseket tételes rendelkezésként is meghatározza a Kbt. 50. § (4) bekezdésében és a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjában. Alapvető követelmény, hogy a felhívás és a dokumentáció, valamint a közbeszerzési eljárás során kiadott további ajánlatkérői okiratok egymással összhangban rendelkezzenek egy konkrét kérdéstről. Az ajánlattevők ugyanis csak az ajánlatkérő egyértelmű előírásai alapján kerülnek abba a helyzetbe, hogy egyenlő eséllyel tudnak ajánlatot tenni.

15. Az ajánlatkérő csak abban az esetben tud eleget tenni a Kbt. által meghatározott kötelezettségének, vizsgálhatja és értékelheti az ajánlatok megfelelőségét, amennyiben a felhívás és dokumentáció rendelkezései egyértelműen, egységesen kerülnek meghatározásra. Az értékelési szempontok kiemelt jelentőséggel bírnak az ajánlatkérői előírások között, mivel az ajánlattevők arra tekintettel készítik el ajánlataikat, teszik meg vállalásaikat.

16. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában rögzítette, hogy a teljesítés határideje 90 munkanap. A felhívás II.2.5) pontja szerint az ajánlatkérő a 2. értékelési részszerzőpont körében az előírtnál kedvezőbb teljesítési határidő vállalását kívánta értékelni és meghatározta azt is, hogy a teljesítési határidő legalább 90 nap, legfeljebb 30 nap.

17. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a felhívás II.2.5) pontjában a 2. értékelési részszerzőpontra tett előírása, a minimum 90 nap és maximum 30 nap teljesítési határidő olyan ellenmondást hordoz magában, amely alapján a beérkezett ajánlatok értékelése nem végezhető el.

18. Az ajánlatkérő a dokumentáció 3. fejezet 4.2.2. pontjában a 2. részszerzőpont magyarázatát is megadta, a rendelkezés második fordulata szerint az ajánlatkérő a 60 napos teljesítési határidőnek megfelelő 30 nappal kedvezőbb vállalást olyan legkedvezőbb szintnek tekinti, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a maximális pontot adja.

19. Tényként állapítható meg, hogy a felhívás II.2.5) pontja és a dokumentáció 3. fejezet 4.2.2. pontjában foglaltak egymással nincsenek összhangban. Ezt támasztja alá az is, hogy az

ajánlattételi határidőre beérkezett 6 ajánlat egymástól jelentősen eltérő nagyságrendű vállalatokat tartalmaz.

20. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a teljesítés határidejeként 90 munkanapot határozott meg, a további közbeszerzési dokumentumokban pedig ettől eltérően naptári napokra vonatkoztak az előírásai. Szintén megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a bírálati résszemponként tett vállalás a szerződés teljesítése során nem módosítható.

21. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

22. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását és a dokumentációt és valamennyi azt követően meghozott ajánlatkérői döntést.

23. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. augusztus 26.

***Dr. Szathmári Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Tomasovszki Tamás sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Dajka Gabriella sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Illényi Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Palota Automobil Kft. (KRID: 12613324)
3. CPM Hungary Kft. (KRID: 22630777)
4. Schiller Autóház Kft. (KRID: 10260999)
5. Autó-M3 Kft. (KRID: 13390662)