



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.407/20/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** HOTEX-SERVICE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Nagykovácsi, Kossuth L. u. 1.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Dull Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Páty, Orgona u. 24.)  
(e-elérhetőség)

**Az ajánlatkérő:** Moholy-Nagy Művészeti Egyetem  
(Budapest, Bertalan Lajos utca 2.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Gál és Társai Ügyvédi Iroda  
Dr. Varga Katalin eljáró ügyvéd  
(Budapest, Falk Miksa u. 4.)  
(e-elérhetőség)

**A beszerzés tárgya és értéke:** Moholy-Nagy Művészeti Egyetem (Campus) – Kreatív Innovációs és Tudáspark kialakítása III. projekteleme tekintetében főző- és catering konyhákhoz kapcsolódó berendezések beszerzése – 45.816.433,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad és megállapítja az 1. és 2. kérelmi elemek kapcsán, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, továbbá az azt követően hozott valamennyi döntést és az ajánlatkérővel szemben 500.000,- Ft (azaz Ötszázezer forint) bírságot szab ki.

A Döntőbizottság, a jogorvoslati kérelem 3. kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező 11100908-10331426-01000003 számú számlájára 200.000.-

Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat. A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező 11100908-10331426-01000003 számú számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 29.082,-Ft, azaz huszonkilencezernyolcvankettő forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. harmadik része szerinti összefoglaló tájékoztatással induló Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A felhívást 2019. május 10. napján küldte meg a felhívandó gazdasági szereplők részére. Az eljárás EKR száma: EKR000227182019.

2. A felhívás II.2.4) pontja az alábbiak szerint ismertette a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét: „A közbeszerzési eljárás tárgya a 1121 Budapest, Zugligeti út 9-25. szám alatt a MOME Campus - Kreatív Innovációs és Tudáspark kialakítása III. projekteleme során megvalósuló Tudásközpont épületben létesítendő főzőkonyha és a Gondülő villában létesítendő catering konyha (a továbbiakban együttesen: Konyhák) konyhatechnológiai berendezéseinek (a továbbiakban együttesen: Termékek) beszerzése és azok leszállítása, üzembe helyezése és egyéb kapcsolódó szolgáltatások (a továbbiakban leszállítás, üzembe helyezés és egyéb kapcsolódó szolgáltatások együttesen: Kapcsolódó szolgáltatások) nyújtása a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki dokumentumok (a Termékek pontos felsorolását tartalmazó táblázat, konyhatechnológiai tervek, valamint műszaki leírás) szerint. A Tudásközpontban létesítendő főzőkonyha napi kapacitása: 3-400 ételadag. Az egyes Termékek esetében minimális (+/- 5 %), a Táblázatban az egyes Termékek tekintetében megjelölt eltérés megengedett, abban az esetben, amennyiben a Tervek alapján a helyigények, elrendezések figyelembevételével biztosítható a helyiségekben a Termékek elhelyezése. A szerződés időtartama: Nyertes ajánlattevőnek a teljesítésre a szerződéskötéstől számítva összesen 60 nap áll rendelkezésre, amely teljesítési határidő alatt Nyertes ajánlattevő köteles a Termékek szállítását és a Kapcsolódó szolgáltatásokat is elvégezni. A Kapcsolódó szolgáltatások körében az oktatást az Ajánlatkérővel egyeztetett időpontban kell elvégezni. A közbeszerzés részletes műszaki tartalmát a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

3. Az ajánlatkérő a teljesítés határidejét 60 napban jelölte.

4. A felhívás V.2) 10) pontja alatt az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette: „Az ajánlati árat és megajánlott Termékeket tartalmazó táblázatok csatolandóak.”

5. Az ajánlattételi határidő 2019. május 20. napjában került rögzítésre. A felhívás szerint a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

6. Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, mely az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta:

„Az ajánlattevőknek a Közbeszerzési Dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott táblázatokat is ki kell tölteniük („Táblázat”). A Felolvasólapon a Táblázat egyes munkalapjain (Tudásközpont és Gondúzó villa) meghatározott „Összesen nettó ajánlati ár” cellákban (azaz a Tudásközpont munkalap H174 cellájában, valamint a Gondúzó villa munkalap H28 cellájában) szereplő ajánlati árak összegének meg kell egyeznie a Felolvasólapon szereplő ajánlati árral („Egyösszegű nettó vételár”). Ajánlattevő a Táblázatot szerkezetileg nem módosíthatja, oszlopok nem törölhetőek/vonhatóak össze, az oszlopok közé új oszlop nem építhető be. A Táblázatot kinyomtatva és a végén megfelelően aláírva kell az ajánlathoz csatolni (szkennelve), és Excel formátumban is be kell nyújtani. A Táblázatban szükséges feltüntetni az egyes megajánlott Termék(ek) gyártóját, pontos típusát, elnevezését, műszaki paramétereit is a „C” oszlopában! A Táblázat „D” oszlopa rögzíti az Ajánlatkérő által a Tervekre és a Műszaki leírásban foglaltakra tekintettel meghatározott, az Ajánlattevő által megajánlott Termékek tekintetében elvárt műszaki paramétereket, valamint azon tartományokat, minimum/maximum értékeket, amelyek körében az eltérés megengedett.

#### 4. AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdésével összhangban felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

7. Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként a „6.sz. melléklet – műszaki leírás és szakmai ajánlat sablon.xlsx” elnevezésű Excel fájlt kibocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére, mely a jogorvoslati eljárásban felmerülő alábbi tételeket szerepeltette:

Sorszám(A)	Megnevezés(B)	Pontos ajánlatkérő által elvárt műszaki igény /a kapcsolódó szolgáltatásokat a Műszaki leírás tartalmazza/(D)
32	A1.26.01 - MUNKAASZTAL MEDENCÉVEL	AISI 304 anyagminőségű szálcsiszolt munkafelület peremmagassága min. 50 mm, lemezvastagsága min. 1.25 mm, merevítése vízálló és hangtompító, sarkai visszahajtottak. A hátsó felhajtás magassága min. 100 mm. A munkafelület jobb oldalánál beépített 400×500×250 mm (+/-5%) medencével. Az asztal állítható lábbetétekkel vízszintezhető. Teherbírás min. 120 kg/m <sup>2</sup> . Tartozék: lefolyószelep, dugótúlfolyó, szifon. Mérete (mm): 2000×700×900 (+/-5%)
33	A1.27 - HŰTÖTT MUNKAASZTAL, SALADETTE	Kapacitás: min. 400 liter. Kívül-belül AISI304 rozsdamentes acél kivitel, min. 40 mm vastag szigetelés. Munkalap vastagság min. 40 mm, hátsó felhajtás min. 100 mm (melybe kerül besüllyesztésre a GN edényzet). 3 db, megfordítható nyitásirányú, önzáródó ajtóval. Fedlapjában 8×GN1/6 méretű edénybefogadására alkalmas kivágással, amelyet felhajtható rozsdamentes lap fed be. Legömbölyített belső sarkokkal. Beállítható hőmérséklet: min. +2...+8°C tartományban. Elektronikus mikroprocesszoros vezérlés, digitális kijelzővel, besüllyesztett elpárologtató, egy darabban kihúzható hűtőegység a könnyű szervizelhetőség érdekében. Ventilált belső levegőkeringtetés. C-CFC-és HCFC mentes. Hűtőközeg: R134a. Környezeti hőmérséklete max: +33°C.

		Forró gázzal történő automata leolvasztás, a leolvasztott víz forró gázzal történő elpárologtatása. Kiborulás gátló sínezéssel. Állítható lábakkal. Mérete (mm): min. 1300×700×1000
34	A1.27.01 - GN1/1 SZÜRKE RILSAN BEVONATÚ RÁCSPOLC	A kiírt mennyiségből ajtónként 1 db a készülék alaptartozéka. Mérete (mm): 325×530×20 (+/-5%)

8. Az ajánlattételi határidőre a kérelmezőn és az Agrikon-Alfa Kft.-n kívül a Coninvest Belsőépítészet Kft. nyújtott be ajánlatot. A Coninvest Belsőépítészet Kft. ajánlatában az alábbi tételeket tüntette fel:

(A)	Megnevezés (B)	Ajánlattevő által megajánlott Termék pontos elnevezése (gyártó, típus, elnevezés) (C)	Pontos ajánlatkérő által elvárt műszaki igény (D)	Ajánlattevő által a „C” oszlopban megajánlott Termék műszaki jellemzői (E)
32	A1.26.01 - MUNK AASZTAL MEDENCÉVEL	CORREX AHFM 200/70+MED40X50 MUNK AASZTAL MEDENCÉVEL	AISI 304 anyagminőségű szálciszolt munkafelület peremmagassága min. 50 mm, lemezvastagsága min. 1.25 mm, merevítése vízálló és hangtompító, sarkai visszahajtottak. A hátsó felhajtás magassága min. 100 mm. A munkafelület jobb oldalánál beépített 400×500×250 mm (+/-5%) medencével. Az asztal állítható lábbetétekkel vízszintezhető. Teherbírás min. 120 kg/m <sup>2</sup> . Tartozék: lefolyószelep, dugótúlfolyó, szifon. Mérete (mm): 2000×700×900(+/-5%)	AISI 304 anyagminőségű szálciszolt munkafelület peremmagassága 50 mm, lemezvastagsága 1.25 mm, merevítése vízálló és hangtompító, sarkai visszahajtottak. A hátsó felhajtás magassága 100 mm. A munkafelület jobb oldalánál beépített 400×500×250 mm medencével. Az asztal állítható lábbetétekkel vízszintezhető. Teherbírás 120 kg/m <sup>2</sup> . Tartozék: lefolyószelep, dugótúlfolyó, szifon. Mérete (mm): 2000×700×900
33	A1.27 - HÜTÖTT MUNK AASZTAL, SALADETTE	FORCAR PS300 HÜTÖTT MUNK AASZTAL, SALADETTE	Kapacitás: min. 400 liter. Kívül-belül AISI304 rozsdamentes acél kivitel, min. 40 mm vastag szigetelés. Munkalap vastagság min. 40 mm, hátsó felhajtás min. 100 mm (melybe kerül besüllyesztésre a GN edényzet). 3 db, megfordítható nyitásirányú, önzáródó ajtóval. Fedlapjában 8×GN1/6 méretű edénybefogadására alkalmas kivágással, amelyet felhajtható rozsdamentes lap fed be. Legömbölyített belső sarkokkal. Beállítható	Kapacitás: 400 liter. Kívül-belül AISI304 rozsdamentes acél kivitel, 40 mm vastag szigetelés. Munkalap vastagság 40 mm, hátsó felhajtás 100 mm (melybe kerül besüllyesztésre a GN edényzet). 3 db, megfordítható nyitásirányú, önzáródó ajtóval. Fedlapjában 8×GN1/6 méretű edénybefogadására alkalmas kivágással, amelyet felhajtható rozsdamentes lap fed be. Legömbölyített belső sarkokkal. Beállítható hőmérséklet: +2...+8°C tartományban. Elektronikus mikroprocesszoros vezérlés, digitális kijelzővel, besüllyesztett elpárologtató, egy darabban kihúzható hűtőegység a könnyű szervizelhetőség érdekében. Ventilált belső levegőkeringtetés. C-CFC- és HCFC mentes. Hűtőközeg: R134a. Környezeti hőmérséklete max: +33°C.

			<p>hőmérséklet: min. +2...+8°C tartományban. Elektronikus mikroprocesszoros vezérlés, digitális kijelzővel, besüllyesztett elpárologtató, egy darabban kihúzható hűtőegység a könnyű szervizelhetőség érdekében. Ventilált belső levegőkeringtetés. C-CFC- és HCFC mentes. Hűtőközeg: R134a. Környezeti hőmérséklete max: +33°C. Forró gázzal történő automata leolvasztás, a leolvasztott víz forró gázzal történő elpárologtatása. Kiborulás gátló sínezéssel. Állítható lábakkal. Mérete (mm): min. 1300×700×1000</p>	<p>Forró gázzal történő automata leolvasztás, a leolvasztott víz forró gázzal történő elpárologtatása. Kiborulás gátló sínezéssel. Állítható lábakkal. Mérete (mm): 1365×700×1010</p>
34	<p>A1.27.0 1 - GN1/1 SZÜRKE E RILSAN N BEVONATÚ RÁCSPOLC</p>	<p>FORCAR GRP11 GN1/1 SZÜRKE RILSAN BEVONATÚ RÁCSPOLC</p>	<p>A kiírt mennyiségből ajtónként 1 db a készülék alaptartozéka. Mérete (mm): 325×530×20 (+/-5%)</p>	<p>A kiírt mennyiségből ajtónként 1 db a készülék alaptartozéka. Mérete (mm): 325×530×20</p>

9. Az ajánlatkérő 2019. június 5-én a Coninvest Belsőépítézet Kft.-t hiánypótlásra hívta fel, mely a jogorvoslat szempontjából nem releváns.

10. Az ajánlatkérő 2019. június 19-én a kérelmező és az Agrikon-Alfa Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. A kérelmező 2019. június 21-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be ajánlatának érvénytelensége kapcsán, melyet az ajánlatkérő 2019. június 26-i válaszában elutasított.

11. Az ajánlatkérő 2019. július 16-án megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben érvényes ajánlatot benyújtóként és nyertesként tüntette fel a Coninvest Belsőépítézet Kft.-t. Az eljárásban érvénytelen ajánlatot benyújtóként került megjelölésre a kérelmező és az Agrikon – Alfa Kft.

12. A kérelmező a 2019. július 22-i iratbetekintésen megtekintette a nyertes ajánlatának és hiánypótlásának táblázatát.

13. A kérelmező 2019. 07. 24-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta többek között a jogorvoslati kérelmében foglalt termékek esetén is.

14. Az ajánlatkérő 2019. július 29-én hiánypótlásra hívta fel a Coninvest Belsőépítézet Kft.-t, melyben az alábbiakat kérte:

„Az ajánlatban benyújtott, majd hiánypótoló Táblázat „Tudásközpont” fülén található ellentmondások, nem egyértelmű tartalom:

- 33. sorszámú (A1.27 - hűtött munkaasztal, saladette): Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy az Ajánlattevő milyen módon kíván megfelelni a Termék kapacitására, a hűtőegység kihúzhatóságára, ventilált belső légkeringetésére és forró gázzal történő automata leolvasztásra vonatkozó, a Táblázat „D” oszlopában rögzített ajánlatkérői előírásoknak;

Kérjük, hogy az Ajánlattevő a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás keretében tisztázza, hogy a 33. sorszámú Termék tekintetében milyen módon kíván megfelelni a Táblázat „D” oszlopában foglaltaknak a Termék kapacitására, a hűtőegység kihúzhatóságára, ventilált belső légkeringetésére és forró gázzal történő automata leolvasztásra vonatkozó paraméterek tekintetében! Szükség esetén teljesítsen hiánypótlást!

- 34. sorszámú (A1.27.01 – GN161 szürke rilsan bevonatú rácspolc): Ajánlattevő a Táblázat „C” oszlopában a következő gyártó/típus megnevezést tüntette fel: FORCAR GRP11 GN1/1 SZÜRKE RILSAN BEVONATÚ RÁCSPOLC. A GRP11 megjelölés csak a rácspolcra magára utal, azonban nem került feltüntetésre a „C” oszlopban a Termékbe bepattintható vezetősín pár típusa, továbbá nem került feltüntetésre a Termék bevonatának típusa sem.

Kérjük, hogy az Ajánlattevő a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás keretében tisztázza, hogy a megajánlott Termék alkalmas-e a 33. sorszámú Termékkel együttes módon történő használatra (tekintettel arra, hogy a 34. sorszámú Termék a 33. sorszámú Termékkel együtt használandó a Táblázat „D” oszlopában foglaltak alapján), azaz az Ajánlattevő ajánlata a 34. sorszámú Termék tekintetében együtt értendő-e a vezetősín párral, továbbá tisztázza azt is, hogy a megajánlott Termék bevonata megfelel-e a „rilsan” bevonatra vonatkozó ajánlatkérői előírásnak! Szükség esetén teljesítsen hiánypótlást!”

15. A Coninvest Belsőépítész Kft. benyújtotta hiánypótlását, melyben az alábbi nyilatkozatot tette:

„(...) nyilatkozom, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban megajánlott

33. sorszámú (A1.27 - hűtött munkaasztal, saladette), a következő módon kívánunk megfelelni a „D” oszlopban foglaltaknak.

A megajánlott FORCAR PS300 kereskedelmi kód a következőket tartalmazza gyártói alap kivitelben:

- 392 literes kapacitást 8 db GN 1/6-150 fogadásával
- fix hűtőegységet
- statikus hűtést
- kompresszor leállításakor automatikusan történő leolvasztást.

A megajánlott, szerződéskötés esetén szállításra kerülő (átadási dokumentáció részét képezi a műszaki dokumentációval átadott - gépkönyv, használati útmutató és a megfelelőségi nyilatkozat) termék a következő megoldásokat tartalmazza:

- fedlap, mely a standard 8 db GN 1/6-150 edényzet helyett a maximális mélységű 8 db GN 1/6-200 edényt fogad, ez alapját képező kapacitásnövekedés 8 liter.

A 392 és kapacitásnövekedést eredményező 8 literből jön ki a 400 literes kapacitás.

- kihúzható hűtőegység
- ventilációs hűtésforró gázzal történő automata leolvasztás

A termék cikkszama és gyári száma (serial number) alapján lesz beazonosítható és dokumentálva az adott termék gyártott műszaki paramétere.

A termék GN kapacitását az „E” oszlopban kiegészítettük és a magassági méreteket, mely hibásan lett megadva, javítottuk.

34. sorszámú (A1.27.01 — GN 1/1 szürke rilsan bevonatú rácspolc), a következő módon kívánunk megfelelni a „D” oszlopban foglaltaknak. A megajánlott termék a 33. sorszámú

(A1.27 — hűtött munkaasztal, saladette) leírásában szereplő „Kiborulás gátló sínezéssel.” alaptartozékba illeszthető. A termék műanyag (rilsan) bevonattal kerül szállításra, az „E” oszlopban kiegészítettük a leírást.

Rilsan eljárás: Az előzetesen felmelegített fémtárgyakra porlebegtető kádba merítéssel, vagy szórásos eljárással kerül felhordásra a bevonat, ebben az esetben a térhálósodás azonnal megkezdődik. Az eljárás nagy előnye, hogy egy munkamenetben akár 300-800 mikron rétegvastagság is kialakítható. A porfestés, porszórás, (szinterezés) egy korábban használt Rilsan technológia továbbfejlesztett változata, ami speciális felületi bevonatot eredményez. Az eljárás lényege, hogy egy kötőanyagát tekintve, eltérő összetételű, por alapú festéket, hordanak fel az adott felületre elektrosztatikus, vagy tribosztatikus szórópisztoly segítségével. A felületen megtapadt műanyag porfesték, kemencében 160-200 Celsius-fokon térhálósodik. Az így kapott felület, a bevonati anyagtól függően, rendkívül tartós, rugalmas és hőálló.”

16. A nyilatkozat mellékleteként benyújtott táblázat az érintett sorokon az alábbiakat tartalmazta:

A	Ajánlattevő által megajánlott Termék pontos elnevezése (gyártó, típus, elnevezés) (C)	Pontos ajánlatkérő által elvárt műszaki igény (D)	Ajánlattevő által a „C” oszlopban megajánlott Termék műszaki jellemzői (E)
32	CORREX AHFM 200/70+MED40 X50 MUNKAASZTAL MEDENCÉVEL	AISI 304 anyagminőségű szálcsiszolt munkafelület peremmagassága min. 50 mm, lemezvastagsága min. 1.25 mm, merevítése vízálló és hangtompító, sarkai visszahajtottak. A hátsó felhajtás magassága min. 100 mm. A munkafelület jobb oldalánál beépített 400×500×250 mm(+/-5%) medencével. Az asztal állítható lábbetétekkel vízszintezhető. Teherbírás min. 120 kg/m <sup>2</sup> . Tartozék: lefolyószelep, dugótúlfolyó, szifon. Mérete (mm): 2000×700×900(+/-5%)	AISI 304 anyagminőségű szálcsiszolt munkafelület peremmagassága 50 mm, lemezvastagsága 1.25 mm, merevítése vízálló és hangtompító, sarkai visszahajtottak. A hátsó felhajtás magassága 100 mm. A munkafelület jobb oldalánál beépített 400×500×250 mm medencével. Az asztal állítható lábbetétekkel vízszintezhető. Teherbírás 120 kg/m <sup>2</sup> . Tartozék: lefolyószelep, dugótúlfolyó, szifon. Mérete (mm): 2000×700×900
33	FORCAR PS300 HŰTÖTT MUNKAASZTAL , SALADETTE	Kapacitás: min. 400 liter. Kívül-belül AISI304 rozsdamentes acél kivitel, min. 40 mm vastag szigetelés. Munkalap vastagság min. 40 mm, hátsó felhajtás min. 100 mm (melybe kerül besüllyesztésre a GN edényzet). 3 db, megfordítható nyitásirányú, önzáródó ajtóval. Fedlapjában 8×GN1/6 méretű edénybefogadására alkalmas kivágással, amelyet felhajtható rozsdamentes lap fed be. Legömbölyített belső sarkokkal. Beállítható hőmérséklet: min. +2...+8°C tartományban. Elektronikus mikroprocesszoros vezérlés, digitális kijelzővel, besüllyesztett elpárolgató, egy darabban kihúzható hűtőegység a könnyű szervizelhetőség érdekében. Ventilált belső levegőkeringtetés. C-CFC-és HCFC mentes. Hűtőközeg: R134a. Környezeti hőmérséklete max:	Kapacitás: 400 liter. Kívül-belül AISI304 rozsdamentes acél kivitel, 40 mm vastag szigetelés. Munkalap vastagság 40 mm, hátsó felhajtás 200 mm (melybe kerül besüllyesztésre a GN edényzet). 3 db, megfordítható nyitásirányú, önzáródó ajtóval. Fedlapjában 8×GN1/6-200 méretű edénybefogadására alkalmas kivágással, amelyet felhajtható rozsdamentes lap fed be. Legömbölyített belső sarkokkal. Beállítható hőmérséklet: +2...+8°C tartományban. Elektronikus mikroprocesszoros vezérlés, digitális kijelzővel, besüllyesztett elpárolgató, egy darabban kihúzható hűtőegység a könnyű szervizelhetőség érdekében. Ventilált belső levegőkeringtetés. C-CFC-és HCFC mentes. Hűtőközeg: R134a. Környezeti hőmérséklete max: +33°C. Forró gázzal történő automata leolvasztás,

		+33°C. Forró gázzal történő automata leolvasztás, a leolvasztott víz forró gázzal történő elpárolgatása. Kiborulás gátló sínezéssel. Állítható lábakkal. Mérete (mm): min. 1300×700×1000	a leolvasztott víz forró gázzal történő elpárolgatása. Kiborulás gátló sínezéssel. Állítható lábakkal. Mérete (mm): 1365×700×1110
34	FORCAR GRP11 GN1/1 SZÜRKE RILSAN BEVONATÚ RÁCSPOLC	A kiírt mennyiségből ajtónként 1 db a készülék alaptartozéka. Mérete (mm): 325×530×20 (+/-5%)	A kiírt mennyiségből ajtónként 1 db a készülék alaptartozéka. Mérete (mm): 325×530×20, műanyag (RILSAN) bevonatú rácspolc, 33-as pozícióban írt kiborulás gátló sínekbe illeszthető.

17. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 1-jén küldte meg elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére.

18. A CORREX gyártói árlistájának „Asztal 700” elnevezésű munkafüzetének 429. sora tartalmazza az AHFM 200/70+MED40X50 MUNKAASZTAL terméket. Az árlista „Általános leírás” munkafüzetének A2 cellájában rögzítésre került, hogy „a munkafelület szerkezeti magassága 50 mm, lemezvastagsága min. 12/10 mm, teherbírása 120 kg/m<sup>2</sup>”.

19. A Forcar gyártói honlapján (<https://www.forcar.it/en/refrigerated-saladettes-with-static-refrigeration-ps-300>) található PS300 termék adatlapja rögzíti, hogy a termék mérete 1365×700×1010 mm, kapacitása 392 liter, hűtése statikus, leolvasztás a kompresszor leállításával. Standard kiegészítő: 3 grill, 6 sínnel. Rendelhető kiegészítő: CG11 egy pár sín a grillhez, GRP11 műanyag bevonatú grill.

### A jogorvoslati kérelem

20. A kérelmező 2019. augusztus 10-én terjesztette elő a Döntőbizottságnál a jogorvoslati kérelmét, amelyben az ajánlatkérő – a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét kimondó – döntésének jogszerűségét vitatta, mellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73.§ (1) bekezdésének e) pontját. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. Ismertette, hogy a jogsértés tudomására jutásának időpontja 2019. augusztus 1-je, mely napon ajánlatkérő megküldte kérelmezőnek a vitarendezés iránti kérelmének elutasítását.

21. A kérelmező 1. kérelmi elemében ismertette, hogy a nyertes ajánlattevő valamennyi, a beszerzés tárgyát képező rozsdamentes acél termék tekintetében CORREX gyártmányú eszközöket ajánlott meg. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő által meghatározott műszaki specifikációk a gyártó standard termékeivel nem teljesíthetőek, ezért egyedi termékek megajánlására volt szükség. Ennek alátámasztására csatolta a gyártó nyilatkozatát.

22. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata nem elfogadható, tekintettel arra, hogy a benyújtott táblázat „C” oszlopában a Tudásközpont 32. tétele esetében a standard termék azonosítószámát (típuszámát) jelölte meg, amely nem felel meg az műszaki előírásnak. Közölte, hogy a műszaki leírás minimum 1,25 mm-es lemezvastagságot írt elő, a nyertes ajánlattevő által megajánlott, AHFM 200/70+MED 40×30 azonosítószámú tétel ugyanakkor 12/10 (azaz 1,2 mm-es) lemezvastagságú asztalt jelöl. Ennek alátámasztására csatolta a gyártó hivatalos árlistáját, melynek „Asztal 700” elnevezésű munkafüzetének 429. sora tartalmazza a terméket. A gyártó standard termékeinek lemezvastagságára vonatkozó előírás az árlista „Általános leírás” munkafüzetének A2

cellájában szerepel, amely szerint ezen standard kivitel lemezzvastagsága 12/10 mm, vagyis 1,2 mm.

Megállapítható tehát, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelennek minősül és hiánypótlásra nincs jogszerű lehetőség.

23. A kérelmező 2. kérelmi elemében előadta, hogy a 33. sz. tétel („Hűtött munkaasztal, saladette”) tekintetében a megkövetelt műszaki paraméterekkel ellentétben a nyertes ajánlattevő által megajánlott FORCAR PS300-as típusú termék gyártói adatlapja szerint a készülék 392 literes, ez kevesebb mint a minimálisan előírt 400 (gyártói adatlap 2. oldal, 6. specifikáció), a készülék statikus hűtéssel rendelkezik, tehát nincs belső levegőkeringtetés (gyártói adatlap 2. oldal, 8. specifikáció), a készülék leolvasztása nem forró gázzal történik, hanem a kompresszor leállásakor magától (gyártói adatlap 2. oldal, 11. specifikáció). Ennek alátámasztására hivatkozik a gyártó weboldalára (<https://www.forcar.it/en/refrigerated-saladettes-with-static-refrigeration-ps-300>), melynek felelős fordítását kérelmének mellékleteként csatolta.

24. Az ajánlatkérő a vitarendezés során elismerte, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott standard termék nem teljesíti a műszaki leírásban foglaltakat, de elfogadta a nyertes ajánlattevő azon felvilágosítását, miszerint egy standard terméktől eltérő, egyedi változat került megajánlásra. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatában egyértelműen a gyári standard termék került megajánlásra, amelyet a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján a felvilágosítás megadásával jogszerűen nem módosíthatott. Megjegyezte továbbá, hogy a készülék 392 literes kapacitása teljesen független a behelyezett edények méretétől, a műszaki leírás nem erre a paraméterre vonatkozott. Egy 392 literes hűtőszekrénybe behelyezett 8 literes edényzet nem növeli meg a termék kapacitását.

25. Mivel a szóban forgó termék nem felel meg a műszaki leírásban foglalt paramétereknek, ezért a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

26. A kérelmező a 3. kérelmi elemében előadta, hogy a műszaki leírás a 34. tételeként megjelölt rácspolc tekintetében „RILSAN” bevonatot követelt meg. A nyertes ajánlattevő által megajánlott termék (azonosítószáma: GRP11) csak a rácspolcra magára utal, nem szerepel benne a készülékbe bepattintható vezetősín pár típusa (CG11), valamint a bevonat típusa sem derül ki belőle, amely a gyártó honlapján található termékleírás szerint műanyagbevonattal készül, amely elektrosztatikus pórszórást (szinterezést) jelent. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő felvilágosítása nem vehető figyelembe, hiszen a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján a felvilágosítás megadása nem járhat a szakmai ajánlat (megajánlás) módosításával. Jelen esetben a felvilágosítás a megajánlás módosításának minősül, hiszen az ajánlatot utólagosan egészítette ki a vezetősín pár megajánlásával, tekintettel arra, hogy a 33. sz. tételnél feltüntetett „kiborulás gátló sínezés” nem a 34. sz. tétel alkalmazásához szükséges vezetősínt (vagyis a prospektus szerinti CG11-es számú) jelöli. Mivel a kért termék megfelelése nem állapítható meg az ajánlat alapján, ezért a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

27. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában az 1. kérelmi elemhez közölte, hogy azt nem vitatja, hogy lehetséges az adott gyártóval megegyezés alapján egyedi paraméterekkel történő termékre vállalást adni, viszont a gyártónak van egy olyan nyilatkozata, hogy ha egyedi paraméterekkel gyárt egy terméket, akkor ahhoz nem lehet cikkszámot adni, hiszen az egy

egyedi termék lesz, ebből következően a kérelmező álláspontja szerint akkor felelt volna meg a nyertes ajánlattevő vállalása az ajánlatkérői igénynek is, ha a C oszlopba nem tünteti fel a gyártó cikkszámát, hanem azt jelöli, hogy egyedi termék és az E oszlopban sorolja fel ezen egyedi termék műszaki paramétereit.

28. Véleménye szerint, ha cikkszámot is megjelöl, és nem az adott cikkszámhoz tartozó műszaki paramétereket adja meg a vállalásaként, az olyan ellentmondás, amely a Kbt. szabályai szerint nem feloldható, ezért sem hiánypótlással, sem felvilágosítás kéréssel az ajánlatot érvényessé nem lehetett tenni. Hangsúlyozta, hogy a C és az E oszlop egymást kiegészítő jellege, csak abban az esetben értelmezhető, ha ezen két oszlopba szereplő információk kiegészítik egymást, abban az esetben, ha ezek ellentmondásban vannak, akkor ez nem értelmezhető. Véleménye szerint mindegy, hogy milyen elnevezést használunk (cikkszám, fantázianév vagy kereskedelmi megjelölés), ennek a funkciója az, hogy egyértelműen megadjon egy konkrét terméket. A hiánypótlás, felvilágosítás tilalma kapcsán hivatkozott a D. 628/2017. számú döntőbizottsági határozatra.

29. Kiemelte továbbá, hogy a 32-es tételnél a standard termékek lemezvastagsága 1,20 mm, és erre vonatkozóan rendelkeznek gépekkel, amelyek ezt a lemezt meghajlítják, így az elvárt 1.25 mm-es vastagság árnövekedést is eredményezhet abból kifolyólag, hogy az adott gyártónak nincs olyan berendezése, amely ilyen lemezvastagságú terméket meg tud hajlítani, de ez a CORREX-nél nem így van.

30. A kérelmező a 2. kérelmi elemnél a tárgyalási nyilatkozatában kifejtette, hogy műszakilag lehetetlen a nyertes változtatása, mivel a saladette/hűtőpult egy olyan berendezés, mint egy hűtő, aminek térfogata adott. Az, hogy milyen nagyságú edényeket rakunk bele, az nem fogja ezt a műszaki paramétert megnövelni. Tehát magának a nyertes által megajánlott berendezésnek a konkrét hűtési kapacitása 392 liter, az nem lesz több 8 literrel azért, hogy a belerakható GN tálaknak a mélységét megnöveljük, hiszen az már benne van a hűtőtér méretében. Ugyanígy nem értelmezhető a forró gázzal történő leolvasztás, illetőleg a ventilált belső levegőkeringtetés, mivel ennél a terméknél ennek nincs műszaki relevanciája. Meg lehet csinálni, de akkor maga a termék nem fogja a funkcióját megfelelően teljesíteni, illetőleg nem gyári, standard termék lesz.

31. A 3. kérelmi elemhez közölte, hogy ennél a tételnél plusz rácspolc igény volt, amely egyrészt a megadott Forcar GRP11-es kereskedelmi megjelölésű termék nem Rilsan bevonatú termék. Továbbá kiemelte, hogy ha ajánlatkérői igény van plusz rácspolcra, akkor ehhez elengedhetetlen a vezető sín párnák a szükségessége, amelyet a nyertes ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

32. Az ajánlatkérő az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

33. Az 1. kérelmi elemhez közölte, hogy az ajánlat részeként benyújtandó táblázatban szükséges volt feltüntetni az egyes megajánlott termékek gyártóját, pontos típusát, elnevezését, műszaki paramétereit is. Az ajánlatkérő kérte, hogy a táblázat „C” oszlopában kerüljön feltüntetésre az „Ajánlattevő által megajánlott termék pontos elnevezése (gyártó, típus, elnevezés)”. A táblázat „D” oszlopában továbbá az ajánlatkérő meghatározta az ajánlattevők által megajánlott termékek tekintetében elvárt műszaki paramétereket, valamint azon tartományokat, minimum/maximum értékeket, amely körben a konkrét megajánlott

termékek esetén az eltérés megengedett. Az ajánlatkérő kérte továbbá, hogy az ajánlattevők a táblázat „E” oszlopában rögzítsék az általuk a „C” oszlopban megajánlott konkrét, azaz meghatározott gyártójú, típusú, elnevezésű termék pontos műszaki jellemzőit a „D” oszlopban meghatározott előírások, tartományok, paraméterek figyelembevételével. Az „E” oszlopban tehát a pontos műszaki paramétereket kellett feltüntetni, amely paraméterek az ajánlattevők által megajánlott konkrét termékeket jellemzik.

34. A nyertes ajánlattevő az ajánlatában benyújtott - majd hiánypótlott - táblázatának „C” oszlopában minden egyes termék tekintetében megjelölte a termékek gyártóját, típusát, elnevezését, továbbá a táblázat „E” oszlopában pedig szintén minden egyes termék tekintetében feltüntette azok pontos műszaki paramétereit (azaz azon esetekben például, ahol a táblázat „D” oszlopa százalékos eltérést engedett meg, ott a nyertes ajánlattevő az adott, általa megajánlott termékre vonatkozó pontos értéket határozott meg az „E” oszlopban). Kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott táblázat alapján egyértelműen be tudta azonosítani a megajánlásokat, azok ugyanis - legyenek egyedi vagy sorozatgyártásúak - pontos megjelöléssel (gyártó, típus, elnevezés) és konkrét műszaki paraméterekkel kerültek meghatározásra, így a táblázatot – hiánypótlást követően - a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelőnek fogadta el és állapította meg a nyertes ajánlattevő alkalmasságát, továbbá az ajánlat érvényességét. Hangsúlyozta azt is, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata alapján megállapítható volt a táblázat „C” oszlopában és az „E” oszlopában foglaltak alapján a pontos, konkrét megajánlás.

35. Ismertette, hogy a közbeszerzési joggyakorlatra figyelemmel, abban az esetben, amennyiben az ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, teljes műszaki tartalomra, akkor a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti hiánypótlási szabályokra tekintettel nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A verseny tisztaságára, nyilvánosságára és átláthatóságára vonatkozó szabályaira figyelemmel a Kbt. kizárja tehát annak lehetőségét, hogy az ajánlati kötöttséggel bíró ajánlat olyan módosítására kerüljön sor hiánypótlás keretében, amely a vállalás tartalmát, lényegét érinti, így árubeszerzés esetén maguknak az árukat (termékeket) módosítják. A közbeszerzési joggyakorlat egységes abban, hogy ha az ajánlat egyáltalán nem tartalmaz az ajánlatkérésre vagy annak valamely részére, elemére vonatkozó vállalást, akkor nincs olyan elem, amelyre az ajánlati kötöttség beállhatna, ily módon nincs értékelhető ajánlat vagy ajánlati elem sem. A közbeszerzési joggyakorlat „megajánlás” alatt azt érti árubeszerzés esetén, amely szerint ajánlattevő meghatározott termék szállítást vállalja meghatározott ellenszolgáltatás ellenében, illetve egyéb feltételek teljesítésével.

36. Az ajánlatkérő előadta, hogy nem vitatható módon az egyedi termékek is rendelkezhetnek adott esetben típuszámmal/fantázia elnevezéssel, de ebben az esetben a gyártó neve és az „egyedi” szó szerepeltetése is elegendő lett volna megajánlasként. A nyertes ajánlattevő ajánlatában – a kérelmező ajánlatával ellentétben – minden egyes termék esetén megállapítható volt konkrét megajánlás, hiszen az ajánlat részeként benyújtott táblázat „C” oszlopában minden egyes termék esetében tartalmazott egy gyártó elnevezést és egy termék megnevezést, továbbá az „E” oszlopban tartalmazott műszaki paramétereket. Az ajánlat tárgya tehát az ajánlatból megállapítható volt az ajánlatkérő számára, így a nyertes ajánlattevőnek hiánypótlás során csak a beszerzés tárgyára vonatkozó egyes adatokat, információkat kellett javítania, hiánypótolni.

37. Közölte, hogy a gyártók szabadon adhatnak típusszámot, elnevezést, fantázianevet az egyedi gyártású termékeiknek, így az sem megalapozott kérelmezői állítás, hogy a

rozsdamentes termékek egyedisége és a típuszámmal való rendelkezésük között összefüggés van. A nyertes ajánlattevő a táblázat „C” oszlopában feltüntette a gyártót és egy típusszámot, továbbá az „E” oszlopban megjelölte, hogy az adott terméket milyen műszaki paraméterekkel fogja szállítani az ajánlatkérő részére a szerződés teljesítése során. Tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlati kööttséggel terhelt ajánlatára és ajánlati nyilatkozatára, köteles a megajánlott termékeket ezen megajánlott műszaki paraméterekkel szállítani. A nyertes ajánlattevő és a gyártó cég közötti megegyezés kérdése az, hogy ezeket a termékeket a gyártó a megajánlott műszaki paraméterekkel gyártja-e le. Abban az esetben, amennyiben a nyertes ajánlattevő nem a szerződésnek (és azzal az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeknek) megfelelően teljesíti, az nem jelen jogorvoslati eljárás tárgya, hanem az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő közötti szerződéses jogviszony és a Kbt. rendelkezései alapján vizsgálendő. Az ajánlatkérő szerint nem megfelelő kérelmező azon állítása, hogy a ténylegesen megajánlott terméknek a gyártó standard termékei minősülnek, ugyanis ténylegesen megajánlott terméknek a nyertes ajánlattevő táblázata „C” és „E” oszlopában meghatározott termékek minősülnek.

38. Hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevő 32. terméke tekintetében nem volt feltüntetve 12/10 azonosító, tehát nem vonatkozhat 1,2 mm-es lemezvastagságú asztalra. Kiemelte továbbá, hogy nem a gyártó standard termékekre vonatkozó árlistájában szereplő adatokat vizsgálta, hanem a nyertes ajánlattevő által megajánlottakat. Utalt arra is, hogy attól, hogy egy gyártói árlistában nem szerepel egy termék, az nem jelenti azt, hogy az nem létezik a piacon, vagy nem gyártható.

39. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata nem minősül érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

40. A 2. kérelmi elem kapcsán közölte, hogy a nyertes ajánlattevőt hiánypótlási felhívásban a kérelmi elembe foglaltak tisztázására, és adott esetben hiányosság pótlására hívta fel, aki a benyújtott hiánypótlásában alátámasztotta a 33. sorszámú termék megfelelőségét. A nyertes ajánlattevő nyilatkozata szerint a FORCAR PS300 kereskedelmi kódú terméke a gyártói alap kivitelben 392 literes kapacitást nyújt 8db GBN/6-150 fogadásával, azonban a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék a standard 8db GN1/6-150 edényzet helyett a maximális mélységű 8db GN1/6-200 edényzetet tartalmazza, emiatt a kapacitás 8 literrel növekedett az alap kivitelhez képest. A nyertes ajánlattevő nyilatkozata alapján továbbá a FORCAR PS300 kereskedelmi kód a gyártói alap kivitelben fix hűtőegységet tartalmaz, azonban a nyertes ajánlattevő által megajánlott - nem standard kivitelű - termékben a hűtőegység kihúzható, valamint a termékben ventilációs hűtés található, és a leolvasztás forró gázzal automata módon történik, a termék hátsó felhajtással, fedlapja pedig kivágással rendelkezik, és elpárologtatója besüllyesztett. Fentiek alapján egyértelmű a 33. sorszámú Termék közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak való megfelelősége.

41. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy nem a felvilágosításban foglaltak miatt fogadta el a nyertes ajánlattevő ajánlatát, azzal a nyertes ajánlattevő csak felvilágosította az ajánlatkérőt arról, hogy a FORCAR PS3000 elnevezésű termék milyen módon felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában nem a gyártói standard terméke került megajánlásra, hanem olyan termék, amely az előírt min. 400 liter kapacitású.

42. Véleménye szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata nem minősül érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

43. A 3. kérelmi elem kapcsán közölte, hogy a nyertes ajánlattevő a hiánypótlásában és felvilágosításában rögzítette, hogy a termék műszaki paramétereit a 33. sorszámú termékkel együtt kell értelmezni, így a 33. sorszámú termék tekintetében a Táblázat „E” oszlopában rögzített „Kiborulás gátló sínezéssel” alátámasztja, hogy a 34. sorszámú termék a 33. sorszámú termékkel együttes módon történő használatra alkalmas, az együtt értendő a vezető sínpárral, továbbá a termék műanyag (rilsan) bevonattal kerül szállításra, amelyre utal a GRP 11 elnevezés is. A nyertes ajánlattevő a nyilatkozatában részletezte a bevonat képzésének menetét. Ajánlata egyértelműsítésére a nyertes ajánlattevő kiegészítette a táblázat „E” oszlopában foglaltakat, azonban e kiegészítés nélkül is megfelelt ajánlata a közbeszerzési dokumentumoknak.

44. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata nem minősül érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

45. Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy az ajánlati kötöttség mind a C, mind az E oszlopra együttesen állt be és együttesen kell értelmezni akként, hogy ha megjelöl az ajánlattevő egy gyártót és egy típust, illetőleg az E oszlopban leírja azon paramétereket, amellyel szállítani kívánja. Az együttes ajánlati kötöttség értelmezéséből következően, ha esetleg az ajánlatkérő számára nem lett volna egyértelmű, hogy mit és milyen paraméterekkel szállít az ajánlattevő, akkor akár hiánypótlás, akár egy felvilágosítás kéressel egyértelművé tehető az ajánlat. Közölte, hogy nem volt előírás, hogy az egyedi termék megajánlása esetében hogyan és miként kell feltüntetni ennek tényét, így az egyedi termék megjelölés sem volt ajánlatkérő elvárás.

46. Az 1. kérelmi elem kapcsán kiemelte, hogy a C és az E oszlopban rögzített adatok között nincs ellentmondás, így sem a hiánypótlás, sem a felvilágosítás kére alkalmazására nem volt jogszerű lehetőség. A 2. kérelmi elemnél előadta, hogy a nyertes ajánlattevő nem csak az edényzet vonatkozásában változtatta a hűtőtérfogat méretét, hanem a magasság kapcsán 1010 helyett 1110-es méretet adott meg, a 400 litert már a táblázat E oszlopában rögzítette. Kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő augusztus 1-i hiánypótlásában olyan plusz gyártói dokumentumok kerültek becsatolásra, melyek alátámasztották a követelménynek való megfelelést. Azt is rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő annyiban pontosította ajánlatát, hogy a GN edényzetnél a 8xGN1/6-hoz hozzárakta kötőjellel a 200-at, ami a GN edényzetnek a magasságát jelenti.

47. A 3. kérelmi elem vonatkozásában nyilatkozta, hogy a 34. tételnél kizárólag rácspolc volt az elvárás sínpár nélkül. Közölte, hogy ha egy termék műanyag bevonatú, az nem azt jelenti, hogy Rilsan bevonatú, de az ajánlatkérő Rilsan bevonatot várt el, erre rá is kérdezett és ezt a nyertes ajánlattevő megerősítette. Kiemelte, hogy a táblázat C oszlopában a gyártó, típus, termék megnevezést megadásának célja az volt, hogy az ajánlatkérő ellenőrizni tudja a szerződés teljesítésekor annak megfelelőségét.

#### **Egyéb érdekelt, Coninvest Belsőépítészeti Kft. észrevétele**

48. A tárgyalási nyilatkozatában rögzítette, hogy a megajánlásnál mind a „C”, mind az „E” oszlopot együttesen kell nézni, hisz ez ad egy egyedi terméket. Kiemelte, hogy nem standard termékeket ajánlott meg, ami a táblázat „E” oszlopában felsorolt műszaki

paraméterek megadásából is kitűnik. Hangsúlyozta annak tényét, hogy jelen esetben az ajánlatkérő a „C” oszlopban gyártó és típus megjelölést kért, nem szerepelt az az ajánlatkérői igény, hogy cikkszámot jelöljenek meg. Azt nem vitatta, hogy a cikkszám adott esetben a beazonosíthatóságot jeleníti meg, de jelen esetben itt nem kiskereskedelmi forgalomról van szó, ahol konkrét cikkszámú sorozatgyártásra készült termékekről beszélünk, hanem a gyártóhoz az adott kereskedő egy egyedi igénnyel fordult, így itt már nincs jelentősége annak, hogy az adott megrendelő 1,5 mm-es, vagy 2,5 mm-es, vagy 1,2 mm-es lemezvastagsággal kérte az adott termék kis mennyiségű előállítását. Ebből következően a „C” oszlopban megjelölt számsor az nem konkrét cikkszám, hanem ez a gyártónak egy fantázianeve, vagy kereskedelmi megjelölése, ami nem azonos az egyedi megjelölésű cikkszámmal.

49. Álláspontja szerint az „E” oszlopban foglalt paraméterek, illetőleg a gyártó és a típus megadásával válik maga a termék egyedivé és konkrétan meghatározhatóvá. Véleménye szerint egy vagy több paraméter megváltoztatása, illetve kiegészítése az ajánlat kötöttség megsértését nem eredményezi, mivel ezek olyan egyedi, nem lényeges részletkérdések, amelyek kapcsán a Kbt. lehetőséget biztosít a hiánypótlás és a felvilágosítás keretében történő változtatásra anélkül, hogy ez az ajánlati kötöttség megsértését eredményezné. Abban az esetben valósulhatna meg az ajánlati kötöttség megsértése, ha munkaasztal helyett mosogatógépet ajánlana meg. Kiemelte, hogy a „C” oszlopban szereplő kereskedelmi megjelölés nem is tartalmazta magát a lemez vastagságot.

50. A nyertes ajánlattevő hivatkozott a D. 628/2017. számú eljárásban hozott határozatra, amelyben a Döntőbizottság egyértelműen kimondta, hogy az ajánlatnak kell tartalmazni a vállalást és ez nem jelenti azt, hogy ne lehetne korrigálni, vagy kiegészíteni azt.

51. Közölte, hogy az ajánlatkérőnek nem volt előírása a vonatkozásban, hogy hogyan kell az ajánlatot megtenni akkor, amikor egy egyedi terméket akar ajánlattevő megajánlani. Kiindulásként az 1. és 2. kérelmi elem kapcsán beírt egy alapterméket, amely kapcsán az „E” oszlopban beírta azon egyedi jellemzőket, amely egyedivé teszi a terméket. Egyébiránt ezen oszlopból jól látható, hogy nem standard terméket ajánlott meg.

52. A 3. kérelmi elemnél előadta, hogy az ajánlatkérői előírásból megállapítható, hogy kizárólag rácspolc volt az elvárás sín pár nélkül. Azt, hogy ezt az ajánlatkérő miként és hogyan kívánta használni, tartalékként, vagy esetleg a másíknak a cseréjeként, ez nem az ajánlattevők feladata volt, így e vonatkozásban az ajánlata megfelelt az előírásnak. A Rilsan bevonatot pedig az ajánlatában, illetőleg a hiánypótlásában egyértelműen vállalta.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

53. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – a felhívás közvetlen megküldése útján – 2019. május 10. napján kezdte meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a jogvita elbírálása során.

54. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a kérelmet:

55. A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

56. A Kbt. 69. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálókat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

57. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

58. A Kbt. 71. § (8) bekezdése értelmében a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:  
a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és  
b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

59. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította ajánlatát érvénytelennek a Kbt. 73. § (2) bekezdése vonatkozásában.

60. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja rögzíti, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

61. Az ajánlatkérőnek a beszerzési igényét az eljárást megindító felhívásában és a dokumentációban részletesen ismertetnie kell, hiszen ezen adatok teszik lehetővé az ajánlattevők számára, hogy eldöntsék, mit és milyen összegben tudnak szállítani. Jelen eljárásban az ajánlatkérő táblázatban ismertette a beszerezni kívánt konyhatechnológiai berendezéseket, műszaki paraméterek megadásával. Dokumentációjában akként kért ajánlatot tenni, hogy a táblázat „C” oszlopában kellett megadni a termék gyártóját és típusát, míg az „E” oszlop szolgált a megajánlani kívánt termék műszaki paramétereinek megadására. Fontos annak kiemelése, hogy egy áru megajánlásánál az ajánlattevők kötelezettsége olyan részletességgel megadni a termék megjelölését, amiből az ajánlatkérő egyértelműen meg tudja

vizsgálni, hogy az adott termék megfelel-e a beszerzési igényének. Ha és amennyiben az ajánlattevő egy gyártó egyedi termékét ajánlja meg, akkor ezen beazonosíthatóságra – az egyediség közlése mellett – a termék műszaki paraméterei szolgának, míg a gyártó egyedi azonosítóval megjelölt termékeinél annak azonosítója már önmagában megadja a termék műszaki paramétereit, tulajdonságait. Az is kiemelendő, hogy majdnem minden gyártó internetes felületén ismerteti az általa alkalmazott egyedi azonosítóval és műszaki paraméterekkel rendelkező termékeit. A Döntőbizottság nem vitatja annak lehetőségét, hogy a gyártó egyedi megrendeléseket is teljesítsen adott paraméterekkel. A Döntőbizottság nem fogadta el a nyertes ajánlattevő azon álláspontját, hogy az általa megajánlott termékek nem egyedileg megajánlottak, mivel a Döntőbizottság megállapította a vitatott termékek kapcsán, hogy ezek a gyártó egyedi megjelölésű, konkrét műszaki paraméterű termékei.

62. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlattevő által megadott egyedi azonosító megadásával az ajánlattevő megteszi ajánlatát és ezen ajánlatra ajánlati kötöttség áll be. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon hivatkozását, mely szerint nem kérte megjelölni a konkrét cikkszámot, a termék megfelelőségének ellenőrzése a szerződés teljesítésekor történik, illetőleg akár a „C”, akár az „E” oszlop megfelelő megadása esetén megállapítható a termék megfelelősége. A Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján az ajánlatkérő az ajánlatadáskor vizsgálja azt, hogy az ajánlat megfelel-e az előírásának, mely nem téveszthető össze a teljesítéskori vizsgálattal és azt nem is helyettesítheti. Fontos az is, hogy a gyártó és a típus megadása esetén egyedi megítélés alá tartozik annak eldöntése, hogy ezen két paraméterrel olyan terméket ad-e meg az ajánlattevő, amely egyedi azonosításra szolgál. A Döntőbizottság álláspontja szerint, ha csak egy termék és típus (pl. INDESIT mosógép) megadása kerül megjelölésre, azzal az ajánlattevő nem adott ajánlatot, hiszen ezen adatokból az ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni, hogy mely konkrét termékkel fog az ajánlattevő teljesíteni.

63. Az 1. kérelmi elem vizsgálata alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő által a „Tudásközpont” 32. tételére tett ajánlata a CORREX gyártó interneten elérhető árlistájának „Asztal 700” elnevezésű munkafüzetének 429. sora tartalmazta az ajánlat „C” oszlopában megadott AHFM 200/70 tételt. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a gyártó árlistájának „Általános leírás” munkafüzete A2 cellájában rögzítésre került, hogy a megadott termékek lemezvastagsága 12/10 mm, vagyis 1,2 mm, mely műszaki paraméter annak megisméltése nélkül is részét képezi az AHFM 200/70 tétel adatainak. Ebből következően a nyertes ajánlattevő megajánlása nem egy egyedi termék volt, hanem a gyártó standard saját azonosítóval rendelkező terméke. Megállapítható, hogy ez a termék 1,2 mm lemezvastagságú, ami nem felel meg az ajánlatkérő elvárásának.

64. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy ha a nyertes ajánlattevő a gyártó egyedi azonosítójának megadásával tesz ajánlatot, és a termék műszaki paramétereinek megadásakor nem ezen termék gyártói paraméterét adja meg, hanem egyedi termékre vonatkozó paramétert ad meg, az jelen esetben olyan ellentmondásnak minősül, ami felvilágosítás kéréssel nem egyértelműsíthető, hiszen ez a műszaki adat (lemez vastagság) lényegi eleme a terméknek. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő 32. tételre vonatkozó ajánlata nem felelt meg az ajánlatkérő követelményének, ezért az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította az ajánlattevőt érvényesnek, ezzel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

65. A Döntőbizottság ezt követően a 2. kérelmi elemet vizsgálta, mely a „Tudásközpont” 33. tételének megfelelőségére vonatkozott.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérői igénynek a FORCAR PS300 típusú termékkel kívánt megfelelni, mely termék a gyártó standard terméke. Nem jelölte meg annak tényét, hogy egyedi terméket ajánlott volna meg, így a „C” oszlopban megadott áru minősül ajánlatának. A gyártó internetes adatbázisa szerint (<https://www.forcar.it/en/refrigerated-saladettes-with-static-refrigeration-ps-300>) ez a termék 392 literes, a készülék statikus hűtéssel rendelkezik és a készülék leolvasztása nem forró gázzal történik, hanem a kompresszor leállásakor magától olvad le. Az ajánlat „E” oszlopában az ajánlattevő az ajánlatkérő által elvárt műszaki paramétereket ismertette, mely ellentmondásban van a konkrét termékkel. Ennek kapcsán az ajánlatkérő felvilágosítás kéréssel/hiánypótlással élt. A nyertes ajánlattevő nyilatkozatában az ajánlatkérői követelmények szerinti termék szállítását vállalta.

67. Megállapítható, hogy az ajánlatban megadott egyedileg beazonosítható termék minősül az ajánlattevő vállalásának, mely nem felel meg az ajánlatkérő előírásának, több műszaki adata vonatkozásában. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatban olyan ellentmondás volt fellelhető, mely sem hiánypótlás során, sem felvilágosítás kéréssel nem orvosolható. A hiánypótlás és felvilágosítás kérés azt eredményezi, hogy az ajánlattevő az ajánlatában jelenleg szereplő két különböző termék („C” oszlopban FORCAR PS300 típusú, míg az „E” oszlopban egy más műszaki paraméterrel rendelkező egyedi termék) közül kiválasztja, hogy melyiket ajánlja meg, mely ellentétes a Kbt. rendelkezéseivel.

68. A nyertes ajánlattevő felvilágosításával módosította az ajánlatát, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján a felvilágosítás a bírálat során figyelembe nem vehető, ezért az eredetileg megtett ajánlat alapján kellett volna elbírálni a nyertes ajánlat, mely ajánlat nem felelt meg a fentiekben kifejtettekre tekintettel az ajánlatkérő előírásainak. Összegezve a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően fogadta el a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényesnek, megsértve ezzel a Kbt. 71. § (8) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

69. A Döntőbizottság ezt követően a 3. kérelmi elemet vizsgálta. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 34. tételnél „GN1/1 SZÜRKE RILSAN BEVONATÚ RÁCSPOLC”-ot kívánt beszerezni 325×530×20 (+/-5%) mm méretben. A nyertes ajánlattevő ajánlatának „C” oszlopában FORCAR GRP11 GN1/1 SZÜRKE RILSAN BEVONATÚ RÁCSPOLC-ra tett ajánlatot, az ajánlatkérő által előírt méretben. A gyártói oldalról megállapítható, hogy mind a méret, mind a megfelelő bevonat szerepelt a megajánlásában, így a termék megfelelt az ajánlatkérő előírásának. A Döntőbizottság elfogadta a nyertes ajánlattevő azon nyilatkozatát, mely szerint a gyári standard termék műanyag bevonatú, ami nem azonos az ajánlatkérő által elvárt RILSAN bevonattal, de a megajánlás alapján az ajánlattevő a szállítani kívánt terméket ezen paraméterrel szállítja. A Döntőbizottság megállapította, hogy nem volt elvárás a dokumentációban arra, hogy ezen rácspolc használhatósága érdekében sínpart is megajánljon az ajánlattevő, így az erre vonatkozó kérelem alaptalan.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan 3. kérelmet elutasította, az 1-2. kérelmi elem kapcsán a (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a (3) bekezdés b) és d) pontját alkalmazta, azaz megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott döntéseket, valamint az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

71. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

72. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

73. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta a jogsérelem súlyára tekintettel. A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy érvénytelen ajánlattevőt hirdetett ki nyertesnek.

74. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértésen túl figyelembe vette azt is, hogy a döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható, valamint a beszerzés 45.816.433.-Ft-os értékét. A Döntőbizottság értékelte azt is, hogy az ajánlatkérő az elmúlt két évben nem valósított meg e törvénybe ütköző magatartást.

75. A Döntőbizottság nem értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot és a jogsértés nyilvánvalóan szándékos voltát, mivel ezen tények nem voltak megállapíthatóak.

76. A Döntőbizottság a fentiek alapján a rendelkező részben foglalt összegű bírság kiszabását ítélte indokoltnak.

77. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

78. A Döntőbizottság a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.)

MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 2. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

79. A Döntőbizottság az egyéb költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésére figyelemmel rendelkezett akként, hogy kötelezte az ajánlatkérőt a Hatóság saját bevételeinek minősülő 200.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj – kérelmező részére történő – megtérítésére.

80. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. szeptember 23.

***Dr. Szvetnik Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Gál és Társai Ügyvédi Iroda (KRID: 18246166)
2. Dr. Dull Attila (elektronikus úton)
3. Dr. Domján Ákos ügyvéd (KRID: 50240081)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (elektronikus úton)