



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.46/10/2023.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Budapesti Közlekedési Zrt.
(Budapest, Akácfa utca 15.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Magyar Diána ügyvéd, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Bozót-, és cserjeirtás, fűkaszalási feladatok”
(EKR000933962020), 41.560.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság a kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi

képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2020. október 8. napján a bevezető részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) 2020. október 9. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő (a továbbiakban: KÉ) 2020/197. számában 17477/2020 iktatószámom. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000933962020.

2. A felhívás jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Bozót-, és cserjeirtás, illetve fűkaszalási feladatok elvégzése a villamos vonalak mentén és kocsisínekben, az autóbusz és trolibusz telephelyeken, a kikötők és a Libegő területén vállalkozási keretszerződés keretében.

Teljes mennyiség (tervezetten):

Bozót és cserjeirtás: 668 700 m²/24 hónap

Fűkaszalás: 2 536 480 m²/24 hónap

Az elvégzendő feladatok részletezését a közbeszerzési útmutató 2. számú melléklete (Ajánlati árak táblázata), a műszaki követelmények ismertetését a közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki leírás tartalmazza.

A megadott mennyiségek tapasztalati mennyiségek, melyek a korábbi tapasztalatok felhasználásával kerültek meghatározásra., A tapasztalati mennyiségek az ajánlatok megalapozott elbírálása érdekében, az ÁFA nélküli ajánlati összár egyértelmű meghatározásához kerültek megadásra, a keretszerződés keretében beszerzett mennyiségek ezen tapasztalati adatoktól eltérhetnek. Ajánlattevőnek a fentiek ismeretében kell benyújtania ajánlatát. A megkötésre kerülő keretszerződés mellékletében csak az egységárak kerülnek feltüntetésre.”

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Teljes mennyiség:

Bozót és cserjeirtás: 668 700 m²/24 hónap

Fűkaszalás: 2 536 480 m²/24 hónap

Az elvégzendő feladatok részletezését az Ajánlati árak táblázata, a műszaki követelmények ismertetését a közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki leírás tartalmazza.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a keretszerződés hatálya alatt a keretszerződés egységárak táblázat mellékletében szereplő tételeken felül egyéb, az egységárak táblázat mellékletben nem szereplő, de azokkal azonos, vagy ahhoz kapcsolódó feladatok elvégzését is megrendelje a keretösszeg növelése illetve a tárgytól eltérő új elemre való kiterjesztés nélkül. Ezen tételek a keretszerződés módosítása nélkül az erre vonatkozó árajánlat Ajánlatkérő általi elfogadásával rendelhetők és elvégezhetők.

Ajánlattevőnek ajánlatában cégszerűen aláírtan nyilatkoznia kell, hogy:

- az ajánlati felhívásban, közbeszerzési útmutatóban és annak valamennyi mellékletében, a szerződéstervezetben, valamint az Ajánlatkérő által esetlegesen tett pontosításokban és kiegészítésekben, kiegészítő tájékoztatásban foglalt feltételeket mindenben tudomásul vette és elfogadta;
- rendelkezik a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges eszközökkel és szakemberekkel;
- a szolgáltatást a szerződés megkötését követően azonnal meg tudja kezdeni és a szerződés időtartama alatt az Ajánlatkérő által kért ütemezésben és a leírások (megrendelések) szerinti mennyiségben teljesíti;
- a vágott növényzetet a munkavégzést követően elszállítja, a terület takarítását elvégzi;
- a teljesítés során a vonatkozó szabványokat, valamint a munkavédelmi, tűzvédelmi, környezetvédelmi és egyéb hatósági előírásokat betartja.
- nyertessége esetén tudomásul veszi, hogy a munkavégzés során a Műszaki leírásban meghatározott időpontok betartása mellett eleget kell tennie a zaj- és rezgésvédelem helyi szabályozásáról szóló önkormányzati rendeletben foglaltaknak;
- tudomásul veszi, hogy ajánlatkérő a megrendeléseket kizárólag e-mailen küldi, melynek érdekében:

o nyertessége esetén biztosítja, hogy a megrendeléseket egyetlen e-mail címen fogadja,

o amennyiben ajánlatkérő – legalább az elektronikus levelezési rendszer által küldött kézbesítési visszaigazolásal – a megrendelés megadott e-mail-címre történő elektronikus megküldését igazolni tudja, a megrendelés kézbesítettnek tekintendő;

• az ajánlatkérő honlapján található személyes adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatóban foglaltakat (www.bkv.hu/adatvedelmi_tajekoztatas_beszerzesek) megismerte és azt a szerződés megkötése és teljesítése során eljáró munkavállalóival, illetve az érdek- és tevékenységi körében azzal kapcsolatban eljáró egyéb személyekkel is ismertette;

• az ajánlatkérőnek nyújtott szolgáltatások kapcsán adatfeldolgozónak minősül-e.

A nyilatkozat a közbeszerzési dokumentumok részét képező útmutatóban szereplő formanyomtatvány kitöltésével is teljesíthető.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)”

„II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1 Szociális résszempont: Rendelkezik-e ajánlattevő együttműködési megállapodással bármelyik – törvényszéki nyilvántartásba vételről szóló határozattal igazolt (folyt. II.2.13. További információ-ban) 10

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: Ajánlati összár (ÁFA nélkül, Ft/12 hónap) / Súlyszám: 90

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 24”

A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

„II.2.13) További információ

II.2.5) Értékelési szempontok/Szociális résszempont megnevezés folytatása:

– legalább három éve működő, közhasznú roma szervezettel, amelyben ajánlattevő vállalja, hogy Ajánlattevő vállalkozásának átlagos statisztikai létszámát tekintve legalább 8%-ot elérő hátrányos, vagy súlyosan hátrányos helyzetű, a közhasznú romaszervezet felé magát – a 2011. évi CLXXIX. tv. 11.§ (1) bekezdésben foglalt jogával élve – roma nemzetiségűnek vallott munkavállalót foglalkoztat, legalább a szerződés időtartama alatt?

(igen/nem)”

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, amely tartalmazta az általános tudnivalókat, a nyilatkozatmintákat, a műszaki leírást, a szerződés-tervezetet és az ajánlati ártáblázatot.

A közbeszerzési útmutató D. AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE 13. Értékelési szempont(ok) 13.1. és 13.3. pontjában a szociális értékelési részszerzőpontot a felhívás II.2.5) pontjában foglaltakkal egyezően tartalmazta.

A szociális részszerzőpont pontozását alábbiak szerint tartalmazta:

„A 2. részszerzőpontra vonatkozó pontszámok kiosztásának módszere a pontozás a Közbeszerzési Hatóság által kiadott, a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. számában 2020. március 25. napján megjelent útmutatóban közzétettek szerint.

Az együttműködési megállapodással való rendelkezést „Igen” vagy „Nem” válasz megadásával a Felolvasólap megfelelő sorának kitöltésével kell megadni.

Ajánlatkérő a 2. részszerzőpont tekintetében a pontszámokat az alábbi táblázat szerint osztja ki:
Rendelkezik-e ajánlattevő együttműködési megállapodással?

Pontszám

igen 10

nem 0”

A szerződés-tervezet 2.1. pontja a szociális értékelési részszerzőpontot a felhívás II.2.5) pontjában foglaltakkal egyezően tartalmazta.

A szerződés tervezet 6.4. pontja:

„A Megrendelő, anélkül, hogy elveszítené jogát a szerződésszegés esetében őt megillető egyéb igényekre, a Vállalkozónak megküldött írásbeli nyilatkozattal egyoldalúan, azonnali hatállyal felmondhatja a jelen Keretszerződést a Vállalkozó kártérítése nélkül különösen:

[...]

- ha Vállalkozó a jelen Keretszerződést megelőző közbeszerzési eljárásban az értékelés alá eső szempontokra adott vállalását nem teljesíti.”

4. Kiegészítő tájékoztatásra került sor 2020. október 19. és 30., valamint 2020. november 2. és 6. napján.

5. Az ajánlattételi határidő lejártáig – 2020. november 9. napja 09:00 óráig – 7 ajánlatot nyújtottak be. A 2021. december 20. napján kelt bíráló bizottsági jegyzőkönyv szerint az ajánlatok közül két ajánlat volt érvényes, egyik a nyertes ajánlattevőé. A másik öt ajánlat érvénytelen lett.

6. Az értékelés során a szociális részszerzőpontban előírt, közhasznú roma szervezettel kötött megállapodásra Bogdán Mihály, valamint az Alpin Art Kft. és Szücs Olívia e.v. közös ajánlattevők 0 pontot, a Diák-Meló Miskolc Iskolaszövetkezet és a Fort Facility Kft. 10-10 pontot kaptak.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2021. május 27. napján megküldött írásbeli összegezésében eredményessé nyilvánította. A nyertes ajánlattevő a Fort Facility Kft. lett. (KÉ2021/119. szám, 10917/2021 iktatószámom közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató).

8. A nyertes ajánlattevő ajánlata tartalmazta – a szociális részszerzőpontként értékelt – az RPT Roma felzárkóztatási Konzorciummal kötött együttműködési megállapodást. A megállapodás 3. f./ pontja rögzítette, hogy a Fort Facility Kft (nyertes ajánlattevő) „...vállalja, hogy a társaság mindenkor statisztikai létszámának 8-10%-os mértékének megfelelően alkalmaz magát roma nemzetiségűnek vallott munkavállalót a szerződés időtartama alatt.”

9. Az ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő 2021. június 7. napján kötötte meg a nettó 48.980.000.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási keretszerződést.

10. A kezdeményező közérdekű bejelentés alapján eljárást folytatott le az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásával kapcsolatban. Ennek során nyilatkozattételre hívta fel az ajánlatkérőt 2022. december 21. napján (ikt.: SZEf-00194/03/2022). Többek között kérte, nyilatkozzon, hogy a közbeszerzési eljárásban előírt szociális értékelési részszerzőpont miként feleltethető meg a Kbt. 76. § (6) bekezdésében foglaltaknak, továbbá az előírt szociális értékelési részszerzőpont a szerződés alapján nyújtandó szolgáltatáshoz milyen módon és annak életciklusának bármely szakaszában hogyan kapcsolódik.

11. Az ajánlatkérő a fentiek kapcsán 2023. január 13. napján azt nyilatkozta (ikt.: 290/118-6/2022/290), hogy:

„Ajánlatkérő szándéka – a fentiekkel összhangban - az eljárás előkészítése során az volt és az értékelési szerzőpont is erre tekintettel került meghatározásra, hogy a szociális részszerzőpontban meghatározott munkavállalók a szerződés teljesítése során ténylegesen bevonásra kerüljenek a közbeszerzési eljárás eredményeképp megkötött szerződés teljesítésébe. Erre is tekintettel kezdeményeztünk a Nyertes Ajánlattevővel a teljesítés megkezdését megelőzően egy egyeztetést, ahol többek között a Felek rögzítették, hogy a Nyertes Ajánlattevő megerősíti azon, az ajánlatban tett kötelezettségét, hogy a szociális értékelési szerzőpont szerint vállalt feltételeket a jelen ellenőrzéssel érintett szerződés teljesítése során közvetlenül érvényesíti. Az egyeztetésről készített jegyzőkönyvet adatszolgáltatásunkhoz mellékeljük (1. sz. melléklet).”

valamint:

„Erre, valamint a 2. pontban részletesen kifejtettek okán alkalmaztuk az érintett értékelési részszerzőpontot, azzal a céllal, hogy ajánlattevő vállalja, hogy Ajánlattevő vállalkozásának átlagos statisztikai létszámát tekintve legalább 8%-ot elérő hátrányos, vagy súlyosan hátrányos helyzetű, roma nemzetiségűnek vallott munkavállalót foglalkoztasson a jelen közbeszerzési eljárás eredményeképpen létrejövő szerződés teljesítése során.”

12. A fenti nyilatkozatban hivatkozott és ajánlatkérő által becsatolt 2021. június 9. napján tartott egyeztetésről készült jegyzőkönyv tartalma szerint a nyertes ajánlattevő kötelezettséget vállalt arra, hogy a: „Roma Polgári Tömörüléssel együttműködésben létrehozott RPT Felzárkóztatási Konzorciumon keresztül a szerződés teljes időtartama alatt biztosítja a közbeszerzési eljárás szociális értékelési részszerzőpontjában vállalt, legalább 8 %-os arányú hátrányos, vagy súlyosan hátrányos helyzetű, a közhasznú roma szervezet felé magát [...] roma nemzetiségűnek vallott munkavállalói létszám részvételét a szerződés teljesítésében.”.

13. Az ajánlatkérő fenti nyilatkozatában továbbá tájékoztatta a kezdeményezőt, hogy a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőt és a vele együttműködési megállapodást kötött roma közhasznú szervezetet nyilatkozattételre kérte fel arra vonatkozóan, hogy „a szociális szerzőpontban érvényesítendő felzárkóztatási stratégia célkitűzéseinek megfelelően valóban alkalmazásra kerülnek-e az érintett társadalmi réteghez tartozó emberek”. Mellékleteként csatolta a nyertes ajánlattevő és a Roma Polgári Tömörülés egyoldalú

nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a szociális értékelési részszerzőponttal érintett, hátrányos, vagy súlyosan hátrányos helyzetű, magukat roma származásúnak valló munkavállalók Szerződés teljesítésében való részvételét „folyamatosan/rendszeresen” biztosítják.

A hivatalbóli kezdeményezés

14. A kezdeményező 2023. február 9. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Az eljárás kezdeményezési jogosultsága körében hivatkozott a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontjára, mint hivatalbóli kezdeményezésre jogosult.

15. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt, a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítése kötelezettségének. Sem a felhívás, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaznak egyértelmű rendelkezést a szociális értékelési részszerzőpontban meghatározott, hátrányos, vagy súlyosan hátrányos helyzetű, magukat roma származásúnak valló munkavállalók szerződés teljesítésében történő részvételére vonatkozóan.

A felhívás II.2.5) pontja csupán annyit rögzít, hogy az ajánlattevő nyilatkozzon a tekintetben, miszerint rendelkezik-e – törvényszéki nyilvántartásba vett – roma közhasznú szervezettel kötött együttműködési megállapodással. Továbbá az ajánlattevő vállalja, hogy vállalkozásának átlagos statisztikai létszámát tekintve legalább 8%-ot elérő hátrányos, vagy súlyosan hátrányos helyzetű, magát roma nemzetiségűnek valló munkavállalót foglalkoztat legalább a szerződés időtartama alatt.

A kezdeményező szerint a felhívás II.2.5) pontjából nem állapítható meg egyértelműen, hogy mire irányul az ajánlatkérői szándék. Azaz, hogy a szociális értékelési részszerzőponttal érintett munkavállalók foglalkoztatása a közbeszerzési szerződés teljesítése során szükséges-e a szerződésszerű teljesítéshez. Avagy az ajánlattevői kötelezettségvállalás akkor is teljesül-e, ha a hátrányos vagy súlyosan hátrányos helyzetű, magukat roma nemzetiségűnek valló munkavállalókat egyéb szerződései teljesítése során foglalkoztatja.

16. A kezdeményező álláspontját támasztja alá azon körülmény is, hogy az ajánlatkérő szükségesnek tartotta – a közbeszerzési eljárás lezárását, a szerződés megkötését követően – hogy a nyertes ajánlattevő (a fent hivatkozott jegyzőkönyv tanúsága szerint) a szociális értékelési részszerzőpont tekintetében kötelezettséget vállaljon arra, hogy a szerződés teljes időtartama alatt biztosítja a szociális értékelési részszerzőpontjában vállalt, legalább 8%-os arányú hátrányos, vagy súlyosan hátrányos helyzetű, a közhasznú roma szervezet felé magát roma nemzetiségűnek vallott munkavállalói létszám részvételét a szerződés teljesítésében.

17. A kezdeményező megjegyezte még, hogy a szerződéstervezet a szociális értékelési részszerzőpont tekintetében rendelkezést egyáltalán nem tartalmaz.

Megjegyezte továbbá, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, amelynek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződésszerű kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett. Ezen ajánlatkérői kötelezettségre, valamint az átláthatóság alapelvei szabályaira figyelemmel a közbeszerzési dokumentumoknak egyértelmű rendelkezéseket kell tartalmazniuk arra vonatkozóan is, hogy az értékelési részszerzőpont tekintetében az ajánlattevő vállalkozásának betartását milyen módszerrel és milyen időközönként fogja ajánlatkérő ellenőrizni a szerződés teljesítése során.

18. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő akkor járt volna el – a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint – helyesen, ha a felhívásban, vagy az egyéb közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen meghatározza az ajánlatkérői igényt. Vagyis, hogy az eljárás nyertesének a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés időtartama alatt kell biztosítania a fenti 8%-os részvételi arányt a teljesítésben.

A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok fenti hiányossága ellentétes a Kbt. egyenlő eséllyel történő ajánlattétel biztosításának kötelezettségét előíró alapvető rendelkezéseivel is. Annak ismerete, hogy az értékelési részszempont tekintetében az ajánlatkérő mit fogad el szerződéseszerű teljesítésnek, elengedhetetlen feltétele, hogy az ajánlattevők műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot tudjanak tenni.

19. A közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak egyértelmű rendelkezéseket sem a szociális értékelési részszempont szerinti munkavállalók szerződés teljesítésében történő részvétele, sem a nyertes ajánlattevő vállalásának ellenőrzése vonatkozásában, ezért a kezdeményező álláspontja szerint valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást nem készítette elő megfelelő alapossággal, megsértve ezzel a Kbt. 28. § (1) bekezdését. Kérte a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását.

A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2020. október 9., azaz a közbeszerzési eljárás megindításának napját, a tudomásra jutás időpontjaként 2022. november 28., a Közbeszerzési Anonim Chat-en történő bejelentés napját jelölte meg.

20. További észrevételében előadta, hogy a felhívás II.2.5) pontjában és a Szerződés 2.1. pontjában az ajánlatkérő – észrevételében foglaltakkal ellentétben – kizárólag arra tekintettel kért nyilatkozatot, hogy rendelkezik-e az ajánlattevő együttműködési megállapodással bármelyik – törvényszéki nyilvántartásba vételről szóló határozattal igazolt – legalább három éve működő, közhasznú roma szervezettel, amelyben ajánlattevő vállalja, hogy vállalkozásának átlagos statisztikai létszámát tekintve legalább 8%-ot elérő hátrányos, vagy súlyosan hátrányos helyzetű, a közhasznú roma szervezet felé magát roma nemzetiségűnek vallott munkavállalót foglalkoztat legalább a szerződés időtartama alatt.

Ha az elsődleges ajánlatkérői szándék az volt, hogy roma munkavállalók részt vegyenek a szerződés teljesítésében, ezen ajánlatkérői szándékot a felhívásban, vagy egyéb közbeszerzési dokumentumban konkrétan meg kellett volna jelölni.

21. Az a körülmény, hogy kiegészítő tájékoztatókérés nem érkezett e kérdésben, nem bizonyítja, hogy egyértelmű előírást tartalmaztak az előkészítő dokumentumok. A konferencián példaként hivatkozott gyakorlat sem mérvadó jelen ügyben.

Megjegyezte, hogy a feltételezett jogsértés megtörténtét a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerinti eljárás előkészítése körében valószínűsítette, amelyre tekintettel jelen jogorvoslati eljárás során nem bírhat relevanciával az ajánlatkérőnek az értékelési részszempont meghatározása vonatkozásában előadott álláspontja.

22. Kiemelte, hogy nem azt kifogásolta a Kbt. 142. § (1) bekezdése körében, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget ellenőrzési kötelezettségének a szerződés teljesítése során. Hanem hogy a közbeszerzési dokumentumok hiányossága okán, azaz az ajánlatkérői szándék, a beszerzési igény pontos/egyértelmű meghatározásának hiányában – a Kbt. 142. § (1) bekezdés azon fordulata alapján, miszerint az ajánlatkérő köteles ellenőrizni és dokumentálni az értékelés során figyelembe vett szerződéses kötelezettségek teljesítését – nem állapítható meg, hogy az értékelési részszempont tekintetében az ajánlatkérő mit fogad el szerződéseszerű teljesítésnek.

A Kbt. 28. § (1) bekezdésének értelmezését az ajánlatkérő indokolatlanul szűkíti. A Kbt. 3. § 22. pontja kifejezetten rögzíti, hogy milyen körben és körülmények vizsgálata alapján kell az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárása előkészítése körében eljárnia. Ez a felsorolás azonban nem taxatív. Mindig az adott beszerzési igény határozza meg azon körülmények, feltételek körét, amelyet az ajánlatkérőnek a Kbt. kóenciája alapján biztosítandó verseny, annak tisztasága, egyenlő bánásmód, esélyegyenlőség megtartásához kell figyelembe vennie. A közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérőnek – figyelemmel a Kbt. 2. §-a szerinti alapvető rendelkezésekre, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglaltakra – a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen meg kellett volna határozni a beszerzési igényét, a szociális értékelési részszerzőpont vonatkozásában az ajánlatkérői elvárás/szándék tekintetében pontos rendelkezéseket kellett volna megfogalmaznia.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kezdeményezésre tett észrevételében arra hivatkozott, hogy a felhívás II.2.5) pontjából egyértelműen kiolvasható volt, hogy mire irányult az ajánlatkérői szándék. Azaz, hogy a szociális értékelési részszerzőponttal érintett munkavállalók közbeszerzési szerződés teljesítése során kerüljenek foglalkoztatásra. Ezt támasztja alá az is, hogy erre vonatkozóan nem érkezett kérdés (kiegészítő tájékoztatáskérés) az eljárás során. A szerződő felekben sem merült fel értelmezési kérdés e vállalat tekintetében a szerződés teljesítésének megkezdésekor, a szociális szempont körében tett megajánlás nem volt vitatott a felek között a kezdeményező részére már bemutatott jegyzőkönyv tanúsága szerint. Egyértelmű volt az az elvárás, hogy a szociális értékelési részszerzőponttal érintett munkavállalók közbeszerzési szerződés teljesítése során kerüljenek foglalkoztatásra. (Mindezek kapcsán hivatkozott egy 2019. október 16. napján rendezett konferencia keretében elhangzott előadásra is, amely egy másik közbeszerzésben jó gyakorlatként ismertette – az ajánlatkérő által is átvett – értékelési szempont szöveget.)

24. Megjegyezte, hogy bár elsődleges szándéka az volt, hogy hátrányos, vagy súlyosan hátrányos helyzetű, a közhasznú romaszervezet felé magát roma nemzetiségűnek valló munkavállalók részt vegyenek a teljesítésben, de egy ilyen előírás általános célokat is megfogalmaz. Az ajánlatkérő szándéka az is volt, hogy előnyben részesítse azokat, akik rendelkeznek ilyen megállapodással és roma munkavállalókat foglalkoztatnak ennek keretében. A jogalkotó részéről előtérbe került az a megközelítés, hogy az ajánlatkérőknek a különböző stratégiai célok megvalósítására, elsődlegesen az innováció és a különböző szociális célkitűzések (e körben a foglalkoztatás, munkahelyteremtés), illetve a társadalmi érdekek hangsúlyosabb megjelenítésére kell törekedniük a közbeszerzési eljárásokban. Ennek körében hivatkozott a 2014/24/EU irányelv 97. preambulumbekzdésére; társadalmi szempontból felelős közbeszerzés (SRPP) céljaira; a Kbt. preambulumban is megjelenő célkitűzésre.

Az ajánlatkérő ezen megfontolásokat tartotta elsődlegesen szem előtt az érintett bírálati szempont alkalmazásakor.

25. Cáfolta, hogy a szerződéstervezet a szociális értékelési részszerzőpont tekintetében rendelkezést egyáltalán nem tartalmazott. Egyrészt az ajánlattevő vállalása, azaz maga az ajánlat a szerződés részévé válik akkor is, ha arról kifejezetten a szerződés nem rendelkezik. Másrészt a szerződés 2.1. pontja tartalmazta az értékelési szempont, szociális részszerzőpont szerinti elvárást. Továbbá a 6.4. pontja kimondta, hogy: „A Megrendelő, anélkül, hogy elveszítené jogát a szerződéshezesség esetében őt megillető egyéb igényekre, a Vállalkozónak megküldött írásbeli nyilatkozattal egyoldalúan, azonnali hatállyal felmondhatja a jelen

Keretszerződést a Vállalkozó kártérítése nélkül különösen: - ha Vállalkozó a jelen Keretszerződést megelőző közbeszerzési eljárásban az értékelés alá eső szempontokra adott vállalását nem teljesíti.”

Látható, hogy a szerződés rendelkezett a kérdéses vállalásról, valamint annak nem teljesítéséhez az azonnali hatályú felmondás szankcióját fűzte.

26. Az ellenőrzés konkrét részletszabályait a szerződéstervezet nem tartalmazta, de az ajánlatkérő a Ptk. és Kbt. általános szabályainak megfelelően élt az ellenőrzési jogával és kötelezettségével. Ennek alátámasztására a kezdeményező részére korábban megküldte a vonatkozó iratokat. Az ellenőrzésre irányuló jogalkotói elvárás tehát ténylegesen nem sérült.

A szerződéstervezet – személyiségi jogok miatt – nem tartalmazhatott konkrétabb előírást az ellenőrzésre, a teljesítés helyszínén részt vevő személyek származásának ellenőrzése tekintetében. Az ajánlatkérő elsődleges szándéka a roma nemzetiségűnek valló munkavállalók tényleges bevonása volt a nyertes ajánlattevő részéről, az ehhez szükséges dokumentumok is megszülettek, az ilyen esetben elvárható szintű ellenőrzések megtörténtek.

A Kbt. és végrehajtási rendeletei nem tartalmazzak arra vonatkozó kifejezett előírást, hogy a közbeszerzési dokumentumok kimondottan rendelkezzenek a szociális értékelési részszerzőpont szerinti munkavállalók szerződés teljesítésében történő részvétele és a nyertes ajánlattevő vállalásának ellenőrzése vonatkozásában. Okszerűtlen következtetés, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást nem készítette elő megfelelő alapossággal, megsértve a Kbt. 28. § (1) bekezdését. Ezen körülmények (azaz a munkavállalók szerződés teljesítésében történő részvétele és a nyertes ajánlattevő vállalásának ellenőrzése) ténylegesen, okiratokkal alátámasztottan megvalósultak a teljesítés során.

27. Kiemelte, hogy a kezdeményező bár állította a Kbt. 28. § (1) bekezdés megsértését, de nem fejtette ki, hogy a közbeszerzési dokumentumok, illetve annak vélt hiányosságai/pontatlanságai milyen módon akadályozták a gazdasági szereplőket műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatok tételében. A Kbt. 28. § (1) bekezdése nem értelmezhető a felhívás vagy a dokumentáció bármely hibájára, pontatlanságára, hiányára, csak azon esetben lehet hivatkozni annak megsértésére, ha a felhívás vagy a dokumentáció adott hibája, pontatlansága, hiánya akadályozták a gazdasági szereplőket műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatok tételében. Ilyen körülményt a kezdeményező nem azonosított be. A reális szó önmagában való kiemelése téves következtetésre ad alapot megítélése szerint.

28. További észrevételében részben megismételte a korábban már előadottakat az ajánlatkérői szándékra vonatkozóan (azaz az önhibájukból a társadalom peremére szorult személyek társadalomba való visszailleszkedésének elősegítése foglalkoztatásuk által). Meglátása szerint a kezdeményező csupán azt kifogásolja, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzák szó szerint azt az előírást, hogy a hátrányos, vagy súlyosan hátrányos helyzetű, a közhasznú romaszervezet felé magát roma nemzetiségűnek vallott munkavállalók részt vegyenek a teljesítésben. A kezdeményező nem adott választ arra észrevételében, hogy mely kógens jogszabályi rendelkezés, vagy gyakorlat alapján volt előírás az ajánlatkérő számára, hogy ezt a kitélt szó szerint szerepeltesse a közbeszerzési dokumentumok rendelkezései között.

29. Megismételte továbbá, hogy a kezdeményező nem adott választ észrevételében arra, a Kbt. 28. § (1) bekezdés körében a közbeszerzési dokumentumok állított hiányossága miként akadályozta az ajánlattevőket a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatok megtételében.

Fenntartotta, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdését nem sértette meg. Mindvégig a felelős és hatékony közpénzfelhasználás elvét és az állam - a Kbt. preambulumban is megjelenő - célkitűzéseit (az önhibájukon kívül hátrányos helyzetbe került személyek társadalomba való visszailleszkedését célzó törekvését) szem előtt tartva, és jogkövető magatartást tanúsítva járt el a jogorvoslattal érintett eljárás előkészítése során. A kezdeményező egy olyan hiányosságot kér számon az ajánlatkérőn, amelynek a konkrét jogszabályi alapját nem jelölte meg.

Fenntartotta azt is, hogy az általa hivatkozott konferencia keretében jó példaként megemlített gyakorlat jelen ügyben is mérvadó és alapos hivatkozás. Az ajánlatkérő egy olyan előírást alkalmazott, amelyet fővárosi jó gyakorlatként mutatott be egy nivós szakmai konferencia, így értetlenül áll az előtt, hogy egy mennyiben nem egyértelmű az innen szó szerint átemelt, a kezdeményező által nem egyértelműség okán kifogásolt előírás.

30. Ismételten kiemelte, hogy a szerződéstervezet – személyiségi jogok miatt – nem tartalmazhatott konkrétabb előírást az ellenőrzésre, a teljesítés helyszínén részt vevő személyek származásának tekintetében. Ugyanakkor az ajánlatkérő elsődleges szándéka volt a hátrányos, vagy súlyosan hátrányos helyzetű, a közhasznú romaszervezet felé magát roma nemzetiségűnek vallott munkavállalók tényleges bevonása is a nyertes ajánlattevő részéről. Az ehhez szükséges dokumentumok ezért megszülettek, az ilyen esetben elvárható szintű ellenőrzések megtörténtek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elbírálására a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. rendelkezéseket, a jogorvoslati eljárásra a jogorvoslati kezdeményezés benyújtása időpontjában hatályos rendelkezéseket kellett alkalmazni.

32. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megfelelően készítette-e elő a tárgyi közbeszerzési eljárást.

33. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 3. § 22. pontja szerint:

„E törvény alkalmazásában:

22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése”

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a szerzés tárgyra és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – szerzés tárgyra tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a szerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.”

34. A kezdeményezés két szempontból állította a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértését:
- egyrészt mert az egyik értékelési szempont, a szociális részszerzőpontként meghatározott – a magukat roma nemzetiségűnek valló munkavállalók foglalkoztatására vonatkozó – előírás nem volt egyértelmű a tekintetben, hogy a legalább 8%-ot elérő foglalkoztatotti létszámot az adott közbeszerzési szerződés vagy más szerződések teljesítése során kell a az ajánlattevőknek biztosítani;
 - másrészt mert a közbeszerzési dokumentumokban nincs előírás a szerződés teljesítésének, a szociális részszerzőpontban meghatározott feltétel – Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti – ellenőrzésére vonatkozó előírás.

35. A Döntőbizottság elsődlegesen megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat, így különösen a felhívásban, az ajánlattételi útmutatóban és a szerződéstervezetben foglaltakat a szempontból, hogy a szociális részszerzőpontként meghatározott feltétel egyértelmű volt-e az ajánlattétel szempontjából. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérő nyilatkozataiban is egyaránt hangsúlyozta, elsődleges célja arra irányult, hogy a szociális részszerzőpontként meghatározott foglalkoztatási arány jelen közbeszerzési eljárás teljesítése során érvényesüljön. Szándéka volt továbbá, hogy előnyben részesítse azokat, akik rendelkeznek ilyen megállapodással, és roma munkavállalókat foglalkoztatnak annak keretében.

36. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy az ajánlattételi útmutató, és a szerződéstervezet a felhívás II.2.5) pontjával egyezően tartalmazta a szociális részszerzőpontot. Az ajánlatkérő a felhívásban a szociális részszerzőpont körében lényegében két együttes feltételt írt elő. Egyik elvárás, hogy az ajánlattevő rendelkezzen együttműködési megállapodással bármelyik – törvényszéki nyilvántartásba vételről szóló határozattal igazolt – legalább három éve működő, közhasznú roma szervezettel. A másik elvárás, hogy a megállapodásban szerepeljen az a vállalása, miszerint – vállalkozásának átlagos statisztikai létszáma legalább 8%-át elérő – hátrányos, vagy súlyosan hátrányos helyzetű roma munkavállalót foglalkoztat „a szerződés időtartama alatt”. Utóbbi kifejezés értelmezése volt meghatározó az ajánlattétel szempontjából, tekintettel arra, hogy „a szerződés időtartama alatt” kifejezés érhető volt – a kezdeményező szerint – az adott közhasznú roma szervezettel kötött megállapodás (szerződés), de a jelen közbeszerzési eljárásban megkötött szerződés időtartamára egyaránt.

37. Az ajánlatkérő az összegezésben rögzítette, hogy a hét ajánlattevőből négyen csatoltak közhasznú roma szervezettel kötött megállapodást. A Döntőbizottság megvizsgálta a megállapodásokat és a következőket állapította meg. A Bogdán Mihály ajánlattevő által csatolt megállapodás – miként az ajánlatkérő is megállapította – alkalmatlanok voltak a szociális részszerzőpont alátámasztására, tartalmilag másra vonatkoztak. A másik három megállapodás közül kettő (a Diák-Meló Miskolc Iskolaszövetkezet; Alpin Art Kft. és Szűcs Olívia e.v. közös ajánlattevőké) a jelen közbeszerzési eljárásban megkötendő szerződésre vonatkozott, és annak időtartama alatti foglalkoztatásra irányult. A harmadik megállapodásban a nyertes ajánlattevő mindenkori statisztikai létszámának 8-10%-os foglalkoztatásra tett általános vállalást „a szerződés időtartama alatt”. Szerződés alatt csak a megállapodást lehetett érteni, tekintettel annak 2015. január 30. napján történt létrejöttére, azaz a megállapodás értelemszerűen nem vonatkozhatott a jelen közbeszerzési eljárásban megkötendő konkrét szerződésre.

38. Az ajánlatkérő, ahogy az a bírálati jegyzőkönyvből megállapítható, nem vizsgálta a megállapodásokat a szempontból, hogy a szociális részszerződésben megfogalmazott foglalkoztatotti arányt általánosságban vagy kifejezetten jelen közbeszerzési eljárásban kötendő szerződés teljesítése során vállalták az ajánlattevők.

Ezzel szemben az ajánlatkérő kifejezetten azt nyilatkozta a kezdeményező eljárásában, majd később a jogorvoslati eljárásban is, hogy a szociális részszerződésben megfogalmazott előírásának elsődleges célja az volt, hogy a roma nemzetiségű munkavállalók foglalkoztatása jelen közbeszerzési szerződés teljesítése során megvalósuljon.

Az ajánlatkérői célt tekintve ellentmondásos volt az is, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése körében a megállapodás hiányát nem tekintette eleve érvénytelenségi oknak. Ehelyett 0 pontot határozott meg arra az esetre is, ha a megállapodást egyáltalán nem csatolják. Így például olyan ajánlat lehetett sorban a második legkedvezőbb, amelyhez egyáltalán nem csatoltak megállapodást, vagyis az ajánlatkérői cél esetében egyáltalán nem is érvényesült.

A bírálat során egyaránt 10-10 pontot kapott két olyan ajánlat, amelynél a megállapodások tartalmukban lényegileg eltértek. A nyertes ajánlattevő ajánlatához becsatolt (2015. évben megkötött) megállapodás szerint általánosságban vállalta az elvárt foglalkoztatási arányt, a megállapodás egész időtartama alatt. A Diák-Meló Miskolc Iskolaszövetkezet által az ajánlatához csatolt megállapodást viszont a jelen közbeszerzési szerződésre vonatkozóan kötötte meg. Ez utóbbi felelt meg az utóbb állított ajánlatkérői törekvésnek.

Fentiek alapján és következményeként az ajánlatkérő – habár a szociális részszerződés alkalmazásához fűződő ajánlatkérői célt kifejezetten a jelen közbeszerzési eljárásban megkötendő szerződés teljesítése körében definiálta – a bírálat során maga is következtetlennül járt el. Értékelte a megállapodással egyáltalán nem rendelkező ajánlatot, valamint az eltérő – lényegében a szociális részszerződés kétféle lehetséges értelmezésének megfelelő – vállalat tartalmú megállapodásokat, mégpedig egyező részpontszámmal, vagyis az általa hangoztatott elsődleges ajánlatkérői célnak a pontozásban nem is volt lényegi szerepe.

39. A Kbt. 28. § (1) bekezdésében megfogalmazott alapelvárás a közbeszerzés megfelelő alaposágú előkészítése. Ennek körében elvárás az is, hogy az ajánlattevők az ajánlattétel során egyenlő és világos, egyértelmű feltételekkel tehessenek ajánlatot az eljárásban, amely alapján egyenlő bánásmódban részesülnek ajánlatuk elbírálása során is.

Az ajánlatkérő a kezdeményező eljárásában, és jelen jogorvoslati eljárásban is egyértelműen megfogalmazta, hogy arra irányult a célja, hogy a roma nemzetiségű munkavállalók foglalkoztatását támogassa a jelen közbeszerzési eljárásban megkötendő szerződés teljesítésében való részvételük meghatározott arányú előírásával. Ezt az ajánlatkérői célt azonban a szociális részszerződés meghatározása nem tükrözi.

Az egyértelműség hiányának köszönhetően az ajánlattevők különféle módon értelmezték, hogy milyen tartalmú megállapodást kell csatolniuk (Diák-Meló Miskolc Iskolaszövetkezet; Alpin Art Kft. és Szűcs Olívia e.v. közös ajánlattevők, nyertes ajánlattevő). Ezeket ráadásul az ajánlatkérő egyezően pontozta (Diák-Meló Miskolc Iskolaszövetkezet, nyertes ajánlattevő). A nyertes ajánlattevő által csatolt 2015. évben megkötött megállapodás pedig egyértelműen egy általános 8-10%-os foglalkoztatási ráta fenntartására irányul, a megállapodás tartama alatt. Nem a jelen közbeszerzési eljárásban kötendő szerződésre vonatkozott tehát, hanem arra irányult, hogy a vállalkozó mindenkori dolgozói létszáma milyen arányban lesz roma nemzetiségű munkavállaló. A jelen közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozóan nem tartalmazott – és megkötésének időpontjára figyelemmel nem is tartalmazhatott – kifejezett vállalat a szociális részszerződésben foglalt, az ajánlatkérő által állított fenti elvárásra. Mindezek a következtetések visszavezethetők az ajánlatkérői előkészítés nem megfelelő alaposágára.

40. A felek által a 2020. június 6. napján tartott egyeztetésről felvett jegyzőkönyvben ugyan rögzítették az ajánlatkérői célnak megfelelő elvárást, de utólag:

„2. Szolgáltató kötelezettséget vállal, hogy a Roma Polgári Tömörüléssel együttműködésben létrehozott RPT Felzárkóztatási Konzorciumon keresztül a szerződés teljes időtartama alatt biztosítja a közbeszerzési eljárás szociális értékelési részszerzőpontjaként vállalt, legalább 8%-os arányú hátrányos, vagy súlyosan hátrányos helyzetű, a közhasznú roma szervezet felé magát — a 2011. évi CLXXIX. tv. 11.§ (1) bekezdésben foglalt jogával élve roma nemzetiségűnek vallott munkavállalói létszám részvételét a szerződés teljesítésében.”

A fenti megállapodás szükségtelen lett volna, ha a szociális részszerzőpont meghatározása egyértelmű lett volna, amely esetben a nyertes ajánlattevő is olyan tartalmú megállapodást csatolt volna be (miként más ajánlattevők), amelyben vállalja a jelen közbeszerzési eljárásban megkötendő szerződés teljesítésében való roma nemzetiségű munkavállalók legalább 8%-ot elérő foglalkoztatását, annak időtartama alatt. A nyertes ajánlattevő által ajánlatában csatolt megállapodás azonban nem erről szól.

41. A Döntőbizottság megvizsgálta annak kérdését, hogy az előkészítés körében szükséges volt-e rögzíteni a szerződés későbbi teljesítése ellenőrzésének módszerét, formáit. A Kbt. 142. § (1) bekezdése és további a bekezdések egyértelmű kötelezettségeket fogalmaznak meg az ajánlatkérő számára a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésének ellenőrzésére vonatkozóan. Ez olyan kógens törvényi előírás, amely attól függetlenül terheli az ajánlatkérőt, hogy erről a közbeszerzés előkészítése során a közbeszerzési dokumentumokban külön rendelkezik-e. Az ajánlatkérőnek akkor is ellenőriznie kell a szerződés teljesítését, ha annak módjáról, mikéntjéről, gyakoriságáról, stb. a közbeszerzési dokumentumokban nem szólt. Az ajánlattevőnek pedig ennek hiányában is számolnia kell azzal, hogy az ajánlatkérő a teljesítést ellenőrizni fogja, mint hogy az kötelezettsége. Mindezek mellett is célszerű a szerződés teljesítése ellenőrzésének részleteit már a közbeszerzési dokumentumokban is rögzíteni, azonban a jogsértés nem ennek, hanem a tényleges ellenőrzés és dokumentálásának hiányában valósul meg, amely a Kbt. 142. § (1) bekezdés körében értékelendő.

42. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva a 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

43. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

44. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a közbeszerzés megfelelő előkészítése a Kbt.-ben megfogalmazott olyan alapvető elvárás, és amellyel számos más jogsértés megelőzhető, megelőzendő.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzés relatív alacsony értékét, valamint azt, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában ismételt jogsértés nem történt. A közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás nem európai uniós alapból finanszírozott, ezért nem lehetett figyelembe venni, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte óta hosszabb idő telt el, de figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nem reparálható. Ugyanakkor a Döntőbizottság a jogsértések kifejezett szándékosságára utaló körülményeket nem tárt fel.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

45. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

46. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. április 13.

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)