



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

*Az ügy iktatószáma: D.52/15/2023.*

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Millmen Informatikai és Tanácsadó Kft.  
(Budapest, Istráng u. 8/1.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Bukosznáné Dr. Ládi Judit ügyvéd  
Dr. Ládi Judit Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Párkány u. 11.)

**Az ajánlatkérő:** Szabadszállás Város Önkormányzata  
(Szabadszállás, Kálvin tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Pap László felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** QR kód és honlap készítés, 23.299.667.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2022. december 8. napján feladott hirdetménye 2022. december 13. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 26690/2022. számon.

## 2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

### II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Vállalkozási szerződés, amelynek tárgya QR kód és honlap készítés a TOP-5.3.2-17-BK1-2021-00004 számú, Megyei identitás erősítése című projekt keretében.

A részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

### II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

QR kód és honlap készítés a TOP-5.3.2-17-BK1-2021-00004 számú, Megyei identitás erősítése című projekt keretében

QR kódok készítése és elhelyezése Szabadszállás területén

QR kódok: 7 db

QR-kód anyaga: rozsdamentes acél

QR-kód elhelyezéséhez szükséges faoszlopok száma: 7 db (100 cm magas)

hangfelvétel: 7 db

videó: 3 db

játék/külső link: 3 db (A játékok a learningapps.org és wordwall.net külső hivatkozásokról hívhatók le. Nem az ajánlattevő feladata az elkészítésük, csak a link beillesztése.)

saját videó felvétel: 3 db

képek száma: 5 db

saját logó a felületen: 7 db

dinamikus QR kód és térkép (tartalmuk dinamikusan változtatható)

statisztikát legyen képes közölni (e-mailen keresztül is, grafikonos ábrázolással, nem szükséges szűrés beállítása; a statisztika mutassa ki, hogy hány fő olvasta le a kódokat, melyik volt a legnépszerűbb kód, mennyi időt töltöttek a böngészéssel a kódoknál)

nyílt felületű kapcsolatrendszerrel (külső linkeket, hivatkozásokat is tartalmaznak a kódok. Pl. youtube link)

A QR kód mögött álló oldalak is azonos domainről futnak.

A domain fenntartásával és a tárhely biztosításával kapcsolatos költségek a projekt zárásának jelenleg ismert időpontjáig (2023. május 31-ig) a nyertes ajánlattevőt terhelik.

Sem a játékok, sem a képek, sem a hangfelvétel, sem a videók elkészítése nem a nyertes ajánlattevő feladata. A tartalmak jó része már elkészült, a tartalmak elkészítése az ajánlatkérő feladata.

A QR kód mögött álló oldalak elkészítése az ajánlattevő feladata.

honlap készítése, amely kiegészítést ad a QR kódok helyéről, lehetőségeiről, főbb jellemzői:

CMS rendszerű (saját adminisztrációs felülettel rendelkező)

tárhely: max. 5GB

legyen SSL tanúsítvány

tartalmazza az alábbi menüpontokat:

- képgaléria (ajánlatkérő által feltöltött képek)
- referenciák (ajánlatkérő által feltöltött referenciák)
- blog (bárki által szerkeszthető)
- főoldal
- üzenetküldési lehetőség (bárki számára lehetséges üzenetküldési lehetőség, amely e-mail címre érkezik)
- GDPR adatvédelmi tájékoztató (a videó felvételekkel kapcsolatos adatok jogszerű kezelése érdekében)

Felhasználói szerepkörök:

- regisztrált felhasználó
- tartalomszerkesztő

- látogató

Akadálymentesített nézet biztosítása követelmény.

A részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

## II.2.5) Értékelési szempontok

1. nettó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb) Súlyszám / 90
2. az M2. alkalmassági követelmény szerinti szakember többlet gyakorlata (további ... hónap, min. további 0 hónap, max. további 24 hónap, előny a több)  
Súlyszám / 10

## II.2.7) A szerződés időtartama: 100 nap

## II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-5.3.2-17-BK1-2021-00004

## III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M1. Alkalmos az ajánlattevő, ha rendelkezik az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 6 éven belül megkezdett és az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 éven belül befejezett, összesen legalább 1 db online informatikai fejlesztés elvégzésére vonatkozó, a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített referenciával.

M2. Alkalmos az ajánlattevő, ha rendelkezik legalább 1 fő legalább felsőfokú informatikus vagy ezzel egyenértékű végzettséggel, továbbá legalább 12 hónap, online informatikai fejlesztés területén szerzett gyakorlattal rendelkező szakemberrel.

## VI.3.9) További információk:

11. A nyertes ajánlattevő a szerződésben meghatározott ellenszolgáltatáson felül semmiféle címen többletköltséget nem érvényesíthet. Utólag az árképzésben tapasztalt hibák, vagy egyéb tévedések nem szolgáltatathatnak alapot az ellenszolgáltatás megemelésére.

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazott általános információkat, műszaki leírást, szerződéstervezetet, nyilatkozatmintákat és ártáblázatot.

4. A közbeszerzési dokumentumok I. Általános információk rész 10. pontjában az alábbiakat rögzítette az ajánlatkérő:

5.) Az ajánlatban be kell nyújtani az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott ártáblázat kitöltött formáját. (A táblázatban meg kellett adni a QR kódok fizikai elkészítése és elhelyezése, a QR kódok informatikai tartalmának elkészítése és a honlap elkészítése bontásban a nettó és bruttó árakat.)

7.) A megajánlott árak (a bruttó ár az általános forgalmi adó esetleges változásából adódó, azzal megegyező mértékű módosulásának kivételével) a szerződés teljes időtartama alatt rögzítettek, nem módosíthatók.

11.) A megajánlott ellenszolgáltatásnak a szerződésben rögzített feladatok megvalósításával összefüggő valamennyi költséget tartalmaznia kell, így az ajánlati áron felül költség, díjazás, stb. semmilyen más joggal nem számolható el.

5. A közbeszerzési műszaki leírás az ajánlati felhívás II.2.4. pontjában rögzítettekkel egyezően ismertette a feladat leírást megjelölve a QR kódok képét és hét helyszínét.

6. A szerződéstervezet az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta:

3.1. Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés 1. számú mellékletében foglaltak és a 3.3. pontban részletezettek szerint a Feladatot elvégzi.

3.3. Vállalkozó köteles a Megrendelővel a részfeladatokból álló Feladat teljesítése során folyamatosan egyeztetni, együttműködni, az alábbiak mentén:

Ütem sorsz.	Részfeladat megnevezése
1	1. mérföldkő: előkészítés
1.1	szakmai előkészítő munka
1.2	tervek elkészítése a követelményspecifikáció alapján
1.3	tervek elfogadása, a megvalósítás indítása
2	2. mérföldkő: szakmai megvalósítás, szakmai zárás
2.1	struktúra kialakítása
2.2	funkciók beépítése
2.3	design
2.4	tartalom feltöltés
2.5	kezelési segédlet elkészítése
2.6	a követelmények teljesítése
2.7	teszt, javítás-módosítás
2.8	átadás-átvétel, rendszerleírás, üzemeltetési kézikönyv
2.9	éles üzemindítás
2.10	átadás-átvétel, szakmai teljesítés

A feladatütemezést Felek az itt megadott irányelvek alapján az 1. mérföldkő szakaszában közösen dolgozzák ki és azt jegyzőkönyvben rögzítik.

4.3. Megrendelő vállalja, hogy a Vállalkozó teljesítése során felmerülő, a Megrendelő részéről döntést igénylő kérdésekben a döntést igénylő kérdés felmerülését követően érdemben állást foglal és döntését 3 munkanapon belül közli a Vállalkozóval.

5.2. A teljesítés helye: Megrendelő székhelye (6080 Szabadszállás, Kálvin tér 1.).

6.1. A vállalkozói díj magában foglalja a Vállalkozó által nyújtott szolgáltatás teljes ellenértékét, valamint a szerződés szerinti feladatok ellátásával kapcsolatban felmerült valamennyi költségét és készkiadását, továbbá a jelen szerződés 9. pontja szerinti felhasználás díját.

7.6. Vállalkozó a szerződés alapján kifejlesztett és Megrendelő részére átadott szoftverek hibamentes működésére 5 év jótállást vállal, melyet a vállalkozói díj tartalmaz. A jótállás időtartama alatt Vállalkozó vállalja, hogy ha a Megrendelő a szoftvereket a felhasználói utasítások betartásával működtette, akkor a használata közben bekövetkező és a szoftverek működési hibáira visszavezethető minden egyes működési rendellenesség, hiba kijavítását a hiba Megrendelő részéről történő jelzésének kézhezvételét követően haladéktalanul, de legkésőbb 24 órán belül térítésmentesen megkezdí és ésszerű időn belül, legkésőbb 3 naptári napon belül befejezi.

9.2. Megrendelő kiköti, Vállalkozó engedélyezi, hogy a teljesítés során keletkező, a szerzői jogi védelem alá eső alkotáson Megrendelő időbeli és területi korlátozás nélküli, kizárólagos és harmadik személynek átadható teljes, a felhasználás minden formájára kiterjedő

felhasználási jogot szerez, továbbá Vállalkozó minden olyan forráskódo(ka)t vagy akár más módozatú állomány(oka)t átad Megrendelőnek, amelyek által Megrendelő saját, a jelen szerződés keretében elkészült és használatba vett weboldalán az esetleges és szükséges módosítás(oka)t önmaga is elvégezni legyen képes.

9.3. A felhasználás ellenértékét a vállalkozói díja magában foglalja.

7. A 2022. december 20-i ajánlattételi határidőre 6 ajánlat érkezett az alábbi ajánlati árak szerint:

- Future Consulting Kft., nettó 1 800 000 Ft
- Zengo Kft., nettó 4 000 000 Ft
- EconUrbia Kft., nettó 4 443 000 Ft
- MOLARIS Kft., nettó 14 360 000 Ft
- kérelmező, nettó 14 799 000 Ft
- FAKTORSYS Kft., nettó 17 322 000 Ft

8. A Zengo Kft. ajánlatában az alábbiak szerinti ártáblázatot csatolta:

a nyújtandó szolgáltatások meghatározása	menyiség (db)	nettó egységár (Ft/db)	nettó összár (Ft)	ÁFA (%)	bruttó összár (Ft)
QR kódok fizikai elkészítése és elhelyezése	7	100 000,00 Ft	700 000 Ft	27 %	889 000 Ft
QR kódok informatikai tartalmának elkészítése	1	1 500 000,00 Ft	1 500 000 Ft	27 %	1 905 000 Ft
honlap elkészítése	1	1 800 000,00 Ft	1 800 000 Ft	27 %	2 286 000 Ft
összesen			4 000 000 Ft		5 080 000 Ft

Az alkalmassági feltételnek egy saját alkalmazottjával (T. P. programfejlesztő informatikus) felel meg, életrajzot, oklevelet csatolt, valamint referencia nyilatkozatot csatolt.

9. Az EconUrbia Kft. ajánlatában az alábbiak szerinti ártáblázatot csatolta:

a nyújtandó szolgáltatások meghatározása	menyiség (db)	nettó egységár (Ft/db)	nettó összár (Ft)	ÁFA (%)	bruttó összár (Ft)
QR kódok fizikai elkészítése és elhelyezése	7	190 000,00 Ft	1 330 000 Ft	27 %	1 689 100 Ft
QR kódok informatikai tartalmának elkészítése	1	400 000,00 Ft	400 000 Ft	27 %	508 000 Ft
honlap elkészítése	1	2 713 000,00 Ft	2 713 000 Ft	27 %	3 445 510 Ft
összesen			4 443 000 Ft		5 642 610 Ft

Kapacitást nyújtó szervezetre támaszkodik az M.1 és M.2 alkalmassági feltétel esetében, melyre vonatkozóan kötött előszerződést csatolta, az erőforrások rendelkezésre állnak a szerződés teljes időtartama alatt.

10. Az ajánlatkérő 2022. december 21. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az aránytalanul alacsony árúnak minősített ajánlatok tekintetében indokolást kért - többek között - a Zengo Kft. és az EconUrbia Kft. ajánlattevőktől, melyben az alábbiakat kérte:

„Kérjük, hogy az ajánlattevő részletesen, objektív módon, adatokkal alátámasztva indokolja meg, hogy az általa megajánlott nettó ajánlati összár a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető. Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott műszaki

megoldásra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, az ajánlattevő által ajánlott szolgáltatás eredetiségére, a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

11. A Zengo Kft. benyújtotta indokolását, melyben az alábbiakat rögzítette:

„Az alábbiakban küldjük árajánlatunk indoklását szöveges és a csatolt xls file formában:

1. Részletes indoklás arról, hogy milyen körülményeket vettünk figyelembe:

Ajánlatunk elkészítésekor alapvetően munkaórák értékével számoltunk, melyekben minden olyan költség szerepel, ami kiadásként jelentkezik a működés során. Ez nettó árakat tartalmaz:

- a munkabéreket, azok járulékait és adóit
- a munkavállaló munkájához szükséges eszközök és szoftverek átlagos további költségeit
- cég management költségeket
- egyéb rezszi és adminisztrációs költségeket

Az eladási ár és bekerülési költség közötti különbség a kockázatra és nyereségre kalkulálható rész.

A feladatokat előző tapasztalatok és a kiegészítő tájékoztatóban küldött válaszok alapján becsültük meg, melyek óraszámai megtalálhatóak a részletes költségindoklásban.

További költségindoklások találhatóak az Óradíjak, óraszámok kimutatása fülön, melyben tételenként látható a várható üzleti haszon is.

2. Kivételesen előnyös körülmények ismertetése:

Cégünk rendelkezik olyan tapasztalattal, mely nagymértékben csökkenti a fejlesztésre szánt időt. Továbbá, rendelkezünk a szoftverfejlesztéshez szükséges eszközökkel.

3. Írásbeli, objektív, adatokkal alátámasztott indoklás

Ezek részletes kifejtése az Óradíjak, óraszámok kimutatása fülön található. Ott külön résztáblázatokban megtalálhatóak a munkavállalók bekerülési költségei és a projektben tervezetten elvégzendő munkamennyiség.

4. Indoklás az ajánlat gazdasági ésszerűségével összeegyeztethető mivoltáról

a) a szolgáltatás módszerének gazdaságossága: a gazdaságosságot a fent leírtak támasztják alá, a realizálható haszon a Részletes ártáblázat utolsó oszlopában olvasható.

b) a választott műszaki megoldásra: a kiírásnak megfelelő tudású emberekkel és az ő munkájukhoz szükséges eszköztárral rendelkezünk, ennek köszönhetően jó minőségű munkát tudunk átadni.

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményére: rendelkezünk a megvalósításhoz szükséges eszközparkkal, szoftverekkel, emberi erőforrással, szakértelemmel, tapasztalattal. Alvállalkozó bevonása nélkül saját erőforrásainkat felhasználva tudjuk megvalósítani a projektet.

d) az ajánlattevő által ajánlott szolgáltatás eredetiségére: Teljesen egyedi fejlesztések készülnek kombinálva nyílt forráskódú megoldásokkal Ajánlatkérő utasításai szerint.

e) a Kbt. 73 (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre: a Kbt. 73 (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek megfelelően.

f) Az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetősége vonatkozik: -

5. Számításokkal bemutatni a pénzügyi alapotottságot bevételekkel és kiadásokkal (nyereséggel együtt)

Az "Óradíjak, óraszámítása fölön" találhatóak a számításaink, az egyéb adminisztratív költségek tartalmazzák a fejlesztői és esetleges tesztkörnyezetek saját hardveren történő üzemeltetését is. A kalkulált összegekbe részarányosan beleszámoltuk a kötelezően szállítandó feladatok elvégzését is, valamint a tesztelési feladatok elvégzését is."

A Zengo Kft. szöveges indokolása mellett táblázatban mutatta be kalkulációját, az Óradíjak, óraszámok kimutatását az alábbiak szerint:

	Nettó (adókedvezmények nélkül) / hó	Nettó (adókedvezményekkel) / hó	Bruttó/ hó	Munkáltatói járulékok (17%) / hó	Munkáltató összes bérköltsége (szuperbruttó) / hó	Egyéb adminisztratív költségek munkavállalónként / hó*	Költség /munkavállaló /hó	Költség /óra
Programfejlesztő munkatársak átlaga	345 946 Ft	378 109 Ft	520 219 Ft	88 437 Ft	572 241 Ft	142 857 Ft	715 098 Ft	4 572 Ft
UI/UX munkatárs	345 946 Ft	378 109 Ft	520 219 Ft	88 437 Ft	572 241 Ft	142 857 Ft	715 098 Ft	4 572 Ft
Munkahelyi vezetők / PM munkatársak átlaga	500 134 Ft	554 819 Ft	752 081 Ft	127 854 Ft	827 289 Ft	142 857 Ft	970 146 Ft	6 063 Ft
Tesztelő munkatárs átlaga	278 398 Ft	278 398 Ft	418 644 Ft	71 169 Ft	460 508 Ft	142 857 Ft	603 365 Ft	3 771 Ft

\*ide tartoznak az üzemeltetési költségek és a vállalat működéséhez kapcsolódó releváns költségek is

A projektben résztvevő munkavállalók költsége (QR kódok informatikai tartalmának elkészítése tekintetében)	piaci ár nettó Ft / óra	bekerülési költség (bér, rezsi, járulékok, adminisztrációs) / óra	Projektben óraszámok	Tétel munkaóráinak költsége	Tétel eladási ár	Várható üzleti haszon
Programfejlesztő munkatárs	12 500 Ft	4 572 Ft	60	274 320 Ft	750 000 Ft	475 680 Ft
UI/UX munkatárs	12 500 Ft	4 572 Ft	24	109 728 Ft	300 000 Ft	190 272 Ft
PM munkatárs	12 500 Ft	6 063 Ft	20	121 260 Ft	250 000 Ft	128 740 Ft
Tesztelő munkatárs	10 000 Ft	3 771 Ft	18	67 878 Ft	180 000 Ft	112 122 Ft
Domain fenntartása és hosting 2023.05.31-ig				10 000 Ft	20 000 Ft	10 000 Ft
				583 186 Ft	1 500 000 Ft	916 814 Ft

A projektben résztvevő munkavállalók költsége (honlap elkészítése tekintetében)	piaci ár nettó Ft / óra	bekerülési költség (bér, rezsi, járulékok, adminisztrációs) / óra	Projektben óraszámok	Tétel munkaóráinak költsége	Tétel eladási ár	Várható üzleti haszon
Programfejlesztő munkatárs	12 500 Ft	4 572 Ft	80	365 760 Ft	1 000 000 Ft	634 240 Ft
UI/UX munkatárs	12 500 Ft	4 572 Ft	24	109 728 Ft	300 000 Ft	190 272 Ft
PM munkatárs	12 500 Ft	6 063 Ft	24	145 512 Ft	300 000 Ft	154 488 Ft
Tesztelő munkatárs	10 000 Ft	3 771 Ft	18	67 878 Ft	180 000 Ft	112 122 Ft
Domain fenntartása és hosting 2023.05.31-ig				10 000 Ft	20 000 Ft	10 000 Ft
				698 878Ft	1 800 000Ft	1 101 122Ft

A projektben szereplő QR kódok elkészítés és fizikai elhelyezése 7 darab	piaci ár nettó Ft / db	bekerülési költség (anyag, gyártás, nyomdaköltség, helyszíni telepítés költsége kiszállással) / db	darabszám	Tétel költsége	Tétel eladási ár	Várható üzleti haszon
anyag költség, gyártási költség és helyszíni telepítés díja	100 000 Ft	65 000 Ft	7	455 000 Ft	700 000 Ft	245 000 Ft

12. Az EconUrbia Kft. benyújtotta indokolását, melyet üzleti titokká nyilvánított. Üzleti titokká nyilvánítása kapcsán az alábbi nyilatkozatot tette:

„Jelen nyilatkozatunk tartalmazza árképzésünket, amelynek tartalmát üzleti titokként kezeljük tekintettel arra, hogy árképzésünk és költségeink nyilvánosságra hozatala üzleti tevékenységünk aránytalan sérelmével járna. Ennek indoka, hogy a közbeszerzési eljárásokban ajánlatot tevő gazdasági szereplők rendszeres versenytársaink a beszerzési piacon. Amennyiben e rendszeres versenytársaink tudomására jutnának költségadataink és árképzésünk pontos módja, előnyre tennének szert velünk szemben a következő beszerzéseken, ahol sok esetben csak néhány százezer forinton múlik az ajánlat nyertessége. Ilyen versenyt befolyásoló tényező alvállalkozóink díjszabásának, belső munkavállalóink óradíjának és irodai adminisztratív költségeink ismerete.”

13. Az ajánlatkérő 2023. január 24. napján küldte meg a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezést az ajánlattevők részére, melyben érvényes ajánlatot tevőként jelölte meg a Zengo Kft.-t, az EconUrbia Kft.-t, a MOLARIS Kft.-t és a kérelmezőt. Nyertes ajánlattevőként a Zengo Kft., a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként az EconUrbia Kft. került megjelölésre. Az ajánlatok értékelése, pontozása alapján a kérelmező ajánlata a nyertest és a második helyezett ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlat volt.

14. A kérelmező 2023. január 24. napján iratbetekintést kért a Zengo Kft. és az EconUrbia Kft. aránytalanul alacsony ár tekintetében benyújtott indokolásaiba, melyet 2023. január 26. napján biztosított az ajánlatkérő. Az iratbetekintésen a kérelmező megtekintette a Zengo Kft. aránytalanul alacsony ár tekintetében benyújtott indokolását, valamint az EconUrbia Kft. indokolásának üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolását, mivel az aránytalanul alacsony ár tekintetében benyújtott indokolását üzleti titokká nyilvánította az ajánlattevő.

15. A kérelmező 2023. január 26. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben sérelmezte a Zengo Kft. és az EconUrbia Kft. ajánlatának érvényessé nyilvánítását, az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában benyújtott indokolás elfogadását az ajánlatkérő részéről, továbbá az EconUrbia Kft. indokolása üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolásának megfelelőségét.

16. Az ajánlatkérő 2023. január 31. napján – hivatkozva a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra – kiegészítő indokolást kért a Zengo Kft. és az EconUrbia Kft. ajánlattevőktől, melyben az alábbiakat kérte:

„Kérjük, hogy az ajánlattevő indokolását az alábbi dokumentumokkal támassza alá:

- dokumentumokkal igazolja, hogy a szakemberek bérezése vonatkozásában figyelembe vett értékek megalapozottak.

Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott műszaki megoldásra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, az ajánlattevő által ajánlott szolgáltatás eredetiségére, a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”



17. A Zengo Kft. kiegészítő indokolásában benyújtotta a 4 szükséges kompetenciával rendelkező alkalmazottaira, a programfejlesztőre, az UI/UX munkatársra, a PM munkatársra és a tesztelő munkatársra vonatkozóan a 2022. novemberi bérlapokat. Ezen bérlapokat üzleti titoknak minősítette, mivel személyes adatokat tartalmaz.

Az EconUrbia Kft. benyújtotta kiegészítő indokolását, melyet üzleti titokká nyilvánított. Kiegészítő indokolásában a korábban, az indokolás üzleti titokká nyilvánításának indokolását kiterjesztette a kiegészítő indokolásban foglaltakra is.

Kiegészítő indokolásában csatolta továbbá munkatársainak NAV bevalláshoz generált 2022. novemberi bérlapjait, továbbá a kapacitást nyújtó szervezettel kötött óradíjakat is tartalmazó előszerződést.

18. Az ajánlatkérő 2023. február 6. napján megküldte álláspontját a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozóan, melyben az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította az alábbiak szerint:

„Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében számos értelmezési hibát vét és megalapozatlan, logikailag nem helytálló következtetést von le. Ajánlatkérő ezeket az alábbiakban válaszolja meg tételesen.

1.) Becsült érték

A közbeszerzési eljárás becsült értéke kizárólag az alkalmazandó eljárásrend meghatározására szolgál. Azon körülményre, hogy a beszerzés tárgyát képező szolgáltatást jelen piaci körülmények között – az eljárásban benyújtott ajánlatokat alapul véve – kedvezőbb áron is el lehet végezni, az Ajánlatkérőnek nincs ráhatása.

2.) Az aránytalanul alacsony ár fogalmának értelmezése

Korábbi közbeszerzési törvény tartalmazott olyan rendelkezést, amely alapján a rendelkezésre álló fedezettől számított fix %-os mértéket meghaladó mértéknél olcsóbb ajánlat további mérlegelés nélkül aránytalanul alacsonynak minősült. Ez a megközelítés okkal került ki a közbeszerzési jogszabályok köréből, mivel a különböző beszerzési tárgyak esetében – azok sajátos jellegéből adódóan – gyökeresen eltérő mértékű árkülönbség minősülhet aránytalanul alacsonynak.

Az árak aránytalanul alacsonnyá minősítését az egyes megajánlások becsült értékhez, rendelkezésre álló fedezethez, vagy az ajánlatok számtani átlagához való viszonyítása önmagában nem indokolja. Jogszerűen és körültekintően meghatározott becsült érték meghatározás is adhat fals eredményt, továbbá az ajánlatok szórása, eloszlása is lényeges információ arra nézve, hogy kirívó megajánlásról van szó, vagy azok között bizonyos tendencia figyelhető meg. Jelen eljárás esetében ez utóbbival találkoztuk. Az Ajánlatkérő ebben a vonatkozásában is körültekintően kívánt eljárni, és a jól kirajzolódó tendencia ellenére a három legalacsonyabb árat megajánló ajánlattevőt felhívta indokolás benyújtására.

3.) Közbeszerzési értékhatár

Kérelmező hivatkozik arra, hogy minden ajánlattevőnek tudnia kellett, hogy az eljárás megindításának időpontjában érvényes nemzeti közbeszerzési értékhatár nettó 15 000 000 Ft. Ezzel kapcsolatban Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét arra, hogy a Kérelmező ajánlatában megadott ellenszolgáltatás is alacsonyabb a hivatkozott értéknél.

4.) Kivételesen előnyös körülmény az indokolásban

A Kbt. 72. § (2) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Mint látható, a kivételesen előnyös körülmények fennállása csak egy a példálózó felsorolás elemei között, tehát nem kötelező az indokolásban ezt igazolni. Az érintett ajánlattevők indokolásukban az a) pont szerint, a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára alapozva igazolták ajánlatuk megfelelőségét.

#### 5.) Dokumentumokkal történő alátámasztás

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint: „... Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.” A jogszabályi előírás alapján sem az Ajánlatkérőnek nem kötelessége kérni, sem az ajánlattevőnek nem kötelessége rendelkezésre bocsátani olyan dokumentumokat, amelyek az általa ismertett tényeket, adatokat, kalkulációkat alátámasztják. Természetesen nem tilos ilyen dokumentumok benyújtását előírni, de a gyakorlatban kizárólag akkor kerül sor, amikor az Ajánlatkérő az ismertett tények, adatok, kalkulációk alapján kételkedik azok valóságtartalmában.

#### 6.) Szükséges óraszám

Teljesen értelmetlen és logikátlan módon állít fel a Kérelmező önkényes összefüggést a felhívás és a szerződés szerint teljesítési határidő és a teljesítéshez – a Kérelmező állítása szerint tényszerűen szükséges – óraszám között. A valóságban a felelősen eljáró Ajánlatkérő annyi időt biztosítanak a teljesítésre (bármilyen beszerzési tárgyról legyen is szó), ami alatt biztonsággal, szükségtelen kapkodás nélkül teljesíthető a feladat. Az egyes ajánlattevők teljesítési képessége, rugalmassága, felkészültsége, stb. alapján a teljesítés tényleges időtartama széles skálán mozoghat, amelyen belül minden ajánlattevő a saját adottságai és lehetőségei szerint építheti fel saját megajánlott szolgáltatását.

Az Ajánlatkérő meggyőződött arról, hogy a benyújtott indokolások alapján az érintett ajánlattevők által ráfordítandó munkaórák száma nincs ellentmondásban a szerződés szerinti feladatok megfelelő minőségű megvalósításával.

#### 7.) Bérek viszonya a piaci átlaghoz

Semmilyen jogszabály nem kötelezi a piaci szereplőket arra, hogy az adott iparág vonatkozásában publikált átlagos bérekhez bármilyen mértékben igazodjanak. Ez teljes mértékben ellentmondana a piaci folyamatok logikájának. Az egyetlen jogszabályi korlát, amelyet az indokolásban érintett ajánlattevőknek be kellett tartani, az a garantált bérminimum követelménye, amely vonatkozásában mindkét érintett ajánlattevő indokolása megfelelő volt.

Az előzetes vitarendezési kérelem tartalma alapján az Ajánlatkérő úgy látta, hogy a kalkulációkban figyelembe vett bérek és az iparági átlagok aránya alapján indokolt, hogy azokat az érintett ajánlattevők dokumentumokkal támasszák alá. Ennek mindkét érintett ajánlattevő határidőre eleget is tett, így az Ajánlatkérő további igazolást kapott arra vonatkozóan, hogy a szolgáltatás jogszerű megvalósítása nincs veszélyben.

#### 8.) Átlagbér figyelembe vétele a számításnál

A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint: „Az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy

szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel - amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel - azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.” Az idézett jogszabályi rendelkezés semmilyen módon nem utal arra, hogy a teljesítés során kizárólag az alkalmasság igazolásához bemutatott szakember vehetne részt, és ez nyilván minden logikával ellentétes is lenne. Az alkalmasság igazolásához bemutatott szakember olyan mértékben vesz részt a feladat teljesítésében, amilyen mértékben az általa biztosított tapasztalat felhasználása szükséges, és rajta kívül számos további szakember is részt fog venni a teljesítésben, adott esetben előre meg nem határozható mértékben és összetételben. Ennek megfelelően semmiképp nem mond ellent a gazdasági logikának, ha az ajánlattevő kalkulációja során átlagbéreket vesz figyelembe.

#### 9.) A teljesítés helyének értelmezése

Semmilyen logika alapján nem vezethető le, hogy az ajánlati felhívás II.2.3) pontjában megadott helyszínt (Szabadszállás Város Önkormányzata, 6080 Szabadszállás, Kálvin tér 1. és Szabadszállás területe) úgy kellene értelmezni, hogy a teljesítés során fizikailag ott kell tartózkodni. A szolgáltatás jellege ezt egyáltalán nem indokolja, a közbeszerzési dokumentumokban sincs erre vonatkozó utalás. A szolgáltatások vonatkozásában általánosan elfogadott az az értelmezés, hogy a szolgáltatás eredményének dokumentumainak, illetve fizikai eredményének átadási helyét adja meg az Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.3) pontjában. Ennek megfelelően az Ajánlatkérő a szoftverek „átadásának” helyeként jelölte meg a székhelyét, illetve a QR kódok fizikai telepítésének helyeként a város területét. Korábbi tapasztalatok alapján pl. nyomdai szolgáltatás megrendelése esetén egyetlen ajánlattevőben sem merült fel, hogy vajon hogyan szállítsa át a nyomdagépeit a teljesítés helyére, vagy pl. tanácsadási szolgáltatás esetén az ajánlattevők igyekeztek tisztázni, hogy hány alkalommal igényli – ha egyáltalán igényli – az Ajánlatkérő a személyes megjelenést, holott az ajánlati felhívás II.2.3) pontja azonos elv alapján került kitöltésre.

#### 10.) TAO, IPA

Az EconUrbia Kft. indoklásában tételesen figyelembe vette a TAO és IPA fizetési kötelezettségét.

Az 1996. évi LXXXI. törvény 6. § (1) bekezdése szerint: „A társasági adó alapja belföldi illetőségű adózó és külföldi vállalkozó esetében az adózás előtti eredmény, módosítva a 7., 8., 16., 18. és a 28. §-okban, valamint a VII. fejezetben foglaltakkal.” Ezt a beszerzés tárgyát képező feladatra vonatkoztatva az arányos TAO kötelezettséget a kimutatott nyereség alapján lehet valószínűsíteni, amelyre a Zengo Kft. által kimutatott nyereség bőven biztosít fedezetet, amelyet elsősorban az adó %-os mértéke garantál, azaz ha van nyereség, abból a TAO kifizethető.

Az 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdése szerint: „Iparüzési tevékenység esetén - a (6) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel - az adó alapja a nettó árbevétel, csökkentve

- a) az eladott áruk beszerzési értéke és a közvetített szolgáltatások értéke, együttes - a (4)-(10) bekezdésben meghatározottak szerint számított - összegével,
- b) az alvállalkozói teljesítések értékével,
- c) az anyagköltséggel,
- d) az alapkutatás, alkalmazott kutatás, kísérleti fejlesztés adóévben elszámolt közvetlen költségével.”

Az 1990. évi C. törvény 40. § (1) bekezdés c) pontja szerint: „(Az adó évi mértékének felső határa) 2000. évtől az adóalap 2%-a.”

Ha szélsőséges módon feltételezzük, hogy a beszerzés tárgyát képező feladatra vonatkoztatva a Zengo Kft. az 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdés a)-d) pontjai közül egyikben foglalt csökkentő tényezőt sem tudja érvényesíteni IPA fizetési kötelezettsége meghatározása során, akkor is legfeljebb nettó árbevétele 2%-át fizeti ilyen közteher címén. A Zengo Kft. által benyújtott kalkuláció szerint kimutatott nyereség biztonságos fedezetet nyújt az IPA kötelezettség teljesítésére.

11.) Szabadságok, ...

Tekintettel arra, hogy az indokolásban érintett ajánlattevők vagy átlagbér, vagy számla ellenében igénybe vett alvállalkozói tevékenység alapján kalkulálták a személyi költségeket (vagy azok döntő hányadát), a helyettesítés költségét ez eleve magában foglalja.

12.) Üzleti titok indokolása

A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint: „A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.” Az EconUrbia Kft. fentiek szerinti indokolásában konkrétan meghatározta, hogy miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet az adatok nyilvánosságra hozatala (költségeik és árképzésük versenytársaik általi megismerése versenyhátrányt okozna számukra). A megadott ok és mód semmiképpen sem nevezhető általánosságnak, figyelembe véve azt is, hogy ennél konkrétabb meghatározás (pl. hogy konkrétan melyik konkurens gazdasági szereplő, konkrétan mikor, konkrétan milyen tevékenysége révén, konkrétan milyen mértékű versenyelőnyhöz jutna) logikailag nem lehetséges.”

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele**

19. A kérelmező 2023. február 10. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben a közbeszerzési eljárás nyerteseként kihirdetett Zengo Kft. ajánlatának és az azt követő legkedvezőbb ajánlattevőként kihirdetett EconUrbia Kft. ajánlatának érvényességét vitatta. Előadta, hogy ezen ajánlatok érvénytelensége esetén ő lenne a közbeszerzési eljárás nyertese.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte jogsértés megállapítását és a közbeszerzési eljárást lezáró döntés, az összegezés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

A kérelmező a jogsértésekről való tudomásszerzés időpontjaként mindhárom kérelmi elem esetében a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjára figyelemmel az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői álláspont megküldésének napját, 2023. február 06. napját jelölte meg.

20. A kérelmező jogorvoslati kérelmében 3 kérelmi elemet jelölt meg, melyekben foglaltakkal álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette - egyebek mellett - a Kbt. 69. § (2)-(5) bekezdésében foglaltakat.

21. 1. kérelmi elem: Az ajánlatkérő a Zengo Kft. ajánlatát jogszerűtlenül nyilvánította érvényessé és hirdette ki az eljárásban nyertes ajánlattevőnek, ezzel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában és a 73. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A kérelmező előadta, hogy a Zengo Kft. által adott indokolásokat az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el, mert azok a szerződés teljesítéséhez szükséges, a lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó objektív adatokat nem tartalmaznak. Nincsenek objektíven és megfelelő dokumentumokkal alátámasztva, így többek között a szakemberek bérezése vonatkozásában figyelembe vett értékek. A Zengo Kft. indokolása nem megfelelő, az ajánlatkérő köteles lett volna érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, mert a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

22. A kérelmező előadta, hogy a Zengo Kft. által megajánlott ár a becsült érték 17, 167 %-a. Amennyiben valamennyi érvényes ajánlatot és a becsült értéket átlagoljuk, akkor Zengo Kft. 32,84 % ajánlatot adott. A tárgyi eljárásban beérkezett ajánlatok között nagyságrendi eltérés mutatkozott. A kérelmező megjegyezte, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a feltűnő aránytalanság okán jogszabályt sértett, amikor nem állapította meg, hogy az indokolások nem megfelelőek, az objektív alapú igazolások, indokolások érdekében a Kbt. 72. § (5) alapján nem vette figyelembe és nem alkalmazta a hivatkozott bekezdés szerinti vizsgálatot. Felvetődik, hogy a becsült érték meghatározásakor nem a Kbt. 28. § (2) bekezdés szerint járt el. A jelen eljárásban, ahol ilyen mértékű, szélsőséges eltérés mutatkozik a megajánlott árak között, - az indokolás objektivitása, ezáltal a megajánlás megalapozottsága, gazdasági ésszerűsége és a szerződés teljesíthetősége nem fogadható el. Nem azon nyugszik és arra nem alapítható, hogy az indokolást adó fél hogyan marad a maga által megajánlott nettó ellenszolgáltatás keretei között. Az indokolások között nem lehet inkoherenca, a korábban közölt adatok csak részletezhetők, költségek nem csoportosíthatók át, mert ez önmagában és alapjában teszi kétségessé az objektivitást és eredményezi az ajánlat érvénytelenségét.

Megjegyezte, hogy az ágazati senior diplomás átlagbér kapcsán a garantált bérminimumra tett hivatkozás nem objektív és nem is reális adat.

23. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlati felhívás és a dokumentáció nem tartalmaz részletes bontást a feladatok vonatkozásában, amely alapján megállapítható lenne, hogy mennyi munkaórával és ahhoz rendeltén milyen és mennyi munkaegységre jutó költséggel, alvállalkozói költséggel számolhatnak az ajánlattevők.

A Zengo Kft. indokolásában táblázatos formában adta meg a QR kódkészítésre, valamint a honlap készítésre szükséges időráfordításokat az alábbiak szerint:

QR kód készítésre:

- Programfejlesztő munkatárs: 60 munkaóra
- UI/UX Design munkatárs: 24 munkaóra
- Munkahelyi vezetők/Projektvezető munkatárs: 20 munkaóra
- Tesztelő munkatárs: 18 munkaóra
- Tehát mindösszesen 122 munkaóraban jelölte meg a QR kód elkészítésének időigényét.

Honlap készítés

- Programfejlesztő munkatárs: 80 munkaóra
- UI/UX Design munkatárs: 24 munkaóra
- Munkahelyi vezetők/Projektvezető munkatárs: 24 munkaóra
- Tesztelő munkatárs: 18 munkaóra
- Tehát mindösszesen 146 munkaóraban jelölte meg a Honlap elkészítésének időigényét.

A megadott adatok munkaidő ráfordítást jelentenek, de nem támasztja alá, hogy a Zengo Kft. részletesen milyen részfeladatokra tervezte a munkaórákat. Nem lehetséges meggyőződni arról, hogy minden részfeladattal számolt-e. A munkaóra eső ráfordítás összege, jogviszony jellege és teljessége nem ellenőrizhető. Nem ellenőrizhető, hogy mennyi, ajánlatkérővel folytatott helyszíni egyeztetést tervezett a Zengo Kft., továbbá, hogy egy-egy feladatra/részfeladatra a kiíró telephelyén és saját telephelyén mennyi munkaóra került betervezésre, hogyan oszlik meg ez a szám a teljesítés helye vonatkozásában. Az indokolásban megadott sorokhoz nincs hozzárendelve elkészült eredménytermék, vagyis a részfeladatok nem csoportosíthatók teljesítési szakmai mérföldkövek szerint. Ez sem objektív, vagyis nem vizsgálható érdemben, nem ellenőrizhető részletes feladatleírás megadásának hiányában. A nettó ajánlati árat megalapozó teljes önköltség becslésének alapja a részletes, elemekre bontott feladatlista és a hozzá tartozó közvetlen és közvetett költség, elvárt nyereség adat lehet.

24. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a Zengo Kft. indokolása hiányos, nem teljes körű, nem bír alátámasztó jelentőséggel, nem érdemi és nem objektív. Nem megfelelő és elégséges az a látszólagosan részletező megközelítés, hogy munkaóra-bontást adott meg, mert fajlagosan elszámolt költség, ráfordítás adatokat nem adott meg. Arra vetítve nem mutat ki költségeket. A ráfordítások között a személyi jellegű kifizetések, azok adóvonzata, annak munkáltatót terhelő közterhei, az alvállalkozói díjak és azok adott esetben általános forgalmi adó vonzata a legnagyobb, meghatározó költségösszetevő. Ezek hiányoznak, de nem ez a teljes önköltsége egy informatikai projektnek.

#### 1. Utazási költség:

A szerződéstervezet több olyan feladatot nevesít, melyet nem lehet ajánlatkérő telephelyén kívül teljesíteni:

- Szerződéstervezet 3.3. pontjának feladatos táblázat: „1.3 tervek elfogadása”,
- Szerződéstervezet 3.3 pontja: „A feladatütemezést Felek az itt megadott irányelvek alapján az 1. mérföldkő szakaszában közösen dolgozzák ki és azt jegyzőkönyvben rögzítik.”
- mérföldkő szerint lezárás: átadás-átvétel és teljesítés igazolás
- Szerződéstervezet 3.3. pontjának feladatos táblázat: „2.6 a követelmények teljesítése”
- Szerződéstervezet 3.3. pontjának feladatos táblázat: „2.8 átadás-átvétel, rendszerleírás, üzemeltetési kézikönyv”
- Szerződéstervezet 3.3. pontjának feladatos táblázat: „2.10 átadás-átvétel, szakmai teljesítés”
- mérföldkő szerint lezárás: átadás-átvétel és teljesítésigazolás

Összesen tehát legkevesebb 7 alkalom van a kérelmező szerint – amit ha a teljesítés helye nem Szabadszállás, akkor is ott kell „átadni”, „jegyzőkönyvezni”. Ebből a 7 alkalomból egyetlen egy sem jelenik meg a Zengo Kft. indokolásában. Szeged-Szabadszállás oda-vissza 250 km. 9 L-es fogyasztás mellett, 700 Ft-os benzin/dízel árak mellett ez 16.000 Ft+20 Ft/km amortizációs költség (5000 Ft)+cégautó adó (1000 Ft)+autópálya matrica (2 megyei matrica mellett kb. 1500 Ft/út) mellett 1 utazás költsége megközelítőleg 25.000 Ft/alkalom.

2. Iparüzési és társasági adó fizetési kötelezettsége van a gazdálkodó szervezetnek. Ez IPA esetén 1%, TAO esetén 9%. A Zengo Kft. nem tervezett ilyen adófizetési kötelezettséggel, mert adózás előtti nyereséget nem mutatott ki egyetlen indokolásában sem. A tiszta eredmény tekintetében az ésszerűséggel összeegyeztethető elvárás minimum 2% így nem állapítható meg. Ajánlatkérőnek tudnia kell, hogy a QR kód informatikai fejlesztés és honlap fejlesztés kapcsán az adóalap megállapítása során gyakori eset, hogy nincs eladott áru beszerzési értéke, nincs alvállalkozó (ahogy a Zengo Kft. esetén sincs), nincs anyagköltség, nincs alap kutatás, hanem a 2%-os IPA fizetési kötelezettség felmerül.

3. Szabadságok, betegszabadságok, felmondások, egyéb távolétek, helyettesítések költsége nem kerültek bemutatásra, feltüntetésre a Zengo Kft. részéről, így abból nem lehet

megállapítani, hogy az ajánlat megfelel-e a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti munkajogi követelményeknek.

4. Felhasználási díj: Szerződéstervezet 6.1 pontja szerint: „A vállalkozói díj magában foglalja a Vállalkozó által nyújtott szolgáltatás teljes ellenértékét, valamint a szerződés szerinti feladatok ellátásával kapcsolatban felmerült valamennyi költségét és készkiadását, továbbá a jelen szerződés 9. pontja szerinti felhasználás díját.” A felhasználási díjat nem tartalmazza a Zengo Kft. indokolása.

5. 5 év jótállás díja: Szerződéstervezet szerint: „7.6. Vállalkozó a szerződés alapján kifejlesztett és Megrendelő részére átadott szoftverek hibamentes működésére 5 év jótállást vállal, melyet a vállalkozói díj tartalmaz. A jótállás időtartama alatt Vállalkozó vállalja, hogy ha a Megrendelő a szoftvereket a felhasználói utasítások betartásával működtette, akkor a használata közben bekövetkező és a szoftverek működési hibáira visszavezethető minden egyes működési rendellenesség, hiba kijavítását a hiba Megrendelő részéről történő jelzésének kézhezvételét követően haladéktalanul, de legkésőbb 24 órán belül térítésmentesen megkezdi és ésszerű időn belül, legkésőbb 3 naptári napon belül befejezi.” Ennek a költségét nem tüntette fel a Zengo Kft.

6. Eszközök, felhasznált szoftverek licence költsége: Zengo Kft. eszközök tekintetében nyilatkozott, hogy rendelkezik ezekkel. De a szoftver licence-eket az informatikai cégek bérlik, évről évre fizetik. Olyan eset nem fordulhat elő, hogy egy projekten nincsen szoftver licence költség. Ezt a költséget sem terhelte a projektre a Zengo Kft.

7. Cég általános, szolgáltatási költségei, könyvelési díj, könyvvizsgálói díj, jogi szaktanácsadás díja: Minden informatikai szolgáltatást nyújtó cégnek éves szinten milliós nagyságrendű könyvelői, könyvvizsgálói, jogi szaktanácsadói díjai vannak. Ezeket a cégek csak a projekt bevételeiből tudják finanszírozni, így projektre vetítve ki kell mutatni. A Zengo Kft. indoklásában ezek a költségek sem kerültek kimutatásra.

8. Hitelek, hiteltörlesztésből fakadó kötelező biztosítási díjak, bankköltségek díjai: A Zengo Kft. székhelye saját tulajdonú iroda, melynek tulajdoni lapja alapján (mely csatolásra került) a cég kirívóan magas hitelállománnyal rendelkezik. A cég hiteltörlesztését és bankköltségét kizárólag a projektekből tudja finanszírozni, így projektre vetítve bizonyosan van költsége, melyet kimutatni és bemutatni – lett volna - szükséges. Hitel esetén ez a költség kiugróan magas havi szinten is, a kamattörlesztés a tőketörlesztés fölött fizetendő. Ingatlan fedezet alapú hitelezés esetén kötelező Lakás/Iroda biztosítást kötni, melynek magas költsége van, melyet ugyancsak projektre kell vetíteni. A bankköltség is magas költség egy informatikai cég esetében, melynek kimutatása ugyancsak szükséges álláspontunk szerint. A Zengo Kft. indoklásában ezek a költségek sem kerültek kimutatásra.

25. A hiányzó tételek további indokoláskéréssel nem pótolhatók, hiszen az „objektivitás hiánya” az az eset, amennyiben az ajánlattevő tételeket „felejt el” a költségvetéséből. (És ez még akkor is igaz, ha a nyereség terhére az adott tétel kezelhető lehetne.)

26. A kérelmező hivatkozott továbbá arra, hogy nem számolt a teljesítés helyével és annak költségével a Zengo Kft. Az ajánlatkérő a szerződéstervezetben megjelölte, hogy „5.2. A teljesítés helye: Megrendelő székhelye (6080 Szabadszállás, Kálvin tér 1.), valamint „3.1. Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy ... a 3.3. pontban részletezettek szerint a Feladatot elvégzi”, „3.3. Vállalkozó köteles a Megrendelővel a részfeladatokból álló Feladat teljesítése során folyamatosan egyeztetni, együttműködni, az alábbiak mentén”. A 3.3-as pont több helyen ír közös munkáról: „A feladatütemezést Felek az itt megadott irányelvek alapján az 1. mérőföldkő szakaszában közösen dolgozzák ki és azt jegyzőkönyvben rögzítik.”

A két előírásból következik, hogy a szolgáltatás teljesítése nem kis részben Szabadszálláson történik, tekintve, hogy „folyamatos együttműködés” elvárása került rögzítésre a

szerződésben, de mindenképpen vannak olyan minimális, a szerződés-tervezetben foglalt vállalkozói kötelezettségek, amelyek szerint a teljesítési helyre történő utazással számolnia kellett volna. Ezt az elvárás a Zengo Kft. nem kívánta teljesíteni: Szabadszállási teljesítésnek semmilyen költsége nem jelenik meg az ajánlattevőnél (1. irodabérlés Szabadszálláson vagy 2. folyamatos ingázás Szabadszállás és Szeged között.)

A kérelmező megjelölte a Döntőbizottság D.34/19/2019. számú döntőbizottsági határozatot, mely szerint lényegtelen kérdés, hogy az Utazási költség pontosan mekkora tétel, vagy hogy a Tartalék és a nyereség terhére az Ajánlattevő „újraszámolhatja” a költségeket, hiszen az objektivitás hiánya áll fenn, Ajánlattevő az Ajánlati felhívás „teljesítés hely” elvárását nem kívánta teljesíteni. Ennek költségével nem számolt, ahogy az „IPA, TAO” vagy a „helyettesítések” kérdésével sem és a „felhasználási díjjal” vagy a „5 év jótállás” költségével sem. A kérelmező szerint ezek javítása felvilágosítás-kérésként sem javítható, mert a teljes ár indokolást kellene hozzá módosítani, új elemekkel kiegészíteni.

27. A kérelmező szerint az átlagár használata az M2 műszaki, szakmai alkalmasságot igazoló T. P. szakember esetén nem lett volna lehetséges, a szakember konkrét bérköltsége járulékokkal együtt meg kellett, hogy jelenjen az indoklásban, hiszen az ő rendelkezésre állását a projektben igazolta a Zengo Kft. Minden költségnek ott kell megjelennie, amelyik projekthez tartozik, mert ha T. P. fizetése több mint az indoklásban megadott bruttó 520.219 Ft, akkor hibás a számítás, ha kevesebb, az esetben nem objektív az indoklás.

A kérelmező előadta, hogy a rezszi költség nincs részletezve, a Zengo Kft. fixen 142.857 Ft-ban jelölte meg az adminisztrációs és rezszi költségeket, de ennek kifejtése nem történt meg.

Szuperbruttó fogalmat használ az indoklásban, amelynek tartalma, alkalmazhatósága, figyelemmel arra, hogy 2010 óta a szuperbruttó nincs benne a hatályos jogszabályokban kétséges, nem támasztja alá az ajánlati árat.

A Zengo Kft. által alkalmazott munkabér piaci átlag alatti, a Zengo Kft. 4 szerepkörben jelölt meg szakembereket Programfejlesztő munkatárs: bruttó 520.219 Ft/hó, UI/UX Design munkatárs: bruttó 520.219 Ft/hó, Munkahelyi vezetők/Projektvezető munkatárs: bruttó 752.081 Ft/hó, Tesztelő munkatárs: bruttó 418.644 Ft/hó. A megadott bérek fele, harmada a valóságos piaci béreknek. Ennek igazolására a KSH hivatalos listája: [https://www.ksh.hu/stadat\\_files/mun/hu/mun0059.html](https://www.ksh.hu/stadat_files/mun/hu/mun0059.html). „2142 Szoftverfejlesztő” soron kizárólag magasabb bérek szerepelnek a Zengo Kft. által megadottaknál. A BlueBird évek óta közöl IT bérek statisztikát, legutóbbi itt: <https://bluebird.hu/it-fizetesek/#t-1613488777217>.

A Zengo Kft. által megadott pozíciókra a senior vonatkozásában 1200-1750 eFt bruttó munkabérek szerepelnek. 6 év tapasztalattal már mindenki Senior szintnek számít, így T. P. is a Zengo Kft.-nél. Tehát azok a munkabérek, melyeket a Zengo Kft. megadott, sem a KSH, sem a Bluebird kimutatásai szerint nem valósak és az ajánlattevő által pedig alá nem támasztottak, annak ellenére sem, hogy az ajánlatkérő 2023. január 31-én további indokolást kért és dokumentumokkal kérte igazolni, hogy a szakemberek bérezése vonatkozásában figyelembe vett értékek megalapozottak, amelyet a Zengo Kft. válaszában nem csatolt, nem mutatott be.

A kérelmező hivatkozott még arra, hogy álláspontja szerint a Zengo Kft. által az indoklásban megjelölt kiemelkedő tapasztalat, mely nagymértékben csökkenti a fejlesztésre szánt időt, valamint hogy rendelkeznek szoftverfejlesztési eszközökkel, a teljesítendő szolgáltatás körében nem minősülnek különös körülményeknek.

28. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérői észrevétel szerint a részletes feladatterv a szerződés teljesítése során véglegesül a felek megállapodása és egyetértése alapján. Így az ajánlatkérő szerint is bizonytalanság van a feladat részletes kidolgozását illetően. Ilyen feltételek mellett lehetetlen egy feladatot 18, 20, 24 és 60 munkaórás időkeretben megoldani.



A projekten van olyan költségelem, mint a kieső idő költsége, ami minden a szerződéstervezet 4.3. pontja szerinti ajánlatkérői gondolkodás/jóváhagyás/feladatvégzés alatt keletkezik. Tekintve, hogy 3 munkanap a szerződéses válaszára az ajánlatkérőnek, a Zengo Kft. pedig bizonyos szerepkörökben 18 munkaórával számolt, így bizonyos, hogy semmilyen kieső idővel nem számolt a projekten. Nem életszerű az a megközelítés, hogy egy 100 napos projekten a teljesen elszórt, előre nem tervezhető módon keletkező pl.: 5 munkanap kieső időt az ajánlattevő azért nem költségeli a projektekre, mert abban az időben tud más feladatokat végezni. Ahogyan az a válasz sem elfogadható, hogy addig a kolléga más feladattal foglalkozik. A kieső idő meghatározásánál kalkulálni kellett volna az ajánlatkérő megadott jóváhagyások számával és az alapján az összes várható kieső idővel és ennek költségével.

Vitás, hogy miként fogadható el az érintett két ajánlattevő esetében objektív módon megítélhető indokolásként olyan adat, tény közlése, amely az ajánlati ár és a rendelkezésre álló fedezet közötti 85% eltérést gazdaságilag ésszerű és megalapozott körbe képes sorolni.

A teljesítés során a feleknek, az ajánlatkérőnek és az ajánlattevőnek személyes jelenléte szükséges, mivel az ajánlatkérő a szerződés-tervezet „teljesítési helyeként” meghatározta az ajánlatkérő székhelyét, a feladatlírás is „szoros együttműködésben” írja le a projektet és a teljesítési igazolás és átadás-átvétel rendjét - amennyiben mint jelen eljárásban is a szerződés nem definiálja - akkor a Ptk. előírásai irányadóak. A Ptk. pedig nem rendelkezik online átadás-átvételi rend felől, az átadás-átvétel tesztelést követően és hozzá tartozó jegyzőkönyvvel, mindkét fél aláírásával igazoltan történhet.

29. 2. kérelmi elem: Az ajánlatkérő az EconUrbia Kft. ajánlatát jogszerűtlenül hirdette ki a nyertes ajánlattevőt követő második legkedvezőbb ajánlatot tett érvényes ajánlatnak, ezzel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában és a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A kérelmező előadta, hogy a közbeszerzési eljárás becsült értéke a bontási jegyzőkönyv alapján nettó 23.299.667.-Ft, az EconUrbia Kft. ajánlata nettó 4.443.000.-Ft, mely a becsült érték 19,07 %-a. Amennyiben valamennyi érvényes ajánlatot és a becsült értéket átlagoljuk, akkor az EconUrbia Kft. 36,48 % ajánlatot adott. Az ajánlattevőnek tudnia kellett, hogy a közbeszerzési értékhatár szerinti 15 millió Ft-os alsó határhoz képest lényegesen alacsonyabb ajánlatot ad. Mivel az EconUrbia Kft. is a Zengo Kft.-vel azonos mértékű ajánlatot adott, ezt úgy tehetette meg, ha hasonlóan nem kalkulált bizonyos, a teljesítéshez szükséges tételekkel. Az EconUrbia Kft. indokolását üzleti titokká minősítette, így azt kérelmező nem ismerhette meg.

A kérelmező rögzítette, hogy a nettó ajánlati árat megalapozó teljes önköltség becsülésének alapja a részletes, elemekre bontott feladatlista és a hozzá tartozó közvetlen és közvetett költség, elvárt nyereség adat lehet. Az ajánlattevő ajánlatát az alábbi közvetlen és közvetett költségekre vonatkozó részletes alátámasztás alapján lehet megítélni:

- Összes munkaóra ráfordítás, részletes feladatlista, szakemberek számának meghatározása
- Összes bruttó bérköltség, munkaadót terhelő járulékok, alvállalkozói díj, adott esetben általános forgalmi adóval növelt összege
- Rezszi és adminisztrációs költségek
- Szabadságok, betegszabadságok, felmondások, egyéb távollétek, helyettesítések költsége
- Összes utazási költség
- Felhasználási díj mértéke
- 5 év jótállás díja
- Eszközök, felhasznált szoftverek licence, általános költségek
- Összes közvetett költségek
- Nyereség
- Nyereségadót csökkentő tételek

- Adók
- Nyereség

30. A kérelmező hivatkozott arra, hogy szerződéstervezet 5.2., 3.1., 3.3. pontokban részletezett előírásokból következik, hogy a Szolgáltatás végrehajtása Szabadszálláson kell megtörténnie, tekintve, hogy „folyamatos együttműködés” elvárása került rögzítésre a szerződésben. Ezt az elvárást - a kérelmező feltételezése szerint – az EconUrbia Kft. nem kívánta teljesíteni: Szabadszállási teljesítésnek semmilyen költsége nem jelenik meg az ajánlattevőnél (1. irodabérlés Szabadszálláson vagy 2. folyamatos ingázás Szabadszállás és Szeged között.)

Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában csak az ajánlati felhívásra hivatkozik, ami jelen kérdésben kevésbé lényeges, viszont a szerződéstervezet egyértelmű e tekintetben és következetes. Szerződéstervezet vonatkozásában az ajánlatkérő nem válaszolt a kérdésre.

1. IPA, TAO költsége: IPA esetén 1%, TAO esetén 9%. Ajánlatkérő előzetes vitarendezésben leírta, hogy ezt megadta. Nem fejtette ki, hogy valamennyi cég (EconUrbia, WebOrigo) esetén számításba vette-e.

2. Alvállalkozói díj mértékének vizsgálata: az EconUrbia Kft. úgy próbálja beállítani a helyzetet - a kérelmező feltételezése szerint -, hogy „1 db. számla ellenében mindent az alvállalkozó csinál.” Az szerepelhet az indoklásában a kérelmező feltételezése szerint, hogy az alvállalkozó a munkát 320 munkaóra \* 7500 Ft/munkaóra alapján vállalta, ami 2.400.000 Ft. Jelen pályázattal egyidőben az EconUrbia Kft. becsült értékhez viszonyított 36%-os árat adott egy más eljárásban. Ezzel kirívóan alacsony árat alkalmazott. Az ajánlatkérő abban az eljárásban kimondta, hogy a 7500 Ft/munkaóra jelentősen piaci ár alatti ár és kizárta az EconUrbia Kft.-t. Tekintettel arra, hogy az EconUrbia nem élt jogorvoslati lehetőséggel, így elismerte az ott rögzített megállapításokat. Ezek jelen tenderben is megállják a helyüket, alappal feltételezhető, hogy ugyanezt a 7500Ft/munkaóra körüli árakat alkalmazta jelen közbeszerzési eljárásban is, tekintettel a jelentős aránytalanságra, mind a becsült érték, mind a többi ajánlattevő árához viszonyítva, ide nem értve a jelen eljárásban érvénytelen ajánlatot tett ajánlattevőt és a Zengo Kft.-t. A kérelmező csatolta a hivatkozott közbeszerzési eljárásban hozott, az EconUrbia Kft. érvénytelenségéről szóló ajánlatkérői döntést.

3. Felhasználási díj: A szerződéstervezet 6.1 pontja szerint: „A vállalkozói díj magában foglalja a Vállalkozó által nyújtott szolgáltatás teljes ellenértékét, valamint a szerződés szerinti feladatok ellátásával kapcsolatban felmerült valamennyi költségét és készkiadását, továbbá a jelen szerződés 9. pontja szerinti felhasználás díját.” A kérelmező feltételezése szerint erről a felhasználási díjról sem szólt az EconUrbia Kft. indoklásában.

4. 5 év jótállás díja: A szerződéstervezet szerint: „7.6. Vállalkozó a szerződés alapján kifejlesztett és Megrendelő részére átadott szoftverek hibamentes működésére 5 év jótállást vállal, melyet a vállalkozói díj tartalmaz. A jótállás időtartama alatt Vállalkozó vállalja, hogy ha a Megrendelő a szoftvereket a felhasználói utasítások betartásával működtette, akkor a használata közben bekövetkező és a szoftverek működési hibáira visszavezethető minden egyes működési rendellenesség, hiba kijavítását a hiba Megrendelő részéről történő jelzésének kézhezvételét követően haladéktalanul, de legkésőbb 24 órán belül térítésmentesen megkezdi és ésszerű időn belül, legkésőbb 3 naptári napon belül befejezi.” A kérelmező feltételezte szerint erről az 5 év jótállási díjról sem szólt az EconUrbia Kft. indoklásában.

5. Eszközök, felhasznált szoftverek licence költsége: A szoftver licence-eket az informatikai cégek bérlik, évről évre fizetik. Olyan eset nem fordulhat elő, hogy egy projekten nincsen szoftver licence költség. Ezt a költséget sem terhelte – a kérelmező feltételezése szerint - a projektre az EconUrbia Kft.

6. Cég általános, szolgáltatási költségei, könyvelési díj, könyvvizsgálói díj, jogi szaktanácsadás díja: Minden informatikai szolgáltatást nyújtó cégnek éves szinten milliós nagyságrendű könyvelői, könyvvizsgálói, jogi szaktanácsadói díjai vannak. Ezeket a cégek csak a projekt bevételeiből tudják finanszírozni, így projektre vetítve ki kell mutatni. A Zengo Kft. indoklásában ezek a költségek sem kerültek kimutatásra.

7. Hitelek, hiteltörlesztésből fakadó kötelező biztosítási díjak, bankköltségek díjai

31. 3. kérelmi elem: Az EconUrbia Kft. a teljes indokolását a Kbt. 44. § (1) és (2) bekezdésébe ütköző módon minősítette üzleti titoknak, amelynek javítására vonatkozóan az ajánlatkérő nem rendelt el hiánypótlási felhívást, ezzel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) és fb) pontjában foglaltakat. Az üzleti titokká nyilvánítás indokolása nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Az EconUrbia Kft. indokolása általánosságokat tartalmaz, minden érintettre igaz, hogy „folyamatosan” egymás versenytársai vagyunk. Indokolása nem alapos a tételes ráfordítás becslés, az érintett munkatársak munkabére és annak bizonylatai, az egyéb költségek: mint Utazási költség kimutatás, IPA-TAO kimutatás, helyettesítések költsége, illetve a 44. § (2) szerinti tételek esetén. Vitatja a kérelmező, hogy az indokolásban annak nyilvános alátámasztása, hogy mi alapozta meg az ajánlati árat, olyan jelentős érdeksérelmet okozna, amely nem áll arányban az ajánlatban szereplő ellenszolgáltatás nagyságával.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

32. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Rögzítette, hogy minden tekintetben fenntartja az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat.

33. Az 1. kérelmi elem kapcsán az alábbiakat rögzítette az ajánlatkérő:

a) Az aránytalanul alacsony ár fogalmának értelmezése

A kérelmező észrevételében összemosza az indokoláskérésre okot adó, azaz az ajánlatkérő előzetes megítélése szerint aránytalanul alacsony árat tartalmazó és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, azaz ténylegesen aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok azonosítását. Az ajánlatkérő körültekintően járt el és minden olyan ajánlatot benyújtó ajánlattevőt felhívott indokolás benyújtására, amelynek ajánlata minden ismert körülményt figyelembe vevő megítélése szerint aránytalanul alacsony árat tartalmazott, majd ezek közül azt nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné, amelyek esetében nem látta igazoltnak, hogy a szerződés szerinti szolgáltatás a gazdasági észszerűség figyelembe vétele mellett megfelelő minőségben teljesíthető.

b) Részletes feladatlista

Tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgyát képező feladat részletei az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő közötti egyeztetés során kerülnek kidolgozásra, az indokolásban benyújtott részletezésnél pontosabb feladatkiosztás nem lehetett elvárás az ajánlatkérő részéről, épp ellenkezőleg, az lett volna a racionális tervezés elvével ellentétes. A benyújtott részletezés alapján az ajánlatkérő meg tudott győződni arról, hogy a bevont szakemberek jellege, továbbá a vonatkozásukban tervezett munkaráfordítás mennyisége összhangban van a feladat jellegével.

c) Utazási költségek

A kérelmező egyetlen olyan tevékenységre sem hivatkozik kérelmében, amelynek teljesítése ne lenne megvalósítható a felek azonos helyen, azonos időben történő személyes megjelenése nélkül. A járvány időszakában a korábbinál sokkal nagyobb mértékben elterjedt az online kommunikáció, együttműködés és munkavégzés, amely – a járványügyi szempontok mellett –

környezetvédelmi szempontból is sokkal előnyösebb, nem említve a gazdasági szereplők ebből adódó alacsonyabb költségeit. Jogorvoslati kérelmében a kérelmező lazítja az erre vonatkozó korábbi álláspontját: „Összesen tehát legkevesebb 7 alkalom van álláspontunk szerint – amit ha a teljesítés helye nem Szabadszállás, akkor is ott kell „átadni”, „jegyzőkönyvezni”.” Mind az átadás, mind a jegyzőkönyvezés történhet online módon, ezt a közbeszerzési dokumentumokban semmi nem zárta ki.

d) IPA és TAO

A kérelmező állításával ellentétben a Zengo Kft. indokolása tartalmazza az üzleti haszonra vonatkozó számítást és értékeket, ami tartalmát tekintve megfeleltethető az adózás előtti eredménynek.

34. A 2. kérelmi elem kapcsán rögzítette az ajánlatkérő, hogy a kérelmező kizárólag feltételezésekre alapítja a megállapításait („Mivel az EconUrbia Kft. is a Zengo Kft.-vel azonos mértékű ajánlatot adott, ezt csak úgy tehettem meg, ha hasonlóan nem kalkulált bizonyos, a teljesítéshez szükséges tételekkel.”), azokat nem támasztotta alá.

35. A 3. kérelmi elem kapcsán előadta az ajánlatkérő, hogy a kérelmező kizárólag feltételezésekre alapítja a 3. kérelmi elem szerinti megállapításait („Indoklása bizonyosan nem alapos ...”), azokat nem támasztotta alá.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

36. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2022. december 8. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

37. A Döntőbizottság tárgybani ügyben a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme nyomán azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon fogadta-e el a Zengo Kft. aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolását, kiegészítő indokolását és hirdette-e ki érvényes és nyertes ajánlatot benyújtóként.

38. A Döntőbizottság e körben a döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára

figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

39. Az ajánlatkérőnek feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat során az ajánlatkérő megvizsgálja a beérkezett ajánlatokat és a vizsgálata eredményeként hozza meg a döntését egy ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A bírálat kiterjed az aránytalanul alacsony árúnak minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által adott indokolásnak és kiegészítő indokolásnak a vizsgálatára is. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az aránytalanul alacsony árú megajánlás vonatkozásában az ajánlattevő által benyújtott indokolásokban közölt információk alapján kell megítélnie az indokolás elfogadhatóságát. Az ajánlattevőnek az indokolásban tényszerű adatokat, dokumentumokat kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Az ajánlatkérőnek lehetősége van további kiegészítő indokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az indokolásban szereplő adatok elfogadhatósága kétséges. Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, ha az indokolásban és kiegészítő indokolásban az ajánlattevő által előadott információk, adatok, esetleges számítások nem indokolják a szerződés adott áron való teljesíthetőségét.

40. Tárgybani ügyben a Zengo Kft. által ajánlott ajánlati árat az ajánlatkérő aránytalanul alacsony árúnak minősítette, ezért indokolást kért a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján. Az ajánlatkérőnek ez kötelessége a Kbt. előírása szerint, önmagában az aránytalanul alacsony ár megajánlása az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását nem alapozhatja meg, hanem ilyen esetben az ajánlati ár tartalmát megalapozó adatokat, indokolást kell kérnie az ajánlatkérőnek és az indokolásban foglalt adatok alapján kell megítélnie a szerződés teljesíthetőségét.

Tárgybani ügyben a becsült érték összege, megállapítása nem tükrözte a beszerzés tárgyára vonatkozó piaci árakat, mivel mind a 6 beérkezett ajánlati ár jóval a becsült érték alatt volt, továbbá azon belül három ajánlat is volt, amely jelentősen alacsonyabb ajánlati árat tartalmazott, mint a becsült érték. A reális piaci árakat alapvetően az ajánlati árak tükrözik, így a három sokkal alacsonyabb ajánlati ár is a beszerzés tárgyára vonatkozó piaci árakról ad képet, nem tekinthetjük azon ajánlati árakat eleve teljesíthetetlen mértékűnek, mivel három

ilyen mértékű, jóval alacsonyabb ajánlati árú ajánlat is érkezett tárgybani beszerzésre vonatkozóan.

41. A Zengo Kft. benyújtotta indokolását az aránytalanul alacsony árú ajánlata vonatkozásában az ajánlatkérő felhívásának megfelelően, majd kiegészítő indokolását is benyújtotta az ajánlatkérő felhívásában foglaltak szerint, melyben a szakemberek bérezése vonatkozásában kért az ajánlatkérő dokumentumokkal való alátámasztást. A Zengo Kft. az ajánlatkérői felhívásoknak eleget tett, azok alapján nyújtotta be indokolását és kiegészítő indokolását. Az ajánlatkérő további kiegészítő indokolást nem kért, nem ítélte az indokolás és kiegészítő indokolás elfogadhatóságát kétségesnek.

42. A Döntőbizottság megvizsgálta a Zengo Kft. indokolását és kiegészítő indokolását és az alábbi megállapításokra jutott.

43. A Zengo Kft. indokolásában szöveges formában ismertette, hogy milyen körülményeket, mely árelemeket vett figyelembe árképzése során, majd táblázatban bemutatta költségkimutatását.

A szöveges indokolásában a Zengo Kft. kitért arra, hogy az ajánlata elkészítésekor alapvetően a munkaórák értékével számolt, a feladat elvégzéséhez szükséges óraszámot az ajánlatkérői feladat leírás alapján és korábbi tapasztalataira alapítva határozta meg, az óradíj megállapítása kapcsán pedig minden olyan költséggel kalkulált, ami kiadásként jelentkezik a működése során. Ezen költségek között kiemelte:

- a munkabérek, azok járulékait és adóit
- a munkavállaló munkájához szükséges eszközök és szoftverek átlagos további költségeit
- cég management költségeit
- egyéb rezszi és adminisztrációs költségeket.

A táblázatban ehhez kötődően bemutatta a 4 szükséges, különböző kompetenciával rendelkező munkatárs, a programfejlesztő, az UI/UX munkatárs, a munkahelyi vezető/PM munkatársak és a tesztelő munkatárs nettó és bruttó havi munkabérét, a munkáltatói járulékok értékét és a munkáltató összes bérköltségét (szuperbruttó). Megjelölte, hogy munkavállalónként havonta 142.857 Ft egyéb adminisztratív költséggel számolt. Az egyéb adminisztratív költség tekintetében rögzítette, hogy ebbe beletartozik az üzemeltetési költségek és a vállalat működéséhez kapcsolódó költségek. A következő táblázatban megjelöltek közül következően az egyéb adminisztratív költségben szerepelnek a rezszi és az adminisztrációs költségek. A szöveges indokolásban rögzítette, hogy az egyéb adminisztratív költségek tartalmazzák a fejlesztői és esetleges tesztkörnyezetek saját hardveren történő üzemeltetését is. A kalkulált összegekbe részarányosan számolt a kötelezően szállítandó feladatok, valamint a tesztelési feladatok elvégzésével is.

Így a munkáltató összes bérköltsége és az egyéb adminisztratív költségként megjelölt tétel összesített értéke adta ki a havi költséget munkavállalónként. Ezen havi költségből képezte a nettó óradíjat.

44. A Döntőbizottság megállapítása szerint - az ajánlatkérővel egyetértve - a fentiekben összegzett szöveges és táblázatos költségvezetés objektív, a nettó óradíj képzésének számítására vonatkozó adatokat bemutatja, ismerteti a nettó óradíjban szereplő, a szerződés teljesítése során felmerülő lényegi költségelemeket.

A munkáltató összes bérköltsége tartalmazza a munkavállalói és munkáltatói járulékokat, adókat, a havi bruttó munkabér alátámasztása kapcsán pedig a Zengo Kft. kiegészítő indokolás során csatolta a 4 különböző kompetenciával rendelkező munkatársak bérlapjait, melyek alátámasztják az indokolásban lévő táblázatban megjelölt bruttó havi bérösszeget. A

programfejlesztő munkatárs körében megjelölt munkatársak bérlapjai között szerepelt azon személy (T. P.) bérlapja is, akit a Zengo Kft. a műszaki, szakmai alkalmasság M2. pontjában előírt követelmény megfelelése körében bemutatott. Ezen személy bérlapja is alátámasztja a táblázatban programfejlesztő munkatárs körében megjelölt bruttó havi munkabér összegét. A Döntőbizottság nem látja akadályát annak, hogy egy adott kompetenciával rendelkező több munkatárs bevonása esetén az ajánlattevő kalkulációjában a munkabérek átlagát jelölje meg. Azonban tárgyban eseten a becsatolt munkatársak bérlapjainak mindegyike megfelelt a táblázatban megjelölt havi bruttó bér mértékének. Ugyanígy a többi 3 kategóriában megjelölt munkatárs (UI/UX munkatárs, a munkahelyi vezetők/PM munkatársak és a tesztelő munkatárs) becsatolt bérlapjai is alátámasztották az indokolásban lévő táblázatban megjelölt havi bruttó munkabér megfelelőségét. Tehát az indokolásban megjelölt bérköltségek objektív dokumentumokkal alátámasztásra kerültek. Erre tekintettel az indokolást nem teszi kétségessé az a kérelmezői hivatkozás, hogy a Zengo Kft. által megjelölt munkabérek a kérelmező álláspontja szerint a piaci átlag alattiak. A munkabérek megállapítása vonatkozásában a munkáltatót nem kötik a kérelmező által hivatkozott KSH és Bluebird kimutatásai. A Zengo Kft. a megjelölt munkabéreket bérlapokkal alátámasztotta. A szuperbruttó fogalmának használata sem teszi kétségessé az indokolást, az indokolásból kiderül, hogy a Zengo Kft. a szuperbruttó fogalma alatt milyen költségösszetételt ért, továbbá az is, hogy a munkáltató összes bérköltsége tartalmazza a munkavállalói és munkáltatói járulékokat, adókat.

45. A munkavállalónként megjelölt egyéb adminisztratív költség összegét és összetevőit is kellő részletességgel bemutatta a Zengo Kft., annak elfogadhatósága körében sem merült fel kétség. Az egyéb adminisztratív költség munkavállalónként megjelölt 142.857.-Ft mértéke sem tette az indokolást kétségessé, továbbá annak lényegi elemeinek az ismertetése sem. Az egyéb adminisztratív költségek az indokolás szerint tartalmazták az üzemeltetési költségeket, rezsiköltséget, a működési költségeket, a teljesítéshez szükséges eszközök és szoftverek költségeit, egyéb adminisztrációs költségeket, továbbá a fejlesztői és a tesztkörnyezetek saját hardveren történő üzemeltetését, a szállítandó feladatok elvégzését és tesztelését. Ezen tartalmi elemek lefedik, magukban foglalják a kérelmező által kifogásolt árelemeket, az iparüzési és társasági adót, a szoftverek licence díját, a felhasználási díjat, az 5 év jótállás díját, könyvelési díjat, könyvvizsgálói díjat, jogi szaktanácsadás díját, ezekre fedezetet nyújt a munkavállalónként megjelölt havi költségösszeg. Ezen tételek részletezésére kiegészítő indokolás keretében lehetőség lett volna, azonban az ajánlatkérő nem ítélte az egyéb adminisztratív költség összegét és összetevőit kétségessé, ezért nem kért kiegészítő indokolást.

A Döntőbizottság álláspontja szerint is a fentiekben kifejtettek alapján az indokolásban szereplő egyéb adminisztratív költségek összetevőit és összegét kellő részletességgel bemutatta a Zengo Kft., így nem merült fel kétség a teljesíthetőség tekintetében, ezért nem volt szükség e körben a kiegészítő indokolás kérésére.

46. Az indokolásban ezt követően a táblázatban bemutatta a Zengo Kft. a főbb feladattípusokra lebontva a költségelemeket. A QR kódok informatikai tartalmának elkészítése tekintetében ismertette, hogy a 4 különböző kompetenciájú munkatárs közül melyik hány órát dolgozna ezen a feladaton a nettó óradíjjal számolva, és bemutatta a várható üzleti haszon összegét. A várható üzleti haszon összege tekintetében a szöveges indokolásban rögzítette, hogy az eladási ár és bekerülési költség közötti különbség a kockázatra és nyereségre kalkulálható rész. Majd megjelölte a domain fenntartása és hosting költségét az ajánlatkérő által előírt 2023. 05. 31-ig terjedő időszakra vonatkozóan.

Ugyanígy a honlap elkészítése tekintetében is megjelölte a feladat elvégzéséhez szükséges óraszámot a 4 különböző kompetenciájú munkatárs esetében, majd a nettó óradíj alapján a felmerülő költséget és bemutatta a várható üzleti haszon összegét. A QR kódok elkészítése és

fizikai elhelyezése kapcsán megjelölte a telepítés díját a 7 db QR kódra vonatkozóan. Ezen költség tartalmának tekintetében kiemelte az anyag-, a gyártás-, a nyomda-, a helyszíni telepítés és a kiszállítás költségét.

A Döntőbizottság megítélése szerint a feladattípusokra lebontott költségtáblázatok is objektív adatokat, számításokat tartalmaznak. Az ajánlatkérő részéről nem merült fel kétség a megjelölt óraszámok mértéke tekintetében, melyet a Döntőbizottság elfogadott, tekintettel a beszerzés tárgyát képező feladatok teljesítésének egyszerűségére, a Zengo Kft. ismertetett tapasztalatára.

47. A Zengo Kft. szöveges indokolásában bemutatta előnyös körülményeit, mely szerint rendelkezik olyan tapasztalattal, mely nagy mértékben csökkenti a fejlesztésre szánt időt, valamint rendelkezik emberi erőforrással, szakértelemmel, így alvállalkozó bevonása nélkül saját erőforrásait felhasználva tudja megvalósítani a projektet, és rendelkezik a szoftverfejlesztéshez szükséges eszközparkkal, szoftverekkel, így alvállalkozó költsége nem merül fel.

48. A fentiekén túlmenően a kérelmező által a jogorvoslati kérelemben hivatkozottak kapcsán a Döntőbizottság álláspontja szerint a Zengo Kft. indokolását, kiegészítő indokolását nem teszi kétségessé, hogy további részletességgel nem ismertetette a részfeladatokat. Maga az ajánlatkérő is ezen főbb feladatokra bontotta meg az elővégzendő feladatokat, melyek egyszerűségére tekintettel nem látta indokoltnak a Döntőbizottság a további részletezést. Az indokolásban a Zengo Kft. megbontotta főbb feladatokra a költségeket, külön bemutatta a QR kódok informatikai tartalmának elkészítése, külön a honlap elkészítése tekintetében felmerülő munkák óraszámát az egyes kompetenciával rendelkező munkatársakra lebontva, majd külön a QR kódok elkészítésére és fizikai elhelyezésére vonatkozó költségeket is. Ennél részletesebb feladatlebontást az ajánlatkérő sem kért.

Az utazási költségek kapcsán a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlattevő részéről kifejezetten az ajánlatkérő székhelyén való személyes jelenlétet az ajánlatkérő a feladatok elvégzése során nem követelt meg, a szerződéstervezetben a feladat teljesítése során való folyamatos egyeztetést, együttműködést írta elő, mely személyes jelenlét nélkül is megvalósulhat. Személyes jelenlét így csak a QR kódok telepítéséhez köthető, melynek utazási, kiszállítási költségeivel a Zengo Kft. kalkulált a táblázatban a QR kódok fizikai elhelyezése kapcsán.

A szabadság, betegszabadság, helyettesítés költségét az indokolás alapján a nettó óradíj eleve tartalmazza, mivel a Zengo Kft. a feladatok elvégzéséhez szükséges óraszámok alapján kalkulálta a bér és egyéb költséget, így óradíj alkalmazása esetén a költségek mértéke kapcsán a továbbiakban nem releváns a szabadság, betegszabadság, helyettesítés értéke.

A feladat ellátásához szükséges szoftverek licence költségét tartalmazza az indokolás, kifejezetten megjelöli az indokolás szöveges része, miszerint „a munkavállaló munkájához szükséges eszközök és szoftverek átlagos további költségeit” tartalmazza az egyéb adminisztratív költségek.

A Döntőbizottság szerint „kieső idővel” nem volt szükséges kalkulálni az ajánlattevőknek, mert ha az ajánlattevő meg tudja oldani, hogy a tárgybani beszerzés kapcsán az ajánlatkérői több napos válaszadási idő alatt a munkatárs addig más feladatokat végezzen, akkor arra lehetősége van, ez nem volt kizárt.

A hiteltörlesztés és az abból fakadó bankköltségek díja, biztosítási díjak nem tartozhatnak a tárgyi beszerzés költségei közé, mivel a tárgybani szolgáltatás ellátásához, az előírt feladatok elvégzéséhez szükséges költségeket lehet az árban érvényesíteni. Az árnak a tárgybani szolgáltatás ellátásához tartozó, a körben szükségszerűen felmerülő költségeket kell tartalmaznia, nem tartoznak ide az egyéb okból felvett hitel törlesztésének költségei.



49. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Zengo Kft. az ajánlatkérő indokoláskéréseinek megfelelően benyújtotta indokolását, kiegészítő indokolását, mely következetes, objektív adatokat tartalmazott számításokkal, az ajánlatkérő által kért dokumentumokat is benyújtotta a bruttó munkabérek alátámasztása körében. Az indokolásban, kiegészítő indokolásban foglalt adatok összessége, annak elfogadhatósága nem volt kétséges, ezért további kiegészítő indokolás kérését nem tette szükségessé. Az ajánlatkérő megfelelően értékelte a Zengo Kft. indokolását, kiegészítő indokolását elfogadhatónak, objektívnek, amely alátámasztotta a megajánlott ajánlati áron való teljesíthetőséget. A Döntőbizottság ezért az 1. kérelmi elem körében jogsértést nem állapított meg, az 1. kérelmi elemet elutasította.

50. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében megvizsgálta az EconUrbia Kft. indokolásának, kiegészítő indokolásának elfogadhatóságát, ezáltal érvényességét.

51. Az EconUrbia Kft. a közbeszerzési eljárásban az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában benyújtott indokolását és kiegészítő indokolását üzleti titokká nyilvánította, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárása során az EconUrbia Kft. által üzleti titokká nyilvánított adatok figyelembevételével járt el. Mivel a jogorvoslati kérelem tárgya az EconUrbia Kft. indokolásának, kiegészítő indokolásának elfogadhatósága és érvényességének vizsgálata az aránytalanul alacsony ajánlati ár tekintetében, melynek megítélése az üzleti titokként kezelni kért indokolás, kiegészítő indokolás vizsgálatán alapul, erre tekintettel a Döntőbizottság határozatában nem szerepelnek az indokolásban, kiegészítő indokolásban szereplő adatok.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

52. Az EconUrbia Kft. indokolásában táblázatban bemutatta a felmerülő költségeit, a saját munkavállalói és az alvállalkozó tekintetében. Megjelölte a különböző kompetenciával rendelkező szakemberek feladatait, óradíjait, járulékokat, adót, a munkaórák számát és az összesen költség mértékét. Ismertette továbbá az adminisztratív költségeket, azt alkotó költségelemeket, azok értékét, ezt munkaórára vonatkoztatva is megjelölte. Az utazás, irodai költség, profit, tartalék, iparüzési és társasági adó mértékét is megjelölte. Az utazási költséget külön táblázatban részletezte. A kiegészítő indokolásában benyújtotta munkatársainak bérlapjait, valamint a kapacitást rendelkezésre bocsátó gazdasági szervezettel kötött előszerződést, mely rögzítette az óradíjakat.

53. Az EconUrbia Kft. indokolása, kiegészítő indokolása alapján megállapítható, hogy a költségevezetés részletes, objektív, ismerteti a szerződés teljesítése során felmerülő lényegi költségelemeket, számításokat. A szakemberek kapcsán a feladatokat megjelölte, munkára ráfordítást, bérköltséget, alvállalkozói díjat, rezsit és adminisztrációs költséget, utazási költséget, nyereséget, adót, az eszközök, illetve a licence költségeit. A munkavállalói bérköltség alátámasztására benyújtotta a bérlapokat. Az iparüzési adót az alvállalkozó kapcsán is megjelölte. Az alvállalkozói díj mértéke tekintetében nem mérvadó és nem releváns egy másik közbeszerzési eljárásban tett ajánlatok értéke, az alvállalkozói óradíjakat szerződéssel támasztotta alá az EconUrbia Kft. A részletes, objektív adatokat tartalmazó indokolásra,

kiegészítő indokolásra tekintettel az ajánlatkérő megítélése szerint az EconUrbia Kft. indokolásának, kiegészítő indokolásának elfogadhatósága nem volt kétséges, alátámasztotta a szerződés teljesíthetőségét, ezért kiegészítő indokolást nem kért. A Döntőbizottság megállapítása szerint is az indokolás, kiegészítő indokolás elfogadható, alátámasztja a teljesíthetőséget.

Nem teszi az indokolást kétségessé az a kérelmezői felvetés, hogy a könyvelési díj, könyvvizsgálói díj, jogi tanácsadás díja, valamint a felhasználási díj, 5 év jótállás díja külön nem került megnevezésre az indokolásban, ezek tisztázására a kiegészítő indokoláskérés által fennáll a lehetősége az ajánlatkérőnek, azonban mivel az indokolás, kiegészítő indokolás kellő részletességgel bemutatta a felmerülő lényegi költségeket, ezért annak elfogadhatósága körében nem merült fel kétség.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy minden ajánlattevő másképp képzi költségeit, más megnevezéssel, más csoportosításban mutatja be a költségeit, ezért nem lehet egy-egy költségtényező kiragadásával megítélni az indokolást, kiegészítő indokolást, hanem egységében, összefüggésében kell vizsgálni.

A Döntőbizottság szerint „kieső idővel” nem volt szükséges kalkulálni az ajánlattevőknek, mert ha az ajánlattevő meg tudja oldani, hogy a tárgyban beszerzés kapcsán az ajánlatkérői több napos válaszadási idő alatt a munkatárs addig más feladatokat végezzen, akkor arra lehetősége van, ez nem volt kizárt.

A szabadság, betegszabadság, helyettesítés költségét az indokolás alapján a nettó óradíj eleve tartalmazza, mivel az EconUrbia Kft. a feladatok elvégzéséhez szükséges óraszámok alapján kalkulálta a bér és alvállalkozói költséget, így óradíj alkalmazása esetén a költségek mértéke kapcsán a továbbiakban nem releváns a szabadság, betegszabadság, helyettesítés értéke.

A hiteltörlesztés és az abból fakadó bankköltségek díja, biztosítási díjak nem tartozhatnak a tárgyi beszerzés költségei közé, mivel a tárgyban szolgáltatás ellátásához, az előírt feladatok elvégzéséhez szükséges költségeket lehet az árban érvényesíteni. Az árnak a tárgyban szolgáltatás ellátásához tartozó, a körben szükségszerűen felmerülő költségeket kell tartalmaznia, nem tartozik ide az egyéb okból felvett hitel törlesztésének költségei.

54. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az EconUrbia Kft. az ajánlatkérő indokoláskéréseinek megfelelően benyújtotta indokolását, kiegészítő indokolását, mely objektív adatokat tartalmazott számításokkal, az ajánlatkérő által kért dokumentumokat is benyújtotta a munkabérek alátámasztása körében. Az indokolásban, kiegészítő indokolásban foglalt adatok összessége, annak elfogadhatósága nem volt kétséges, ezért további kiegészítő indokolás kérését nem tette szükségessé. Az ajánlatkérő megfelelően értékelt az EconUrbia Kft. indokolását, kiegészítő indokolását elfogadhatónak, amely alátámasztotta a megajánlott ajánlati áron való teljesíthetőséget. A Döntőbizottság ezért az 2. kérelmi elem körében jogsértést nem állapított meg, a 2. kérelmi elemet elutasította.

55. A Döntőbizottságnak a 3. kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el az EconUrbia Kft. ajánlattevő indokolása és kiegészítő indokolása üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolását.

56. Ezen kérdés megítélése kapcsán a releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak: Az Európai Parlament és a Tanács 2016/943 Irányelve (2016. június 8.), a nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről szóló irányelv bevezető rendelkezései között az alábbiak kerültek megfogalmazásra:

(2) ... az üzleti titkok különösen fontosak az üzleti versenyképesség, valamint a kutatásfejlesztés és az innovációs teljesítmény szempontjából.

(23) A jogbiztonság érdekében, továbbá figyelembe véve azt, hogy az üzleti titkok jogosultjaitól gondos magatartás várható el értékes üzleti titkaik bizalmas jellegének megőrzése és az üzleti titkok hasznosításának figyelemmel kísérése tekintetében, helyénvalónak tűnik meghatározott időtartamra korlátozni az anyagi jogi igények benyújtásának, illetve az üzleti titok védelmét szolgáló jogi lépések kezdeményezésének a lehetőségét.

(26) Az üzleti titok harmadik személy általi jogosulatlan megszerzése, hasznosítása, illetve felfedése rendkívül káros következményekkel járhat az üzleti titok jogosultjára nézve, mivel az üzleti titok felfedését követően már nincs lehetősége az üzleti titok elvesztését megelőző állapot visszaállítására.

A Kbt. 44. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: 2018. évi LIV. törvény) 1. §-a szerint:

(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.

57. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a meghivatkozott 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A Kbt. 44. § (1) bekezdése formai követelményt is előír a helyes eljárásra.

Eszerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miért és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet.

A Kbt. 44. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjában a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára. A jogszabályban előírtak betartatásához jogi eszközt is biztosított: a jogsértő helyzet reparálásához a hiánypótlás alkalmazhatóságát, végső soron pedig a jogsértő magatartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség megállapítását, amennyiben a hiánypótlást követően is jogsértő az üzleti titokká nyilvánítás, illetve elégtelen az indokolás.

58. Tárgybani ügyben a kérelmező az EconUrbia Kft. kapcsán a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) és fb) pontja szerinti érvénytelenségi okokra hivatkozott, melyek szerint érvénytelen az ajánlat, ha valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő. Ez kétirányú vizsgálatot foglal magában, egyrészt, hogy jogsértő-e az üzleti titokká nyilvánítás, másrészt, hogy megfelelő-e az indokolás.

59. A Döntőbizottság erre tekintettel, valamint a fentiekben rögzítettek tükrében vizsgálta meg azt, hogy az EconUrbia Kft. indokolását és kiegészítő indokolását üzleti titokká nyilvánító ajánlattevői döntés indokolása megfelelő volt-e, az indokolások tartalmazznak-e olyan adatokat, amiket nem nyilváníthatott volna üzleti titokká.

60. Tárgybani ügyben az értékelési részszempont a szolgáltatás nettó ajánlati összára volt. Ennek alátámasztásául nyújtotta be az EconUrbia Kft. az indokolását, melyet üzleti titokká nyilvánított. Az indokolás költségkimutatást tartalmazott, az árképzés során figyelembe vett alapadatokat, költség egységárákat, számításokat, árképzési szempontokat, magyarázatokat tartalmazta. Az EconUrbia Kft. által benyújtott kiegészítő indokolás pedig munkavállalók bérlapjait és az alvállalkozói előszerződést tartalmazta, melyeket a személyes adatokra tekintettel és az indokolás kapcsán előadott indokok alapján üzleti titokként kért kezelni.

61. A Döntőbizottság ezen iratokat, adatokat - figyelembe véve, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő kompetenciája - az üzleti titokká nyilvánítás jogának jogszabályi korlátai alapján vizsgálta. A fentiekben kifejtettek alapján az üzleti titokká nyilvánítás tartalmi korlátait egyrészt a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg, másrészt 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása.

62. A Döntőbizottság vizsgálata alapján arra a megállapításra jutott, hogy az EconUrbia Kft. által üzleti titokká nyilvánított adatok nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésben megjelölt adatok, információk körébe, amelyeket nem nyilváníthat egy gazdasági szereplő üzleti titoknak. Az EconUrbia Kft. által az indokolásban és kiegészítő indokolásban üzleti titok alá vont adatok, információk egyike sem hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhető adatok és nem közérdekből nyilvános adatok (44. § (2) a), b)) figyelemmel arra, hogy az indokolásokban szereplő adatok az ajánlattevő által képzett, adott beszerzésre vonatkozóan megjelölt alapadatok alapján számított egyedi értékek, információk.

Továbbá a Kbt. 44. § (2) bekezdés c), d), e) pontjában meghatározott korlátok sem állnak fenn, az EconUrbia Kft. által üzleti titokká nyilvánított adatok nem az alkalmasság igazolása körében bemutatott adatok, nem a szolgáltatás leírása körében, valamint nem a szakmai ajánlat részeként bemutatott adatok.

Nem minősülnek továbbá az EconUrbia Kft. által üzleti titokká nyilvánított adatok a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő ajánlati elemnek, ezért nyilvánosságra hozataluk megtiltható, a Kbt. 44. § (3) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adat, jelen esetben a szolgáltatás nettó összára alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

Az ajánlati árra vonatkozó indokolás az árazott költségvetéshez hasonló, az árat alkotó egyes költségelemeket és azok mértékét mutatja be az ajánlattevő sajátosságai, árképzési módszere alapján. Az indokolás, kiegészítő indokolás egy egységet képező irat, melyben az adott beszerzés specifikumaira figyelemmel egyedileg képzett, az árat alkotó költségtényezőket, adatokat, információkat mutatja be az ajánlattevő.

63. A Döntőbizottság a 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározás tekintetében is vizsgálta az EconUrbia Kft. által üzleti titokká nyilvánított adatokat és megállapította, hogy azon adatok megfelelnek az üzleti titok fogalmának, mert azok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen

hozzáférhető, ennél fogva vagyoni értékkel bíró adatok, tájékoztatások és azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

64. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem látta törvényi akadályát annak, hogy az EconUrbia Kft. az általa megjelölt adatokat üzleti titokká nyilvánítsa.

65. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolásában az EconUrbia Kft. előadta, hogy miért, milyen módon okozna neki aránytalan sérelmet, ha az elkülönítetten elhelyezett indokolásában, illetve kiegészítő indokolásában szereplő adatok (és azokon keresztül az árképzése, költségei, a munkavállalói díjazása, az alvállalkozóval történt ármegállapodások, adminisztratív költségei) nyilvánosságra kerülnének, az milyen érdeksérelmet okozna számára. Rögzítette indokolásában, hogy ha az üzleti titokként kezelni kért adatok a versenytársak számára megismerhetővé válnának, azzal előnyre tennének szert a következő beszerzéseken, ezáltal elveszítené a versenyelőnyét.

66. A Döntőbizottság elfogadta az EconUrbia Kft. üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását a Kbt. 44. § (1) és (2) bekezdésnek megfelelően, mert indokolása rögzítette, hogy hogy miért, milyen módon okozna neki aránytalan sérelmet az adatainak nyilvánosságra kerülése. A fentiekben kifejtettek tekintetével a kérelmező 3. kérelmi elemét elutasította.

67. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

69. A határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. március 22.

**Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Bonifert Zsolt sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Hodnik Ákos sk.**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Bukoszné Dr. Ládi Judit ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Pap László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága  
(kizárólag elektronikus Úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)