



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.223/9/2026.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: MÁV Pályaműködtetési Zrt.
(Budapest, Budafoki út 79.)

A kérelmező képviselője: dr. Nándori Virág kamarai jogtanácsos

Az egyéb érdekelt: Tatárka Közúti Teherszállító Kft.
(Mád, Fadrusz J. út hrsz. 588/10.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Demeter István ügyvéd
(Miskolc, Arany J. tér 1. F lh. III/9.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Fuvarozási tevékenység biztosítása 1. rész”,
1.704.850.000.- Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001220452025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmező/ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 108. § (1) bekezdés 2. mondatának utolsó fordulátát, ezért megsemmisíti a 2026. április 16-án létrehozott és 2026. április 27-én 12.10-kor lezárt „Árlejtés” eljárási cselekményt az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR).

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kérelmező/ajánlatkérő (a továbbiakban: kérelmező) a fenti tárgyban nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le, melynek ajánlati felhívása 737338-2025 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2025. november 6. napján. A kérelmező a közbeszerzési eljárást három részben írta ki, melyek közül jelen jogorvoslati kérelem kizárólag az 1. részt (Kelet-Magyarország régió) érinti. Az eljárást a kérelmező saját forrásból kívánta megvalósítani.

2. A felhívás releváns rendelkezései:

5.1.6.

Általános információk

További információk: 1. A keretszerződés mindkét fél aláírásával lép hatályba (a kezdő időpont megadása csak technikai feltételek miatt történt) és az időbeli hatály lejártáig vagy a keretösszeg kimerüléséig tart. (amelyik hamarabb bekövetkezik) 2. Az értékelési szempontoknál alkalmazott módszerek: 1.értékelési szempont (ár szempont): fordított arányosítás a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2025. május 29. napján megjelent útmutatójának 1. sz. melléklet 1. aa) alpontja szerint 2. értékelési szempont (minőségi szempont): Megadott értékek közötti arányosítás a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2025. május 29. napján megjelent útmutatójának 20. oldalán szereplő módszer szerint. 3. Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont 4. Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdés alapján a maximális pontszámhoz tartozó értéként határozza meg az alábbi ajánlati értéket: 2. értékelési szempont – 100.t 5. Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdés alapján a minimális pontszámhoz tartozó értéként (érvényességi határérték) határozza meg az alábbi ajánlati értékeket: 2. értékelési szempont – 0 t 6. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az M/1.a) alkalmassági követelmény teljesítésére bemutatott járművek összesített szállítási kapacitása meghaladja az alkalmassági határértéket, úgy a többlet kapacitás a 2. értékelési szempontnál bemutatatható.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Típus: Minőség

Leírás: 2. Az M/1.a) alkalmassági követelményben leírt mennyiségen felül, azzal egyidőben teljesített további szállítási kapacitás t-ban ömlesztett áruk vonatkozásában, az M/1.a) alkalmassági követelményben meghatározott paraméterekkel rendelkező gépjárművekkel

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 20

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Nettó ajánlati ár (Ft)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 80

5.1.15. Sajátos beszerzési módszerek

Elektronikus árverés: Igen

Az elektronikus árverést az alábbi címen rendezik: <https://ekr.gov.hu>

Leírás: Ajánlatkérő mindhárom részben kizárólag az „1. Nettó ajánlati ár (Ft)” értékelési szempont tekintetében tart elektronikus árlejtést. Az elektronikus árlejtésre az EKR

rendszerében kerül sor. Az elektronikus árlejtés részletes szabályait az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet) tartalmazza (26. § - 33. §). A Korm. 27. §-ban foglaltaknak megfelelően a további információk a közbeszerzési dokumentumban kerülnek részletesen meghatározásra.

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2025. december 12. napján 10:00 óráig az alábbi öt ajánlattevő nyújtott be ajánlatot az eljárás 1. részére:

- Tatárka Közúti Teherszállító Kft. (3909 Mád Fadrusz János utca 588/10.)
- Pilis-Logistic Kft. (2083 Solymár Valkó út 8.)
- Silent Build Építőipari Kft. (1183 Budapest Tompa Mihály utca 5.)
- AGRO SZIKA KFT. (4130 Derecske Erkel Ferenc utca 8.)
- Kárpátok Építőipari Kft. (4400 Nyíregyháza Tiszavasvári út 101.)

4. A kérelmező elvégezte a bírálati cselekményeket, majd közbenső döntést hozott 2026. április 15. napján, melyről az ajánlattevőket az EKR-ben 2026. április 16. napján tájékoztatta.

5. A kérelmező az elektronikus árlejtést a Kbt. 108. § (11) bekezdése alapján a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet előírásai szerint az EKR-ben, az erre szolgáló felület alkalmazásával hozta létre. Az árlejtés létrehozásáról a kérelmező az abban érintett ajánlattevőket értesítette, a gyakorlásra 5 munkanapot biztosított. A gyakorlási idő alatt észrevétel egyik ajánlattevőtől sem érkezett.

6. Az elektronikus árlejtés megindítására az előre meghatározott időpontban, 2026. április 27. napján 11:00 órakor került sor. Az árlejtés során több alkalommal történt lejáratidő hosszabbítás, és az elektronikus árlejtés – az eredeti 30 perc helyett 70 percet követően – 2026. április 27. napján 12:10 időpontban zárult.

A jogorvoslati kérelem, a kérelmező nyilatkozatai

7. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2026. május 7. napján nyújtotta be saját jogsértése ellen, melyben kérte az általa 2026. április 16-án az EKR-ben létrehozott és 2026. április 27-én 12.10-kor lezárt „Árlejtés” eljárási cselekmény megsemmisíteni.

8. A kérelmező előadta, hogy a tényállásban ismertetett elektronikus árlejtést hozta létre a Kbt. 108. § (11) bekezdése alapján a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet előírásai szerint az EKR-ben erre szolgáló felület alkalmazásával. Nyilatkozott, hogy az árlejtés létrehozását megelőzően részletesen tanulmányozta a felületen elérhető árlejtési kézikönyvet. Előadta továbbá, hogy az árlejtési cselekmény létrehozása során az elektronikus árlejtésben nem érintett értékelési szempontot „fix” értékre állította, az értékelés módjaként a két lehetséges opció közül a „lineáris arányosítás”-t választotta, és az értékelési szempont tekintetében a licit irányát a rendszer által felkínált, az árlejtés irányával megegyező értéken hagyta meg, figyelemmel a kézikönyv 24. oldalán leírtakra, az abban leírtakat tévesen értelmezve. Az árlejtés létrehozása során beállította, hogy amennyiben a lejáratidőt megelőző 2 percen olyan ajánlat érkezik, amelyik a nyertes személyét befolyásolja, a rendszer automatikusan 5 perccel meghosszabbítja az elektronikus árlejtés időpontját. Az elektronikus árlejtés létrehozását követően a kérelmező az abban érintett ajánlattevőket az EKR rendszerben és külön is levéllel értesítette és a gyakorlásra 5 munkanapot biztosított. A gyakorlási idő alatt észrevétel egyik ajánlattevőtől sem érkezett.

9. Az eljárási cselekmény megindítását követően a kérelmező beállította az elektronikus árlejtés paramétereit – a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint -, kiválasztotta az árlejtésre felkért ajánlattevőket, majd az eljárási cselekmény véglegesítésével létrejött az elektronikus árlejtés felülete, amiről a belépési információkkal együtt - az érintett ajánlattevők automatikusan értesítést (EKR rendszerüzenet) kaptak 2026. április 17-én. Emellett a kérelmező az elektronikus árlejtésre vonatkozó meghívót is készítette az 1., 2. és 3. rész vonatkozásában, és egyéb kommunikációs eljárási cselekményben megküldte 2026. április 20-án az ajánlattevők részére. Ebben az árlejtés paramétereinek szerepelnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottakkal összhangban, beleértve az árlejtés szempontjából lényeges dátumokat (árlejtés megkezdése, zárása, gyakorlás, stb.) is.

10. A kérelmező előadta, mint lényeges körülményt, hogy az árlejtési cselekmény során az ajánlatkérői felületet folyamatosan blokkolta egy 10 másodpercenként megjelenő felugró ablak, amelyet nem lehetett kikapcsolni, így ennek következtében nem volt képes élőben figyelni az árlejtést, adott esetben hiba észlelésekor felfüggeszteni azt. A hiba miatt telefonon megkereste az EKR ügyfélszolgálatot, akik segítséget nem tudtak adni a kérdésben, az e-mailes megkeresésükre pedig nem kaptak használható megoldási javaslatot. Az árlejtés során több alkalommal történt lejáratási idő hosszabbítás, és az elektronikus árlejtés – az eredeti 30 perc helyett 70 percet követően – 2026. április 27. napján 12:10 időpontban zárult. Az árlejtés riportját megvizsgálva vált nyilvánvalóvá a kérelmező számára, hogy a rendszer nem a meghatározott értékelési szempontrendszer szerinti legkedvezőbb ajánlatot tekintette legkedvezőbbnek, hanem a fix értékelési szempont esetében fordított irányban végzett értékelést, ami nem az ajánlatkérő felhívásában és dokumentációjában megadott – kööttséggel terhelt - előírás szerinti eredményt hozta. Ennek következtében – hibásan – a Silent Build Építőipari Kft. ajánlatát rangsorolta 1. helyre, és mivel az utolsó pillanatban tett ajánlat ezt a téves rangsorolást nem módosította, a rendszer lezárta az elektronikus árlejtést.

11. A kérelmező a hiba észlelését követően ebben a kérdéskörben is az EKR ügyfélszolgálatához fordult, ahonnan azt a tájékoztatást kapta, hogy a hibát az okozta, hogy az elektronikus árlejtés iránya a minőségi szempont vonatkozásában tévesen volt beállítva.

12. A kérelmező rögzítette, hogy az EKR beállítási hibájából eredően az ajánlattevők nem tudtak az árlejtés során ajánlatot tenni, így az elektronikus árlejtés során nem érvényesült a Kbt. vonatkozó szabálya. Kihangsúlyozta, hogy a rendszer lezárása okán végül nem derült ki, hogy melyik ajánlattevő meddig vett volna részt az árlejtésben, vagyis az ajánlattevők nem ismerték meg egymás „végső” ajánlati árait, így erre vonatkozóan jogaik nem sérültek. Az ajánlattevők tehát nem szereztek olyan információkat, melyek egy megismételt árlejtési cselekmény során előnyt, vagy éppen hátrányt jelentenek számukra.

13. A kérelmező előadta, hogy az elektronikus árlejtés létrehozására vonatkozó eljárási cselekmény az ajánlatkérő szervezet számára kizárólag a bírálati szakaszban érhető el. Az éles elektronikus árlejtés lezárultát követően az elektronikus árlejtés létrehozására vonatkozó eljárási cselekmény már nem érhető el az EKR-ben a kérelmező számára, ennélfogva a hibás beállítások okán okozott esetleges jogsértést a kérelmező saját hatáskörében nem tudja reparálni.

14. A kérelmező a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2026. április 29. napját jelölte meg, amely a kérelmező megkeresésére az EKR-t üzemeltető Újvilág Nonprofit Szolgáltató Kft. ügyfélszolgálatát által adott tájékoztatás időpontja.

15. A kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzési eljárásban – a kérelmező által nem reparálható – jogsértés áll fenn, amely annak jogszerű lezárását lehetetlenné teszi. Erre tekintettel kérte a Döntőbizottságtól a jogsértés megállapítását és azt, hogy az elektronikus árlejtés cselekményének megsemmisítésével helyezze a kérelmezőt abba a helyzetbe, hogy az 1. rész vonatkozásában az árlejtést jogszerűen, megfelelő beállításokkal, ismételten le tudja folytatni, ezt követően a bírálatot jogszerűen el tudja végezni.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

16. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében vizsgált közbeszerzési eljárást 2025. november 6. napján indította meg, ezért a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2026. május 7. napján terjesztette elő, így az eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok szerint járt el.

17. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét saját jogsértése ellen nyújtotta be, amely szerint a Döntőbizottságnak abban kellett állástfoglalnia, hogy a kérelmező megsértette-e a Kbt. 108. § (1) bekezdés 2. mondatának utolsó fordulátát.

18. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 108. § (1) bekezdése szerint az elektronikus árlejtés során az ajánlattevők új, – egyre csökkenő – árat, illetve az ajánlat egyes számszerűsíthető elemeire vonatkozó új értékeket ajánlanak. E célból az ajánlatkérőknek az elektronikus árlejtést ismétlődő elektronikus folyamatként kell kialakítaniuk, amely az ajánlatok 76. § szerinti értékelése után indul el, lehetővé téve az ajánlatok automatikus értékelési módszerek alkalmazásával történő rangsorolását.

A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdése szerint, amennyiben valamely közbeszerzési eljárás lefolytatását megelőzően az ajánlatkérő úgy dönt, hogy a Kbt. 108. §-a alapján elektronikus árlejtést kíván lefolytatni, az eljárás lebonyolítása során köteles e fejezet szabályainak figyelembevételével eljárni. Amennyiben az ajánlatkérő elektronikus árlejtést kíván alkalmazni, az eljárás előkészítése során köteles meggyőződni arról, hogy az értékelés általa választott módszerét az árlejtés során történő újrangsorolásnál az EKR támogatja.

A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdése szerint a beérkező ajánlatokat az EKR automatikusan, a 28. § (3) bekezdés d) pontja szerinti képlet alkalmazásával értékeli, és az ajánlattevőkkel egyidejűleg, elektronikus úton közli a (2) bekezdésben meghatározott információkat.

A (2) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek az elektronikus árlejtés minden szakaszában minden ajánlattevőt folyamatosan legalább annyi információval el kell látnia, amely elegendő ahhoz, hogy az ajánlattevő bármikor meggyőződhessen relatív rangsorolásáról.

19. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a kérelmező adminisztrációs tévedés miatt az EKR-ben elindított árlejtés cselekményt nem a közbeszerzési dokumentumokban és az árlejtési felhívásban foglaltak szerint állította be, így a rendszer az árlejtést nem az előírás szerint bonyolította le.

20. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy a kérelmező megsértette a Kbt. 108. § (1) bekezdés második mondatának utolsó fordulatát azzal, hogy az EKR-ben 2026. április 27-én megtartott árlejtést nem a megfelelő beállítással indította el, amelynek következményeként az ajánlattevők nem tudtak az árlejtés során ajánlatot tenni.

21. A Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy a kérelmező saját, adminisztrációs tévedéséből adódó jogsértése ellen indította a jogorvoslati eljárást, melynek elbírására és a jogsértő cselekmény megsemmisítésére tekintettel a jogsértés a kérelmező részéről az árlejtés ismételt és szabályos lefolytatásával teljes mértékben reparálható.

22. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

23. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

24. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 2.

Dr. Dobó Anita sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező/Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Az egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton