



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 414/19/2019.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

A kérelmező: pro MONTEL Távközlésfejlesztési és Kivitelező Zrt.
(Budapest, Tatai u. 95.)

A kérelmező képviselője: Makula Krisztina Ügyvédi Iroda
Dr. Makula Krisztina ügyvéd
(Budapest, Alkotás utca 53.)

Az ajánlatkérő: MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.
(Budapest, Róbert Károly körút 59.)

Az ajánlatkérő képviselője: Electool Beszerzési Szolgáltató Kft.
Szabó Attila István, Dr. Molnár Beáta felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadók
(Budapest, Alkotás u.50.)

A beszerzés tárgya, értéke: GINOP-3.4.2-VEKOP-15-2016-00001 támogatás terhére, intézmények hálózati hozzáféréseinek, kapcsolatainak fejlesztése érdekében optikai hálózatok kivitelezési munkáinak ellátása Magyarország területén – 3. teljesítési csoport, 217.162.462.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 814.359.-Ft, azaz nyolcszáztizennégyezer-háromszázötvenkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) Harmadik Része, 113. § alapján nemzeti eljárás rendben, figyelemmel a Kbt. 21. § (6) bekezdésére, keretmegállapodásos nyílt közbeszerzési eljárást indított. A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárást megindító felhívás megküldésének időpontja 2016. december 20. volt. (KÉ-16124/2016)

2. A felhívás releváns részei:

II.1.4) pont a közbeszerzés rövid ismertetése:

GINOP-3.4.2-VEKOP-15-2016-00001 támogatás terhére, intézmények hálózati hozzáféréseinek, kapcsolatainak fejlesztése érdekében optikai hálózatok kivitelezési munkáinak ellátása keretmegállapodás alapján.

A megkötésre kerülő keretmegállapodás teljesítése során az egyedi vállalkozási szerződés(ek) teljesítésére vonatkozó konkrét feltételek a keretmegállapodásos eljárás 2. részében, a verseny újraindítása során kerülnek meghatározásra.

A felhívás II.1.6) pontja szerint:

Részekre bontás

Részajánlat tételének lehetősége nem biztosított.

A részajánlat tételének kizárásának indoka(i): Ajánlatkérő megvizsgálta a beszerzését és megállapította, hogy a beszerzés tárgyának jellege nem teszi lehetővé a részajánlattétel lehetőségét. A munkafolyamat részekre bontása a közbeszerzés ellenértékének jelentős növekedését okozná, illetve kihatással lenne az építési beruházás minőségére is, valamint veszélyeztetné a projekt határidőre történő befejezését. A szerződéshez kapcsolódó szavatossági és garanciális jogok érvényesítése a csatlakozó határfelületek esetében nem lenne számonkérhető. A területi szintű részekre bontásra nincs lehetőség, a területi határok nem különíthetők el éles határvonallal egymástól, az egyes munkák - összeköttetések - átnyúlnak különböző területi meghatározásokon, ily módon a határok összemosódnak.

A felhívás II.2.1) pontja szerint:

Elnevezés: Keretmegállapodás megkötése a GINOP-3.4.2-VEKOP-15-2016-00001 számú projekt keretében optikai hálózatok bővítéséhez szükséges kivitelezési munkák megrendelésére

A felhívás II.2.4) pontja szerint:

A közbeszerzés mennyisége:

GINOP-3.4.2-VEKOP-15-2016-00001 támogatás terhére, intézmények hálózati hozzáféréseinek, kapcsolatainak fejlesztése érdekében optikai hálózatok kivitelezési munkáinak ellátása Magyarország területén legfeljebb nettó 748.000.000,- HUF keretösszeg kimerüléséig.

A megkötésre kerülő keretmegállapodás részét képező projektekből az egyedi vállalkozási szerződés(ek) teljesítésére vonatkozó konkrét feltételek a keretmegállapodásos eljárás 2. részében, a verseny újraindítása során kerülnek meghatározásra.

A keretmegállapodás alapján megkötendő, a konkrét munkára vonatkozó egyedi szerződések műszaki tartalma előre nem meghatározható, az a tényleges beszerzési igény felmerülésétől függ. Az elvégzendő munkák köre jellemzően, de nem kizárólagosan kiterjed a következő feladatok ellátására:

- Földalatti építés,
- Optikai kábel-, béléscső építés és bontás,
- Léges hálózat építés, bontás,
- Optikai kábelszerelés és mérés,
- Beltéri építések, szerelések és bontások,

- Az építéshez szükséges optikai fő és segédanyagok szállítása (optikai kábelek, kötéslezáró, optikai rendező, védőcső, a műszaki dokumentációban meghatározott anyagok),
Az egyes kivitelezési munkák vonatkozásában a részletes feladatleírás az adott kivitelezési szakaszra vonatkozó egyedi vállalkozási szerződésekben kerül meghatározásra.

A megkötendő keretmegállapodás érvényessége alatt előfordulhat, hogy Ajánlatkérő egyszerre több, egy időben felmerülő beszerzési igényét is ki kell tudnia elégítenie a nyertes ajánlattevőnek, így a párhuzamos munkavégzés, több egyedi ajánlat egyidejű benyújtása és/vagy a különböző munkák összehangolása, egyidejű lebonyolítása elvárás, ennek hiányában az ajánlatkérő egyidejűleg fellépő több beszerzési igényét nem lehetne rugalmasan módon, kellő időben (késedelem nélkül) kielégíteni.

Várhatóan a keretmegállapodás alapján történő kivitelezési munkák összmenyisége: 100 km optikai hálózat építése, mely csupán nagyságrendet mutat, a pontos mennyiségek, a konkrét feladatok ismeretében kerülnek meghatározásra.

A fenti munkamegjelölések kizárólag tájékoztató jellegűek. A tényleges kivitelezési munkák az egyedi szerződésben kerülnek meghatározásra mind területileg, mind mennyiségileg. Az építési munkák Magyarország teljes területén, országosan előfordulnak, de a területenkénti mennyiségmeghatározás a műszaki leírásban csak tájékoztató jellegű, pontosítására a keretmegállapodás második részében kerül sor.

A részletes műszaki leírását a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

A felhívás II.2.5) pontja szerint:

Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

Minőségi szempont – 1 1. A szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek szakmai tapasztalata (hónap) Súlyszám: 50

Ár szempont – Megnevezés: Ajánlati ár (nettó Ft) / Súlyszám: 50

A felhívás II.2.7) pontja szerint:

A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 36

A szerződés meghosszabbítható igen

A meghosszabbítás leírása: A keretmegállapodás időtartama 36 hónap, amelyet az ajánlatkérő jogosult további legfeljebb 12 hónapra meghosszabbítani, így a keretmegállapodás időtartama minimum 36 hónap, legfeljebb 48 hónap lehet.

Az ajánlatkérő a meghosszabbítás lehetőségével abban az esetben kíván élni, amennyiben a projekt megvalósításában az előzetesen tervezetthez képest csúszás következik be és a keretösszeg lehetővé teszi.

A felhívás III.1.3) pontja szerint:

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább az alábbi, a beruházás teljesítéséért felelős szakemberekkel:

M/2.1. 1 fő szakember műszaki vezető, aki

- a 266/2013. (VII.11.) Kormányrendelet szerinti MV-TE (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultsággal (vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges felsőfokú végzettséggel és szakmai tapasztalattal) rendelkezik, továbbá a bemutatott szakember rendelkezzen legalább 3 év optikai hálózat építésen, vagy átalakításon szerzett szakmai tapasztalattal (alépítményes és/vagy légvezetékes technológiában szerzett tapasztalat egyaránt elfogadható), legalább építésvezetői beosztásban.

M/2.2.

- 3 fő optikai hálózatszerelő szakember,

aki - rendelkezik optikai hálózatszerelői (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel valamint legalább 3 év optikai hálózat építésén, vagy átalakításon szerzett szakmai tapasztalattal átalakításon szerzett szakmai tapasztalattal (aléptímenyes és/vagy légvezetékes technológiában szerzett tapasztalat egyaránt elfogadható).

Egy szakember csak egy pozícióra jelölhető a fentiek közül.

3. A dokumentáció részét képezte a Műszaki követelmények dokumentum, amiben ajánlatkérő meghatározta – egyebek mellett:

„4.1.3 Optikai hálózat kivitelezés területi szintű mennyiségi meghatározása

I 1. Ajánlatkérő az országos hálózatát az alább meghatározott optikai hálózat mennyiségekkel kívánja bővíteni a feltüntetett területi egységeknek, körzeteknek megfelelően.

- | | | |
|----|-------------------------------------|--------|
| 1. | Dél-Dunántúli körzet – (DDU): | 15 km |
| 2. | Dél-Magyarországi körzet – (DMO): | 18 km |
| 3. | Észak-Dunántúli körzet - (ÉDU): | 22 km |
| 4. | Észak-Magyarországi körzet – (ÉMO): | 22 km |
| 5. | Kelet-Magyarországi körzet – (KMO): | 25 km” |

A keretmegállapodás részét képezte az egységtétel lista, mely a megajánlott, az építéshez szükséges optikai fő és segédanyagok egységárait, valamint bontási, építési egységárakat tartalmazott.

4. VÁLLALKOZÁSI KERETMEGÁLLAPODÁS releváns részei:

1. ELŐZMÉNYEK

1.1. Szerződő felek rögzítik, hogy a Megrendelő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Harmadik része, 113. §-a alapján nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „Keretmegállapodás megkötése a GINOP-3.4.2-VEKOP-15-2016-00001 számú projekt keretében optikai hálózatok bővítéséhez szükséges kivitelezési munkák megrendelésére” tárgyban, amelyre Vállalkozók a törvényes feltételeknek megfelelő, érvényes ajánlatot nyújtottak be, és a közbeszerzési eljárás vonatkozásában a nyertes ajánlattevők a Vállalkozók lettek. Ennek eredményeként Felek a tárgyi kivitelezési keretmegállapodást (továbbiakban keretmegállapodás) kötik.

A jelen keretmegállapodásos eljárás alkalmazása az alábbiak szerint történik:

1. rész (a keretmegállapodás 1. szakasza):

Megrendelő, mint Ajánlatkérő „Keretmegállapodás megkötése a GINOP-3.4.2-VEKOP-15-2016-00001 számú projekt keretében optikai hálózatok bővítéséhez szükséges kivitelezési munkák megrendelésére” tárgyban a Kbt. 5. § (3) bekezdése szerinti ajánlatkérőként, támogatásból megvalósuló beszerzés vonatkozásában nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le, melynek eredményeként jelen keretmegállapodás került megkötésre.

2. rész (a keretmegállapodás 2. szakasza):

A több Vállalkozóval, mint nyertes Ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás nem tartalmazza az az alapján megkötendő egyedi vállalkozási szerződések minden feltételét, ennek megfelelően a jelen keretmegállapodás időtartama alatt GINOP-3.4.2-VEKOP-15-2016-00001 számú projekt keretében felmerülő konkrét kivitelezési feladatokra vonatkozó kivitelezési szerződések odaítélése érdekében, Megrendelő verseny újranyitásával választja ki a nyertes ajánlattevőket, akikkel az egyedi vállalkozási szerződéseket megkötöti.

2. A KERETMEGÁLLAPODÁS TÁRGYA, TARTALMA

2.1. Keretmegállapodás tárgya: GINOP-3.4.2-VEKOP-15-2016-00001 támogatás terhére, intézmények hálózati hozzáféréseinek, kapcsolatainak fejlesztése érdekében optikai hálózatok kivitelezési munkáinak ellátása Magyarország területén legfeljebb nettó 748.000.000,- HUF keretösszeg kimerüléséig. Megrendelő nem vállal kötelezettséget a teljes keretösszeg lehívására.

2.1. A keretmegállapodás tárgyát képezik mindazon kivitelezési munkák, melyek Megrendelő optikai hálózatának építéséhez kapcsolódnak és a keretmegállapodás mellékletét képező Egységtétel listában szereplő tevékenységeket tartalmazzák.

2.2. A konkrét kivitelezési feladatok a verseny újranyitása során kerülnek meghatározásra és rögzítésre, műszaki dokumentáció és költségvetés formájában, melyek az eseti vállalkozási szerződések elválaszthatatlan részét képezik.

3. A KERETMEGÁLLAPODÁS IDŐTARTAMA

3.4. A keretmegállapodás időtartama 36 hónap, amelyet Megrendelő jogosult további legfeljebb 12 hónapra meghosszabbítani, így a keretmegállapodás időtartama minimum 36 hónap, legfeljebb 48 hónap lehet. Ajánlatkérő a meghosszabbítás lehetőségével abban az esetben kíván élni, amennyiben a projekt megvalósításában az előzetesen tervezetthez képest csúszás következik be és a keretösszeg lehetővé teszi.

7. FELEK JOGAI ÉS KÖTELEZETTSÉGEI

7.6. A Vállalkozó kötelezettsége továbbá, hogy a feladat elvégzéséhez szükséges saját állományban lévő megfelelő létszámú és szakmai összetételű szakembert biztosítson a munka megkezdésétől annak teljes folyamatán keresztül a befejezéséig.

5. A keretmegállapodásos eljárás eredményeképpen a „GINOP-3.4.2-VEKOP-15-2016-00001 támogatás terhére, intézmények hálózati hozzáféréseinek, kapcsolatainak fejlesztése érdekében optikai hálózatok kivitelezési munkáinak ellátása Magyarország területén” tárgyú Keretmegállapodás 2017. július 20. napján 5 ajánlattevővel – a HIR-KER Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a TELVILL Telekommunikációs és Villamos Hálózatokat Kivitelező Kft., a PanTáv Távközlési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a GLOBE.com Kft. és a kérelmezővel - megkötésre került.

6. 2018. június 13-án került sor első alkalommal a verseny újranyitására, a felhívásban szereplő munkák 6 kivitelezési helyszínt érintettek. Második alkalommal 2019. február 11-én került sor a verseny újranyitására, 24 kivitelezési helyszínt érintettek a felhívásban szereplő munkák.

7. Az ajánlatkérő 2019. június 17-én - a verseny harmadik újranyitása keretében - ajánlattételi felhívást küldött az ajánlattevők részére. A felhívás többek között az alábbiakat tartalmazta:

„C) AZ ADOTT KÖZBESZERZÉS TÁRGYA, MENNYISÉGE (NÓMENKLATÚRA)

Tárgya: GINOP-3.4.2-VEKOP-15-2016-00001 támogatás terhére, intézmények hálózati hozzáféréseinek, kapcsolatainak fejlesztése érdekében optikai hálózatok kivitelezési munkáinak ellátása keretmegállapodás alapján, az Észak-Dunántúli Régió (ÉDU), Tiszántúli Régió (TT), Észak-Magyarországi (ÉMO) és Közép-Magyarországi Régió (KMO) területén, a keretmegállapodás alapján indított verseny újranyitások 3. teljesítési csoportjában. A megkötésre került keretmegállapodás teljesítése során az egyedi vállalkozási szerződés(ek) teljesítésére vonatkozó konkrét feltételek a keretmegállapodásos eljárás jelen 2. részében, a verseny újranyitása keretében kerülnek meghatározásra.

8. Mennyisége:

1. ajánlati rész: Dél-Dunántúli Régió és Közép-Magyarország (DDU&KMO) – 3. Csoport – 01. Alcsoport

Feladat: Optikai hálózat kivitelezése Dél-Dunántúli Régió és Közép-Magyarország (DDU&KMO)

1. teljesítési alcsoport - GINOP 3.4.2.-VEKOP-15-2016-00001 számú projekt keretében, a műszaki leírás részét képező és az NMHH vonatkozó jogszabályi előírásainak megfelelő kiviteli tervek alapján az alábbi településeken összesen 2900 méter tervezett nyomvonalon, a műszaki leírásokban részletezett helyszíneken és mennyiségekben

- Akasztó 900 méter tervezett nyomvonalhossz,

- Barcs 1800 méter tervezett nyomvonal hossz,
- Bácsalmás 200 méter tervezett nyomvonal hossz.

2. ajánlati rész: Észak-Magyarországi és Közép-Magyarországi Régió (ÉMO&KMO) – 3. Csoport – 02. Alcsoport

Feladat: Optikai hálózat kivitelezése Észak-Magyarországi és Közép-Magyarországi Régió (ÉMO&KMO) 2. teljesítési alcsoport - GINOP 3.4.2.-VEKOP-15-2016-00001 számú projekt keretében, a műszaki leírás részét képező és az NMHH vonatkozó jogszabályi előírásainak megfelelő kiviteli tervek alapján az alábbi településeken összesen 5500 méter tervezett nyomvonalon, a műszaki leírásokban részletezett helyszíneken és mennyiségekben

- Iklad 1000 méter tervezett nyomvonal hossz,
- Pásztó 1600 méter tervezett nyomvonal hossz,
- Somosközfalu 1700 méter tervezett nyomvonal hossz,
- Városföld 1200 méter tervezett nyomvonal hossz.

3. ajánlati rész: Tiszántúli Régió (TT) – 3. Csoport – 03. Alcsoport

Feladat: Optikai hálózat kivitelezése Tiszántúli Régió (TT) 3. teljesítési alcsoport - GINOP 3.4.2.-VEKOP-15-2016-00001 számú projekt keretében, a műszaki leírás részét képező és az NMHH vonatkozó jogszabályi előírásainak megfelelő kiviteli tervek alapján az alábbi településeken összesen 4200 méter tervezett nyomvonalon, a műszaki leírásokban részletezett helyszíneken és mennyiségekben

- Debrecen 900 méter tervezett nyomvonal hossz,
- Fehérgyarmat 1800 méter tervezett nyomvonal hossz,
- Fényeslitke 1000 méter tervezett nyomvonal hossz,
- Kisvárd 500 méter tervezett nyomvonal hossz.

4. ajánlati rész: Tiszántúli Régió (TT) – 3. Csoport – 04. Alcsoport

Feladat: Optikai hálózat kivitelezése Tiszántúli Régió (TT) 4. teljesítési alcsoport - GINOP 3.4.2.-VEKOP-15-2016-00001 számú projekt keretében, a műszaki leírás részét képező és az NMHH vonatkozó jogszabályi előírásainak megfelelő kiviteli tervek alapján az alábbi településeken összesen 4100 méter tervezett nyomvonalon, a műszaki leírásokban részletezett helyszíneken és mennyiségekben

- Kisújszállás 900 méter tervezett nyomvonal hossz,
- Nagykálló 2100 méter tervezett nyomvonal hossz,
- Vámospércs 1100 méter tervezett nyomvonal hossz.

5. ajánlati rész: Észak-Dunántúli Régió (ÉDU) – 3. Csoport – 05. Alcsoport

Feladat: Optikai hálózat kivitelezése Észak-Dunántúli Régió (ÉDU) 5. teljesítési alcsoport - GINOP 3.4.2.-VEKOP-15-2016-00001 számú projekt keretében, a műszaki leírás részét képező és az NMHH vonatkozó jogszabályi előírásainak megfelelő kiviteli tervek alapján az alábbi településeken összesen 1750 méter tervezett nyomvonalon, a műszaki leírásokban részletezett helyszíneken és mennyiségekben

- Budaörs 250 méter tervezett nyomvonal hossz,
- Dorog 100 méter tervezett nyomvonal hossz,
- Pilisvörösvár 1400 méter tervezett nyomvonal hossz.

6. ajánlati rész: Észak-Dunántúli Régió (ÉDU) – 3. Csoport – 06. Alcsoport

Feladat: Optikai hálózat kivitelezése Észak-Dunántúli Régió (ÉDU) 6. teljesítési alcsoport. - GINOP 3.4.2.-VEKOP-15-2016-00001 számú projekt keretében, a műszaki leírás részét képező és az NMHH vonatkozó jogszabályi előírásainak megfelelő kiviteli tervek alapján az alábbi településeken összesen 1750 méter tervezett nyomvonalon, a műszaki leírásokban részletezett helyszíneken és mennyiségekben

- Almásfüzitő 650 méter tervezett nyomvonal hossz,
- Ács 200 méter tervezett nyomvonal hossz,
- Tatabánya 300 méter tervezett nyomvonal hossz,
- Vértesszőlős 600 méter tervezett nyomvonal hossz.

Ajánlatkérő az általános forgalmi adóról 2007. évi CXXVII. törvény 142. § (1) b) pontja alapján tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy a kivitelezések mind a 24 helyszín esetében építési hatóság engedélyéhez vagy bejelentéshez kötöttek, így az általános forgalmi adó megfizetésére a hivatkozott jogszabályi hely alapján kerül sor.”

„E) A SZERZŐDÉS IDŐTARTAMA VAGY A TELJESÍTÉS HATÁRIDEJE

A szerződés időtartama: a „Keretmegállapodás megkötése a GINOP-3.4.2-VEKOP-15-2016-00001 számú projekt keretében optikai hálózatok bővítéséhez szükséges kivitelezési munkák megrendelésére” tárgyú keretmegállapodás megszűnéséig (2020.07.20.) marad érvényben.

A kivitelezési munkák teljesítésére előírt időtartam a szerződés tekintetében egységesen, a szerződés teljesítése érdekében lefolytatott utolsó munkaterület átadás lezárásától számított 180 naptári nap. Az összes teljesítési helyszín esetében a műszaki tartalom szerinti kivitelezési munkák 100%-os készülségére és az ezt követő sikeres műszaki átadás-átvétel megvalósítására előírt teljesítési részhatáridő, a munkaterület átadás lezárásától számított 180. naptári nap az 1-3. ajánlati részek, illetve 210 naptári nap a 4-6. ajánlati részek esetében.

Ajánlatkérő előteljesítést elfogad.”

„I) TÖBBVÁLTOZATÚ (ALTERNATÍV) AJÁNLAT, AZ OPCIONÁLIS AJÁNLATTÉTEL, VALAMINT A RÉSZAJÁNLAT-TÉTEL LEHETŐSÉGE

Ajánlatkérő az alternatív ajánlattétel lehetőségét nem biztosítja. Ajánlatkérő az opcionális ajánlattétel lehetőségét nem biztosítja.

Ajánlatkérő a részajánlat-tétel lehetőségét a C) pontban rögzítettek szerint biztosítja.”

„J) AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTJA

Az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat, az alábbi szempontok figyelembevételével:

Minőségi kritériumok

1. A szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek szakmai tapasztalata Súlyszám 50

1.1. A keretmegállapodás eljárást megindító felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott műszaki vezető szakember minimálisan előírt gyakorlati idején felül bemutatott szakmai többlettapasztalata (hónap) - Súlyszám 20

1.2. A keretmegállapodás eljárást megindító felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember minimálisan előírt gyakorlati idején felül bemutatott szakmai többlettapasztalata

1.2.1. A keretmegállapodás eljárást megindító felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott 1. optikai hálózatszerelő szakember, alkalmassági követelményként előírt 36 hónap (3 év) felett optikai hálózat építésen vagy átalakításon szerzett szakmai többlettapasztalata (hónap) – Súlyszám 10

1.2.2. A keretmegállapodás eljárást megindító felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott 2. optikai hálózatszerelő szakember, alkalmassági követelményként előírt 36 hónap (3 év) felett optikai hálózat építésen vagy átalakításon szerzett szakmai többlettapasztalata (hónap) – Súlyszám 10

1.2.3. A keretmegállapodás eljárást megindító felhívás Műszaki, szakmai alkalmasság M/2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott 3. optikai hálózatszerelő szakember, alkalmassági követelményként előírt 36 hónap (3 év) felett optikai hálózat építésen vagy átalakításon szerzett szakmai többlettapasztalata (hónap) – Súlyszám 10

Ár szempont

2. Nettó ajánlati ár (nettó Ft) Súlyszám 50

L) AZ AJÁNLATTÉTELI HATÁRIDŐ, AZ AJÁNLATOK FELBONTÁSÁNAK IDEJE ÉS AZ AJÁNLAT BENYÚJTÁSÁNAK CÍME

Ajánlattételi határidő és az ajánlatok bontásának időpontja: 2019. július 8. 14:00 óra

FIGYELEM! AZ AJÁNLATTEVŐK A VELÜK MEGKÖTÖTT KERETMEGÁLLAPODÁS ALAPJÁN JELEN VERSENY ÚJRANYÍTÁS MIND A HAT DARAB (6 DB) AJÁNLATI RÉSZÉ ESETÉBEN KÖTELESEK BENYÚJTANI AJÁNLATOT!

9. Az ajánlatkérő 2019. június 24-én kiegészítő tájékoztatást adott, valamint az ajánlattételi határidő tekintetében módosította az ajánlattételi felhívást (1).

10. Az ajánlatkérő 2019. június 27-én előzetes vitarendezési kezdeményezésre adott választ, valamint módosította az ajánlattételi felhívást (2).

11. Az ajánlatkérő 2019. július 12-én konzultációt folytatott le az ajánlattevőkkel, a megfelelő ajánlattétel érdekében. A konzultáció célja az volt, hogy a felek egyeztessék a konkrét beszerzési igény megvalósításához szükséges műszaki-szakmai és szerződéses feltételeket. A kérelmező a konzultáción részt vett, a jogorvoslatot érintő kérdése, észrevétele nem volt a jegyzőkönyv szerint.

12. Az ajánlatkérő 2019. július 23-án és július 24-én kiegészítő tájékoztatás keretében válaszolt a beérkezett kérdésekre:

„2. Az Ajánlattételi Felhívás I) pontjában Ajánlatkérő jelezte, hogy a részajánlat-tétel lehetőségét a C) pontban rögzítettek szerint biztosítja. A C) pontban Ajánlatkérő 6 ajánlati részt jelölt meg. Az L) pontban Ajánlatkérő azt rögzítette, hogy az Ajánlattevők a velük megkötött keretmegállapodás alapján jelen verseny újranyitás mind a hat darab (6 db) ajánlati része esetében kötelesek benyújtani ajánlatot. Kérjük, hogy Ajánlatkérő szíveskedjen magyarázatot adni, hogy a részajánlattétel lehetőségét milyen módon biztosítja.

Válasz: A felhívás C) pontjában az Ajánlatkérő tételesen rögzítette az összesen 6 db ajánlati rész alapadatait, amelyekre az ajánlattevőknek ajánlatot kell tenniük. Az ajánlattétel során minden ajánlati rész esetében annak teljes mennyiségére és az ezzel kapcsolatban előírt összes feladatra ki kell terjednie az ajánlatnak.”

„3. A jelen közbeszerzési eljárás 3. teljesítési csoport esetében - mivel az L pont második bekezdése szerint kötelező minden Ajánlattevőnek minden ajánlati részre ajánlatot adni, ezért reális esélye van annak, hogy mind a 21 építési helyszínre szerződést kell kötnünk, és ebből 11 tekintetében 82 nap alatt (+8 nap a Műszaki átadás kitűzése, 30 nap a lefolytatása) el kell végezzük a kivitelezési munkák 100 %-t, másik további 10 helyszín esetébe 112 nap alatt kell elvégezzük a kivitelezési munkák 100 %-t. Rögzíteni kívánjuk, hogy a keretmegállapodás kapacitáslekötést NEM TARTALMAZ, sőt a keretmegállapodás létrehozása előzményeként Kiíró által bekért szakmai személyzet létszáma nem is tesz lehetővé ilyen mennyiségű kivitelezést, vagyis ekkora teljesítmény nem várható el Vállalkozótól. Kérjük Kiírótól az ellentmondás feloldását!

Válasz: A keretmegállapodás megkötése érdekében lefolytatott közbeszerzési eljárásban az alkalmasság körében vizsgált szakemberek számának meghatározása - a Kbt. előírásainak megfelelően - kizárólag azt a célt szolgálta, hogy az Ajánlatkérő megállapítsa azt, hogy az eljárásban ajánlatot tevő gazdasági szereplő a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységre valamilyen mértékben képes. Az alkalmasság vizsgálata körében alkalmazott minimumkövetelmény meghatározása - a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok, valamint a támogatásból megvalósuló közbeszerzések ellenőrzését végző szervezet előírásai alapján - a verseny korlátozás elkerülése és az esélyegyenlőség biztosítása érdekében, nem irányulhat arra, hogy az Ajánlatkérő az érintett közbeszerzés teljesítéséhez szükséges teljes vagy azt meghaladó

mértékű kapacitásnak az ajánlattétel idején meglétét írja elő. A közbeszerzés teljesítése érdekében felhasználandó kapacitás mértékét az ajánlattevő maga állapítja meg és szervezi meg a teljesítés érdekében, a közbeszerzési eljárásban kiadott közbeszerzési dokumentumokban (pl. műszaki tartalom, teljesítési határidő, stb.) rögzítettek alapján. A keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás sajátossága, hogy a közbeszerzés megvalósítását érdekében a verseny újra nyitás szolgálja, és a teljesítés részletes adatait, a műszaki tartalmat, és a részletes feltételeket ebben a 2. szakaszban kell kiadnia az Ajánlatkérőnek.

Felhívjuk a szíves figyelmüket arra, hogy az elnyert ajánlati rész(ek) esetében a műszaki tartalom szerinti hálózatépítési (kivitelezési) munkák elvégzéséhez rendelt részhatáridők, ajánlati részenként eltérő, de legalább 120, illetve 150 nap, figyelemmel a szerződés 3.1. pontja szerinti előírásra, mivel a teljesítési határidő a szerződés szerinti helyszínek munkaterület átadások közül a sorrendben utolsó végrehajtásának időpontjától kerül kiszámításra, amely előírás nem zárja ki, hogy az előzőleg már átadott helyszíneken a munkaterület átadások időszakában is megkezdjék a teljesítést.”

„5. Nem egyértelmű megfogalmazás, hogy az „összes teljesítési helyszín” 100 %-os készütségéhez köti Kiíró a teljesítés elismerését, holott nem szükségszerű, hogy az Ajánlati Felhívás minden teljesítési helyszínét egy vállalkozótól rendel meg majd Kiíró, és más Vállalkozó teljesítésének elmaradásaért cégünk nem tehető felelőssé. Javasoljuk azt a megfogalmazást, hogy a jelen Egyedi Vállalkozási Szerződés műszaki tartalmában szereplő 1. - 3. ajánlati részekbe tartozó települések esetében 180 nap, míg a 4. - 6. ajánlati részekbe tartozó települések esetében 210 nap a határidő.

Kérjük Kiírótól az ellentmondás feloldását!

Válasz: Ajánlatkérő minden ajánlati rész esetében önálló szerződést köt, az ajánlattevők az közbeszerzési eljárásban minden megjelölt ajánlati részre külön tesznek ajánlatot, és a benyújtott ajánlatokat ajánlati részenként külön-külön hasonlítja össze az Ajánlatkérő, majd ennek alapján és a bírálat eredményeképpen kialakult rangsor szerint dől el, hogy az eljárásban meghirdetett összesen 6 db ajánlati részből melyik ajánlattevő mely rész(ek)e)t nyeri el. Az ajánlatok bontását és bírálatát megelőzően ez még nem ismert információ, de elméletileg előfordulhat, hogy az összes ajánlati részt egy ajánlattevő nyeri el. Az ajánlatokat minden ajánlattevő a saját kapacitásai, a műszaki tartalom és a szerződéses feltételek ismeretében, a keretmegállapodásban vállalt feltételek alapján és az abban rögzített egységárai, mint felső korlát alkalmazása mellett készíti el és nyújtja be.”

13. Az ajánlatkérő 2019. július 23-án a konzultáción elhangzottakkal, valamint a kiegészítő tájékoztatásban adott válaszokkal összhangban módosította az ajánlattételi felhívást (3) valamint a közbeszerzési dokumentumokat.

14. Az ajánlatkérő 2019. július 29-én az ajánlattételi határidő tekintetében módosította az ajánlattételi felhívást (4).

15. Az ajánlatkérő 2019. július 31-én a műszaki tartalommal összefüggő kérdések pontosítása miatt új konzultációs időpontot biztosított az ajánlattevők számára, ezért módosította az ajánlattételi felhívást (5).

16. A kérelmező 2019. július 26-án kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Álláspontja szerint jogsértő:

1. az egyszerre több, egy időben felmerülő beszerzési igény ellenére kizárt a részajánlattétel lehetősége
2. ajánlatkérő utasításai műszakilag nem megfelelőek a munkavégzéshez.

17. Az ajánlatkérő 2019. július 31-én válaszolt az előzetes vitarendezési kérelemre. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemre benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét elkésettnek tekintette, a második kérelmi elemet pedig elutasította az alábbiak szerint: „Kérelmező az ajánlatát a fenti pontok ismeretében nyújtotta be. Amennyiben a minimálisan előírt alkalmassági feltételeket nem tartotta megfelelőnek és elegendőnek, úgy arra vonatkozó észrevételét a keretmegállapodás első részében az ajánlattételi felhívásokban rögzítettek alapján kellett volna jeleznie Ajánlatkérő felé.

Mind az alkalmassági feltételek, mind a munkák ütemezhetőségének bizonytalansága kérelmező számára ismert volt, ezek tudatában tett ajánlatot és a Kbt. 66. § (2) bekezdésében tett nyilatkozatával ezek elfogadását megerősítette továbbá a közbeszerzési eljárás eredményeként ezek tudatában közbeszerzési szerződést kötött.

Mint ahogy kérelmező számára ismert kellett legyen a Kbt. 104. § (3) bekezdésének előírása is, miszerint a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi kötelezettség terheli.

A Kbt. előírásaihoz az ajánlatkérő és ajánlattevő egyaránt kötve van, a jogszabályi előírásokkal összefüggésben vitarendezési kérelem benyújtására nincs lehetőség.

Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét, hogy az ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét az ajánlattételi felhívás C) pontja alapján biztosítja.

Mindösszesen 6 ajánlati részben várja a keretmegállapodásban résztvevő Ajánlattevők ajánlatát. Ajánlattevőket a Kbt. 104. § (3) bekezdése alapján ajánlattételi kötelezettség terheli, ettől a kötelezettségtől az ajánlatkérő jogszerűen nem tudja felmenteni az ajánlattevőket.

Az ajánlatkérő a 6 ajánlati résznek megfelelően 6 egyedi vállalkozási szerződést kíván kötni. Az, hogy kérelmező a benyújtott ajánlatával a 6 ajánlati részből mennyiben fog érvényes és nyertes ajánlatot benyújtani, az előre nem mondható meg.”

A II. kérelmi elemmel – műszaki kérdések – összefüggésben az ajánlatkérő fenntartja álláspontját, miszerint a kiadott műszaki dokumentáció szakmailag megfelelő, fizikailag megvalósítható előírásokat tartalmaz, azok módosítása nem indokolt.”

18. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 7-én 2. konzultációt folytatott le az ajánlattevőkkel.

19. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 12-én az ajánlattételi határidő tekintetében módosította az ajánlattételi felhívást (6).

20. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 21-én megküldte a műszaki tartalom módosítása keretében a 2. konzultációt követően véglegesített árazótáblákat, továbbá a 2. konzultáció jegyzőkönyvét, valamint az ezen a napon benyújtott kérdésekre adott válaszokat tartalmazó kiegészítő tájékoztatót, a módosított szerződéstervezetet és a módosított ajánlattételi felhívást (7).

21. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 2-án az ajánlattételi határidő tekintetében módosította az ajánlattételi felhívást (8).

22. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 9-én tájékoztatta ajánlattevőket, hogy a közbeszerzési eljárását a folyamatban lévő jogorvoslati eljárás miatt nem függeszti fel, az ajánlattételi határidő 2019. szeptember 11. 14.00 óra.

23. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 11-én 12:40 órakor az ajánlattételi határidő hosszabbítását tartalmazó módosított ajánlattételi felhívást küldött ajánlattevőknek, az ajánlattételi határidő 2019. szeptember 25. 14.00 órában határozta meg. (Ajánlattételi felhívás 9. sz. módosítása)

24. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételei megküldésével egyidejűleg kérte a szerződéskötés engedélyezését. A Közbeszerzési Döntőbizottság a 2019. szeptember 11-én meghozott

D.414/11/2019. számú végzésével a közbeszerzési szerződés megkötése engedélyezése iránti kérelmet elutasította.

A jogorvoslati kérelem

25. A kérelmező 2019. augusztus 15-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. A Döntőbizottság hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt, a hiánypótlást követően 2019. szeptember 2-án indította meg a jogorvoslati eljárást. A kérelmező kérte jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel szemben, az ajánlattételi felhívás és a kapcsolódó dokumentumok megsemmisítését. Kérte továbbá a közbeszerzési eljárás felfüggesztését a Kbt. 156. § (2) bekezdés (a) pontja alapján. A kérelmező a hiánypótlás keretében pontosított jogorvoslati kérelmében két kérelmi elemet tartott fenn, hármat visszavont.

26. Az első kérelmi elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőkkel megkötött keretmegállapodás alapján jelen verseny újranyitás keretében az ajánlattevőktől mind a 6 ajánlati rész esetében ajánlat benyújtását kéri, véleménye szerint az ajánlatkérő azzal követett el jogsértést, hogy nem engedte meg a felhívásban azt, hogy az ajánlattevők a részekre választásuk szerint telessenek ajánlatot. Az 1. kérelmi elem kapcsán megsértett jogszabályi rendelkezésekként megjelölte a Kbt. 65. § (3) bekezdését, a Kbt. 104. § (3) bekezdését, a Kbt. 131. § (1) bekezdését, a Kbt. 131. § (3) bekezdését, a Kbt. 131. § (9) bekezdését és a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

27. A keretmegállapodásos eljárást megindító ajánlati felhívásban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelménye volt 1 fő szakember műszaki vezető (MV-TE), és 3 fő optikai hálózatszerelő szakember bemutatása. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásban rögzítette, hogy az Egyedi vállalkozási szerződés ajánlati részenként kerül megkötésre, ezért előfordulhat, hogy az összes ajánlati részt egy ajánlattevő nyeri el.

28. A szerződés teljesítésére előírt időtartam az 1-3. ajánlati részekben megkötendő szerződések tekintetében, a szerződés teljesítése érdekében lefolytatott utolsó munkaterület átadás lezárásától számított 180 naptári nap, míg a 4-6. ajánlati részekben megkötendő szerződések tekintetében, a szerződés teljesítése érdekében lefolytatott utolsó munkaterület átadás lezárásától számított 210 naptári nap. Az összes teljesítési helyszín esetében a műszaki tartalom szerinti kivitelezési munkák 100 %-os készülségére és az ezt követő sikeres műszaki átadás-átvétel megvalósítására előírt teljesítési részhatáridő, a munkaterület átadás lezárásától számított 150. naptári nap az 1-3. ajánlati részek, illetve 180 naptári nap a 4-6. ajánlati részek esetében.

29. Az ajánlatkérő a szerződés késedelmes teljesítésének biztosítékeként késedelmi kötbért kötött ki, amely a késedelembe esés időpontjától minden megkezdett késedelmes nap után az érintett késedelmes munkákhoz tartozó ÁFA nélküli szerződéses érték 1 %-a, de legfeljebb az érintett munkához tartozó nettó vállalkozói díj 10 %-a.

30. A kérelmező – amellet, hogy jelezte, hogy a fenti teljesítési határidők esetében 11 helyszínen 180/82 nap alatt, 10 helyszín esetében pedig 210/112 nap alatt a kivitelezési munkák 100 %-át el kellene végeznie - a 2019. július 16. napján kelt, és ezen a napon beküldött kiegészítő tájékoztatás kérdésben a következőkre mutatott rá:

„Rögzíteni kívánjuk, hogy a keretmegállapodás kapacitáslekötést nem tartalmaz, sőt a keretmegállapodás létrehozása előzményeként Kiíró által bekért szakmai személyzet létszáma nem is tesz lehetővé ilyen mennyiségű kivitelezést, vagyis ekkora teljesítmény nem várható el Vállalkozótól. Kérjük az ellentmondás feloldását!”

31. A kérelmező idézte az ajánlatkérő a 2019. július 23. napján adott válaszában 3. pontjában foglaltakat.

32. A kérelmező nem ért egyet azzal az ajánlatkérői magatartással, mely szerint az alkalmasság körében vizsgált szakemberek számának meghatározása – a Kbt. előírásainak megfelelően – kizárólag azt a célt szolgálja, hogy az Ajánlatkérő megállapítsa azt, hogy az eljárásban ajánlatot tevő gazdasági szereplő a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységre „valamilyen mértékben képes”. Hangsúlyozzuk, hogy a Kbt. hivatkozott alapelveinek (jóhiszeműség, tisztesség, joggal való visszaélés tilalma) nem felel meg ez az ajánlatkérői magatartás, hanem azzal mindenben ellentétes.

33. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a Közbeszerzési Hatóság keretében 2017. január 15. napjától Kapacitásellenőrző osztály működik, az alábbi elvárás érvényesülése érdekében:

„A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő pénzügyi-gazdasági, műszaki-szakmai és egyéb alkalmassági követelmények előírása formájában szerez érvényt annak a kívánalomnak, hogy olyan ajánlattevő érvényes ajánlatot ne tehessen, aki a szükséges minimumkövetelményeknek való megfelelést - akár saját, akár más gazdasági szereplő kapacitása alapján - nem tudja biztosítani.”

34. Felhívta arra is a figyelmet, hogy az ajánlatkérőknek egyáltalán nem kizárólag azt kell vizsgálniuk, hogy egy adott gazdasági szereplő „valamilyen mértékben képes-e” a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységre, hanem alkalmassági követelmények előírása formájában szerez érvényt annak a kívánalomnak, hogy olyan ajánlattevő érvényes ajánlatot ne tehessen, aki a szükséges minimumkövetelményeknek való megfelelést nem tudja biztosítani. Sem a Kbt., sem a Közbeszerzési Hatóság nem ad további iránymutatást abban a tekintetben, hogy az ajánlatkérők pontosan milyen intézkedéseket kell ennek érdekében megtenniük, de álláspontunk szerint a Kbt. jogintézményeinek alapelvekkel összhangban történő alkalmazása (pl. részajánlattétel előírásának lehetősége, keretmegállapodás időtartama alatti nagyjából egyenletes munkavégzés megrendelése, stb.) külön előírás nélkül is egyértelmű elvárás.

35. A kérelmező álláspontja szerint valamennyi ajánlati részt érintő esetleges nyertessége esetén nem fog fennállni, hogy kérelmező valamennyi ajánlati rész esetében megfeleljen az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, ugyanis nyilvánvaló, hogy három hálózatépítő szakember egyszerre legfeljebb három-négy (egymáshoz közeli) helyszínen tud dolgozni, azaz hatból öt részben az ajánlatkérő bizonyosan nem tesz eleget annak a kívánalomnak, hogy olyan ajánlattevővel kössön szerződést, aki az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel.

36. A kérelmező 6 ajánlati részben, az ország 4 régiójában 21 települést érintő kivitelezési helyszín vonatkozásában köteles ajánlatot tenni. A kérelmező az egynél több ajánlati részbeni nyertessége esetén nem tud eleget tenni a Kbt. 138. § (2) bekezdés első mondatában foglalt előírásnak, hiszen egy ajánlati rész 3 vagy 4 (viszonylag egymáshoz közeli) települést érint, ahol az 1 + 3 fő szakember, egyidőben fizikailag jelen tud lenni, azaz ténylegesen és érdemben részt tud venni a közbeszerzési szerződés teljesítésében. Egynél több rész nyertessége esetén a kérelmező egyidőben egy ajánlati részen tud eleget tenni az alkalmasság igazolására bevont szakembereknek a teljesítésbe történő tényleges bevonásának, további ajánlati részekben azonban nem. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem határozhat meg olyan feltételt az ajánlattételi felhívásban, amely eleve ahhoz vezet, hogy a szerződés teljesítése során jogsértés fog bekövetkezni.

37. Nemcsak a Kbt., hanem a Keretmegállapodás 12.3. pontjában is azt rögzítették a Felek, hogy a Vállalkozó köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásában részt vett szakembereket. Ugyanezen pont utolsó mondata szerint a szerződés teljesítésében azoknak a szakembereknek szükséges részt venniük, akik az ajánlatban bemutatásra kerültek és rendelkeznek az előírt végzettségekkel, tapasztalattal, kamarai jogosultságokkal. A kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő a verseny újranyitása során sem tekinthet el ettől az elvárásától, abban bízva, hogy egy ajánlattevő sem lesz egynél több ajánlati részben nyertes ajánlattevő, és nem fog egy ajánlattevővel sem egynél több ajánlati részben szerződést kötni. Álláspontja szerint ilyen súlyos fokú gondatlanság kifejezetten az ajánlatkérői részről is megvalósítja a Kbt. 138. § (2) bekezdése megsértésének elősegítését, és az abban való közreműködést.

38. A kérelmező előadta továbbá, hogy a lényeges és jogos érdekét sérti az is, hogy egynél több ajánlati részben nyertessége esetén egynél több egyedi vállalkozási szerződés teljesítésébe az alkalmasság igazolására bemutatott szakembereket a teljesítésbe bevonni nem tudja, így a Kbt. 138. § (2) bekezdésének megsértését vele szemben megállapíthatják, amelynek pénzbírság és a közbeszerzési eljárásokból való 90 napos időtartamú kizárás is lehet a jogkövetkezménye. A kérelmező a jogsértést abban az esetben sem tudja elkerülni, ha a megnevezett szakembereken kívül további szakember kapacitást von be, hiszen valamennyi egyedi vállalkozási szerződés (akár 21 település szerződéses munkáiba) ugyanazt az 1 + 3 fő, nevesített szakembert kell egyidőben (ténylegesen és érdemben) bevonnia, hatósági ellenőrzés esetén a konkrét személyek teljesítésbe történt bevonását igazolnia.

39. Második kérelmi elemében az sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodás teljes mennyiségét egyenetlenül hívja le és ez a magatartása a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdésben foglalt alapelvekbe ütközik. Előadta, hogy a 3 évre kötött keretmegállapodás időtartamából már eltelt több, mint 2 év alatt mindeddig összesen 2 (kettő) verseny újranyitásra került sor, mégpedig az első eljárásban 6 (hat), a második eljárásban 24 (huszonnégy) kivitelezési helyszínt tekintetében. A második eljárás is csak 2019. február hónapban indult. Jelen verseny újranyitás, amely a keretmegállapodás időtartamának utolsó, kevesebb, mint 1/3-ára esik, egyidőben 21 helyszíntre vonatkozó ajánlat adására kötelezi a kérelmezőt, mégpedig úgy, hogy rövidesen további hasonló nagyságrendű helyszíntre vonatkozó további ajánlatkérések várhatóak. A kérelmező megítélése szerint az semmiképpen nem volt előrelátható, hogy a keretmegállapodás időtartamának első, több, mint 2/3 részében a közbeszerzés teljes mennyisége (összesen várható kb. 220 kivitelezési helyszínt) nagyjából 13%-ának megfelelő mennyiségű munkát fog az ajánlatkérő megrendelni, majd a keretmegállapodás hátralévő kevesebb, mint egy éves időtartama alatt egyszerre, párhuzamosan nagy számú helyszínen kell munkát végezni. A kérelmező az előírt 1 fő felelős műszaki vezető, és a 3 fő optikai hálózatszerelő szakember rendelkezésre állásának megköveteléséből is arra következtethetett, hogy párhuzamos munkavégzés egyszerre legfeljebb 3-4 helyszínen lesz követelmény, mégpedig a keretmegállapodás időtartama alatt nagyjából egyenletes eloszlásban. A keretmegállapodásos eljárást megindító ajánlati felhívás megfogalmazása („előfordulhat”) szintén azt erősítette meg a kérelmező számára, hogy az egy időben felmerülő több beszerzési igény egyrészt kivételes lesz, másrészt a kötelezően rendelkezésre álló szakemberek számához képest lényegesen több helyszínt egyszerre nem fog érinteni.

40. A kérelmező bizonyítási indítványt is előterjesztett, kérte a Döntőbizottságot, hogy hívja fel az ajánlatkérőt nyilatkozattételre, hogy a korábbi verseny újranyitások során tett-e minden keretmegállapodásban résztvevő ajánlattevő, valamely, vagy minden ajánlati részre ajánlatot, illetve amennyiben nem, akkor annak milyen jogkövetkezményei voltak. A kérelmező a válasz ismeretében jogfenntartással élt az esetleges további észrevételei előterjesztése tekintetében, különös tekintettel az alapelvi jogsértés alátámasztása érdekében már bemutatott többlettényállás esetleges kiegészítése tárgyában.

41. A kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzésének időpontját 2019. július 31. napjában jelölte meg, mindkét rész vonatkozásában.

A kérelmező 2019. szeptember 13-án benyújtott észrevételében előadta még, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelmények bemutatása mellett azt rögzítette, hogy a verseny újrainításokban „meghatározandó és várható teljesítési mennyiségekhez igazítva kellett az alkalmassági minimumkövetelményeket előírnia”, illetve „az alkalmazott alkalmassági minimumkövetelmények alapján meg tudta állapítani, hogy az ajánlattevő műszaki-szakmai szempontból alkalmas-e a közbeszerzés megvalósítását képező feladatok ellátására, a verseny újrainítások várható mennyiségének arányában.”

42. Pontosan a műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelmények, azaz az előírt szakemberek száma miatt nem merült fel a kérelmező részéről, hogy a verseny újrainítások ütemezése és ezek egyedi mennyisége az előírt szakemberek számánál jelentősen nagyobb szakember létszámot igényel a kulcspozíciókban. A keretmegállapodás megkötésének időpontjából (2017. július 20.) is arra következtethetett a kérelmező, hogy az ajánlatkérőnek a beszerzési igényei már felmerültek, nem pedig majd csak 2019. év második felében, és 2020. év első felében fognak túlnyomórészt felmerülni.

43. A kérelmező előadta, hogy többletkapacitás bevonására értelemszerűen van jogi lehetősége, akár még olyan képzettségű, végzettségű szakemberek bevonására is, akiket az alkalmassági minimumkövetelmények igazolására be kellett mutatnia. Valamennyi további szakember bevonásának azonban olyan többletköltsége van, amellyel a kérelmező kellő előrelátás mellett nem számolhatott, azaz nem feltételezhetette, hogy például a jelenlegi esetben az összes ajánlati részben nyertessége esetén, a teljesítési határidők betartása érdekében a 3-4 helyszínre elegendő 3+1 szakember helyett 21 helyszínre elegendő kulcspozícióban lévő szakember létszámra kell készülnie.

44. A kérelmező előadta, hogy tisztában van azzal, hogy a verseny újrainítások során a minőségi értékelési szempontok tekintetében jogosult a keretmegállapodásos eljárásban megnevezett szakemberektől eltérően új szakembereket megnevezni, amely esetben – az ajánlatkérő értelmezése szerint – a teljesítésben való részvételi kötelezettség ezen szakemberek tekintetében fog fennállni a Kbt. 138. § (4) bekezdésében és a keretmegállapodás 12.3. pontjának utolsó mondatában foglaltaknak megfelelően. Az ajánlatkérő azt nem fejté ki, hogy a kérelmezőt ebben az esetben a Kbt. mely előírása mentesítené a Kbt. 138. § (2) bekezdésében előírt kötelezettségének teljesítése alól, azaz a keretmegállapodásos közbeszerzési eljárásban az alkalmassága igazolása érdekében bemutatott szakemberek teljesítésbe történő bevonása alól. Az ajánlatkérő azt sem fejtette ki továbbá, hogy a kérelmezővel egynél több ajánlati részben történő szerződéskötés esetén a Kbt. 138. § (2) bekezdésének megsértését miképpen orvosolhatná az, ha a keretmegállapodásos eljárásban megnevezett szakemberek helyett a kérelmező új – de változatlan létszámú - szakembereket jelöl meg a minőségi értékelési szempontok tekintetében.

45. A kérelmező figyelembe vette, hogy a verseny újrainítás során – elméletileg - minden ajánlati részben új árverseny fog kialakulni. A kérelmező álláspontja szerint azonban nem életszerű, hogy a keretmegállapodás 3 éves időtartamának utolsó 10 hónapjában a kérelmező, mint a keretmegállapodásos eljárásban legalacsonyabb egységárat megajánló ajánlattevő majdnem három évvel ezelőtti egységárai alatti egységárat ajánlana meg bármelyik versenytársra, figyelemmel arra is, hogy a minőségi értékelési szempontok tekintetében az ajánlattevők között érdemi versenyhelyzet nem alakult ki, illetve a kérelmező e tekintetben is a maximális szakmai tapasztalatra tett ajánlatot.

46. A kérelmező előadta, hogy nem is azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a részajánlattételt biztosította-e, hanem azt, hogy egyszerre nagy számú részre kell ajánlatot tenni úgy, hogy a kérelmező nem döntheti el, hogy egy, vagy több, vagy az összes részre tesz-e ajánlatot. Azt a helyzetet, hogy egyszerre jelenleg 6 részre is ajánlatot kell tenni, nem a kérelmező idézte elő, a kérelmező érdeksérelmét előidéző helyzet elsődlegesen abból adódott, hogy a keretmegállapodás időtartama alatt az ajánlattételi felhívások túlnyomó része az utolsó 10 hónapra koncentrálódik.

47. A kérelmező vitatta, hogy a jogorvoslati kérelme elkésett, ugyanis a kérelmező a jogorvoslati kérelemnek az első kérelmi elemében nem általában vitatja, hogy ajánlattételi kötelezettsége áll fenn, hanem azt, hogy a konkrét verseny újraindítás konkrét feltételei ismeretében, figyelemmel a Kbt. 138. § (2) bekezdésében fennálló kötelezettségére is, a konkrét verseny újraindítás során minden részre ajánlatot kellene tennie. A kérelmező előadta, hogy akkor jutott a tudomására a jogsértés, amikor a jelen jogorvoslati eljárásban benyújtott kérelmi elemekkel azonos tárgyban kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelme alapján az ajánlatkérő a kérelmező által előadottakra tekintettel válaszát megadta, azonban egyéb intézkedést nem tett, az ajánlattételi felhívást nem módosította. Vitatta, hogy a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában már arra lehetett volna következtetni, hogy amennyiben a verseny újraindítás során nagy számú részre vonatkozik az ajánlattételi felhívás, akkor a kérelmező nem teljesíti a Kbt. 104. § (3) bekezdésének előírását abban az esetben, ha csak az általa választott egy vagy több ajánlati részre tesz ajánlatot.

48. A kérelmező álláspontja szerint az első kérelmi elem keretében megjelölt tételes jogszabályok megsértése mellett fennáll a jogorvoslati kérelemben részletezett olyan többlettényállás is, amely miatt a Kbt.-ben foglalt egyes alapelvek megsértését is kénytelen volt kifogásolni.

49. A kérelmező álláspontja szerint a két kérelmi elem közötti összefüggést az teremti meg, hogy abban az esetben, ha az ajánlatkérő a keretmegállapodás időtartama alatt nagyjából egyenletesen igényelte volna a munkavégzést, akkor egy verseny újraindítás alkalmával 3-4 teljesítési helyszínnél több mennyiség az ajánlattételi felhívásokban nem szerepelt volna, így a kérelmező által sérelmezett egy vagy több részre történő ajánlattétel biztosításának elmaradása sem merült volna fel.

50. Az ajánlatkérő nem kifejezetten a beszerzési igényeinek a keletkezésekor bonyolítja le a verseny újraindításokat, hanem a felelősségi körében lévő közbeszerzési eljárás előkészítési tevékenységének az ütemezhetősége határozza meg az egyes eljárások megindításának időpontját és mennyiségét. A kérelmező álláspontja szerint azonban az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárások előkészítése során is figyelemmel kell lennie a közbeszerzési alapelvek betartására, így az általa hivatkozott tételes jogszabályi előírás hiányában sem hozhatja a kérelmezőt olyan helyzetbe, hogy több ajánlati részben nyertessége esetén bizonyosan megsértse a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

51. A kérelmező álláspontja szerint éppen az ajánlatkérő által körülírt magatartásban érhető tetten a joggal való visszaélés [Kbt. 2. § (3) bekezdés], hiszen valóban nincs jogszabályi előírás a keretmennyiség és keretösszeg felhasználásának ütemezésére vonatkozóan, azonban ez nem szolgálhatja az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárások előkészítése során esetlegesen hiányzó műszaki előkészítő kapacitásai miatti késedelmének kimentését. A kérelmező megjegyezte, hogy például a jelenlegi verseny újraindítás során kiírt egyes települések tervei 2018. év I. negyedévében, a többi szinte kivétel nélkül 2018. év III. negyedévében már elkészültek és engedélyezésre kerültek.

Az ajánlatkérő észrevétele

52. Az ajánlatkérő észrevételeiben az első kérelmi elemmel kapcsolatban eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Előadta, hogy a kérelmező már a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában tisztában volt az első jogorvoslati kérelmi elemében foglalt közbeszerzési eljárási feltételekkel, lényeges szerződéses feltételekkel, a verseny újrainvitásokhoz kapcsolódó ajánlattételi kötelezettségével és azzal is, hogy a közbeszerzés megvalósítása érdekében a nyertességéhez szükséges kapacitásokat biztosítani kell ezért az elkésett. Az elkésettséget indokolja továbbá, hogy a kérelmezőnek már a keretmegállapodásos eljárásban tisztában kellett lennie a verseny újrainvitásokhoz kapcsolódó ajánlattételi kötelezettségével és azzal is, hogy a közbeszerzés megvalósítása érdekében a nyertességéhez szükséges kapacitásokat biztosítani szükséges.

53. Az első kérelmi elemre vonatkozóan érdemben előadta, hogy a keretmegállapodásos eljárás közbeszerzési dokumentumai egyértelműen tartalmazták a keretmegállapodás tárgyát és a mennyiségi adatok körében a keretmegállapodás időtartama alatt felhasználható keretösszeget (748.000.000.-Ft), továbbá a keretmegállapodás keretében megvalósítani tervezett kivitelezési munkák becsült összesített mennyiségét (100 km optikai hálózat építése). Az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás felhívásában ugyancsak rögzítette, hogy „Az építési munkák Magyarország teljes területén, országosan előfordulnak, de a területenkénti mennyiség meghatározás a műszaki leírásban csak tájékoztató jellegű, pontosítására a keretmegállapodás második részében kerül sor.” A kérelmező részéről, és az eljárásban érdeklődő további gazdasági szereplő részéről, a keretmegállapodásos eljárásban nem került benyújtásra kérdés a keretmegállapodás alapján kiírandó verseny újrainvitások ütemezésére, és ezek egyedi mennyiségeire vonatkozóan, az ajánlatkérő pedig nem vállalt kötelezettséget a verseny újrainvitások időrendi ütemezésére, viszont egyértelműen jelezte, hogy a keretmegállapodás időtartama alatt párhuzamosan több beszerzési igényének kielégítése érdekében is indíthat egyszerre verseny újrainvitást, amely gyakorlatilag és praktikusán nem jelenthet mást, mint hogy a közbeszerzés megvalósítása érdekében több ajánlati rész meghirdetésével is indíthat verseny újrainvitást.

A kérelmező számára ismertek voltak a keretmegállapodásos eljárásban rögzített feltételek, amelyek ismeretében nyújtotta be ajánlatát és a Kbt. 66. § (2) bekezdésében tett nyilatkozatával ezek elfogadását meg is erősítette, továbbá a közbeszerzési eljárás eredményeként ezen feltételek alapján kötötte meg a keretmegállapodást.

54. Az ajánlatkérő előadta, hogy a támogatott projektjének a megvalósítása érdekében indított keretmegállapodásos eljárásban előírt alkalmassági feltételeket, a Kbt. előírásaival, a hatósági útmutatókkal, a Miniszterelnökség ellenőrzési gyakorlatával, valamint az audittapasztalatokkal összhangban határozta meg.

55. Az ajánlatkérő az alkalmazott alkalmassági minimumkövetelmények alapján meg tudta állapítani, hogy az ajánlattevő műszaki-szakmai szempontból alkalmas-e a közbeszerzés megvalósítását képező feladatok ellátására, a verseny újrainvitások várható mennyiségének arányában.

56. Az ajánlatkérő a verseny újrainvitások során a Kbt. előírásainak megfelelően a lehető legszélesebb körben biztosítja a részajánlattétel lehetőségét, amelynek során az egyes egyedi szerződések teljesítési mennyiségeinek meghatározásakor kifejezetten figyelmet fordít arra, hogy az előírt feladatokhoz kapcsolódó és szükséges kapacitások ne haladják meg a gazdasági szereplőktől ésszerűen elvárható mértéket. A verseny újrainvitások során ennek érdekében alkalmazza az ajánlati részek meg határozását.

A verseny újrainvitások során az ajánlattevők a keretmegállapodásos eljárásban előírt értékelési szempontokkal azonos ajánlati elemekre nyújthatnak be ajánlatot, amely keretében ismételtlen megajánlást tesznek - az alkalmassági minimumkövetelményekkel azonos szakemberek - az 1 fő felelős műszaki vezető és 3 fő hálózatszerelő szakember többlet szakmai tapasztalatára

vonatkozóan. A verseny újranyitás során benyújtott ajánlatban megnevezett szakemberek esetében az ajánlattevő döntése szerint, vagy a keretmegállapodásos eljárásban megnevezett szakemberekre vonatkozóan a keretmegállapodásos eljárásban benyújtott alátámasztó dokumentumokra hivatkozással támasztják alá a minőségi értékelési szempontokra tett ajánlatukat, vagy új szakemberek megajánlása esetén be kell nyújtaniuk az értékelésben bemutatott szakemberek többlet szakmai tapasztalatát alátámasztó és az ajánlattételi felhívásban előírt dokumentumokat.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a verseny újranyitások előírásai alapján, az ajánlattevő a minőségi értékelési szempontok tekintetében jogosult a keretmegállapodásos eljárásban megnevezett szakemberektől eltérően új szakembereket megnevezni a közbeszerzés megvalósítása érdekében benyújtott ajánlatában, amely esetben a teljesítésben való részvételi kötelezettség ezen szakemberek tekintetében fog fennállni a Kbt. 138. § (4) bekezdésében és a keretmegállapodás 12.3. pontjának utolsó mondatában foglaltaknak megfelelően, továbbá a Kbt. 138. § (4) bekezdés utolsó mondatában foglaltak alapján lehetőség van az értékelés során bemutatott szakember cseréjére is.

57. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező a jogorvoslat kérelmében tendenciózan keveri a keretmegállapodásos eljárásban az alkalmassági minimumkövetelmények igazolása érdekében bemutatott szakemberek létszámát az egyedi szerződések teljesítése érdekében biztosítandó szakmai kapacitások szükségletével, és az érvelése során figyelmen kívül hagyja, hogy a verseny újranyitás keretében jogosult új szakember(ek)et megnevezni, és nyertessége esetén ezekkel a szakemberekkel lesz köteles megvalósítani a szerződés teljesítését.

58. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező valószínűsíti, sőt mintegy megelőlegezi a nyertességét, és az érvelése kizárólag a keretmegállapodásban megajánlott ajánlati egységárain alapul, azonban nem veszi figyelembe, hogy a verseny újranyitás új árversenyre ad lehetőséget a közbeszerzés megvalósítása érdekében, és ennek keretében a vetélytárs keretmegállapodásos partnerek bármelyike vagy mindegyike benyújthat olyan ajánlatot, amely a kérelmező keretmegállapodásos ajánlati egységárainál kedvezőbbeket tartalmaz és ennek alapján, továbbá a minőségi értékelési szempontok szerinti megajánlásokkal együtt összességében kedvezőbb ajánlatot nyújthat be bármelyajánlati rész esetében a kérelmező ajánlatához viszonyítva. Az ajánlatkérő arra is felhívta a figyelmet, hogy verseny újranyitás során előre nem látható, hogy a benyújtásra kerülő ajánlatok bírálata során lesznek-e érvénytelen ajánlatok, (pl. a költségvetés(ek) nem hiánypótolható hibái, vagy teljes hiánya, stb. esetén), amely helyzet ugyancsak befolyásolhatja a nyertes ajánlat kiválasztását.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében a verseny újranyitásban meghirdetett összes ajánlati részre előírt kötelező ajánlattétellel kapcsolatos kifogása ellentmondásban van a Kbt. 104. § (3) bekezdésében foglalt előírással, amely szerint a „keretmegállapodásos részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli”, hiszen ennek az ajánlattételi kötelezettségnek a keretmegállapodásos eljárást követően a beszerzési igény teljesítése érdekében megindított összes verseny újranyitásra és ezen belül minden meghirdetett ajánlati részre ki kell terjednie, mivel a Kbt. előírása nem ad lehetőséget az ajánlattételi kötelezettség szelektív alkalmazására.

59. A fentieket összefoglalva az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 65. § (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy az alkalmassági feltételek a szerződés teljesítéséhez tényleges mértékben kerültek meghatározásra, nem sértette meg a Kbt. 104. § (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy ennek előírása a lefolytatott közbeszerzési eljárás során meghatározásra került, nem sértette meg a Kbt. 131. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy mind a keretmegállapodásos eljárás, mind a verseny újra nyitás eredményeként létrejövő szerződés írásban került megfogalmazásra, nem sértette meg a Kbt. 131. § (3) bekezdését tekintettel arra, hogy a részajánlattétel esetében részenként kerül sor szerződéskötésre, végezetül nem sértette meg a Kbt. 131. § (9) bekezdését, nem hivatkozott jogszerűtlenül az ajánlatkérő a szerződéskötés mentesülési indokra.

60. A részajánlattétel a keretmegállapodás 1. szakaszát követően megfelelően biztosításra került, a keretmegállapodás tárgyát képező kivitelezés lehívásonként, részenként kerültek/kerülnek kiírásra Ajánlatkérő által.

61. A második kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy mind a keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás első részében, mind verseny újraindítás során jogszerűen járt el, így nem állapítható meg vele szemben a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdésében foglalt alapvető sérelem, és nem állapítható meg vele szemben, hogy megsértette volna a Kbt.138. § (2) bekezdését.

62. Az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás közbeszerzési dokumentumainak körében rögzítette a keretmegállapodás időtartamát, amelyet 36 hónap + 12 hónap opciós időtartammal, azaz összesen 48 hónapban határozott meg. Az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás közbeszerzési dokumentumaiban, illetve a keretmegállapodásban nem vállalt kötelezettséget a verseny újraindítások megvalósításának időbeli ütemezésére.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzés megvalósítását szolgáló verseny újraindítás teljesítésének teljesítési időtartama a szerződéskötést követő legutolsó munkaterület átadást követően az 1-3. részekben 180 nap, 4-6. részekben 210 naptári nap.

Az ajánlatkérő a keretmegállapodást egy folyamatban lévő és GINOP forrásból támogatott hálózatfejlesztési projektje megvalósítása érdekében kötötte 2017. július 20. napján. A keretmegállapodás tárgyát kivitelezési munkák képezik, amelyek verseny újraindításaihoz szükséges műszaki dokumentáció összeállítása jelentős kapacitás és időráfordítást igényel, és a verseny újraindításokra olyan ütemben kerül sor, amilyenben a szükséges műszaki dokumentációk elkészülnek. Az ajánlatkérő ezzel együtt fel kívánja hívni a figyelmet arra, hogy keretmegállapodások működésével kapcsolatban nincs olyan jogszabályi előírás, amely arra kötelezné a keretmegállapodás megrendelőjét, hogy jogszabályban meghatározott ütemben használja fel a keretmegállapodásban rögzített keretmennyiséget vagy keretösszeget. A keretmegállapodás jellemzően - és jelen keretmegállapodás esetében konkrétan is - éppen azt a célt szolgálja, hogy a megrendelő az előre pontosan nem prognosztizálható beszerzési igényeit a felmerülő szükségletek szerint teljesíthesse, a keretmegállapodásban és a verseny újraindításban megfogalmazott feltételekkel.

63. A keretmegállapodásnak az ajánlatkérő által történő igénybevételére vonatkozóan olyan tényt sérelem, amely az ajánlatkérőnek a keretmegállapodás igénybevételéhez kapcsolódó mozgásterét kizárólag a kérelmező számára előnyös módon és a keretmegállapodás igénybevételét korlátozóan értelmez, - az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal készítette elő. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak megfelelően biztosították, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, és az ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekedett a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére. valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2016. december 20. napján indította (a keretmegállapodás megkötésére irányuló ajánlati felhívás megküldésnek napja), így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

65. A Döntőbizottság az első kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő elkésztési kifogásaira tekintettel elsődlegesen a kérelem határidőben való beérkezését vizsgálta.

66. Az alkalmazott jogszabályi helyek:

A Kbt. 104. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.

A Kbt. 104. § (2) bekezdése szerint ennek során az e törvényben foglaltaknak megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését a keretmegállapodás alapján ezen alcím szabályai szerint valósítja meg.

A Kbt. 104. § (3) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő megjelöli, hogy az eljárás egy vagy több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul, és hogy a 105. §-ban foglaltaknak megfelelően az adott keretmegállapodás alapján beszerzés megvalósítására milyen módon vagy módokon kerülhet sor. Ennek során a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli. Az ajánlatkérő úgy is rendelkezhet, hogy a keretmegállapodás különböző részei esetében - függetlenül attól, hogy az eljárásban részajánlat tételére lehetőség volt-e - a szerződések megkötésére a 105. § (1) bekezdése vagy több ajánlattevő részvétele esetén a 105. § (2) bekezdése szerint lehetséges eltérő módokon kerül sor.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az - adott esetben módosított - ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdése a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdése a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

67. A kérelmező első kérelmi elemében az kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a verseny újraindítása során megküldött ajánlattételi felhívásban minden részre kötelezővé tette az ajánlattételt. Kérelmező tudomásszerzés időpontjaként 2019. július 31-ét jelölte meg, az előzetes vitarendezési kérelem elutasításnak az időpontját.

68. A keretmegállapodásos eljárást sajátos beszerzési módszerként kezeli a Kbt., sajátos szabályok is vonatkoznak rá.

A Kbt. 104. § (3) bekezdése tartalmazza, hogy a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli, amely a részajánlattételt is magába foglalja.

A Kbt. ezen rendelkezése egy olyan kötelezettséget fogalmaz meg az ajánlattevői oldalon, amellyel az ajánlattevőknek számolniuk kell a keretmegállapodás hatálya alatt, ennek figyelembevételével, elfogadásával nyújtják be az ajánlatukat a keretmegállapodás első szakaszában.

E rendelkezés elsősorban azoknál a keretmegállapodásoknál érdemel figyelmet, melyek nem határozzák meg a keretmegállapodás alapján megvalósuló közbeszerzés valamennyi feltételét, így azok véglegesen az adott beszerzések vonatkozásában írásbeli konzultáció, illetve verseny újraindítása során kerülnek meghatározásra.

A keretmegállapodáshoz való kötöttség előírása azért lényeges, mert ezekben az esetekben az ajánlattevő a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos, vagy az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet. Erre tekintettel is garanciális szabály a lényeges módosítások tilalma, azaz, hogy a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újraindítása során lényegesen nem lehet módosítani.

E rendelkezés - azon túl, hogy a verseny tisztaságát és az átláthatóságot hivatott elősegíteni - biztosíthatja az ajánlattevőt arról, hogy az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újraindítása során az ajánlatkérő nem határozhat meg olyan feltételeket, ami az ajánlattevőt olyan szerződés megkötésére olyan feltételekkel kötelezné, amit a keretmegállapodásban tett ajánlata nem foglal magában.

A vitatott ajánlattételi felhívásban az ajánlatkérő 6 részre bontotta a közbeszerzés teljes mennyiségét. A felhívásban felhívta a részes ajánlattevők figyelmét, hogy mind a hat részre kötelesek ajánlatot tenni. (ajánlattételi felhívás L.) pont)

69. Az ajánlatkérő a keretmegállapodást megindító hirdetményében jelezte, hogy a megkötendő keretmegállapodás érvényessége alatt előfordulhat, hogy ajánlatkérő egyszerre több, egy időben felmerülő beszerzési igényét is ki kell tudnia elégítenie a nyertes ajánlattevőnek, így a párhuzamos munkavégzés, több egyedi ajánlat egyidejű benyújtása és/vagy a különböző munkák összehangolása, egyidejű lebonyolítása elvárás, ennek hiányában az ajánlatkérő egyidejűleg fellépő több beszerzési igényét nem lehetne rugalmasan módon, kellő időben (késedelem nélkül) kielégíteni (ajánlati felhívás II.4. pont). Az ajánlati felhívás 32. pontjában az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlati felhívásban és a dokumentációban nem szabályozott kérdésekben a dokumentáció rendelkezései, valamint a Kbt. és végrehajtási rendeletei az irányadók.

70. Az ajánlattevő ezen feltételeket megismerte, ezeket mérlegelve, ezeket elfogadva, ez alapján ajánlatot nyújtott be a keretmegállapodásos eljárás első részében, s mint egyik nyertessel 2017. július 20. napján a keretmegállapodás megkötésre is került.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező már a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában tisztában volt azzal, hogy az ajánlatkérő a beszerzési igényét adott esetben nem egyenletesen ütemeztetten, hanem azokat egyszerre, több ajánlat egyidejű bekérése és/vagy a különböző munkák összehangolásával, egyidejű lebonyolításával valósítja meg. Továbbá azzal is tisztában volt, hogy a Kbt. alapján a keretmegállapodásban részt vevő ajánlattevőket ajánlattételi kötelezettség terheli.

A kérelmező a keretmegállapodás ajánlati felhívásának a megjelenésekor ezen feltételekről tudomást szerzett, azokat megismerte. Sőt azok alapján benyújtotta az ajánlatát és a keretmegállapodás ajánlattevője lett. Az ajánlattételi kötelezettségével tisztában volt már akkor, amikor a keretmegállapodás feltételeit megismerte.

72. A kérelmező az ajánlattételi határidőt megelőző 5 napig, azaz 2017. január 30. napjáig élhetett volna jogorvoslattal, amennyiben annak az egyéb törvényi feltételei is fennállnak. Ehhez képest a 2019. augusztus 15-én benyújtott jogorvoslati kérelem határidőn túl került előterjesztésre, az elkésett. A kérelem az objektív 90 napos határidőn is túl került benyújtásra.

Mivel a kérelmező a kérelmet nem határidőben terjesztette elő, így a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelem visszautasításának lett volna helye, ezért a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a jogorvoslati eljárást az első kérelmi elem vonatkozásában megszüntette.

73. A Döntőbizottság ezt követően a második kérelmi elemet vizsgálta.

A kérelmező a második kérelmi elemében a keretmegállapodásban rögzített teljes mennyiség lehívásnak időbeli egyenetlenségével fennálló alapelvi jogsérelmet kifogásolta. Megsértett jogszabályi rendelkezésekként a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdését és a Kbt. 138. § (2) bekezdését jelölte meg.

74. Releváns jogszabályi rendelkezések

A 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2 (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 3. § 18. pontjában foglaltak szerint a törvény alkalmazásában:

18. keretmegállapodás: egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előírányzott mennyiséget;

A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel - amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel - azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

75. A kérelmező keretmegállapodásban rögzített teljes mennyiség lehívásának időbeli egyenetlenségével kapcsolatban előterjesztett második kérelmi elemében, mint megsértett jogszabályi rendelkezésekre hivatkozott a Kbt. 2. § (2) bekezdésben foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmódot biztosítására vonatkozó alapelvi rendelkezésekre.

76. Kiemelkedően fontos az, hogy az alapelvi rendelkezéseket a közbeszerzési eljárás résztvevői betartsák, figyelembe vegyék. Az alapelvek betartásának az egész közbeszerzési eljárásban érvényesülniük kell.

Az egyenlő bánásmód elve - az átláthatóság elve mellett - a Kbt. egyik legfontosabb alapelve. A diszkriminációmentességből kiinduló egyenlő elbánás elve a közbeszerzésben azt jelenti, hogy az azonos helyzetben lévő ajánlattevőket nem kezelik eltérően, és a különböző helyzetben lévő ajánlattevőket nem kezelik azonosan. A közbeszerzésben akkor egyenlő az elbánás, ha az ajánlatkérő egyik gazdasági szereplőt sem kezeli megkülönböztető módon. A gazdasági szereplők

általánosságban mindig különböző eséllyel indulnak a piaci versenyben, de ez csak a szervezet gazdasági erőforrásaira lehet igaz. Az egyenlő elbánás elve magában foglalja az esélyegyenlőség elvét, és azt biztosítja, hogy valamennyi ajánlattevő egyenlő eséllyel tehessen ajánlatot, azaz ne essen megkülönböztetés alá.

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező esélyegyenlőség és egyenlő bánásmódot megsértő ajánlatkérői magatartást nem mutatott be, bizonyítékokat nem terjesztett elő, erre csak, mint megsértett jogszabályi helyre hivatkozott. A rendelkezésére álló okirati bizonyítékok alapján nem látta bizonyítottnak a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő egyes gazdasági szeplőket megkülönböztetett módon kezelt volna, más feltételeket teremtett volna számukra, az ajánlatkérő a keretmegállapodásban részes ajánlattevők részére azonos feltételekkel biztosította a 3. versenyújranyitása során az ajánlattételt, azok egyenlő eséllyel tehetnek ajánlatot a felhívás alapján, minden részre.

78. A Kbt. 2. § (3) bekezdésnek a sérelme körében a kérelmező előadta, hogy ajánlatkérő magatartása megvalósította a joggal való visszaélést.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő nem kifejezetten a beszerzési igényeinek a keletkezésekor bonyolítja le a verseny újranyitásokat, hanem a felelősségi körében lévő közbeszerzési eljárás előkészítési tevékenységének az ütemezhetősége határozza meg az egyes eljárások megindításának időpontját és mennyiségét. A kérelmező álláspontja szerint azonban az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárások előkészítése során is figyelemmel kell lennie a közbeszerzési alapelvek betartására, így az ajánlatkérő által hivatkozott tételes jogszabályi előírás hiányában sem hozhatja a kérelmezőt olyan helyzetbe, hogy több ajánlati részben nyertessége esetén bizonyosan megsértse a Kbt. 138. § (2) bekezdését. A kérelmező álláspontja szerint éppen az ajánlatkérői magatartásban érhető tetten a joggal való visszaélés [Kbt. 2. § (3) bekezdés], hiszen valóban nincs jogszabályi előírás a keretmennyiség és keretösszeg felhasználásának ütemezésére vonatkozóan, azonban ez nem szolgálhatja az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárások előkészítése során esetlegesen hiányzó műszaki előkészítő kapacitásai miatti késedelmének kimentését.

79. A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő magatartásával megvalósította-e a joggal való visszaélést. A kérelmező az alapvető jogsérelemmel összefüggésben a Kbt. 138. § (2) bekezdésnek a megsértésére is hivatkozott. A Döntőbizottság e körben megjegyzi, hogy ezen jogszabályi rendelkezés megsértése jelen jogorvoslati eljárásban nem vizsgálható, a kérelmező az ajánlattételi felhívás egyes rendelkezéseit sérelmezi, a jogorvoslattal támadott közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszban van, a Kbt. 138. § hivatkozott rendelkezései viszont a szerződés teljesítésében részt vevőkre vonatkozóan tartalmaz szabályokat. Elméleti síkon, tény adatok nélkül nem vizsgálható jelen jogorvoslati eljárás keretében egy a jövőben esetlegesen megvalósuló jogsértés.

80. A keretmegállapodást a Kbt. sajátos beszerzési módszerként szabályozza. Keretmegállapodás esetén az ajánlatkérő a közbeszerzését két lépcsőben valósítja meg: először a keretmegállapodás megkötése érdekében folytat le eljárást, majd az adott közbeszerzés(ek) megvalósítására a keretmegállapodás alapján kerül sor, a Kbt.-ben és keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint.

81. A keretmegállapodást különösen akkor alkalmazzák az ajánlatkérők, ha egy adott időszakban egy adott közbeszerzési tárgyra vonatkozóan gyakran terveznek beszerzéseket lebonyolítani, azonban előzetesen nem tudják meghatározni az egyes beszerzések pontos mennyiségét, műszaki tartalmát, illetve a beszerzési igény felmerülésének időpontját. Ilyen esetben egyszerűbb lehet az ajánlatkérő számára egy közbeszerzési eljárást lefolytatni a leendő szerződések főbb feltételeinek ismeretében, majd ezt követően az egyes konkrét beszerzéseket már jóval egyszerűbb formában

megvalósítani. A keretmegállapodás során az ajánlatérő diszkrecionális joga, hogy a keretmegállapodás időtartama alatt milyen ütemezésben, milyen mennyiségben hívja le a teljes mennyiséget.

82. Jelen konkrét esetben az ajánlatkérő a keretmegállapodás kiírásában nem határozott meg időbeli ütemezést. Az ajánlatkérő a keretmegállapodást megindító hirdetményében jelezte, hogy a megkötendő keretmegállapodás érvényessége alatt előfordulhat, hogy az ajánlatkérő egyszerre több, egy időben felmerülő beszerzési igényét is ki kell tudnia elégítenie a nyertes ajánlattevőnek, így a párhuzamos munkavégzés, több egyedi ajánlat egyidejű benyújtása és/vagy a különböző munkák összehangolása, egyidejű lebonyolítása elvárás, ennek hiányában az ajánlatkérő egyidejűleg fellépő több beszerzési igényét nem lehetne rugalmasan módon, kellő időben (késedelem nélkül) kielégíteni (II.4. pont). Az ajánlatkérő már e felhívásban felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy a lehívások során a fent vázolt helyzet előállhat. Ezen feltételek ismeretében kellett megtenni az ajánlatukat az ajánlattevőknek. A kérelmező is ezen feltételek ismeretében, ezek elfogadásával tette meg az ajánlatát.

83. A fentiek alapján nem értékelhető az ajánlatkérői magatartás joggal való visszaélésnek, mivel arról az ajánlattevőket még a keretmegállapodás kiírásakor tájékoztatta, felhívta a figyelmüket, hogy ezen feltételek ismeretében tegyék meg az ajánlatukat. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az időbeli egyenetlenséget nem tudhatta, csak a tárgyi ajánlattételi felhívásból ismerhette meg, hogy jelen esetben az ajánlatkérő milyen mennyiséget kíván lehívni. A kérelmező és minden más ajánlattevő is a tárgyi felhívásból szerzett tudomást arról, hogy ajánlatkérő jelen versenyújranyítás során milyen mennyiséget kíván lehívni, aminek az egyenetlenségét sérelmesnek tartotta. Az ajánlatkérő az elméleti lehetőségét már a keretmegállapodás kiírásakor is közölte, hogy a teljes mennyiséget nem egyenletesen, egymással átfedésben hívhatja le. Az, hogy ez most konkrétan be is következett, nem értékelhető joggal való visszaélésnek.

84. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmező kifejezetten az sérelmezte, hogy jelen esetben 6 részre kell ajánlatot tenni, ami 21 építési helyszínt érint. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy jelen jogorvoslattal érintett eljárás a verseny 3. újranyitása. Első alkalommal 2018. június 13-án kerül sor a verseny újranyitására, amely 6 kivitelezési helyszínt érintett. A verseny második újranyitására második alkalommal 2019. február 11-én került sor, amely 24 kivitelezési helyszínt érintett. Az első két verseny újranyitásának a kérelmező is felkért ajánlattevője volt, ott viszont nem sérelmezte, hogy az ajánlatkérő milyen mennyiséget hív le, milyen időbeli ütemezéssel, holott a második lehívás a jelenleginél több kivitelezési helyszínt érintett.

85. Fentek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő magatartásával nem valósította meg a joggal való visszaélést, ezért a második kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

86. A kérelmező által előterjesztett bizonyítási indítványban foglaltak alapján a Döntőbizottság úgy ítélte meg, hogy az abban előterjesztett, nyilatkozat formájában bekérendő információkkal a kérelmező rendelkezett, hiszen az előző verseny újranyitásoknak ő is részese volt, felkért ajánlattevő. Ezért ezen adatokat, nyilatkozatot nem tartotta szükségesnek beszerezni a Döntőbizottság az ajánlatkérőtől.

87. A kérelmező ideiglenes intézkedés iránti kérelme tárgyában a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 156. § (1) bekezdésben foglalt feltételek nem álltak fenn, ezért a Döntőbizottság nem függesztette fel az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását.

88. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, míg a második kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

89. A kérelmező a hiánypótlás során 1.357.265.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, amely öt kérelmi elemre vonatkozó igazgatási szolgáltatási díj összege. A kérelmező a hiánypótlás keretében 2 kérelmi elemet tartott fenn. Így a két kérelmi elemre fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértéke 1.085.812.-Ft. Így a kérelmező részére túlfizetés miatt 271.453.-Ft visszautalásáról intézkedett.

90. Előzőek alapján a kérelmező két kérelmi elemre 1.085.812.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 158. § (8) bekezdése alapján, ha Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

91. A Kbt. 151. § (8) bekezdése, Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és az MvM rendelet 2.§ (1), (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást egy kérelmi elem vonatkozásában érdemi vizsgálat nélkül megszüntette, és egy kérelmi elemet elutasított, ezért a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjból 542.906.-Ft összeget a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

92. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

93. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

94. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. szeptember 26.

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Hunya István sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Makula Krisztina Ügyvédi Iroda (elektronikus úton)
2. Electool Beszerzési Szolgáltató Kft (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)