



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.415/23/2019.

A tanács tagjai: Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft.
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Mészáros Melinda Mónika, kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Barcs Város Önkormányzata
Az ajánlatkérő képviselője: Majer Projekt Kft., Majer István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az I. r. egyéb érdekelt: Strabag Általános Építő Kft.
Az I. r. egyéb érdekelt képviselője: Dr. Sárkány Izolda jogtanácsos

A II. r. egyéb érdekelt: SWIETELSKY Építő Kft.
A II. r. egyéb érdekelt képviselője: Dóczy Tamás Ügyvédi Iroda, mint a DRD Ügyvédi Társulás vezető tagja, Dr. Dóczy Tamás ügyvéd és Dr. Magyar Diána egyéni ügyvéd, a DRD Ügyvédi Társulás tagja

A beszerzés tárgya, becsült érték: „EV13 GAP HUHR/6011/2.1.1-0006 azonosító számú, „INTERREG V-A Magyar-Horvát Együttműködési Program 2014-2020 keretében Barcs-Drávatai közötti szakaszon kerékpárút építése”, 208.470.472 Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezésnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezés mindhárom eleme tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a vizsgált Kbt. Harmadik Rész 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárását összefoglaló tájékoztatóval hirdette meg, melynek ajánlati felhívását 2018. december 30. napján (EKR001038282018) küldte meg a kiválasztott és érdeklődésüket jelző gazdasági szereplőknek.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége kerékpárút nyomvonal kialakítása kiegészítő műtárgyakkal és esőbeállóval – a rendelkezésre álló engedélyezési és kiviteli tervben meghatározott minta keresztasztervényekkel, a vízszintes és függőleges geodéziai kitűzési adatok szigorú betartásával (kitűzési helyszínrajzok és hossz asztervények), 2,24 m szélességben, két oldalon 1-1- m mintakeresztasztervények szerint kialakított padkával 8.521,91 fm hosszban a felhívás II.2.4) pontjában részletezettek szerint. A szerződés időtartama 240 nap.

3. Az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megtestesítő ajánlatot kívánta kiválasztani.

4. A felhívás III.1.2) pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmasság körében a P.1) pont alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja alapján csatolnia kell az ajánlathoz valamennyi – a cégkivonatban szereplő pénzügyi intézménytől származó jelenleg is használt, illetve megszüntetett pénzforgalmi jelzőszámra vonatkozó – az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 24 hónapról szóló, az eljárást megindító felhívás megküldésének napjánál nem régebbi kiállított nyilatkozatát arról, hogy mióta vezeti számláját, bármelyik számláján volt-e 30 napot meghaladó időtartamú sorban állás, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg a tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.

A felhívás P.1) pontja szerinti alkalmassági feltétel igazolásában részt vevő ajánlattevőnek és más szervezetnek (személynek) nyilatkoznia kell arról, hogy pénzforgalmi számláit mely pénzforgalmi szolgáltatók vezetik és arról, hogy a megnevezetteken kívül más pénzforgalmi szolgáltató nem vezet részére pénzforgalmi számlát.

Az alkalmassági minimum követelmények:

P.1) Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha bármely pénzügyi intézményi nyilatkozat alapján bármely számláján az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző 24 (huszonnégy) hónapban 30 (harminc) napot meghaladó sorba állítás volt.

5. A felhívás III.1.3) pontja alapján a műszaki, illetve szakmai alkalmasság tekintetében az ajánlatkérő előírta, hogy M.2) az ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlatában be kell nyújtania azon szakemberekről szóló ajánlattevői nyilatkozatát, amely tartalmazza a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek megnevezését, végzettségét vagy képzettségét igazoló okiratot, - az adott szakember aláírását is tartalmazó szakmai önéletrajzot. A szakmai önéletrajzot olyan részletezettséggel kell elkészíteni, amelyből az ajánlatkérő egyértelműen meg tudja állapítani a szakemberrel kapcsolatban előírt szakmai tapasztalat meglétét; az adott szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot. Elegendő az alkalmassági minimumkövetelmény igazolásához szükséges létszámú szakember gárda ismertetése/bemutatása az ajánlatban. A gyakorlati idő meglétét az önéletrajz alapján ellenőrzi. Az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe. A bemutatott szakember alkalmassága megállapítható, ha rendelkezik MV-KÉ jogosultsággal, és a jogosultság gyakorlására jogosító érvényes kamarai határozatot csatolja. Ebben az esetben az ajánlattevő alkalmasságát az érvényes kamarai határozat alapján elfogadja, az adott szakember tekintetében önéletrajz és végzettséget igazoló dokumentum csatolása nem szükséges, azonban a fentebb részletezett további dokumentumok ajánlatba történő csatolása kötelező.

Az alkalmassági minimum követelmények:

M.2) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem von be a teljesítésbe legalább 1 fő műszaki szakembert, aki rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet, 1. melléklet IV. fejezet szerinti MV-KÉ kategóriára előírt végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel (azaz okleveles építőmérnök végzettséggel és három év, vagy építőmérnök, illetve mélyépítési mérnök, illetve közlekedésépítési mérnök, illetve vízellátási mérnök, illetve csatornázási mérnök, illetve vízgazdálkodási mérnök végzettséggel és négy év, a 266/2013. Korm. r. 11. § szerinti szakmai gyakorlati idővel). Az ajánlattevő nyertessége esetén a műszaki szakembernek a szerződéskötés időpontjáig bejegyzést kell nyerni a Magyar Mérnöki Kamara, illetve a Magyar Építész Kamara nyilvántartásában.

6. A további információk alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő, közös ajánlattevő vonatkozásában a további közbeszerzési dokumentumokban részletezett esetekben és módon aláírási címpéldányt, cégkivonat, meghatalmazást, változásbejegyzéshez kapcsolódó dokumentumokat.

7. A közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő meghatározta a cégjegyzési jog, cégszerű aláírás fogalmát. Eszerint az ajánlatkérő a cégjegyzésre jogosult cégszerű aláírásaként a 2006. évi V. törvény (Ctv.) 9. § (1) bekezdése szerinti közjegyzői aláírás hitelesítéssel ellátott címpéldányt vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintát fogadja el. Az ajánlattevő, illetve alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevők részéről minden nyilatkozaton, dokumentumon, hitelesítésen a cégszerű aláírás fogadható el. Cégszerű aláírásnak minősül, ha a rendelkezésre álló iratokból (cégkivonat, aláírási címpéldány) megállapítható, hogy az aláíró személy az ajánlattevő képviseleti joggal felruházott személye. Amennyiben az ajánlattevő cégszerű aláírásához cégpecsét is tartozik, akkor az aláírás mellé az is kötelező. Amennyiben az ajánlatot meghatalmazott írja alá, az ajánlattevőnek csatolnia szükséges ajánlatához a teljes bizonyító erejű dokumentumba foglalt meghatalmazást is.

8. Az ajánlatkérő közölte, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltak értelmében az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az

ajánlattételi felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az EKR rendelet 13. § (4) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások értelmében az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell – a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatban csatolni kell – az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtetelekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

Az ajánlattevőnek az ajánlat részeként nyilatkoznia szükséges annak vonatkozásában, hogy a felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek kíván-e más szervezet(ek)/személy(ek) kapacitására (is) támaszkodva megfelelni.

9. Az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be Házmaster-Bau Kft., az Investment Kft. - MÉJE Kft. konzorcium, a Strabag Általános Építő Kft., a SWIETELSKY Építő Kft. és a Sztráda92 Építőipari és Szolgáltató Kft.

10. A SWIETELSKY Építő Kft. ajánlatában a borító lapon és minden további dokumentumon, csatolt nyilatkozatokon a SWIETELSKY Építő Kft. került megjelölésre, mint ajánlattevő, 01-09-720396 cégjegyzékszámmal és a 1016 Budapest, Mészáros u. 13. címmel. Az ajánlatot képviselőként K. Á. és M. E. írta alá.

11. Az ajánlatban megjelölésre került a közbeszerzés azon része, amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozókat vesz igénybe, más szervezet kapacitására nem kívánt támaszkodni.

12. Az ajánlatban csatolt aláírási címpéldány szerint K. Á. és M. E. a SWIETELSKY Magyarország Kft. munkavállalójaként jogosult képviselőre.

13. A SWIETELSKY Építő Kft. az M.2) alkalmasság körében K. I. szakembert nevesítette. A szakember önéletrajza szerint 2009. évtől építésvezető a SWIETELSKY Magyarország Kft.-nél. Az önéletrajzban akként nyilatkozott, hogy a SWIETELSKY Építő Kft. által megnevezett felelős műszaki vezetőként részt vesz a teljesítésben és nincs olyan kötelezettsége, amely a kötendő szerződésben meghatározott feladatok ellátását bármilyen formában akadályozná.

14. A SWIETELSKY Építő Kft. által becsatolt pénzügyi intézményektől származó nyilatkozatok (P.1) alkalmassági követelmény) keltezésének időpontja 2018. december 20. és 21. napja.

15. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a SWIETELSKY Építő Kft. ajánlatát nyilvánította nyertesnek és vele az eljárást lezáró szerződést 2019. március 4. napján megkötötte.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A kezdeményező a 2019. augusztus 15. napján benyújtott kezdeményezésében hivatkozott arra, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap és az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtásáról szóló 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet 12. § (3) bekezdése alapján hitelesítési tevékenység részeként utóellenőrzés keretében köteles ellenőrizni a támogatási szerződés tekintetében kedvezményezett (ajánlatkérő) által benyújtott dokumentumok, bizonylatok alapján a közbeszerzésre vonatkozó szabályok betartását.

A 2014-2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap és az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz és az Európai Szomszédsági Támogatási Eszköz pénzügyi alapok egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtási intézményrendszeréről szóló 238/2015. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. §-a alapján az Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program esetében a hitelesítési tevékenységre kijelölt szervezet.

17. Az ajánlatkérővel 2018. február 15-én kötötte meg az Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program keretében a TF/HUHR/1601/2.1.1/006 számon a társfinanszírozási támogatási szerződést.

18. A vélelmezett jogsértésről való tudomásszerzés dátuma minden elem tekintetében 2019. július 15. napja, az ajánlatkérő támogatási szerződéshez kapcsolódó jelentésének benyújtása postai úton. A jelentés benyújtásának dátumát a PN000 94633216 001 7621 000000 vonalkóddal ellátott MPL Üzleti Csomag- Címirata igazolja.

A vélelmezett jogsértés megtörténtének időpontja minden kezdeményezési elem tekintetében 2019. február 21. napja (az eljárást lezáró döntés dátuma).

Kérte a jogorvoslati eljárás megindítását és a kezdeményezés szerinti jogsértések megállapítását a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja szerint.

Kezdeményezési jogosultságát a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjára, valamint a 2014-2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap és az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz és az Európai Szomszédsági Támogatási Eszköz pénzügyi alapok egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtási intézményrendszeréről szóló 238/2015. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. §-ára alapította.

19. Az előzmények ismertetését követően a kezdeményezés 1. elemében arra hivatkozott a kezdeményező, hogy az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő a műszaki szakmai alkalmassági követelmények körében előírta, hogy az ajánlatban be kell nyújtani azon szakemberekről szóló ajánlattevői nyilatkozatát, amely tartalmazza a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek megnevezését, végzettségét vagy képzettségét igazoló okiratot, az adott szakember aláírását is tartalmazó szakmai önéletrajzot, a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot.

A nyertes ajánlattevő benyújtotta az általa megajánlott 1 fő műszaki szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, a végzettséget, képzettséget igazoló dokumentumokat, valamint a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát. A becsatolt dokumentumokból megállapítható, hogy a szakember nem a nyertes ajánlattevő, hanem a SWIETELSKY Magyarország Kft. alkalmazásában áll. Ennek ellentmond az ajánlattevő azon nyilatkozata, miszerint az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés érdekében nem kívánja más szervezet kapacitásait (is) igénybe venni. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2)

bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő köteles az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

Az ajánlatkérő mulasztást követett el, amikor nem végezte el a Kbt. 71. § szerinti bírálati cselekményeket, a nem egyértelmű nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében nem kért felvilágosítást a nyertes ajánlattevőtől, ezáltal nem tett eleget a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében előírt kötelezettségnek, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2), valamint 71. § (1) bekezdését.

20. Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő, közös ajánlattevő vonatkozásában a további közbeszerzési dokumentumokban részletezett esetekben és módon aláírási címpéldányt, cégkivonatot, meghatalmazást, változásbejegyzéshez kapcsolódó dokumentumokat.

A 2. kezdeményezési elem arra irányult, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában K. Á. és M. E., mint képviselők által benyújtott aláírási címpéldányok nem a nyertes ajánlattevő, hanem a SWIETELSKY Magyarország Kft.-ben (cégjegyzékszám: Cg. 01-09-897738, adószáma: 14000327-2-44) fennálló képviseleti jogukat igazolják.

Az ajánlatkérő mulasztást követett el, amikor nem végezte el a Kbt. 71. § szerinti bírálati cselekményeket, a nem egyértelmű nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében nem kért felvilágosítást, ezáltal nem tett eleget a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében előírt kötelezettségnek, megsértve a Kbt. 69. § (1)-(2), valamint 71. § (1) bekezdését.

21. A 3. kezdeményezési elemekben a kezdeményező hivatkozott arra, hogy az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő P.1) alkalmassági követelményként előírta, hogy az ajánlattevőnek csatolnia kell az ajánlatához az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 24 hónapról szóló, az eljárást megindító felhívás megküldésének napjánál nem régebbi kiállított nyilatkozatát arról, hogy mióta vezeti számláját és volt-e 30 napot meghaladó időtartamú sorban állás.

Az eljárást megindító felhívás megküldésének a napja 2018. december 30. napja volt, a nyertes ajánlattevő által önkéntes hiánypótlás során benyújtott banki igazolásain szereplő dátumok pedig 2018. december 20. illetve 21. napja. A becsatolt pénzügyi igazolások nem felelnek meg az ajánlati felhívásnak, mert nem fedik le a felhívás megküldésének a napja (2018. december 30.) és az igazolások kiállításának időpontja közötti időtartamot.

Az ajánlatkérő mulasztást követett el, amikor nem végezte el a Kbt. 71. § szerinti bírálati cselekményeket, a nem egyértelmű nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében nem kért felvilágosítást, ezáltal nem tett eleget a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében előírt kötelezettségnek, megsértve a Kbt. 69. § (1)-(2), valamint 71. § (1) bekezdését.

22. Az ajánlatkérő a fenti kérelmi elemekben szereplő ellentmondásokkal kapcsolatban az eljárás során nem kért felvilágosítást, az ajánlatok bírálata során megállapította, hogy a SWIETELSKY Kft. ajánlattevő a hiánypótlásban részletezett hiánypótlását a nyitva álló határidőig az EKR rendszer felhasználásával benyújtotta. A hiánypótlás keretében benyújtásra került az alkalmasság megállapításához szükséges szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, valamint a végzettséget, képzettséget igazoló dokumentum és a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata. A nyertes ajánlattevő önkéntes hiánypótlás keretében benyújtotta a P.1) alkalmassági feltételek igazolására az ajánlatban megnevezett számlavezető bankok igazolását a sorban állásról, mely megfelelően igazolja a pénzügyi alkalmasságot.

23. 2019. február 21-én az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevőnek a SWIETELSKY Építő Kft. ajánlattevőt nyilvánította nettó 218.535.255.-Ft összegű ajánlati árral, 36 hónap jótállással, az ajánlattevő által teljesítésbe bevonni tervezett műszaki

szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idején felüli 60 hónapot tartalmazó ajánlata alapján.

24. A Döntőbizottság hiánypótlást rendelt el, melyben közölte a kezdeményező, hogy a 126/2016. (VI.7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésének 9. pontja szerinti folyamatba építettség alatt azt kell érteni, hogy a projekt megvalósításának időtartama alatt (annak folyamatában) ellenőrzik a támogatási szerződések teljesülését. Az Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Programban a támogatási szerződés kedvezményezetteinek az általuk elszámolni kért költségekről 4 havonta kell jelentést benyújtaniuk. A költségek elszámolhatóságának feltétele – számos egyéb feltétel mellett –, hogy azoknak az elszámolhatósági időszakon belül kell felmerülniük, kifizetésre kerülniük és teljesülésüknek (szerződéssel, megrendelővel, számlával stb.) igazoltnak kell lennie.

A hitelesítési (ellenőrzési) tevékenység a kedvezményezett jelentésének benyújtása után kezdődik. Az ellenőrzés az Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Programban Magyarországon az elszámolni kért költségek 100%-os ellenőrzését jelenti (vagyis nem mintavétel alapján történik). A hitelesítés során ellátandó főbb feladatokat a 126/2016. (VI.7.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése sorolja fel. Ennek k) pontja tartalmazza a közbeszerzésre vonatkozó uniós és nemzeti szabályok betartásának ellenőrzési kötelezettségét. A pontban előírt kötelezettség teljesítése céljából – figyelemmel a 126/2016. Korm. rendelet 12. § (3) bekezdésben szereplő előírásra – a jelentéshez csatolva kéri be a kedvezményezettől az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás teljes dokumentációját. A közbeszerzési dokumentumokat így utólag akkor kapja meg, amikor a közbeszerzés eredményeképpen megkötött szerződéshez kapcsolódóan már felmerült és kifizetésre került valamely költség, azt a kedvezményezett a projektben el kívánja számolni, így azt elszámolásra benyújtja, és ehhez alátámasztásként becsatolja a lefolytatott közbeszerzési eljárás dokumentumait.

A kezdeményező a NEKSZT Kft.-vel egyeztetést folytatott le, aggályosnak tartotta, hogy az EKR nem biztosít arra lehetőséget, hogy ellenőrző szervként ellenőrizze a közbeszerzéseket tekintve, hogy csak ajánlatkérőként tudta magát az EKR-ben regisztrálni. A levelezést annak alátámasztásaként csatolta be, hogy a Döntőbizottság is ismerje azokat az indokokat, amelyek miatt nem kért hozzáférést a kedvezményezett által lefolytatott közbeszerzési eljárás EKR-ben megtalálható dokumentumaihoz. Ezzel kívánta alátámasztani azt, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésében előírt tudomásra jutás időpontja az EKR vonatkozásában nem bír relevanciával. A NEKSZT Kft.-vel folytatott levelezés dátumai így teljesen függetlenek a jelen jogorvoslati eljárás megindítására nyitva álló határidők megtartottsága szempontjából.

A kezdeményezésben feltüntetett események kronológiai sorrendben a következők:

2019. július 15. a kedvezményezett által lefolytatott közbeszerzési eljárás iratanyaga papíron beérkezik a kezdeményező pécsi irodájába

2019. július 22. benyújtja a kedvezményezett az elszámolását IMIR 2014-2020 rendszeren keresztül.

2019. július 23. kezdeményező részére megkezdődik a jelentés ellenőrzésére nyitva álló 60 napos határidő. Az ellenőrzés jelenleg is tart, jelenleg a kedvezményezettnél van hiánypótlás alatt a folyamat, így kiállított hitelesítési nyilatkozatot nem állt módjában becsatolni.

A kezdeményezésben megjelölt mindhárom kérelmi elem vonatkozásában továbbra is fenntartotta a tudomásra jutás időpontjaként 2019. július 15. napját, vagyis a papír alapú benyújtás időpontját. Ez volt az a legkorábbi időpont, amikor részére benyújtásra kerültek a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás dokumentumai.

A kedvezményezett 2019. július 19. napján töltötte fel az IMIS 2014-2020 rendszerbe a közbeszerzési eljárás anyagát. A feltöltésről csatolta az IMIS 2014-2020 rendszer képernyőjét. A jelentés benyújtásáig a kedvezményezett módosíthatja és törölheti is az IMIS 2014-2020 rendszerbe feltöltött anyagokat, így ezt jelen esetben is megtehetette 2019. július 22. napjáig, amikor a jelentést hozzá benyújtotta. Számára a benyújtás időpontját követően válik láthatóvá az, hogy ténylegesen milyen dokumentumokat töltött fel az ajánlatkérő a rendszerbe.

A társfinanszírozási támogatási szerződés 10.2. pontja a következőket tartalmazza:

„A kedvezményezett a kedvezményezetti jelentés benyújtásával egyidejűleg minden olyan kifizetéshez kapcsolódóan, amelyet érintően közbeszerzési eljárás lefolytatására volt köteles az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás valamennyi dokumentumának, a szerződésnek és az esetleges szerződésmódosításnak egy másolati példányát a hitelesítési tevékenységre kijelölt szervezet rendelkezésére bocsátja. Amennyiben a közbeszerzési eljárás lefolytatását alátámasztó dokumentumokat a Kedvezményezett nem teljes körűen bocsátja rendelkezésre, a hitelesítési tevékenységre kijelölt szervezet hiánypótlási felhívást küld ki, vagy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján dönt a költségek hitelesítéséről, illetve a jelentés jóváhagyásáról, vagy szabálytalansági eljárás lefolytatását kezdeményezheti, továbbá dönthet a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről.”

Ezen rendelkezésre figyelemmel csatolta és csatolhatta be kedvezményezett a közbeszerzési eljárás iratait papír alapon 2019. július 15. napján, amely az a legkorábbi időpont, amikor részére benyújtásra kerültek a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás dokumentumai.

Mind a papír alapon való benyújtás, mind az IMIS 2014-2020 rendszerben való benyújtás dátumának alapul vételével jogorvoslati eljárás kezdeményezésére megállapított jogvesztő határidejének megtartottsága fennáll.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő előadta, hogy a megajánlott műszaki szakember esetében benyújtotta a SWIETELSKY Építő Kft. a szakmai önéletrajzot, mely alapján a SWIETELSKY Magyarország Kft. alkalmazásában áll.

Az ajánlatok bírálata során a névhasznosság miatt adminisztrációs tévedésből elfogadta a szakember önéletrajzát a SWIETELSKY Építő Kft. munkatársaként. A névazonosság mellett K. I. mindkét cég munkatársa. Az utóellenőrzés során bekérésre került K. I. szakember SWIETELSKY Építő Kft.-t (1016 Budapest, Mészáros u. 13.) mint munkáltatót feltüntető önéletrajza, a szakember ténylegesen a nyertes ajánlattevő alkalmazásban áll, így nem kell erőforrást biztosítónak figyelembe venni.

26. Aláírási címpéldányként K. Á. és M. E. benyújtotta a közjegyző által hitelesített címpéldányt, mint a SWIETELSKY Magyarország Kft együttes cégjegyzésre jogosultjai. Az ajánlatok bírálata során a névhasznosság miatt adminisztrációs tévedésből elfogadta a címpéldányt a SWIETELSKY Építő Kft.-re vonatkozóként. A névazonosság mellett K. Á. és M. E. mindkét cég esetében cégjegyzésre jogosult és az aláírási címpéldányból látható, hogy az ajánlatot is ők írták alá. Az utóellenőrzés során bekérésre kerültek K. Á. és M. E. SWIETELSKY Építő Kft.-re vonatkozó aláírási címpéldányai is, mely alapján az ajánlatot jogosan írták alá.

27. A SWIETELSKY Építő Kft. a P.1) alkalmassági feltétel igazolására benyújtotta a bankigazolásait, de adminisztrációs hiba miatt ajánlatkérő elfogadta azokat annak ellenére, hogy nem az ajánlattételi felhívás megküldésének napjától visszafele lévő 24 hónapot fedték le. Az utóellenőrzés során bekérésre kerültek a releváns bankigazolások, melyek alapján látható, hogy azok az ajánlattételi felhívás napjától visszafele számított 24 hónapot fedték le.

Összességében mindhárom kérelmi elem esetében az utóellenőrzés során bekért dokumentumok alapján megállapítható, hogy a SWIETELSKY Építő Kft. érvényes ajánlatot nyújtott be, és így nyertes ajánlattevőként kihirdethető volt.

Az eljárás során alkalmasságot befolyásoló hiba nem történt, mert a SWIETELSKY Építő Kft. alkalmassága az utóellenőrzés során bekért dokumentumok alapján bizonyítható, kizárólag eljárási hibák történtek, melyek nem befolyásolták az eljárás eredményét, és nem sérti az Európai Unió pénzügyi alapelveket.

A II. r. egyéb érdekelt SWIETELSKY Építő Kft. észrevétele

28. Észrevételében arra mutatott rá, hogy a kezdeményezésben valószínűsített bírálati szakasz körében ejtett, esetleges ajánlatkérői mulasztásokra nem volt rálátása vagy ráhatása az ajánlattevői oldalról a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése és a Kbt. 71. § (1) bekezdése körében elkövetett esetleges eljárási szabálytalanságok adminisztratív jellegű mulasztásból adódhattak.

Az adminisztratív jellegű mulasztások ellenére nyertesként érvényes ajánlatot adó, és alkalmas ajánlattevőként jelölte meg az ajánlatkérő.

Az M.2) alkalmassági előíráshoz bemutatott szakember kettős foglalkoztatású szakember, akit a saját foglalkoztatás keretében kívánt a teljesítésbe bevonni, így kapacitást nyújtó szervezet megjelölésére ezen alkalmassági minimumkövetelmény körében nem volt szükség.

Csatolta a szakember 2017. szeptember 29-én aláírt munkaszerződését, melynek tanúsága szerint vele 2017. október 1-jétől munkaviszonyban áll és állt is az ajánlattétel időpontjában.

A szakember a munkavállalója, így ezen alkalmasságát saját maga kívánt igazolni, kapacitást nyújtó szervezet igénybevétele nem volt indokolt az eljárás során.

A Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával a szakember foglalkoztatása a közbeszerzési eljárás során is tisztázható lett volna, azonban ezen ajánlatkérői mulasztás nem változtat az alkalmasságán.

Az ajánlatkérő részéről csatolásra került a jogorvoslati eljárás során M. E. és K. Á. aláírási címpéldánya, melyek tanúsága szerint mindketten jogosultak a II. r. egyéb érdekelt együttes cégjegyzésére. Ennek igazolására csatolta a két szakember 2019. január 21.-i (aktuális) aláírási címpéldányait, így az ajánlattétel idején és a közbeszerzési eljárás során kétséget kizáróan jogosultak voltak a II. r. egyéb érdekelt együttes cégjegyzésére.

Ez a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával az eljárás során is tisztázható lett volna, azonban ezen ajánlatkérői mulasztás nem változtat az ajánlata érvényességén.

Az ajánlatkérő szintén csatolta a jogorvoslati eljárás során azon pénzügyi igazolásokat, melyek P.1) alkalmassági követelményt egyértelműen alátámasztják, így alkalmas volt a szerződés teljesítésére és ezt a Kbt. 71. § (1) bekezdése alkalmazásával a közbeszerzési eljárásban is igazolni tudta volna.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során esetlegesen vétett néhány adminisztratív mulasztásból eredő eljárási hibát, az eljárást lezáró döntése megfelel a jogszabályi rendelkezéseknek tekintettel arra, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő, érvényes (alkalmas) ajánlatot nyújtott be.

Az elkövetett eljárási hibák, hiányosságok nem érdemi, nem az eljárás eredményére kiható szabálytalanságok, kérte ennek figyelembe vételét a döntéshozatal során.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

29. A kezdeményezés alapján vizsgálandó közbeszerzési eljárást érintő ajánlati felhívás megküldésére 2018. december 30. napján került sor, ezért a Döntőbizottság ezen időpontban hatályos Kbt. rendelkezések alapján végezte el a kezdeményezés közbeszerzési eljárásra vonatkozó kifogásai vizsgálatát.

30. A Döntőbizottság először azt a kezdeményezési elemet vizsgálta meg, mely arra vonatkozott, hogy K. I. szakember nem a II. r. egyéb érdekelt alkalmazásában állt az ajánlatban csatolt önéletrajz szerint, hanem a SWIETELSKY Magyarország Kft.-nél, így más szervezet kapacitására kívánt támaszkodni a teljesítés során, ettől eltérően azonban az ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy nem támaszkodik más szervezet kapacitására. Tekintettel arra, hogy ezt az ellentmondást az ajánlatkérő nem oldotta fel, megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

31. A Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

32. A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó feltételek előírásával.

A Kbt. 65. § (2) bekezdés második fordulata alapján az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy - a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett - az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése értelmében az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. § (9) bekezdése szerint az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó

követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.

33. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A (2) bekezdés alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

34. A Kbt. 69. § (1)-(5) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonnani a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására.

35. A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A (3) bekezdés alapján a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

36. A Kbt. 81. § (11) bekezdése rendelkezik arról, hogy a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

37. A Kbt. 110. §-a értelmében e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések - ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót - megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint az e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben - a 22-24. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával - a törvény Második Részét a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabálynak is megfelelően kell alkalmazni.

A Kbt. 113. § (1) bekezdés első fordulata alapján az ajánlatkérő a nyílt eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé.

A (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles legalább három – a Közbeszerzési Hatóság felé előzetesen megjelölt – gazdasági szereplőnek megküldeni az eljárást megindító felhívást, valamint rajtuk kívül mindazoknak a gazdasági szereplőknek is, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. Az eljárást megindító felhívást a gazdasági szereplők részére egyidejűleg, közvetlenül írásban kell megküldeni legkésőbb az összefoglaló tájékoztató megküldésétől számított tizenkét hónapon belül.

38. A fenti előírások alapján az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban nevesítenie kell a közbeszerzés tárgyát és annak mennyiségét, továbbá a közbeszerzési eljárásban való részvétel feltételeit, az alkalmasságot megjelenítő előírásokat, a műszaki leírást, a nyertes kiválasztásának feltételrendszerét, a további elvárásait, így többek között az ajánlatadás ajánlatkérő által meghatározott feltételeit és a szerződéses feltételeket.

A Kbt. kógcenciája alapján az ajánlatkérőnek be kell tartania azokat a jogszabályi rendelkezéseket, amelyek a közbeszerzési eljárás előkészítése, a beszerzési igény meghatározása, a konkrét közbeszerzési eljárás feltételei és megindítása, a bírálat és az értékelés tekintetében meghatározásra kerültek. Az ajánlatkérő az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás fajtájától függően eltérő időpontban, de kötve van a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásokhoz.

39. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok, a részvételi jelentkezések érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) és (5) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és vizsgálnia, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

A Kbt. 69. § (2) és (5) bekezdése tartalmazza, hogy az ajánlatkérőnek szükség esetén alkalmaznia kell a bírálat során a Kbt. 71-72. §-aiban meghatározott jogintézményeket. Az ajánlatkérőnek arról kell döntenie, hogy a műszaki elvárásoknak, az alkalmassági feltételeknek és az általa előírt vagy jogszabályban rögzített további feltételeknek az ajánlat megfelelt-e, alkalmazva a hiánypótlást vagy felvilágosításkérést. Az ajánlat szakmai szempontú érvényességéről szóló döntést a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése, az alkalmasságról szóló döntést a Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján kell meghoznia. Az osztott bírálatra tekintettel ezen döntéseket eltérő időpontban hozza meg, de az eredményes eljárás alapját képező érvényességi döntését csak megalapozott, adott esetben a Kbt. 71-72. §-aiban nevesített jogintézmények alkalmazását követően hozhatja meg.

A Kbt. szabályozásrendszere kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy minden olyan esetben, amikor valamely előírásnak való megfelelést vizsgál – a Kbt.-ben szabályozott kivétellel – alkalmazza a Kbt. 71-72. §-aiban írt jogintézményeket. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. §-ában foglalt jogintézményt kötelezettsége alkalmazni, annak feltételei fennállása esetén.

40. A kezdeményezés 1. eleme alapján vizsgálta a Döntőbizottság, hogy a SWIETELSKY Építő Kft. nyújtotta be a vizsgált közbeszerzési eljárásban az ajánlatot. Ez alapján minden olyan nyilatkozat, dokumentum, amely a közbeszerzési eljárásban benyújtásra kerül, csak akkor származik a SWIETELSKY Építő Kft.-től, ha az ajánlattevő kerül ezekben nevesítésre. Az alkalmasság M.2) követelménye tekintetében a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az volt megállapítható, hogy az ajánlatban a megajánlott szakember a SWIETELSKY Magyarország Kft.-t nevesítette az önéletrajzában, mint foglalkoztató szervezetet, a SWIETELSKY Építő Kft. nem került megjelölésre. Az ajánlat szerint a teljesítés során az ajánlattevő nem támaszkodik más szervezet kapacitására. Miután a szakember más szervezet alkalmazásában állt és a SWIETELSKY Építő Kft. nem csatolt semmilyen olyan okiratot, mely a szakember vele fennálló vagy létesítendő jogviszonyra utalt volna, az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel alkalmazandó Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ellentmondást a közbeszerzési eljárásban tisztáznia kellett volna.

41. A kezdeményezés 2. elemében azt kifogásolta a kezdeményező, hogy a SWIETELSKY Építő Kft. ajánlattevőre vonatkozóan nem került benyújtásra dokumentum a képviseletre vonatkozóan a közbeszerzési eljárásban. E tekintetében szintén az volt megállapítható a rendelkezésre álló közbeszerzési eljárásban keletkezett iratok alapján, hogy az ajánlattevő képviseletére jogosultként nevesített két személy aláírási címpéldánya a SWIETELSKY Magyarország Kft.-t tartalmazta, a SWIETELSKY Építő Kft. képviseletére vonatkozóan semmilyen dokumentum nem került csatolásra. Tekintettel arra, hogy az ajánlatból hiányzott a SWIETELSKY Építő Kft., mint ajánlattevő képviseletére vonatkozó dokumentum, az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján hiánypótlást kellett volna elrendelnie.

42. A kezdeményezés 3. eleme azt tartalmazta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtott P.1) alkalmassági feltétel igazolására szolgáló pénzügyi igazolások keltezésének dátumai nem fedik le a teljes ajánlatkérő által elvárt időszakot, mert 2018. december 20 és 21

és a felhívás megküldésének időpontja 2018. december 30. közötti időszakra nem került igazolás benyújtásra.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapította a Döntőbizottság, hogy a P.1) alkalmassági feltétel igazolása a közbeszerzési eljárásban hiányos volt, a pénzügyi igazolásoknál tíz illetve kilenc napos olyan időtartam volt, amelyre nem vonatkozott az igazolás, így a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek e körben is hiánypótlást kellett volna elrendelnie a Kbt. 71. § (1) bekezdésének az alkalmazásával.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a kezdeményezés mindhárom eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

44. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen figyelembe veszi.

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

45. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő nem alkalmazta a hiányos és ellentmondó ajánlat tekintetében az azt pótló illetve feloldó jogintézményt és ennek hiányában állapította meg a SWIETELSKY Építő Kft. ajánlata érvényességét.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette, így a beszerzés értékét (208.470.472.-Ft) és tárgyát. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során figyelembe vette, hogy korábban jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során figyelembe vette, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

47. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. szeptember 17.

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Mészáros Melinda Mónika kamarai jogtanácsos (e-kapcsolat)
2. Majer István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 14987964)
3. Dr. Sárkány Izolda (e-kapcsolat)
4. Dr. Dóczy Tamás ügyvéd és Dr. Magyar Diána egyéni ügyvéd (KRID: 18029693)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság