



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.416/11/2019.

A tanács tagjai: Dr. Hunya István közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: MIKROPO Vizuáltechnika Kft.
(Budapest, Röppentyű u. 60.)

A kérelmező képviselője: JURATIO Zrt., Dani Sándor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Budapest Közút Zrt.
(Budapest, Bánk Bán u. 8-12.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Sirály Katalin
(Budapest, Szilágyi Dezső tér 1.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Adásvételi szerződés diszpécseri megjelenítő fal és hozzá kapcsolódó rendszerelemek vonatkozásában – 34.911.687.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második elemének helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2019. augusztus 1. napján kelt eljárást lezáró döntését, s az ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezen felül felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 113.§ szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Adásvételi szerződés diszpécseri megjelenítő fal és hozzá kapcsolódó rendszerelemek vonatkozásában” tárgyban, melynek összefoglaló tájékoztatóját 2019. április 8-án tette közzé, majd az ajánlati felhívását (továbbiakban: felhívás) 2019. május 10-én küldte meg az érdeklődésüket jelző illetve kiválasztott gazdasági szereplők részére.

2. A felhívás II.1.3) pontjában a szerződés tárgyát az alábbiak szerint adta meg: „Adásvételi szerződés diszpécseri megjelenítő fal és hozzá kapcsolódó rendszerelemek vonatkozásában”.

3. A felhívás II.1.4) pont szerint a közbeszerzés mennyisége:

„A közbeszerzés tárgya: árubeszerzés A projekt keretében Ajánlatkérő Szabó Ervin téri telephelyén a meglévő diszpécseri falat el kell bontani és annak helyére új megjelenítőt kell szállítani és telepíteni, a hozzá kapcsolódó egyéb építési és kábelezési munkákat is beleértve, valamint a Baross utcai telephelyén két helyszínen (6. emelet forgalomtechnikai kezelői iroda és 7. emelet forgalomtechnikai kezelő mérnökségvezetői iroda) új kijelzőket és hozzájuk kapcsolódó munkaállomásokat kell szállítani és telepíteni.

Szabó Ervin téri telephelyen elvégzendő feladatok röviden:

- nyertes Ajánlattevő feladata a meglévő diszpécseri fal és a hozzákapcsolódó vezérlő bontása, és épületen belüli elszállítása;
- a bontást követően a hiányzó falrészlet pótlása;
- az új diszpécseri megjelenítő falhoz szükséges tartószerkezet építése;
- az új diszpécseri megjelenítő fal és a hozzá kapcsolódó egyéb rendszerelemek (pl. vezérlő) szállítása és telepítése az alábbi általános funkcionális követelmények szerint:
- Az infrastruktúra cseréjével egy 3x4 panelből álló, homogén megjelenítő felületet szükséges létrehozni.
- A kijelzővel szemben elvárt 7/24 üzem alkalmazhatósága.
- A kijelzővel szemben elvárt felbontás full HD (1920 x 1080 képpont) / panel.
- A beszerzésre kerülő vezérlővel szembeni elvárás 8 munkaállomás, mint bemenet kezelése, és lehetőség a későbbi bővítésre 12 bemenetig.
- A videófal vezérlése (layoutok váltása, képek kiküldése stb.) a diszpécseri munkaállomásokra telepített kezelői felület (alkalmazás) használatával legyen lehetséges.
- Elvárt a videófal fényerejének automatizált vagy felhasználói felületen keresztül egységesen történő állíthatósága, gondolva a nappali és éjszakai üzemmódokra.

Baross utcai telephelyen elvégzendő feladatok röviden:

- nyertes Ajánlattevő feladata két helyszínen egy-egy, a Szabó Ervin téri diszpécseri központban telepített panelekkel megegyező kijelző, a hozzá kapcsolódó munkaállomás, valamint tartószerkezet szállítása és telepítése. A telepített rendszereknek alkalmasnak kell lennie a Szabó Ervin téri monitorképek fogadására és helyi megjelenítésére. A feladat részét képezi a megvalósításhoz kapcsolódó teljes építési- és elektromos szerelési munkák kivitelezése (beleértve a kapcsolódó jegyzőkönyvek, egyéb dokumentációk elkészítését), valamint a teljes újonnan kiépített rendszer dokumentált próbaüzemének lefolytatása is. Ajánlattevő a szerződés keretében elvégzi az operátori alkalmazás oktatását Ajánlatkérő telephelyén (1088 Budapest, Szabó Ervin tér 2.), Ajánlatkérővel egyeztetett tematika szerint magyar nyelven, legfeljebb 15 fő részére a szakszerű kezeléshez és üzemeltetéshez szükséges mélységben. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a műszaki tartalomra vonatkozó valamennyi rendelkezés az ajánlattételi dokumentáció III. kötetét képező műszaki leírásból ismerhető meg.”

4. A felhívás II.2.12. pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy a közbeszerzés finanszírozása európai uniós alapból történik, a projekt száma: 2015-HU-TM-0358-W.

5. A műszaki leírás 3.2. Üzemeltetési igények pontja szerint „az új megvalósítással szemben elvárt igény a hosszútávú, gondozásmentes működés és hosszú élettartam. Hosszútávúknak nagyságrendileg az 5 év, azaz ~43.800 óra folyamatos működés tekintendő. Ehhez elvárás az LCD kijelzőre vonatkozó minimum 3,5-4,5 éves várható élettartam. Az LCD kijelző háttérvilágítását illetően az elvárt élettartam az LCD kijelző élettartamának legalább a duplája, tehát ~60.000 óra.”

6. A műszaki leírás 3.3. Általános funkcionális igények pontja szerint:

Az új diszpécser központtal, mint komplex rendszerrel szemben a funkcionális elvárások az alábbiak:

- Az infrastruktúra cseréjével egy homogén megjelenítő felületet szükséges létrehozni, mely felületen a kapcsolódó vezérlő egység segítségével modulárisan, különböző képek (pl. kamera és üzemmépek) megjelenítésére legyen lehetőség. Ezen moduláris elrendezések, más szóval layoutok létrehozására, valamint elmentésére és alkalmazására a vezérlő adjon lehetőséget.
- A kijelzővel szemben elvárt felbontás full HD (1920 x 1080 képpont) / panel.
- A beszerzésre kerülő vezérlővel szembeni elvárás 8 munkaállomás, mint bemenet kezelése, és lehetőség a későbbi bővítésre 12 bemenetig (lásd bővebben 4. fejezetben).
- A videófal vezérlése (layoutok váltása, képek kiküldése stb.) a diszpécseri munkaállomásokra telepített kezelői felület (alkalmazás) használatával legyen lehetséges.
- Elvárt a videófal fényerejének automatizált vagy felhasználói felületen keresztül egységesen történő állíthatósága, gondolva a nappali és éjszakai üzemmódokra.

7. A műszaki leírás 4.1. pontjában az ajánlatkérő a videófalra vonatkozóan az alábbi rendszerkövetelményeket határozta meg:

A javasolt LCD technológiának az alábbi elvárásokat kell teljesítenie:

- szünet nélküli (24/7) működés, azaz 24 órás/7 napos üzemmódnak megfelelő minőségű komponensek
- elvárt élettartam az LCD kijelzőre vonatkozóan 3,5-4,5 év (30.000-40.000 óra)
- elvárt élettartam az LCD kijelző háttérvilágítására az LCD kijelző élettartamának legalább a duplája, tehát ~60.000 óra
- elvárt felbontás: full HD (1920 x 1080 képpont) / panel
- „screen reflection haze” érték ne lépje túl a 10%-ot
- illesztések mentén homogén képfelület alkotása (kép-kép hézag összértéke két panel között max. 5mm)
- optimalizált fényesség és optimalizált, homogén színek a teljes falfelületen működési időben folyamatosan garantálva (real-time color and brightness calibration): LCD panelek szín- és fényerő összehangoltsága homogén megjelenítés céljából teljes működési idő során (amely egy esetleges panelcsere esetén is megvalósítható legyen)
- optimális fényerő megvalósítása a fényerő hangolhatóságával
- üzembehelyezés során a fényerőkalibrálás optikai dimmereléssel történjen
- széles betekintési szög az oldalt helyet foglaló munkatársak megfelelő minőségű kiszolgálására (széleken dolgozó munkatársak számára a legmesszebb elhelyezkedő LCD panel is értékelhető képet adjon)
- fényerő napi szintű állításának lehetősége (nappali, illetve éjszakai üzemmód): vagy automatizáltan vagy felhasználó felületen keresztül a 12 db LCD kijelzőre együttesen

8. A 2019. május 27. napi ajánlattételi határidőig 3 db ajánlat érkezett.

AVIAN Systems Kft. 28.317.639.- Ft,

BRAVOGROUP RENDSZERHÁZ Kft. - Quantegra Kft. 28.375.000.-Ft,

Kérelmező: 34.740.000.-Ft

A bontási jegyzőkönyv szerint a rendelkezésre álló fedezet mértéke nettó 40.000.000.- Ft volt.

9. A BRAVOGROUP RENDSZERHÁZ Kft. - Quantegra Kft. közös ajánlattevő a benyújtott ajánlatának „nyilatkozat hardver és szoftver elemekről” elnevezésű dokumentumában az alábbi telepítésre kerülő eszközöket is feltüntette:

Gyártó	Típus	Leírás
Samsung	UD55E-B	Professzionális videofal monitor 55”, FullHD, 500cd/m2, 24/7 üzemidő, 3,5mm keret (Bezel to Bezel)
Rainbow	Custom	4x3 egyedi videofal konzol
Rainbow	WPLPAF	Rainbow Padló állvány 55”-os monitor számára
ACT	ACT AK3906 10m HDMI kábel	10 m HDMI kábel
ACT	ACT AK3932	20m Hybrid Optikai HDMI kábel
AVLink	LK1031	HDMI over IP extender set
Peak Optica	PSFP10-2321SF	Cisco SFP-10G-LR Compatible SFP module
Datapath	VSN972-RPSU	Corei7 + 600W RPSU + 32GB RAM + 2x240GB SSD + Windows 10
Datapath	Videofal vezérlő szoftver	Videofal vezérlő szoftver
Datapath	ImageDP4+	4 channel DisplayPort graphics card (Windows 10)
Datapath	VisionSC-HD4+/H	4 channel HDMI Input card (Windows 10)

Az ajánlata részeként benyújtotta az ajánlattevő a „Quant datasheet.pdf”, az „ImageDP4Plus datasheet.pdf”, a „VisionSC-HD4plus_datasheet.pdf”, a „VSN_9and11_series_datasheet_EN.pdf” és a „WallControl-10_datasheet.pdf” dokumentumok angol nyelvű változatát.

10. Az Avian Systems Kft. ajánlattevő a benyújtott ajánlatának „nyilatkozat hardver és szoftver elemekről” elnevezésű dokumentumában az alábbi telepítésre kerülő eszközöket is feltüntette

Típus	Leírás
LG 55VM5E	Monitorok
Dexon DVP2-4U-1NU8-OUTH16-R	Falvezérlő
CHIEF LVSIU	Konzol
Egyedi gyártás	Videófal tartó szerkezet
SVSi NMX-ENC-N2312 Encoder	IP videó adó
SVSI NMX-DEC-N2322 Decoder	IP videó vevő
Dell Precision T3630	Munkaállomás PC
LOGITECH Wireless Combo MK270	Billentyű egér

CISCO SFP-10GBase SFP+-	SFP modul + kábel
Egyedi gyártás	Munkaállomás mon. Konzol

Az ajánlata részeként benyújtotta az ajánlattevő a „DVP2-4U-INU8-OUTH16-R” video processzor angol nyelvű adatlapját.

11. Az ajánlatkérő 2019. június 14-én felvilágosítás benyújtására szólította fel az ajánlattevőket, melyben az BRAVOGROUP RENDSZERHÁZ Kft. és Quantegra Kft. konzorciumtól továbbá az Avian Systems Kft. ajánlattevőtől egyaránt kérte az alábbiakat is:

„A Műszaki Leírás 4.1. pontjában foglaltak szerint a javasolt LCD technológiának az alábbi elvárást (is) teljesítenie kell:

- optimalizált fényesség és optimalizált, homogén színek a teljes falfelületen működési időben folyamatosan garantálva (real-time color and brightness calibration): LCD panelek szín- és fényerő összehangoltsága homogén megjelenítés céljából teljes működési idő során (amely egy esetleges panelcsere esetén is megvalósítható legyen)”

Az ajánlat keretében benyújtott, a megajánlott rendszerre vonatkozó fizikai és logikai rendszerterv és az egyéb műszaki tartalomra vonatkozó dokumentumok alapján nem állapítható meg egyértelműen az Ajánlatkérő számára, hogy a közös ajánlattevők milyen módon teljesítik a tárgyi követelményt.

Kériük, hogy a T. Ajánlattevő felvilágosítás-nyújtás keretében nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy milyen módon (milyen műszaki megoldással) biztosítja a műszaki leírás 4.1. pontjában megfogalmazott fent hivatkozott követelményt!”

12. A BRAVOGROUP RENDSZERHÁZ Kft. és Quantegra Kft határidőre benyújtott hiánypótlásában benyújtotta az ImageDP4+ grafikus kártya, a Quant alkalmazás, a VisionSC-HD4+ audió és videókártya, a VSN 9&11 videofal controller, a WallControl 10 alkalmazás magyar nyelvű adatlapját, továbbá felvilágosítás keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Műszaki leírás 4.1. pontjában szereplő követelményt, az optimalizált fényességet és optimalizált, homogén színeket a teljes falfelületen a Samsung által, a professzionális videofal monitorokhoz, a rendszertelepítők számára biztosított firmware frissítéssel, majd ColorExpert szoftverrel, illetve a hozzá csatlakoztatott, az ajánlattevő tulajdonában lévő X-Rite il DisplayPro professzionális kijelző kalibráló kamera segítségével végezzük el a telepítés során. Minden esetleges panelcsere esetén a kalibrálást az ajánlattevő újra el fogja végezni a teljes monitorfalra vonatkozóan. Az éjszakai/nappali fényerő állítása a teljes videofalra vonatkozóan egy környezeti fényérzékelővel ellátott vezérlőegységgel történik mely RS232-ón csatlakozik a monitorfalhoz (sötétedést, virradatot magától észleli, és ennek megfelelően állítja a fal fényerejét; a fényerő értékek beállíthatók rajta) Ezen felül lehetőség van manuális fényerő állításra is a Samsung gyári távirányítójával (az összes monitort egyszerre vezérelve).

Az említett kétféle fényerő állítási lehetőség (automatikus és manuális) nem tud egyszerre működni, ezért a megrendelőnek választania kell, hogy melyiket szeretné, hogy beüzemeljük.”

13. Az Avian Systems Kft. ajánlattevő határidőre benyújtott felvilágosításában a NYILATKOZAT VIDEOFAL FÉNYERŐ ÉS SZÍN KALIBRÁLÁSRÓL részben az alábbiakat közölte:

„A műszaki leírás 4.1 pontjában foglalt fényesség és szín összehangolást egy hármas egységgel oldjuk meg, mely áll egy a videófállal együtt telepítésre kerülő mini PC-ből, az LG videófalak fényének és színének kalibrálására szolgáló szoftverből és egy X-rite gyártmányú kalibrációs eszközből. A mini PC RS232-es porton keresztül folyamatos utasításokat tud küldeni a monitoroknak. Az X-rite kalibrációs eszközt a kijelzőre helyezve azonnali (real-time) visszajelzést kaphat a felhasználó a valós fényerő (brightness), vagy szín (color) értékekről.

A rendszer lehetővé teszi, hogy:

Működési időben bármikor ellenőrizhető legyen a videófal színe, fényereje, homogenitása

Panel cseréje esetén az új beillesztett panel színének és fényerejének illesztését a már meglévő kijelzőkhöz, így megőrizhető a homogenitás.

A nyilatkozatban szereplő mini PC, szükséges szoftverek élethosszig tartó jogosultsággal és a kalibrációs mérőműszer a monitorok tartozékaként kerülnek leszállításra.”

14. Az ajánlatkérő 2019. június 27-én felvilágosítás-kéréssel fordult az ajánlattevőkhöz, melyben az BRAVOGROUP RENDSZERHÁZ Kft. és Quantegra Kft. konzorciumtól az alábbiakat kérte:

„Az ajánlattételi dokumentáció 3. kötetét képező Műszaki Leírás 4.1. pontjában foglaltak szerint a javasolt LCD technológiának az alábbi elvárást (is) teljesítenie kell:

„- optimalizált fényesség és optimalizált, homogén színek a teljes falfelületen működési időben folyamatosan garantálva (real-time color and brightness calibration): LCD panelek szín- és fényerő összehangoltsága homogén megjelenítés céljából teljes működési idő során (amely egy esetleges panelcsere esetén is megvalósítható legyen)”

Ajánlatkérő a 2019. június 14. napján kelt felvilágosítás nyújtására irányuló felszólításában kérte a közös ajánlattevőket, hogy felvilágosítás-nyújtás keretében nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy az ajánlatukban foglalt rendszer milyen módon (milyen műszaki megoldással) biztosítja a műszaki leírás 4.1. pontjában megfogalmazott, fent hivatkozott követelményt.

A közös ajánlattevők által benyújtott felvilágosítás alapján Ajánlatkérő számára továbbra sem állapítható meg egyértelműen, hogy a nyilatkozatban szereplő eszközök (a Samsung által, a professzionális videofal monitorokhoz, a rendszertelepítők számára biztosított firmware frissítés, Color Expert szoftver, illetve a hozzá csatlakoztatott X-Rite i1 Display Pro professzionális kijelző kalibráló kamera) hogyan működnek együtt és mi a teljes falfelületre vonatkozó szín- és fényerő összehangolás működési folyamata,

Ajánlattevő - a felvilágosításban foglaltak szerint - a telepítés során egyszeri alkalommal végzi el a teljes falfelületre vonatkozó fényesség- és szín optimalizálást és összehangolást (illetve minden esetleges panelcsere esetén újra és újra). Ajánlattevő felvilágosításában arra nem tért ki, hogy milyen módon biztosítja a megjelenítő fal teljes működési ideje során folyamatosan az optimalizált fényesség és optimalizált, homogén színek meglétét.

A felvilágosítás alapján továbbra sem egyértelmű, hogy a környezeti fényérzékelővel ellátott vezérlőegység segítségével milyen módon biztosított a videofalban lévő panelek folyamatos fényerő összehangoltsága.

A fentiekre tekintettel kérjük, hogy a hivatkozott követelménynek való megfelelés igazolása érdekében - felvilágosítás-nyújtás keretében - mutassa be részletesen a teljes falfelületre vonatkozó szín- és fényerő összehangolás működési folyamatát, mutassa be, hogy milyen módon biztosítja a megjelenítő fal teljes működési ideje során folyamatosan az optimalizált fényesség és optimalizált, homogén színek meglétét!

Mutassa be továbbá, hogy a környezeti fényérzékelővel ellátott vezérlőegység segítségével milyen módon biztosított a videofalban lévő panelek folyamatos fényerő összehangoltsága!

A felvilágosítás keretében szíveskedjen kitérni arra is, hogy ezen folyamatok során milyen kezelői operátori beavatkozás szükséges a funkció biztosításához!

15. Az ajánlatkérő 2019. június 27-én felvilágosítás-kéréssel fordult az ajánlattevőkhöz, melyben az Avian Systems Kft.-től az alábbiakat kérte:

A Műszaki Leírás 4.1. pontjában foglaltak szerint a javasolt LCD technológiának az alábbi elvárást (is) teljesítenie kell:

„optimalizált fényesség és optimalizált, homogén színek a teljes falfelületen működési időben folyamatosan garantálva (real-time color and brightness calibration): LCD panelek szín- és fényerő összehangoltsága homogén megjelenítés céljából teljes működési idő során (amely egy esetleges panelcsere esetén is megvalósítható legyen)”

Ajánlatkérő a 2019. június 14. napján kelt felvilágosítás nyújtására irányuló felszólításában kérte az ajánlattevőt, hogy felvilágosítás-nyújtás keretében nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az ajánlatában foglalt rendszer milyen módon (milyen műszaki megoldással) biztosítja a műszaki leírás 4.1. pontjában megfogalmazott fent hivatkozott követelményt.

Ajánlattevő által benyújtott felvilágosítás alapján Ajánlatkérő számára továbbra sem állapítható meg egyértelműen, hogy a felvilágosításban szereplő, a videófállal együtt telepítésre kerülő mini PC, az LG videofalak fényének és színének kalibrálására szolgáló szoftver és az X-rite gyártmányú kalibrációs eszköz hármas egysége hogyan működik együtt és mi a teljes falfelületre vonatkozó szín- és fényerő összehangolás működési folyamata, mely a megjelenítő fal teljes működési ideje során folyamatosan garantálja az optimalizált fényesség és optimalizált, homogén színek meglétét.

A fentiekre tekintettel kérjük, hogy a hivatkozott követelménynek való megfelelés igazolása érdekében - felvilágosítás-nyújtás keretében - mutassa be részletesen a teljes falfelületre vonatkozó szín- és fényerő összehangolás működési folyamatát, mutassa be, hogy milyen módon biztosítja a megjelenítő fal teljes működési ideje során folyamatosan az optimalizált fényesség és optimalizált, homogén színek meglétét!

A felvilágosítás keretében szíveskedjen kitérni arra is, hogy ezen folyamatok során milyen kezelői/operátori beavatkozás szükséges a funkció biztosításához!”

16. A BRAVOGROUP RENDSZERHÁZ Kft. – Quantegra Kft. konzorcium határidőre benyújtotta felvilágosítását, melyben az alábbiakat nyilatkozta:

„1. A falfelületre vonatkozó szín- és fényerő összehangolás működési folyamata (optimalizált fényesség és optimalizált homogén színek a falfelületen a működési időben, LCD panelek szín- és fényerő összehangoltsága homogén megjelenítés céljából a teljes működési idő során - esetleges panelcserék esetén is):

Kijelzők telepítésekor végzendő feladat: Minden egyes monitor 25 zónára van felosztva. Ezekben a zónákban külön-külön állítható a fényerő és a szín. Ezek az állítási lehetőségek nem a kijelzőre kerülő video jelet manipulálják, hanem ténylegesen a monitor háttérvilágítását és színkezelését állítják. Tehát ebben a monitoronként 25 zónában, azaz a teljes monitorfalon összesen 300 zónában a kalibráló kamera segítségével egyenként megmérjük a kibocsátott fényerőt és színeket. Fontos, hogy a monitor által ténylegesen kibocsátott fény (tehát az amit majd az operátorok is látni fognak) csak külső érzékelővel mérhető korrekt módon, ezért használunk külső kamerát a kalibrációhoz, valamint szintén nagyon fontos, hogy egyetlen érzékelőt vigyünk végig valamennyi érzékelési ponton, ellenkező esetben ugyanis a különböző érzékelők különböző mérési pontatlanságai, a monitorfal különböző pontjain eltérő kalibrációt eredményezhetnek.

A fentiek szerinti valamennyi mérési pontban a következő folyamatot futtatjuk végig a kalibráció során: A Color Expert szoftver generál egy mérő jelet, amit a monitor megjelenít, a kisugárzott képet pedig a kamera érzékeli, és az érzékelt jelet visszajuttatja a Color Expert szoftverbe. A kiadott és az érzékelt jelet összehasonlítva a szoftver algoritmusai kiszámolják, hogy milyen beállításokat kell módosítani a monitoron annak érdekében, hogy a kívánt értékeket elérjük, és ezeket a beállításokat automatikusan el is végzi a monitoron. Az indítást követően a fent leírt kalibrációs folyamat automatikusan, felhasználói beavatkozás nélkül fut végig.

2. Milyen módon biztosítja a megjelenítő fal teljes működési ideje során az optimalizált, homogén színek meglétét.

Mivel az előzőekben vázolt kalibrációs folyamat nem a kijelzésre kerülő video jelet manipulálja, hanem a monitorok tényleges hardver elemeit kalibrálja, ezért az egyszer bekalibrált monitorokban színváltozásokat elhanyagolhatók. Ezért kijelenthető, hogy a monitorok esetleges cseréjéskori kalibrációval biztosítható a folyamatosan optimalizált fényesség és optimalizált, homogén színek megléte.

3, Környezeti fényérzékelővel ellátott vezérlőegység segítségével milyen módon biztosított a megjelenítő a videó falban lévő panelek folyamatos fényerő összehangoltsága (real-time calibration):

A Samsung UDE sorozatú monitoraiba be van építve egy ún. „Eco Sensor”, ami megfelelő beállítások mellett képes a monitor fényerejét a környezeti fényekhez igazítani, azonban egy 12 monitorból álló monitorfal esetén nagyon valószínű, hogy nem azonos környezeti fény fog esni minden monitorra, ezért, ha a monitorok saját környezeti fény érzékelőit használjuk, és a monitorok külön-külön optimalizálják a fényerejüket a környezeti fényhez, akkor esetenként eltérő fényerővel működhetnek az egyes monitorok. Ezért mi inkább egy külső, fényérzékelővel ellátott vezérlő egységet használunk, ami az RS-232-es vezérlő csatlakozáson felfűzött monitorok fényerejét automatikusan és egyszerre vezérli, így a teljes monitorfal egyszerre reagál a környezeti fényváltozásokra, és ehhez az üzemszerű működés során semmilyen kezelői vagy operátori beavatkozásra nincs szükség.

4. Milyen kezelői, operátori beavatkozás szükséges a funkciók biztosításához?

Az 1. pontban leírt folyamatok indításához van szükség kezelői beavatkozásra, azt követően a folyamat automatikusan végigfut. A rendszer üzemszerű működése során nincs szükség kezelői / operátori beavatkozásra.”

17. Az Avian Systems Kft. ajánlattevő határidőre benyújtott felvilágosításában az alábbi nyilatkozatot tette:

„A műszaki leírás 4.1 pontjában foglalt fényesség és szín összehangolást egy hármas egységgel oldjuk meg, mely áll egy a videófalal együtt telepítésre kerülő mini PC-ből, az LG videófalak fényének és színének kalibrálására szolgáló szoftverből és egy X-rite gyártmányú kalibrációs eszközből. A mini PC RS232-es porton keresztül folyamatos utasításokat tud küldeni a monitoroknak. Az X-rite kalibrációs eszközt a kijelzőre helyezve azonnali (real-time) visszajelzést kaphat a felhasználó a valós fényerő (brightness), vagy szín (color) értékekről.

A rendszer lehetővé teszi, hogy:

- Működési időben bármikor ellenőrizhető legyen a videófal színe, fényereje, homogenitása
- Panel cseréje esetén az új beillesztett panel színének és fényerejének illesztését a már meglévő kijelzőkhöz, így megőrizhető a homogenitás.

A nyilatkozatban szereplő mini PC, szükséges szoftverek élethosszig tartó jogosultsággal és a kalibrációs mérő műszer a monitorok tartozékeként kerülnek leszállításra.

A fenti tájékoztatáshoz az alábbi kiegészítést fűzzük:

A videófal kalibrációjához alkalmazott mini PC a szintén ezen ajánlatban szereplő DEXON videófal vezérlővel együtt kerül telepítésre. A mini PC-re telepítésre kerül az LG SuperSign WB szoftvere, mely a videó fal kalibrálására szolgál. A telepített monitorok RS232 kábellel láncba vannak fűzve, mely lánc eleje a mini PC, így az RS232 buszon keresztül a mini PC minden monitornak tud folyamatosan utasítást küldeni. Mérést egy DSLR kamera, vagy X-Rite kalibrációs eszköz tudja végezni. A pontosság érdekében mi a X-Rite ill. DisplayPro kalibrációs eszközzel számoltunk az ajánlatban. A kalibrációs eszköz USB porton csatlakozik a mini PC-hez. Mérés esetén a kalibrációs eszközt a kijelző közepére kell illeszteni a pontos mérés érdekében. A mérést az operátorok akár működési időben is bármikor kezdeményezhetik, amikor úgy ítélik meg, hogy a falon lefuthat a kalibráció. A mérési eredmények azonnal real-time töltődnek vissza a szoftverbe. Hogy garantált legyen a monitor fal fényesség és szín homogenitása ajánlott a mérést 30 naponta egyszer lefuttatni a teljes falfelületen, vagyis minden monitoron. Az operátorok mini PC-n kezdeményezhetik a mérés elindítását. A szoftver automatikusan adaptálja az új monitort, vagyis figyelembe veszi a kijelzők állapotát. Ha a meglévő és a cserélt monitor között jelentős koreltérés van, akkor a szoftver figyelembe véve a monitorok állapotát az elérhető optimális fényerőre és színre állítja be a teljes falat.”

18. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 1-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben mindhárom beérkezett ajánlatot érvényesként tüntette fel, nyertesként a BRAVOGROUP RENDSZERHÁZ Kft. és Quantegra Kft. konzorciumot jelölte meg.

19. A kérelmező 2019. augusztus 5-én betekintett a nyertes és az Avian Kft. ajánlatába.
20. A kérelmező 2019. augusztus 7-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmében megfogalmazottakkal azonos tartalommal.
21. Az ajánlatkérő a kérelmező vitarendezési kérelmét a jogorvoslati eljárás keretében kifejtett álláspontjával azonos indokokkal elutasította 2019. augusztus 9. napján.

A kérelmező jogorvoslati kérelme

22. A kérelmező 2019. augusztus 16. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, mely tekintetében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, s semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A jogsértés időpontjaként az eljárást lezáró döntés, az arról készült összegezés elkészítésének és megküldésének időpontját, 2019. augusztus 1-ét, míg a tudomásszerzés tekintetében az előzetes vitarendezési kérelmének elutasításának napját, 2019. augusztus 9. napját jelölte meg.

23. A kérelmezőnek a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére vonatkozó jogi érdekeltségét álláspontja szerint megalapozta az a körülmény, hogy a jogorvoslati kérelmében a kérelmezőn kívüli érvényes ajánlatok jogsértését állítja, így amennyiben a jogorvoslati kérelme alapos, úgy a közbeszerzési eljárás nyertese a kérelmező lenne.

24. A jogorvoslati kérelme vonatkozásában előadta, hogy a nyertes ajánlattevőként kihirdetett BRAVOGROUP RENDSZERHÁZ Kft. - Quantegra Kft. közös ajánlattevők, valamint a szintén érvényes ajánlatot tevő AVIAN Systems Kft. ajánlattevők által megajánlott termékek nem felelnek meg a közbeszerzési dokumentációban foglalt ajánlatkérői előírásoknak, így az ajánlatkérő akkor, mikor ezen ajánlatokat érvényesnek bírálta, akkor megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdésben valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakat.

25. A kérelmező két ajánlattevő ajánlatának nem megfelelésségére hivatkozott, ugyanakkor ugyan azon műszaki követelménynek történő meg nem felelésből. E körben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírás (ajánlattételi dokumentáció III. kötet) 4.1. pontjában a beszerezni kívánt LCD panelek vonatkozásában az alábbi – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – előírásokat tette:

„A javasolt LCD technológiának az alábbi elvárásokat kell teljesítenie:

- szünet nélküli (24/7) működés, azaz 24 óras/7 napos üzemmódnak megfelelő minőségű komponensek

- optimalizált fényesség és optimalizált, homogén színek a teljes falfelületen működési időben folyamatosan garantálva (real-time color and brightness calibration): LCD panelek szín- és fényerő összehangoltsága homogén megjelenítés céljából teljes működési idő során (amely egy esetleges panelcsere esetén is megvalósítható legyen)”

Ahhoz, hogy egy berendezés képes legyen az ajánlatkérő által előírt módon (folyamatosan, teljes működési időben) teljesíteni a fenti minimumkövetelményt (real time color and brightness calibration), számos további beépített eszköz (pl.: szenzorok) szükséges. Az tény, hogy ezen eszközök előírása – mint minimumkövetelmény – nem történt meg, ugyanakkor az elvárt funkció biztosításához azok elengedhetetlenek. Az ajánlatkérő azon előírással, hogy a kalibrálás funkcióinak teljes üzemidőben, folyamatosan, sőt egy esetleges panelcsere esetén is rendelkezésre kell állnia a folyamatosan monitorozott és szabályozott – tehát automatikus – kalibrációt tette minimumkövetelménnyé.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban maga határozta meg, hogy a kalibráló funkciónak a teljes falfelületen és működési időben folyamatosan garantálnak kell lennie (real-time color and brightness calibration). Rögzítette továbbá, hogy az ajánlatkérő előírásait

„működési idő” (tehát amikor a video fal a beszerzés tárgya szerinti feladatát végzi, a központ által küldött jelet jeleníti meg) tekintetében tette, melytől eltérő fogalom az üzemidő.

Az előzetes vitarendezési kérelmét elutasító ajánlatkérői válaszban ajánlatkérő maga is elismerte, hogy a kérelmező által megajánlott termék magasabb technológiai minőséget képvisel, ugyanakkor ajánlatkérő álláspontja szerint erre vonatkozó előírást nem tett. Kérelmező hivatkozása szerint ugyanakkor a közölt becsült érték meghatározása is éppen a magasabb minőségi paraméter elvárását támasztja alá.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében részletes műszaki indokolást tett a manuális és a real-time kalibrációs technológia közötti különbség vonatkozásában. E körben hangsúlyozta, hogy ajánlatkérői elvárás volt, hogy a kalibráció működési időben történjen, mely elvárást a manuális kalibráció nem tud teljesíteni, hisz ott a paneleket szerviz üzemmódba kell átállítani a kalibráció közben. Az ajánlatkérő elvárása volt továbbá, hogy folyamatosan kell garantálni a homogenitás meglétét, mely követelményeknek szintén nem felel meg a manuális kalibráció technológia. A manuális kalibráció során egy adott időpillanatban megtörténik a kalibráció a monitorokra helyezett külső kalibrációs eszközökkel, azonban utána mérési visszacsatolás hiányában nem tudható, hogy a manuális kalibráció után mikor lesz inhomogén a fal. A kérelmező álláspontja szerint a manuális kalibráció alkalmankénti elvégzésével, csak becsülni lehetséges, hogy „optimalizált fényesség és optimalizált homogén színek” lesznek-e a teljes falfelületen „működési időben”, folyamatosan garantálni viszont nem lehet, ugyanakkor az ajánlatkérő műszaki előírása pontosan ezt követelte meg a megajánlani kívánt eszközöktől. A kérelmező által megajánlott real-time kalibrációs technika ezen ajánlatkérői elvárásnak eleget tesz, ugyanakkor a másik két ajánlattevő által megajánlott manuális kalibrációs technológia ugyanakkor nem felel meg ezen követelménynek.

Az ajánlatkérő elvárása volt továbbá, hogy egy esetleges panelcsere esetén is megvalósítható legyen a homogenitás, a szín-és fényerő összehangoltsága a teljes falfelületen működési időben. Manuális kalibrálással nem lehet biztosítani ezen ajánlatkérői elvárást.

Az ajánlatkérő tehát a „real-time” előírást az ajánlatok bírálata során utólagosan és iratellenesen akként értelmezte, hogy a valós időben történő kalibráció követelményeként a másik két ajánlattevő ajánlatában szereplő megoldás is megfelel, hiszen a kalibráció (mérés és visszajelzés) valós időben történik, nem pedig felhasználói paraméterezéssel. Az ajánlatkérő értelmezésében és a műszaki leírásban meghatározottakkal összhangban ugyanakkor a “real-time” kalibráció a mérési eredmények valós idejű visszacsatolását jelenti, mely nem feltételezi a kalibráció kezdeményezésének automatikus megtörténtét.

Az ajánlatkérő észrevétele

26. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 5. napján érkezett észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta, hogy az LCD technológia két releváns tulajdonsággal rendelkezik. Egyrészt az LCD kijelzők jellemzően nem egyformán öregednek, azaz a gyártók által garantált élettartam végéhez közeledve a kijelzők fényereje és színe gyorsuló tendenciát mutatva, azonban egymástól eltérő ütemben változhat, másrészt pedig a gyártók által garantált élettartalom 3.5 – 4 év. Ezen tulajdonságok figyelembe vételével rögzítette az ajánlatkérő mint minimumkövetelmény, hogy az LCD technológiával szemben elvárt tulajdonság *„optimalizált fényesség és optimalizált, homogén színek a teljes falfelületen működési időben folyamatosan garantálva (real-time color and brightness calibration): LCD panelek szín- és fényerő összehangoltsága homogén megjelenítés céljából teljes működési idő során (amely egy esetleges panelcsere esetén is megvalósítható legyen)”*

27. A fent idézett követelmény rögzítésével ajánlatkérő meghatározta, hogy a kalibrációt nem elégséges az egyes kijelzőkre önállóan, az LCD panelre eső környezeti fény figyelembevételével önmagában kalibrálni, hanem azt a teljes falfelületre egységesen, homogén szín és fényerőt biztosítva az összes panel részéről szükséges megvalósítani. Továbbá ezen előírásból következik, hogy a kalibráció végrehajtása nem elegendő a videofal telepítésekor, hanem a tervezett 5 éves működés során folyamatosan, azaz ismételten elvégzendő. Real-time kalibráció megvalósítása szükséges, azaz a mérési eredmények alapján valós idejű visszacsatolás, azonnali kalibráció az elvárt. Panelcsere esetén elvárásként fogalmazta meg, hogy az esetleges panelcserét követően is homogén szín és fényerő beállítás legyen lehetséges az összes panel tekintetében.

A jogorvoslati kérelemben foglaltakra vonatkozóan hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő részéről nem volt elvárás a rendszerrel szemben a szünet nélküli 24 órás /7 napos üzemmódnak megfelelő működés. A Műszaki Leírás 4.1 pontjában foglalt követelmény „szünet nélküli (24/7) működés, azaz 24 órás/7 napos üzemmódnak megfelelő minőségű komponensek” a szállítandó kijelzők minőségére vonatkozik. Az ajánlatkérő nem fogalmazott meg követelményt arra vonatkozóan, hogy a megjelenítő fal szünet nélkül kell, hogy működjön, illetve nem zárta ki annak lehetőségét, hogy alkalmanként pl. kalibrációs céllal egy-egy panel szerviz üzemmódba kerüljön. Az ajánlatkérő nem támasztott követelményt azzal kapcsolatban, hogy a videofalon megjelenített kép(ek)nek minden esetben és minden időpillanatban a teljes falfelületet le kell fedniük kihasználva az összes LCD panelt. Az ajánlatkérő előírta a moduláris képmegjelenítés lehetőségét (műszaki leírás 3.3. pont). Az ajánlatkérő nem rögzített olyan követelményt, mely szerint az esetleges panelcsere a videofal üzemszerű működése közben kell történnjen. Az ajánlatkérő nem zárta ki a lehetőségét annak, hogy kijelző cseréje során a videofal leállításra kerüljön, azonban kifejezetten előírta a cserét követő kalibráció szükségességét. Az ajánlatkérő nem támasztott követelményt arra vonatkozóan, hogy a kalibráció automatikusan történjen, azaz nem zárta ki annak lehetőségét, hogy a kalibrációs folyamat indítása humán beavatkozást igényeljen. Az ajánlatkérő nem írta elő, hogy a kalibrálást beépített szenzorok segítségével szükséges végrehajtani, azaz nem zárta ki annak lehetőségét, hogy a kalibráció külső eszközök használatával valósuljon meg.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelemmel támadott két másik ajánlatban meghatározott műszaki technológia, illetve LCD panel megfelel az ajánlatkérői elvárásoknak. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem zárta ki annak lehetőségét, hogy egyes panelek pl. kalibrálási céllal szerviz üzemmódba kerüljenek. Továbbá nem támasztott követelményt arra vonatkozóan, hogy az esetleges panelcsere esetén a videofal és kapcsolódó elemei folyamatosan üzemeljenek. Az ajánlatkérő nem zárta ki annak lehetőségét, hogy a panelcsere a videofal lekapcsolt állapotában történjen, vagy panelcsere során – kihasználva az előírt moduláris megjelenítési követelményt – a megjelenítendő kép csak az LCD panelek egy részén jelenjen meg. Az ajánlatkérő kifejezetten előírta azonban, hogy az esetleges panelcserét követően az új panel és a műszakilag öregebb panelek szín és fényerő összehangolása lehetséges legyen. A kérelmező által hivatkozott tájékoztató alapján a kérelmező ajánlata a „continuous real-time calibration” technológiát tartalmazza, az ajánlatkérő az eljárásban követelményként azonban a „real-time calibration” technológiát fogalmazta meg.

A becsült értékből levont kérelmezői hivatkozások tekintetében az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező maga is adott indikatív ajánlatot, s ennek során az alacsonyabb technológia színvonalat képező technikai megoldásra vonatkozóan is adott árat. Az ajánlatkérő a becsült érték meghatározása körében mindkét technológia figyelembe vételével határozta meg a becsült értéket, így aztán a becsült értékből nem vonható le következtetés az ajánlatkérő beszerzési igénye vonatkozásában. Az indikatív ajánlatkérés során a kérelmező maga is tett olyan műszaki tartalmú ajánlatot, mely gyakorlatilag megegyezik a BRAVOGROUP RENDSZERHÁZ Kft. - Quantegra Kft. közös ajánlattevők ajánlatának műszaki tartalmával, melyben egyes műszaki paraméterek kiírásnak való megfelelőségét jelen eljárás keretében vitat.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. április 10. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

29. A Döntőbizottságnak a két kérelmi elem érdemi vizsgálatát megelőzően abban kellett állást foglalnia, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltak tekintetében érdemi döntéshozatalának fennáll-e eljárásjogi akadálya. E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem valamennyi eleme tekintetében fennállnak az eljárásjogi feltételek, így a kérelem érdemi vizsgálatának akadálya nem volt.

30. A releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossggal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 66. § (1) és (2) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második mondata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

31. A Kbt. 69. §-ban foglalt bírálati kötelezettség vonatkozásában a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban az eljárás ajánlattételi határidőt megelőzően közölt feltételeihez a bírálati szakaszban már kötve van. Ebből a kötöttségből következően a bírálati kötelezettsége során kizárólag a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, és a jogszabályban, foglaltaknak megfelelés szempontjából vizsgálhatja a benyújtott ajánlatokat. A bírálati szakaszban az ajánlatkérőnek nincs lehetősége már arra, hogy az esetlegesen nem egyértelmű, vagy nem a beszerzési igényének pontosan megfelelően meghatározott feltételeket utólag értelmezve, az ajánlatok bírálatát a módosított feltételek szerint bírálja el.

A közbeszerzési eljárásban ugyanakkor az ajánlattevőket terheli annak a kötelezettsége, hogy amennyiben úgy döntenek, hogy egy adott közbeszerzési eljárásban elindulnak, akkor a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelő ajánlatot nyújtsanak be. Az ajánlattételi szakasz lezárultáig a gazdasági szereplők amennyiben valamely ajánlatkérő által meghatározott feltételt nem értenek, vagy álláspontjuk szerint az pontatlanul, nem egyértelműen van megfogalmazva az ajánlatkérőtől pontosítást kérhetnek, vagy végső soron amennyiben álláspontjuk szerint jogsértő valamely követelmény, úgy jogorvoslati eljárást is kezdeményezhetnek.

Amennyiben a gazdasági szereplő ajánlatot nyújt be, akkor a felhívás feltételeit elfogadja. A Kbt. 66. § (2) bekezdésének első fordulata nem lehet ugyanakkor kizárólag a felhívás tartalmára szűkíteni, hisz abból, hogy arra is kötelezettséget vállal az ajánlattevő, hogy az eljárásban közölt végleges feltételeknek megfelelő szerződést teljesíti, következik, hogy a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeket is elfogadja. Erről a fenti rendelkezéseknek megfelelően nyilatkoznia is kell az ajánlatában az ajánlattevőknek.

32. Fentiek előrebocsátásával jelen jogorvoslat szempontjából előkérdésnek minősül, hogy miként értelmezendő a műszaki leírásban meghatározott azon előírás, mely szerint a javasolt LCD technológiának garantálnia kell működési időben a teljes falfelületen a homogén fényerő és színmegjelenítést.

A Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint az ajánlatkérői műszaki előírás egyértelmű, abban nincs pontatlanság, így ennek alapján érvényes csak az az ajánlat lehet, melyben a megajánlott LCD technológia képes arra, hogy homogenizálja a fényerőt és színeket a teljes falfelületen a működési időben folyamatosan.

Az ajánlatkérő által elvártak szerint tehát a „teljes falfelületen” kell biztosítani a homogén fényerőt és színeket, nem elfogadható az egyes megjelenítőkön külön-külön. Ennek megfelelően a moduláris képmegjelenítésre vonatkozó ajánlatkérői hivatkozás irreveláns azon előírásának értelmezésekor, mely szerint a homogenitást a „teljes falfelületen” kell biztosítani. A moduláris képmegjelenítés és a teljes falfelületen történő folyamatos homogenitás biztosítása két eltérő ajánlatkérői elvárás, így mindkettőnek egymástól függetlenül teljesülnie kell.

Az ajánlatkérői elvárás volt továbbá, hogy „működési időben” garantsálja a videófal az optimalizált fényerőt és színeket. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy nem írta elő sehol, hogy a videófal szünet nélkül fog üzemelni. A műszaki leírásban meghatározott követelmény volt, hogy olyan minőségű komponenseket kell megajánlani, melyek szünet nélküli (24/7) működést garantálnak. Az ajánlatkérő hivatkozásával ellentétben nem annak van jelen esetben jelentősége, hogy ezen kijelzők valóban folyamatosan fognak -e működni, hanem annak van jelentősége, hogy olyan ajánlatot kell benyújtani, mely során a megajánlott készülékektől elvárt azon képesség, hogy folyamatosan működjenek, s ezen folyamatos működési idő során folyamatosan garantsálva

legyen a homogenitás. Tehát ezen előírás értelmezésekor a működési idő a szünet nélküli (24/7) működést jelenti.

Fentiekén túlmenően továbbá a „folyamatosság” követelményét is előírta az ajánlatkérő, mely követelményből fakadóan nem fogadható el olyan műszaki megoldás, mely csak meghatározott időszakonként vagy arra tervezett külön szituációkban biztosítja az elvárt funkcionalitást.

Ezen ajánlatkérői előírás teljesülése feltételezi a panelek folyamatos vizsgálatát, kalibrálását, mely változó értékei esetén folyamatosan képes a kívánt funkcionalitás megvalósítása érdekében a paneleket állítani, szabályozni. A kalibráció automatizálására vonatkozóan az ajánlatkérő bár nem határozott meg nevesített követelményt, ugyanakkor a kalibrációra vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumok semmiféle utalást nem tesznek. Mindez azért lényeges, mert az üzembehelyezést követően nem vonható le arra vonatkozóan következtetés, hogy ez a kalibrációs feladat kinek a kötelezettsége. A folyamatos kalibráció ellátásának egy várhatóan 5 éves időtartamban jelentős költségelei vannak. Az előírás ugyanakkor kifejezetten arról szól, hogy ezt a homogenitást garantálni kell a teljes felületen. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez ugyanakkor kifejezetten az automatizált kalibrálás iránti igényt támasztja alá.

A felek által előadott nyilatkozatok tekintetében a Döntőbizottság hangsúlyozza továbbá, hogy a műszaki előírások értelmezése és a becült érték meghatározása, illetve az indikatív ajánlatok között közvetlen összefüggést nem talált, illetve az adott műszaki paraméter értelmezése tekintetében nincs jelentősége, hogy a közbeszerzési eljárást megelőzően a gazdasági szereplők milyen indikatív ajánlatot nyújtottak be.

33. A fentiek alapján a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a két ajánlattevő szakmai ajánlatában megajánlott műszaki megoldás megfelel-e az ajánlatkérői elvárásnak.

34. A jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében tehát azt vizsgálta a Döntőbizottság, hogy a BRAVOGROUP RENDSZERHÁZ Kft. - Quantegra Kft. közös ajánlattevők ajánlatában foglalt műszaki megoldás teljesíti-e ezen fent körülírt követelményt. A közös ajánlattevők ajánlata szerint a kalibrációt a telepítéskor végzik el s további kalibrációra, a panelcsere esetét kivéve, nincs szükség. A Döntőbizottság álláspontja szerint a BRAVOGROUP – Quantegra Kft. közös ajánlattevő ajánlata nem felel meg a műszaki leírásban foglalt feltételeknek, mert az ajánlatban megjelölt műszaki megoldás nem teljesíti azon ajánlatkérői elvárást, mely szerint az LCD technológia teljes falfelületén, szünet nélküli működési időben folyamatosan garantálja a fényerő és színek homogenitását. Ez a megoldás ugyanis az LCD technológiából fakadó, időbeni előregedés mellett várható fényerő és színmegjelenítés romlást nem kezeli a működési időben folyamatosan. A panelek ezen műszaki tulajdonságai nem kiszámítható módon, hanem eltérően romlanak. Az egyes kijelzőkön megjelenített képek így eltérőek lesznek, melyet a telepítéskori kalibráció nem kezel a működési idő alatt folyamatosan, kizárólag a telepítéskor. Hangsúlyos, hogy az ajánlattevő e körben nyújtott második felvilágosítása körében maga sem zárta ki a színváltozást, csupán elhanyagolhatónak minősítette.

E körben jegyzi meg a Döntőbizottság, hogy bár az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatot tett a körben, hogy a kalibrációt kizárólag a rendszer telepítésekor végzi, ennek ellenére az ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánította úgy, hogy a jogorvoslati eljárás keretében előterjesztett nyilatkozatában maga rögzíti, hogy nem elegendő a videófal telepítéskor a kalibráció elvégzése.

Fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első eleme vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését akkor, mikor a közös ajánlattevők ajánlatát úgy nyilvánította érvényessé, hogy az abban megajánlott áru nem teljesíti a műszaki leírásban meghatározott fent körülírt műszaki követelményt.

35. A jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében az AVIAN System Kft. ajánlata vonatkozásában az alábbi megállapítások tehetők. Az ajánlattevő a fent körülírt funkcionalitás biztosítását külső eszközökkel (mini PC – szoftver és egy kalibrációs eszköz) kívánja megvalósítani. Az ajánlattevő által adott felvilágosítás szerint a kalibrációs eszközt esetenként, periodikusan kell a megjelenítőkre külön-külön elhelyezni, s operátori segítséggel a kalibrációt elvégezni, mely értékek alapján a külső eszközök automatikusan elvégzik a szükséges beállításokat. A fent hivatkozott ajánlatkérői elvárásoknak ugyanakkor ezen műszaki megoldás sem tesz eleget, hisz a „működési időben folyamatosan” követelményét ezen műszaki megoldás sem garantálja, hiszen az „egy kalibrációs eszköz” és „kijelző közepére kell illeszteni” tartalom semmiképpen nem teljesíti az automatizáltságot nélkülözni nem tudó folyamatosság elvárását. Az ajánlatkérői elvárás a folyamatosságra vonatkozóan ugyanis azt jelenti, hogy nem elegendő az esetlegesen bekövetkező minőségcsökkenést periodikusan (ajánlat szerint 30 naponta) elvégezni, hisz ezen megoldás nem kezeli az egyes mérési időszakok közötti állapotváltozást. A folyamatosság éppen ezért nincs garantálva.

Fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második eleme vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését akkor, mikor az AVIAN Systems Kft. ajánlatát úgy nyilvánította érvényessé, hogy az abban megajánlott áru nem teljesíti a műszaki leírásban meghatározott fent körülírt műszaki követelményt.

36. Fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett megsemmisíti az eljárást lezáró döntését, s az ezt követően született valamennyi döntését, valamint a d) pont alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

37. A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntés megsemmisítése mellett döntött, tekintettel arra, hogy a jogsértés csak ekképp reparálható.

38. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként az ajánlatkérő döntésének megsemmisítése mellett bírságot szabott ki, tekintettel arra, hogy az ajánlatok érvényessége körében tett valamennyi bírálati cselekmény hangsúlyos ajánlatkérői kötelezettség, melynek jogsértése a közbeszerzés eredményére közvetlenül kihat. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (5) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzés becsült értéke a 34.911.687.-Ft volt. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel figyelembe vette a mérték tekintetében rögzítetteket. Értékelésre került továbbá, hogy a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki.

39. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, valamint az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontjára figyelemmel rendelkezett. A kérelmező jogorvoslati kérelmében 150.000.-Ft+ÁFA jogi képviseleti díj felszámítását kérte, ugyanakkor a jogorvoslati kérelmet a meghatalmazott felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó jegyezte, illetve tárgyalást a Döntőbizottság nem tartott. Bár meghatalmazotti minőségben jogi képviselő is részt vett az eljárásban ugyanakkor a költség alátámasztására semmiféle bizonyíték csatolásra nem került az eljárás során. Ennek alapján az Ákr. 129. § (2) bekezdése alapján külön jogi képviseleti díj felszámítására nem volt mód, így annak döntését mellőzte a Döntőbizottság.

40. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a

továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. szeptember 19.

Dr. Hunya István sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
3. KH Titkárság (elektronikus úton)