



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.756/11/2024.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Somlószőlős Község Önkormányzata
(Somlószőlős, Kossuth Lajos u. 164.)

Az ajánlatkérő képviselője: Krizmanich Gergely állami közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett neve: Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet („fa”)
(Somlószőlős, Kossuth Lajos u. 82.)

A kérelmezett felszámolására kirendelt felszámoló: HONORATOR Gazdasági Tanácsadó Kft.
(Budapest, Szemere u. 17. 1. em. 4.)

A kérelmezett felszámolására kirendelt felszámolóbiztos: Dr. Fazekas Márk Ferenc felszámolóbiztos

A beszerzés tárgya, értéke: „Egészségügyi alapellátás fejlesztése”
36.453.530.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000431882018

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (1)-(2) bekezdését, a 2. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (1) és (3) bekezdését, a 3. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, a 4. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 25. § (1) és (3) bekezdését, az 5. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését, a 6. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértések miatt az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki, a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Nemzetgazdasági Minisztérium, mint Támogató a Terület és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-4.1.1-15 Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése tárgyú felhívást tett közzé, melyre ajánlatkérő TOP-4.1.1-15.VE1-2016-00029 azonosító számon regisztrált, 2016. május 4. napon befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, melyet Támogató 2017. május 15. napon kelt támogatási döntés szerint támogatásban részesített.
2. Az ajánlatkérő 2018. július 19-én a Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján közbeszerzési eljárást indított a fenti építési beruházás megvalósítása tárgyában, amely keretében egyidejűleg küldte meg ajánlattételi felhívását a kiválasztott gazdasági szereplők részére.
3. A közbeszerzés előkészítése során az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők kiválasztása az alábbiak szerint zajlott.

„59/2018 (VI.28.) HATÁROZAT

Az eljárásban az ajánlattételi felhívás az EKR rendszerben regisztrált, előzetesen ellenőrzött, kizárás és összeférhetlenség alatt nem eső 5 vállalkozásnak kerül megküldésre. Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy a meghívandó gazdasági szereplők kiválasztásáról döntsön, és a választását írásbeli nyilatkozatban közölje a közbeszerzésre felkért felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval.”

A 2018. július 16-án megnyitott Bírálóbizottsági jegyzőkönyv az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

„Amely készült a Somlószlós Község Önkormányzata által, a Kbt. Harmadik rész 115. § (2) alapján indított „Egészségügyi alapellátás fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság üléséről.

A Bírálóbizottsági jegyzőkönyv megnyitásának időpontja: 2018. július 16. 14:00 óra.

Az ülés helyszíne: Somlószlós Község Önkormányzata, 8483 Somlószlós, Kossuth utca 164.

Jelen vannak: a Bírálóbizottság tagjai:

dr. V. Cs. - jogi szakértelem,

H. P. - közbeszerzési szakértelem,

B. K. - pénzügyi szakértelem,

V. A. - Építési műszaki ellenőr a beszerzés tárgya szerinti szakértelem biztosítása.

Előzmények:

Somlószi Község Önkormányzata, mint ajánlatkérő, nemzeti értékhatárt meghaladó értékű, a Kbt. 115. § (2) szerinti közbeszerzési eljárást indít „Egészségügyi alapellátás fejlesztése” tárgyban.

Bejegyzések:

Megnyitva: 2018. július 16. 14:00 óra:

Az ajánlattételi felhívás kiküldésének tervezett ideje: 2018. július 20.

Ajánlatkérő az ajánlattételre felhívásra tervezett gazdasági szereplőket előzetesen ellenőrizte az alkalmasság, összeférhetetlenség és a kizáró okok fenn nem állása szempontjából. Az ellenőrzés alapját az e-cégjegyzékben található cégkivonatok, a KH által vezetett jegyzékek és a MKIK által vezetett építésre jogosult cégek nyilvántartása képezték. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a gazdasági szereplőkkel szemben az E-cégjegyzék szerint az eljárásban előírásra kerülő kizáró ok és összeférhetetlenség nem merült fel, nem szerepelnek a KH által vezetett ajánlattevőkre vonatkozó kizáró okokat tartalmazó jegyzékekben, szerepelnek a MKIK építésre jogosultak jegyzékében, így részükre az Ajánlattételi felhívás megküldésre kerül:

”BRUNNER és társa” Kft.

Lombard-91 Kft.

Csizmadia és Társai Kft.

Bótakő Kft.,

BUILDMAXCORP Szociális Szövetkezet

Lezárva: 2018. július 16. 15:00 óra”

4. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők részére megküldött ajánlattételi felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.3) A szerződés tárgya: Egészségügyi alapellátás fejlesztése.

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége: Orvosi rendelő bővítése meglévő épület részleges elbontásával, hátrafelé történő bővítésével.

I.1.5) A szerződés időtartama napban: 90

II.1.6) A teljesítés helye: Somlószi, Kossuth Lajos u. 167, hrsz. 537

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Egy, a helyi lakosságot kiszolgáló orvosi rendelő bővítése, mely összesen 201,59 m² hasznos alapterületű orvosi rendelőt és terhes gondozót, illetve ezeket kiszolgáló funkciókat foglal magába, a meglévő épület részleges elbontásával hátrafelé történő bővítésével. A kiadott dokumentációban részletezettek szerint.

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Jótállás időtartama.	20
2. Felelős műszaki vezető MV-É többlet gyakorlati ideje.	10
3. Ajánlati ár.	70

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján alkalmassági követelményt nem ír elő.

III.1.4) A szerződés biztosítékai:

Késedelmi kötbér, a kötbér mértéke: késedelmes teljesítés esetén napi 20 000.-Ft, legfeljebb azonban a szerződéses ár 20%-a.

III.1.5) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Az építési kivitelezési munkákat ajánlatkérő pályázati forrásból finanszírozza. Számlázás egyenes ÁFA fizetés szabályai szerint történik. Előleg a szerződéses összeg 10 %-ának erejéig igényelhető, mely a végszámlában kerül elszámolásra. Ajánlatkérő 3 rész- és egy végszámlát fogad be a teljesítés során, a vállalkozási szerződés-tervezetben foglaltak szerint. A számlák kiegyenlítése a Kbt. 135. §, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. Rendelet 30. – 32/A §-okban foglaltak szerint történik. Amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe - a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. Rendelet 32/A §-okban foglaltak szerint fizeti ki a szerződésben foglalt ellenértéket.

IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2018.08.02 13:30 óra/perc

V.2) További információk

1.) A Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján, az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

5. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2018.08.02 13:30) az eljárásban 2 darab ajánlat érkezett.

Ajánlattevő neve: Brunner és Társa Építőipari és Szolgáltató Kft

1. Ajánlati ár: 38 157 107

2. Jótállás időtartama: 12

3. Felelős műszaki vezető MV-É többlet gyakorlati ideje: 180

Ajánlattevő neve: Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet (kérelmezett)

1. Ajánlati ár: 36 208 835

2. Jótállás időtartama: 12

3. Felelős műszaki vezető MV-É többlet gyakorlati ideje: 210

6. A kérelmezett ajánlatát üzleti titokká nyilvánította. Az ajánlatban nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítése során S. G. felelős műszaki vezetőt (továbbiakban: FMV) vonja be a teljesítésbe. Az EKR Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk oldalon kapcsolattartó személyként M. A. került feltüntetésre.

7. 2018. augusztus 10-én az ajánlatkérő elkészítette az összegezést, amely az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

Érvényes ajánlatot tett mindkét ajánlattevő.

Nyertes ajánlattevőként a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet (továbbiakban: kérelmezett) került kihirdetésre.

8. A felek a vállalkozási szerződést 2018. augusztus 22-én kötötték meg.
A kérelmezettet M. A. képviselte.

9. A szerződés az alábbi releváns adatokat tartalmazta.
A szerződés 4.2 pontja szerint a kivitelezés befejezési határideje a szerződés megkötésétől számított 90. nap, azaz 2018. november 14. napja volt.

A felek a szerződés 5.1 pontjában rögzítették, hogy
Tárgyalási jogkörrel felhatalmazott képviselők:
Megrendelő részéről: K. J. N. polgármester
Vállalkozó részéről: M. A.

Építési naplóba bejegyzésre jogosult:
Megrendelő részéről: K. J. N. polgármester
Műszaki ellenőr: V. A.
Vállalkozó részéről: S. G.

A szerződés 5.10.1 pontjában nem került feltüntetésre a teljesítés során igénybe veendő alvállalkozó.

10. A rendelkezésre álló építési napló az FMV-vel kapcsolatban az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

„Nyilvántartási rész
(Vállalkozó)

A vállalkozó-kivitelező
Vállalkozó-kivitelező adatai:
Cég neve:
BUILDMAXCORP Szociális Szövetkezet (adószám:25843198-2-19)
- címe (székhelye): 8483 Somlószlós
- utca, házszám: Kossuth utca 186
- ország: Magyarország
- MKIK regisztrációs szám:
Vállalkozói engedély vagy
cégjegyzékszám:
19-02-500280

Naplóbejegyzésért felelős képviselője:
Neve: M. Z.
- telefonszáma: ...
- e-mail címe:

Megbízás kezdete / vége: 2018.09.04. / -
 Naplóbejegyzésre jogosult képviselője:
 *** Nincsenek naplóbejegyzésre jogosult adatok! ***

Felelős műszaki vezető
 Az építmény rendeltetése szerinti műszaki vezető:
 Szakág: Építészet
 Neve: M. Z. (NŰJ:..)
 - címe: ...
 - utca, házszám: ...
 - ország: Magyarország
 - telefonszáma: ...
 - névjegyzéki bejegyzés száma: MMK - MV-ÉP/...
 Megbízás kezdete / vége: 2018.09.04. /

11. A rendelkezésre álló építési napló az alábbi releváns adatokat tartalmazta a kivitelezéssel kapcsolatban.

2018.09.04-én megtörtént a munkaterület átadás.

2018.09.27. és 2018.11.12. között munkavégzés nem történt.

2018.12.13. Felelős műszaki vezetői bejegyzés: A mai napon történt helyszíni bejárás során az építési helyszínen az tapasztaltam, hogy a megmaradó épület teherhordó falazatai az építkezés kezdetén is látható repedések tovább növekedtek. Kérem a Tisztelt Műszaki Ellenőr Urat, hogy a felmerült műszaki probléma miatt a meglévő, megmaradó tartószerkezetek tekintetében, ellenőriztesse azok állékonyságát, és kérem adjon utasítást az érintett szerkezetekkel kapcsolatban. Segítségét köszönöm.

2018.12.13. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: T. Kivitelező előzőekben tett bejegyzésére a következőt válaszolom. Haladéktalanul elrendelem statikai szakvélemény készítését, a további szerkezeti károsodások elkerülése, valamint az elvégzendő tartószerkezeti megerősítési munkák meghatározása érdekében. A szakvélemény elkészültéig a kivitelezési munkákat leállítom!

2019.02.13. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Kivitelező jelzésére 2018. december 12-én a kivitelezési munkákat leállítottam. Új szerkezeti repedések azóta nem keletkeztek. Statikus tervezővel konzultálva a kivitelezési munkák folytathatók.

2019.03.13. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: A napelemek elhelyezésre kerültek, a belső festés 95%-os, a külső homlokzatképzés befejezés előtt áll.

2019.05.26. A mai napon a szerződés szerinti munkákat befejeztük.

2019.05.28. A mai napon a kivitelezési munkákkal elkészültünk, és az építési napló lezárásra kerül.

A napi bejegyzéseket vállalkozó részéről M. Z. tette.

S. G. és M. A. az építési naplóban nem szerepelnek.

A napló napi létszám adataiból megállapítható, hogy

Saját létszám adatok: átlagosan 1 fő műszaki, 3-5 fő szakipari, 2-3 fő segédmunkás

Alvállalkozói létszám adatok: Nincsenek alvállalkozói létszám adatok.

12. 2018. november 13-án a felek a szerződést módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján. A kivitelezés befejezési határidejét 2019. május 31-ben határozták meg.

„A szerződés teljesítése során egyrészt statikai problémák merültek fel, melyek tisztázásra szorultak, másrészt a napelemek gyártója jelezte, hogy a napelemes rendszert 2019. január

hónapban tudja szállítani, harmadrészt a szeglemezes tetőszerkezet gyártója jelezte, hogy gyártási nehézségek és a statikai számítások pontosítása miatt a tetőszerkezetet az eredeti határidőhöz (2018, október 20) képest, csaknem 2 hónapos csúszással 2018. 12. 07-re tudja leszállítani. A kivitelezés során felmerült, hogy a napelemes rendszer kiépítésével egyidejűleg lehetőség van egy korszerű energiatakarékos elektromos fűtési rendszer (NOBO) kialakítására. Ez a bekerülési költséget nem módosítja, azonban kedvezőbb üzemeltetési, karbantartási költségeket eredményez. Ezen rendszer beszerzése 2019 tavaszára várható. (2019 április-május). Az előzőekben foglaltak miatt, illetve a munkák magas minőségű elvégzése érdekében a kivitelezés befejezési határideje módosításra szorul.”

13. A szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben 23455/2019 iktatószámom 2019. december 5-én jelent meg.

VI.1.5) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban:

Kezdés: 2018/08/22 (éééé/hh/nn) / Befejezés: 2019/05/31 (éééé/hh/nn)

VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2018/11/13 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

1. A vállalkozási szerződés 4.2 pontja az alábbiak szerint módosul:

4.1 A kivitelezés befejezési határideje: 2019. május 31., mely időpont jelenti a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását és az átadási dokumentáció (megvalósulási és minősítési terv 3-3 példányban) maradéktalan teljesítését.

2. A vállalkozási szerződés módosítással nem érintett pontjai változtatás nélkül érvényben maradnak.

VI.2.2) A módosítás okai

Azon gazdasági vagy technikai okok, illetve hátrányok vagy többletköltségek ismertetése, amelyek miatt a szerződő fél személye nem változhat:

Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre. A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: A szerződés teljesítése során egyrészt statikai problémák merültek fel, melyek tisztázásra szorultak, másrészt a napelemek gyártója jelezte, hogy a napelemes rendszert 2019. január hónapban tudja szállítani, harmadrészt a szeglemezes tetőszerkezet gyártója jelezte, hogy gyártási nehézségek és a statikai számítások pontosítása miatt a tetőszerkezetet az eredeti határidőhöz (2018. október 20) képest, csaknem 2 hónapos csúszással 2018.12.07-re tudja leszállítani. A kivitelezés során felmerült, hogy a napelemes rendszer kiépítésével egyidejűleg lehetőség van egy korszerű energiatakarékos elektromos fűtési rendszer (NOBO) kialakítására. Ez a bekerülési költséget nem módosítja, azonban kedvezőbb üzemeltetési, karbantartási költségeket eredményez. Ezen rendszer beszerzése 2019 tavaszára várható. (2019 április-május). Az előzőekben foglaltak miatt, illetve a munkák magas minőségű elvégzése érdekében a kivitelezés befejezési határideje módosításra szorul.

A módosítás jogszabályi alapja:

x Kbt. 141. § (4) bekezdés

x Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont

14. A kérelmezett 2018-as évre vonatkozó releváns mérleg adatai a következők voltak.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben meghatározott nagyságot jelző mutatóérték.

	Tárgyévi üzleti évben	Tárgyét megelőző üzleti évben
Üzleti évben átlagosan foglalkoztatottak száma	1	0

Sorszám	Tételsor elnevezése	Előző üzleti év adatai	Tárgyévi adatok
008	A. Befektetett eszközök	0	0
009	I. Immateriális javak	0	0
010	II. Tárgyi eszközök	0	0

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

15. A hivatalbóli kezdeményező (továbbiakban: kezdeményező) 2024. november 26-án terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését.

16. A kezdeményező előadta az ügyfélképességével és a jogorvoslati határidő megtartásával kapcsolatos álláspontját, majd ezt követően érdemben mutatta be az ajánlatkérő és a kérelmezett által a tárgyi közbeszerzési eljárás során megvalósított jogsértéseket.

17. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező a kezdeményezésében az 5.1. ponttól az 5.1.4. pontig fejtette ki a megvalósított jogsértéseket.

18. A Döntőbizottság a határozat átláthatósága miatt az egyes pontokban állított jogsértéseket külön-külön kezdeményezési elemekre bontotta fel az alábbiak szerint.

19. A kezdeményező által a kezdeményezés 5.1. pontjában állított jogsértésre a Döntőbizottság a továbbiakban 1. kezdeményezési elemként hivatkozik.

20. A kezdeményező az 1. kezdeményezési elemben rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdését az alábbiakra tekintettel.

A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő nem biztosította a tisztességes versenyt, nem alkalmas ajánlattevőket hívott fel, teljesítésre nem képes, szakmailag nem megbízható ajánlattevőket hívott fel, nem tartotta be az egyenlő bánásmód elvét, a különböző eljárásokban nem változtatta az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét.

A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő másik három, uniós támogatásból megvalósuló a Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárását azonos, vagy minimális mértékben eltérő gazdasági szereplők ajánlattételre felhívásával folytatta le, melyeknek nyertes ajánlattevőjeként szintén a kérelmezettet választotta ki.

Az ajánlatkérő a jelen hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési eljárását 2018. július 19-én indította meg és ugyanazokat (illetve minimális mértékben eltérő) gazdasági szereplőket hívta fel ajánlattételre még további három közbeszerzési eljárásában is. Tette ezt annak ellenére, hogy számos gazdasági szereplő a „Termelői piac fejlesztés Somlószőlős” közbeszerzési eljárás kapcsán már kifejezett nyilatkozatot tett arról, hogy kapacitáshiány miatt nem tett ajánlatot, illetve, hogy az ajánlattétel ténylegesen is elmaradt. Az ajánlatkérő azzal,

hogy nem változtatta meg az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők személyét megsértette mind a verseny biztosítási kötelezettségét, mind az egyenlő bánásmódot, mivel más ajánlattevőket elzárt a közbeszerzési eljárásaiban való részvétel lehetőségétől.

A kezdeményező rámutatott, hogy a vizsgálati eljárás során az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentumok egyike sem tartalmazott arra vonatkozó alátámasztást, hogy milyen szempontok, feltételek alapján kerültek kiválasztásra az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők.

A kezdeményező rögzítette, hogy a 2018-as évre vonatkozó beszámolóiból megállapítható, hogy a kérelmezett a 2018-ban a közbeszerzési eljárás indításkor tárgyi eszköz erőforrásokkal nem rendelkezett, 1 fő alkalmazott nem tekinthető megfelelő humán erőforrásnak sem. Az Egyszerűsített éves beszámolója 2018. évre vonatkozó adatai 0 Ft értéket tüntetnek fel, a 2019-es érték is minimális, 328.000.-Ft. Erre tekintettel az ajánlatkérő súlyosan megalapozatlanul és jogsértően hívta fel ajánlattételre, és választotta ki nyertes ajánlattevőnek a kérelmezettet.

A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténteként a közbeszerzési eljárás megindításának napját, azaz 2018. július 19-ét jelölte meg.

A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést és alkalmazzon bírságot az ajánlatkérővel szemben.

21. A kezdeményezés 5.1.2. pontjában állított jogsértésre a Döntőbizottság a továbbiakban 2. és 3. kezdeményezési elemként hivatkozik az alábbiak szerint.

22. A kezdeményező a 2. kezdeményezési elem tekintetében rögzítette, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (1)-(3) bekezdését.

A kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezett egyszerűsített éves beszámolóiban szereplő adatok alapján a következő statisztikai állományi létszámmal rendelkezett, a Vállalkozási Szerződés teljesítése alatt, illetve az azt követő években.

2017	2018	2019	2020	2021
0	1	2	2	2

Ezen adatok alapján az is megállapítható, hogy a Vállalkozási Szerződés teljesítésének időtartama alatt a kérelmezett nem rendelkezett építőipari tárgyi eszközökkel, melyekkel el tudta volna végezni a kivitelezési feladatokat. Az Egyszerűsített éves beszámolók 2018. évre vonatkozó adatai 0 Ft értéket tüntetnek fel, a 2019-es érték is minimális, 328.000.-Ft. A kérelmezett ennek ellenére – az értékelési szempontra tett vállalása, a felelős műszaki vezető kivételével – sem az ajánlatában, sem a Vállalkozási Szerződés időtartama alatt nem tett bejelentést arról az ajánlatkérőnek, hogy alvállalkozó bevonásával teljesíti a szerződést.

A kezdeményező rögzítette, hogy a rendelkezésre álló építési napló megnyitásától kezdődően számos esetben 5-8 fő munkavégzőt tüntet fel, a segédmunkások mellett a szakipari kivitelezői feladatokat ellátókat is, így kőműveseket, épületvillamossági szerelőket, villanszerelőket, ácsokat, vezeték- és csőhálózat-szerelőket (víz, gáz, fűtés) stb. Egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmezett nem tudta biztosítani sem a szakipari kivitelezési feladatok ellátását, sem a segédmunkásokat, mivel az 1-2 fő alkalmazotti létszám erre nem elegendő. A kérelmezett jogsértően, előzetes alvállalkozói bejelentés nélkül maga

helyett mással végeztette el a munkát. A vizsgálati eljárás során elvégzett megkeresések, tájékoztatások alapján arra volt következtetés levonható, hogy a Vállalkozási Szerződést a kérelmezett helyett a SOMEP 2003 Kft. teljesítette.

A kezdeményező a 2. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértő esemény megtörténtét a 2018. szeptember 4-e, azaz a teljesítés megkezdése és 2019. május 28-a, azaz a teljesítés befejezésének napja közötti időszakban jelölte meg.

A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést és alkalmazzon bírságot a kérelmezettel szemben.

23. A kezdeményező a 3. kezdeményezési elem tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését az alábbiakra tekintettel.

24. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elembe foglaltak kifejtését megelőzően rögzíti, hogy a kezdeményező az ajánlatkérő által a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megsértését több okból is állítja, amely okok a kezdeményezés 5.1.2., 5.1.3., és 5.1.4. pontjaiban találhatóak meg, és amelyeket a Döntőbizottság egy, a – 3. – kezdeményezési elem keretén belül, de külön-külön vizsgál.

25. A kezdeményező az 5.1.2. pontban (első indok) rögzítette, hogy az ajánlatkérő arra tekintettel sértette meg a Kbt. 142. § (1) bekezdését, hogy a Vállalkozási Szerződés teljesítésére vonatkozó súlyos ellenőrzési és dokumentálási mulasztások okozták azt, hogy még az építési napló sem tünteti fel, hogy ténylegesen mely gazdasági szereplő járt el a teljesítés során, ennek ellenőrzését elmulasztotta az ajánlatkérő.

A kezdeményező az 5.1.3. pontban (második indok) rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján a szerződés teljesítése során ellenőrzési kötelezettsége áll fenn arra, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában az értékelési szempontra megtett vállalása szerint végezze a teljesítést és ezt dokumentálja, különösen így van ez építési beruházás esetén, melynél még építési napló vezetési kötelezettség is fennáll. Az ajánlatkérő ezt az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét súlyosan megsértette azzal, hogy nem megfelelő módon ellenőrizte az építési naplót, és nem észlelte azt, hogy az értékelési szempontként szereplő „Felelős műszaki vezető MV-É többlet gyakorlati idejére” tett kérelmezetti megajánlás S. G.-t tartalmazta a felolvasólapon, addig az építési naplóban S. G. nem szerepel, helyette felelős műszaki vezetőként M. Z. szerepel.

A kezdeményező az 5.1.4. pontban (harmadik indok) rögzítette, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött szerződésmódosítással kapcsolatban is megsértette az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A kezdeményező a 3. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértő esemény megtörténtét a 2018. szeptember 4-e, azaz a teljesítés megkezdése és 2019. május 28-a, azaz a teljesítés befejezésének napja közötti időszakban jelölte meg.

A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést és alkalmazzon bírságot az ajánlatkérővel szemben.

26. A kezdeményező által a kezdeményezés 5.1.3. pontjában állított jogsértésre a Döntőbizottság a továbbiakban 4. kezdeményezési elemként hivatkozik.

27. A kezdeményező a 4. kezdeményezési elemben rögzítette, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 25. § (1)-(3) bekezdését az alábbiakra figyelemmel.

A kezdeményező álláspontja szerint tárgyi közbeszerzési eljárás során a Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott verseny biztosítási kötelezettség megsértésén kívül megvalósult olyan többlettényállás, mely a verseny tisztasága sérelmét és az összeférhetlenségi helyzet fennállását okozta, méghozzá a közbeszerzési eljárás eredményére, a nyertes ajánlattevő személyére kihatóan. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján arra volt következtetés levonható, hogy az ajánlatkérő polgármestere, illetve közvetlen egyenesági hozzátartozója irányítása és érdekeltégi körébe tartozott a jelen kezdeményezésben jelzett közbeszerzési eljárások és azok teljesítésének időszaka alatt a kérelmezett gazdasági társaság. A kérelmezett gazdasági társaság cégkivonatának tanúsága szerint a közbeszerzési eljárás, majd a Vállalkozási Szerződés teljesítése, módosítása időtartama alatt M. A. volt az ügyvezető. Ugyanakkor a vizsgálati eljárás alapján az a következtetés volt levonható, hogy a közbeszerzési eljárás, majd a Vállalkozási Szerződés teljesítése, módosítása időtartama alatt a kérelmezett gazdasági társaság tényleges irányítását az ajánlatkérő önkormányzat polgármesterének fia látta el. Ez pedig - mivel az ajánlatkérő Önkormányzat képviselője a polgármester súlyosan sérti mind a verseny tisztaságát, mind a Kbt. 25. § (1)-(2)-(3) bekezdésében meghatározott összeférhetlenségi követelményeket, különösen a Kbt. 25. § (3) bekezdés a) pontját.

A kezdeményező a 4. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértő esemény megtörténteként a közbeszerzési eljárás megindításának napját, azaz 2018. július 19-ét jelölte meg.

A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést és alkalmazzon bírságot az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

28. A kezdeményező által a kezdeményezés 5.1.3. pontjában állított jogsértésre a Döntőbizottság a továbbiakban 5. kezdeményezési elemként hivatkozik.

29. A kezdeményező által az 5. kezdeményezési elemben rögzítette, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését az alábbiakra figyelemmel.

A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő értékelési szempontként határozta meg a „Felelős műszaki vezető MV-É többlet gyakorlati ideje” kritériumot. A kérelmezett erre az értékelési szempontra S. G.-t jelölte meg, és a Felolvasólapon 210 hónap gyakorlati időt tüntetett fel.

A kezdeményező rámutatott, hogy az építési napló bejegyzéseiből az állapítható meg, hogy a kérelmezett részéről nem S. G., hanem M. Z. járt el felelős műszaki vezetőként.

A kezdeményező rögzítette, hogy a vizsgálati eljárás során nem volt megállapítható, hogy a kérelmezett bemutatta volna, hogy M. Z. egyenértékű szakember S. G.-vel, továbbá az sem, hogy ehhez kérte, és az ajánlatkérőtől meg is kapta a hozzájárulást a szakember személye változásához.

A kezdeményező az 5. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértő esemény megtörténtét a 2018. szeptember 4-e, azaz a teljesítés megkezdése és 2019. május 28-a, azaz a teljesítés befejezésének napja közötti időszakban jelölte meg.

A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést és alkalmazzon bírságot a kérelmezettel szemben.

30. A kezdeményező a kezdeményezés 5.1.4. pontjában állított jogsértésre a Döntőbizottság a továbbiakban 6. kezdeményezési elemként hivatkozik.

31. A kezdeményező a 6. kezdeményezési elemben rögzítette, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját az alábbiakra figyelemmel.

A kezdeményező rögzítette, hogy a felek a Vállalkozási Szerződést 2018. augusztus 22-én kötötték meg. A Vállalkozási Szerződés 4. és 4.2. pontja úgy szabályozta a teljesítési határidőt, hogy a munkaterületek átadásának határideje a szerződéskötést követően haladéktalanul volt, és a kivitelezés befejezési határideje a szerződés megkötésétől számított 90. nap, mely időpont jelenti a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását és az átadási dokumentáció – megvalósulási és minősítési terv – maradéktalan teljesítését.

A kezdeményező rámutatott, hogy a felek a Vállalkozási Szerződést egy alkalommal, 2018. november 13-án módosították, melyben a kivitelezés 90 napos teljesítési határidejét 2018. november 14-ről 2019. május 31. napra hosszabbították meg. Ez azt jelenti, hogy további 199 napot biztosítottak, így 90 nap helyett összesen 289 napos teljesítési határidő állt a kérelmezett rendelkezésére, több mint háromszoros időtartam, mint a többi az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőknek.

A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a szerződésmódosításról közzétett hirdetményében akként nyilatkozott, hogy a módosítási igény olyan körülmények miatt merült fel, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre. A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata körében az alábbiakat adta elő: „A szerződés teljesítése során egyrészt statikai problémák merültek fel, melyek tisztázásra szorultak, másrészt a napelemek gyártója jelezte, hogy a napelemes rendszert 2019. január hónapban tudja szállítani, harmadrészt a szeglemezes tetőszerkezet gyártója jelezte, hogy gyártási nehézségek és a statikai számítások pontosítása miatt a tetőszerkezetet az eredeti határidőhöz (2018. október 20.) képest, csaknem 2 hónapos csúszással 2018.12.07-re tudja leszállítani. A kivitelezés során felmerült, hogy a napelemes rendszer kiépítésével egyidejűleg lehetőség van egy korszerű energiatakarékos elektromos fűtési rendszer (NOBO) kialakítására. Ez a bekerülési költséget nem módosítja, azonban kedvezőbb üzemeltetési, karbantartási költségeket eredményez. Ezen rendszer beszerzése 2019 tavaszára várható. (2019 április-május). Az előzőekben foglaltak miatt, illetve a munkák magas minőségű elvégzése érdekében a kivitelezés befejezési határideje módosításra szorul.”

A kezdeményező rámutatott, hogy megvizsgálta a kivitelezéshez kapcsolódó releváns építési naplót, amely során megállapítást nyert, hogy a Vállalkozási Szerződés 2018. augusztus 22-én történt megkötése ellenére csak 2018. szeptember 4-én kezdődtek meg a kivitelezési munkák, azaz 13 nappal később, emiatt a teljesítésre rendelkezése álló idő 77 napra csökkent. 2018. szeptember 27. és 2018. november 12. között az építési naplóbejegyzések alapján munkavégzés nem folyt, azaz 47 napig, emiatt a teljesítésre rendelkezésre álló idő saját

mulasztás miatt 30 napra csökkent. Az építési napló 2018. december 13-án rögzíti, hogy „Repedéseket fedeztek fel a teherhordozó falakon. A műszaki ellenőr haladéktalanul elrendelte statikai szakvélemény készítését. A szakvélemény elkészültéig a kivitelezési munkákat leállította.” A 2019. február 13-ai bejegyzés értelmében: „A műszaki ellenőr megállapította, hogy új szerkezeti repedések nem keletkeztek. Statikus tervezővel konzultálva a kivitelezési munkák folytathatók.” Statikai szakvélemény nem áll rendelkezésre, hogy „repedések miatt” 2 hónapra, 60 napra indokolt volt felfüggesztés, miként az sem, minek alapján döntöttek a folytatásról, emiatt sem a felfüggesztés, sem a folytatás megalapozottsága nem állapítható meg. A 2019. február 13-tól, azaz a folytatás elrendelésétől 2019. május 26-ig, a munkálatok befejezéséig 102 nap állt rendelkezésre, mely szintén több, mint az alap teljesítési időtartam, úgy, hogy a feladatok egy jelentős része már 2018-ban elvégzésre került.

A kezdeményező továbbá rámutatott, hogy kijelenthető, hogy nem alapozza meg sem ténybelileg sem jogilag a teljesítési határidő módosítását a kérelmezett által megajánlott termékek napelem és tetőszerkezet gyártójának több hónapos késedelme, miként az sem, hogy egyidejűleg lehetőség van egy korszerű energiatakarékos elektromos fűtési rendszer (NOBO) kialakítására.

A kezdeményező a 6. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértő esemény megtörténteként 2018. november 13-át, azaz a szerződés módosítás aláírásának a napját jelölte meg.

A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést és alkalmazzon bírságot az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

32. A kezdeményező bizonyítási indítványként terjesztette elő az alábbi személyek meghallgatását az Ákr. 66. § alapján: K. J. N., az ajánlatkérő önkormányzat polgármestere, K. J. B., a polgármester közvetlen hozzátartozója, M.A. a kérelmezett ügyvezetője, S. G. a kérelmezett által az értékelési szempontra megajánlott szakember, M. Z. a kérelmezett felelős műszaki vezetője, W. A. műszaki ellenőr.

33. A kezdeményező 2024. december 18-án az alábbi észrevételt tette.

34. Az ajánlatkérő általi eljárásjogi kifogással kapcsolatban a kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő nem a jelen ügy tényállása és nem az irányadó jogszabályi környezet alapján, tehát ténybeli és jogi alap nélkül hivatkozik az ügyintézési határidő túllépésére, illetve a kezdeményezés elkésztésére. Ezen túlmenően az ajánlatkérő által előadottak nem minősülnek a Kbt. és az Ákr. által meghatározott hivatalbóli kezdeményezés visszautasítási oknak, illetve annak elmaradása esetén jogorvoslati eljárás megszüntetési oknak sem.

A kezdeményező rámutatott, hogy az Integritás Hatóságra és a vizsgálati eljárására vonatkozó specifikus jogszabályi előírásoknak megfelelően járt el, a kezdeményezését a Kbt. által meghatározott objektív jogvesztő határidőn belül nyújtotta be. Az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) határozza meg a kezdeményező jogállását, feladatellátását. Az Eufetv. 17. § (4) bekezdése kifejezetten és egyértelműen rendelkezik arról, hogy: „A Hatóság ezen alcím szerinti vizsgálati eljárása nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, ezen alcím szerinti tevékenységével kapcsolatban közigazgatási pernek nincs helye.” A jogalkotó törvényi jogforrási szinten, az Eufetv. 17. § (4) bekezdésében azt mondta ki, hogy az Integritás Hatóság „vizsgálati eljárása nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak”, ez azt jelenti, hogy a vizsgálati eljárásra nem kell alkalmazni az Ákr. szabályait, mivel nem az Ákr. 7. §-

ban, az Ákr. tárgyi hatályaként meghatározott hatósági ügy, nem közigazgatási hatósági eljárás. Az Eufetv. 17. § (4) bekezdése okszerű és funkcionális rendelkezés, mivel annak biztosítását szolgálja, hogy az Integritás Hatóság az európai uniós források védelme érdekében a vizsgálati feladatait, hatásköreit el tudja látni, melyek a közigazgatási hatósági eljárásoktól sok szempontból eltérő sajátosságokkal rendelkeznek. Miután a vizsgálati eljárásra nem kell alkalmazni az Ákr. szabályait erre tekintettel téves, jogalap nélküli az ajánlatkérő azon megközelítése, melyben az Ákr. szerinti ügyintézési határidő túllépésére alapítja az eljárásjogi kifogását, emiatt minősíti elkésettnek a hivatalbóli kezdeményezést és kéri elutasítani.

A kezdeményező rámutatott, hogy a fentiekén túlmenően egyébként is téves az ajánlatkérő azon megközelítése, melyben az anonim bejelentéstől számítja az ügyintézési határidőt, továbbá azon véleménye, hogy a kezdeményezőnek „az anonim bejelentés napján meg kellett volna indítani az eljárást, ennek ellenére 100 nappal később került sor az eljárás megindítására.” Az Eufetv. 4. § (2)-(4) bekezdése értelmében a Hatóság feladatkörét érintő jogsértés vagy szabálytalanság észlelése esetén a Hatósághoz bárki tehet bejelentést, panaszt. Bejelentés, panasz a Pkbtv. rendelkezéseitől eltérően közvetlenül a Hatósághoz is benyújtható függetlenül attól, hogy mely szerv jogosult az eljárásra. A (2) bekezdés szerinti bejelentésre, panaszra – az (1) és (2) bekezdés szerinti kivétellel – a Pkbtv. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. A Hatóság a bejelentések, panaszok fogadása érdekében a bejelentők, panaszt tevők névtelenségét biztosító bejelentő felületet működtet, amely bizalmas kapcsolattartásra nyújt lehetőséget. A bejelentést vagy panaszt tevő személyeknek lehetőségük van a Hatósággal a bejelentő felülettől eltérő módon is kapcsolatot tartani. A panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény (továbbiakban: Pkbtv.) szabályozása alapján kijelenthető, hogy a bejelentés nem minősül Ákr. szerinti kérelemnek, nem az Ákr., hanem a Pkbtv. szabályi szerint kell tájékoztatni a bejelentőt, mely tájékoztatási kötelezettségeinek a kezdeményező eleget tett.

A kezdeményező rögzítette, hogy a megtett anonim bejelentésben foglaltakat először abból a szempontból vizsgálta meg, hogy indokolt-e vizsgálati eljárás indítása, melynek alapján döntött arról az Integritás Hatóság Igazgatósága, hogy vizsgálati eljárást indít. Az anonim bejelentés alapján az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint vizsgálati eljárást indított, melyről értesítette az ajánlatkérőt is.

A kezdeményező álláspontja szerint a vizsgálati eljárás tárgya is megmutatja, hogy nem egyedi konkrét közbeszerzési eljárásra vonatkozó hatósági ellenőrzést indított, hanem vizsgálati eljárása tárgyköre számos uniós támogatási projekt összekapcsolt célzott vizsgálatára vonatkozott.

A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az Eufetv. struktúrájából és egészének szabályozási tartalmából kiragadottan, téves értelmezi az Eufetv. 20. § (1) bekezdését. A vizsgálati eljárás mellett, valóban az Eufetv. 20. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzést is folytat/folytathat, amikor is az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát az Ákr. szerinti hatósági ellenőrzés keretében folytatja le az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben. Jelen ügyben azonban – mint azt a már becsatolt okirati bizonyítékok is igazolják – nem az Eufetv. 20. § (1) bekezdése alapján járt el, mivel a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás vizsgálatára átfogó vizsgálat keretében került sor, ezért az Integritás Hatóság Igazgatósága az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati eljárás lefolytatásáról döntött. Emiatt ténybeli és jogalap nélküli

az ajánlatkérőnek a hatósági ellenőrzésre vonatkozó hivatkozása, s arra, illetve annak határidejére alapított kifogása.

A kezdeményező rámutatott, hogy álláspontja szerint nem állnak fenn a feltételei az Ákr. 103. § (4) bekezdése alkalmazásának sem, téves az ajánlatkérő erre vonatkozó előadása, mivel a vizsgálati eljárás nem közigazgatási hatósági eljárás, így arra nem kell alkalmazni az Ákr. szabályait, köztük a 103. § (4) bekezdését sem.

A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő az eljárásjogi kifogását a vizsgálati eljárásával összefüggésben terjesztette elő. Standard a közigazgatási és bírói joggyakorlat abban, hogy a közigazgatási szerv vagy bíróság a megindított érdemi hatósági/bírósági ügyben nem rendelkezik határrkörrel a kezdeményező eljárásának a vizsgálatára, melyet a Döntőbizottság is megerősített, legutóbb a D.503/17/2024.számú határozata 93. pontjában, az alábbiak szerint. „A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy nem rendelkezik hatáskörrel a hivatalbóli kezdeményező eljárásának vizsgálatára, e körben helyesen hivatkozott a kezdeményező a Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének 24. pontjára, mely szerint a kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként végső soron a kezdeményezés mellett döntött [...] nem vizsgálhatja.”

A kezdeményező az eljárásjogi kifogással kapcsolatban továbbá rögzítette, hogy megtartotta a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja specifikus rendelkezéseit, azaz az iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését. A jogalkotó a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében nemcsak ellenőrzési eljárásról, hanem „más eljárás”-ról is rendelkezik, melynek minősül az Eufetv. szerinti vizsgálati eljárás is. A jogalkotó a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontjában az ellenőrzési eljárás vagy más eljárás eredményének közzétételétől számított 90 napban, mint jogvesztő határidőben szabta meg a hivatalbóli kezdeményezés benyújtását, mely betartásra került. A vizsgálati eljárása lezárásáról a VIZSG/11/76/2024. számú, 2024. november 4. -i értesítésével tájékoztatta az ajánlatkérőt, és közölte, hogy a vizsgálati eljárás során tapasztalt jogsértések gyanúja miatt a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezi. E lezárásról szóló tájékoztatásához képest a hivatalbóli kezdeményezés határidőn belül került benyújtásra.

35. A kezdeményező az ajánlatkérő általi észrevétel érdemi részével kapcsolatban az alábbiakat rögzítette.

36. Az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő észrevétele nem tartalmaz az egyes közbeszerzési eljárásokra, illetve ott ahol két rész volt az egyes részek előkészítésére, az egyes gazdasági szereplők kiválasztására vonatkozó konkrét tájékoztatást. Az ajánlatkérő nem dokumentálta a közbeszerzési eljárásai előkészítését, a gazdasági szereplők kiválasztási, illetve a változtatás elmaradása folyamatát. Ennek oka az, hogy az ajánlatkérő polgármestere egy személyben és dokumentálás nélkül döntött az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők személyéről, melyet képviselőtestület megszavazott.

A kezdeményező rámutatott, hogy önmagában az a körülmény, amelyre az ajánlatkérő hivatkozott (az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők a felhívás időpontjában szerepeltek az építőipari kivitelezői névjegyzékben), nem elegendő annak alátámasztására, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) és (2) bekezdésének megfelelően járt el. A Kbt. 115. § (1) és (2) bekezdése teljesítésre képesség és szakmailag megbízhatóság vizsgálatát és megállapíthatóságát írja elő az ajánlatkérő számára kötelezettségként. Az építőipari

kivitelezői névjegyzékbe vétel, a regisztráció – mely egy kötelező jogszabályi előírás – még nem elegendő az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők teljesítési képességéről és szakmai megbízhatóságáról való meggyőződés alátámasztására. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdés a) pontja, 36. § (1) bekezdése csak meghatározott tárgykörökre követeli meg adatok megadását, melyek alapján egyáltalán nem kapható tájékoztatás a teljesítési képességről és a szakmai megbízhatóságról.

37. A kezdeményező a 2. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő észrevételében foglaltak alapján sem állapítható meg, hogy a kérelmezett eleget tett volna a Kbt. 138. § (1) bekezdése alapján fennálló szerződés teljesítési kötelezettségének, illetve a (3) bekezdés alapján fennálló alvállalkozói bejelentéskötelezettségének. Az egyszerűsített éves beszámolók, mint okirati bizonyítékok azt támasztják alá, hogy a kérelmezett személyi és tárgyi erőforrások hiánya okán nem tudta teljesíteni az általa megkötött szerződéseket, erre tekintettel a Kbt. 138. § (1) és (3) bekezdése megsértése okszerűen és egyértelműen megállapítható.

A kezdeményező rámutatott arra, hogy a kérelmezett vezetője és könyvelője a kettős számvitel követelményei szerint készítette el, fogadta el és írta alá a kérelmezett egyszerűsített éves beszámolóit, így azok, mint bizonyítékok nem hagyhatók figyelmen kívül.

A kezdeményező rögzítette, hogy az által becsatolt építési napló pedig az éves egyszerűsített beszámolóban foglaltakra tekintettel épp azt bizonyítja milyen típusú és számú alvállalkozói szakmai kivitelezők vettek részt a teljesítésben. Miután ezek az erőforrások nem a kérelmezett saját erőforrásai, ezért állapítható meg, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (1) és (3) bekezdését.

A kezdeményező csatolta K. D. írásbeli nyilatkozatát, mely szerint a „SOMÉP-nek volt egy 8-9 fős társaság, két kezi munkások, ők végezték a felújításokat, melyeken én is részt vettem, mint fizikai munkás.....A SOMÉP emberei megcsinálták a pékség melletti irodaházat, szemben az orvosi rendelőt, kicsivel lejjebb volt a piactér is, a kultúrház is, a Nordic is, Dobai kastély állagmegóvó pályázata, óvoda, ezeket mind a SOMÉP csinálta.”

38. A kezdeményező a 3. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő saját mulasztása az, hogy elmaradt az építési napló megfelelő vezetése, továbbá a közbeszerzési szerződés teljesítésének a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti követelményeknek megfelelő ellenőrzése és dokumentálása nem alapozhatja meg a mentesülését a jogsértés alól.

39. A kezdeményező a 4. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy K. D. becsatolt írásbeli nyilatkozata alapján a Kbt. 2. § (1) bekezdése és a 25. § (1)-(2)-(3) bekezdése megsértése egyértelműen megállapítható. K. D. írásbeli nyilatkozata - egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza a kérelmezett gazdasági társaság tekintetében:

„B. mindenre azt mondta, hogy intéz, papíroz, ügyintéz, semmi probléma nem lesz. Minden ügyintézést átvállal, nekem csak a nevemet kell adnom céghez. A céget valósan K. J. B. vezette. A cég irodája egy pékségben volt, ott volt B. laptopja, illetve a R. u. 4.-ben a családi házában.” Azt is megerősítette a nyilatkozattevő, hogy az előző ügyvezető esetében is ugyanezen módon történt a kérelmezett gazdasági társaság tényleges vezetése K. J. B. által.

A kezdeményező rámutatott, hogy a fentiek egyértelműen alátámasztják azt, hogy a közbeszerzési eljárás, majd a Vállalkozási Szerződés teljesítése, módosítása időtartama alatt a

kérelmezett gazdasági társaság tényleges irányítását az ajánlatkérő Önkormányzat polgármesterének közvetlen hozzátartozója látta el. Ez pedig súlyosan sérti mind a verseny tisztaságát, mind a Kbt. 25. § (1)-(2)-(3) bekezdésében meghatározott fentiekben idézett és kiemelt - összeférhetlenségi követelményeket, különösen a Kbt. 25. § (3) bekezdés a) pontját.

40. A kezdeményező a 6. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő észrevétele nem a konkrét szerződésmódosítás releváns tényein alapul, iratellenes. Az ajánlatkérő észrevételéből nem állapítható meg a Vállalkozási Szerződés 90 napos, 2018. november 14.-i teljesítési határidejének 2019. május 31. napjára, azaz 199 nappal összesen 289 napra történő meghosszabbítása elfogadható lenne, megfelelne a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja előírásainak. Konkrétumok és alátámasztás nélkül hivatkozik falrepedésre és statikai vizsgálatokra. Sem a közbeszerzési dokumentumok között, sem az ajánlatkérő észrevétele mellékleteként nem került becsatolásra olyan dokumentum, mely statikai vizsgálat/vizsgálatok elvégzésére vonatkozna.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

41. Az ajánlatkérő 2024. december 11-én tett észrevételében rögzítette, hogy a hivatalbóli kezdeményező 2023. december 13-án megtett anonim bejelentés alapján az Integritás Hatóság számára az Eufetv. 17. § (1) bekezdésére figyelemmel 2024. március 22-én indított vizsgálati eljárást, amelyet 2024. november 4-én zárt le. Az Eufetv. 20. § (1) bekezdése alapján a Hatóság az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben a 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti hatósági ellenőrzés keretében folytatja le, azaz a Hatóság ügyintézési, illetve eljárási határideje tekintetében az Ákr.-t, illetve az Ákr. hatóági ellenőrzésre vonatkozó szabályait kell alkalmazni. Az Ákr. 50. § (2) bekezdése alapján az ügyintézési határidő legfeljebb 60 nap, amely az általános határidő számítás szabályai szerint az Eufetv. 18.§-ában foglaltak szerinti megkeresés időtartama az eljárási határidőkben nem számít bele.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kúria a Kfv.II.37.400/2023/7. számú döntésében rámutatott, hogy a hatósági ellenőrzésre és a hatósági eljárásra külön ügyintézési határidő vonatkozik. E körben utalt arra is, hogy az Ákr. 98. §-a a hatósági ellenőrzésre a hatósági eljárásra vonatkozó szabályok alkalmazását rendeli a VI. Fejezetben (Hatósági ellenőrzés) foglalt eltérésekkel. Márpedig az Ákr. VI. Fejezete nem tartalmaz az ügyintézési határidőre, annak számítására vonatkozó rendelkezéseket, ezért a hatósági ellenőrzésre irányadó ügyintézési határidő a hatósági eljárásban alkalmazandó ügyintézési határidő, vagyis 60 nap, figyelemmel az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontjára. Az Ákr. 103. § (4) bekezdése szerint, ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás. Jelen vizsgálati eljárás tekintetében az eljárás időtartama 2024. március 22-től 2024. november 4-ig tartott, azaz az ügyintézési határidő 224 nap volt. A fenti időtartamban nem kerül beleszámításra az anonim bejelentés és a vizsgálati eljárás megindítása között eltelt 100 napos időtartam.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a jogalkotó meghatározta, hogy mikor indul az eljárás. A kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában. Az eljárás

megindulásának napján pedig - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a hatóság számára megkezdődik az ügyintézési határidő. Ezek alapján tehát kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Hatóságnak az anonim bejelentés napján meg kellett volna indítani az eljárást, ennek ellenére 100 nappal később került sor az eljárás megindítására. A Hatóság ügyintézési határideje összesen 324 nap, amely jelentős ügyintézési határidő túllépést jelent.

Az ajánlatkérő fentiekben kifejtettekre való álláspontja szerint a Hatóság a határidő túllépésére tekintettel - az Ákr. 103. § (4) bekezdésére foglaltakra figyelemmel - egyéb jogkövetkezményként a Közbeszerzési Döntőbizottsági eljárást nem kezdeményezhette volna.

A fentiekben bemutatott eljárási kifogásra –elkésettség– tekintettel kérte az ajánlatkérő a Döntőbizottságtól, hogy a jogorvoslati eljárást szüntesse meg.

42. Az ajánlatkérő a kezdeményezéssel kapcsolatban az alábbi érdemi észrevételt tette.

43. Az ajánlatkérő az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kezdeményező által hivatkozott eljárások megindításának dátuma alapján megállapítható, hogy egy időben az „Egészségügyi alapellátás fejlesztése” és „Óvoda felújítás és bölcsőde építés Somlószlósön” tárgyú közbeszerzési eljárások, valamint a „Termelői piac fejlesztése Somlószlósön” és „Polgármesteri Hivatal és Művelődési Ház energetika” tárgyú közbeszerzési eljárások kerültek megindításra. Az „Egészségügyi alapellátás fejlesztése” és „Óvoda felújítás és bölcsőde építés Somlószlósön” tárgyú közbeszerzési eljárások 2 hét különbséggel kerültek megindításra. Józan ésszel könnyen belátható, hogy ezen időtartam alatt a potenciális ajánlattevők, a teljesítésre képes gazdasági szereplők köre nem változott. A „Termelői piac fejlesztése Somlószlós” és „Polgármesteri Hivatal és Művelődési Ház energetika” tárgyú közbeszerzési eljárások szintén egy időben kerültek megindításra, ezek tekintetében, azonban az ajánlatkérő már lehetőségei szerint változtatta a meghívott gazdasági szereplőket, illetve a „Polgármesteri Hivatal és Művelődési Ház energetika” tárgyú eljárásban több, mint 5 gazdasági szereplőt hívott fel ajánlattételre. Az ajánlatkérő egy 500 fős települési önkormányzat Veszprém megyében, a Devecseri járásban. Az önkormányzat gazdasági környezetében az építőipar nem tartozik a húzó ágazatok közé, illetve a piacon nincsen jelen annyi gazdasági szereplő, mint például az ország nyugati részén. A járás alapvetően elszegényedett, kevés munkalehetőséggel. A fentiekre tekintettel az adott gazdasági környezetben az ajánlatkérőnek nem volt nagy mozgásteret, illetve lehetősége abban, hogy az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők körét jelentős mértékben változtassa.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a mozgásterét tovább szűkítette a törvényben megfogalmazott azon fordulat is, hogy a „mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva” kell eljárni. A Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatta.

44. Az ajánlatkérő a 2. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kezdeményező által megjelölt jogszabályok megsértése csupán feltételezés. Önmagában ugyanis abból a tényből, hogy a kérelmezett statisztikai létszáma a teljesítés idején hogy alakult, nem vonható le az a következtetés, hogy alvállalkozó bevonására került sor. Az építési naplóban nem került sor alvállalkozó megjelölésére, a kérelmezett alvállalkozót nem jelentett be. A kezdeményező azonban tényként kezeli, hogy a SOMÉP 2023. Kft., mint

alvállalkozó gazdasági szereplő bevonására került sor, annak ellenére, hogy az alvállalkozók bevonását semmiféle bizonyíték nem támasztja alá.

45. Az ajánlatkérő a 4. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy nincsen arra utaló bizonyíték, hogy a kezdeményező vizsgálati eljárása alapján miből vonta el azt a következtetést, hogy a közbeszerzési eljárás, majd a Vállalkozási Szerződés teljesítése, módosítása időtartama alatt a kérelmezett tényleges irányítását az ajánlatkérő Önkormányzat polgármestere közvetlen hozzátartozója látta el. A kérelmezett gazdasági társaság cégtörténeti szinten a vizsgált időszakban nem jelenik meg semmilyen szempontból a szóban forgó személy érintettsége. Így bizonyítékok hiányában a jogsértés tényét nem lehet megállapítani.

46. Az ajánlatkérő a 6. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy A szerződésmódosítás indokaként többek között a statikai problémák megjelölésre kerültek az építési naplóban rögzítetten. Repedéseket fedeztek fel a falon, amely a biztonság tekintetében kifejezetten fontos statikai kérdéseket vetett fel. Az ajánlatkérő teljes körültekintéssel és gondossággal járt el, amikor etekintetben a munkálatok leállítása és a statikai vizsgálatok elrendelése történt. Teljesen elfogadható, hogy ezen előre nem látható körülmény a munkálatok idejének hosszabbítását, a teljesítési hatéridő növelését eredményezik. Továbbá több gyártó is előre nem látható módon jelezte, hogy a napelemes rendszert, illetve tetőszerkezethez szükséges anyagokat a tervezetthez képest később tudják szállítani. A joggyakorlat alapján, amennyiben egyetlen indok alátámasztja a szerződésmódosítás jogalapját a hivatkozott indokok közül, akkor a szerződésmódosítás jogszerűnek tekinthető. Egyértelműen látható, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában rögzített jogalap fent részletezett és a kivitelezés alatt felmerülő, ezáltal előre nem látható problémák tekintetében egyértelműen fennáll, azaz a szerződésmódosítás jogszerű. Az ajánlatkérő esetlegesen a részletes dokumentálás tekintetében követhetett el mulasztást, ez a tény azonban a szerződésmódosítás jogszerűségét nem befolyásolja, azt a módosításról szóló hirdetményben is egyértelműen rögzítette.

47. Az ajánlatkérő a fentebb bemutatottak szerint valamennyi kezdeményezési elem tekintetében kérte a Döntőbizottságot, hogy jogsértés hiányát állapítsa meg.

48. Az ajánlatkérő további észrevételében rámutatott, hogy a jogbiztonság szempontjából rendkívül aggályosnak tartja, hogy a kezdeményező egy minőségbiztosítási tanúsítvánnyal rendelkező eljárás ellenőrzését követően állítja azt, hogy a közbeszerzési eljárás jogsértő volt.

A kérelmezett észrevétele

49. A kérelmezett részére kirendelt felszámoló a jogorvoslati eljárás során a kezdeményezéssel kapcsolatban érdemi észrevételt, nyilatkozatot nem tett.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében vizsgált közbeszerzési eljárását 2018. július 19-én indította meg, ezért a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezését 2024. november 26-án terjesztette elő, így az eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok szerint járt el.

51. A Döntőbizottságnak a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kifogással – elkészttség – kapcsolatban kellett állást foglalnia.

52. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:
o) az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Integritás Hatóság.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

- a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy
- b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy
- c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

53. A Döntőbizottság az ajánlatkérő elkészttségi kifogására az alábbiakat rögzíti.

A jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor, 2024. november 26-án hatályos Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalból kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba.

A felek között nem vitás, hogy a hivatalból kezdeményező tudomásszerzésének legkorábbi időpontja 2023. december 13. napja, az Integritás Hatóság részére a kezdeményezésben érintett közbeszerzési eljárással kapcsolatban ezen a napon érkezett anonim bejelentés.

A hivatalból kezdeményező tehát 2023. szeptember 1-jei hatálybalépését megelőzően

megvalósult jogsértésekről a Mód7. tv.-el módosított Kbt. 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdéseinek hatálybalépése után szerzett tudomást, ezért a hivatalbóli kezdeményezőre a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidő tekintetében valamennyi kezdeményezési elem vonatkozásában a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja, mint objektív határidő az irányadó.

56. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy nem rendelkezik hatáskörrel a hivatalbóli kezdeményező eljárásának vizsgálatára, e körben helyesen hivatkozott a kezdeményező a Döntőbizottság D.503/17/2024. számon hozott határozatára, valamint a Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének 24. pontjára, mely szerint a kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként végső soron a kezdeményezés mellett döntött, [...] nem vizsgálhatja.

57. A kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezését 2024. november 26-án nyújtotta be. A kezdeményező a vizsgálati eljárása lezárásáról a VIZSG/11/76/2024. számú iratával, 2024. november 4-én értesítette az ajánlatkérőt.

58. A Döntőbizottság álláspontja szerint a tárgyi ügyben a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja szerinti 90 napos határidő kezdete az eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közléstől számítandó, azaz 2024. november 4-től. A 2024. november 4-e és 2024. november 26-a közötti időszak nap haladta meg a kezdeményezésre nyitva álló 90 napot.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdésben foglaltak szerint a Döntőbizottsági eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül lehet kezdeményezni. A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerint pedig a támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti a jogorvoslati eljárást a Kbt. 152. § (1) bekezdésében meghatározott szervezet.

A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 110/A. § bekezdése szerint a kedvezményezett projektszintű, a kincstár program szintű elkülönített számviteli nyilvántartást vezet, a projekttel kapcsolatos minden dokumentumot elkülönítetten nyilvántart, és legalább 2027. december 31-ig megőrzi.

59. A fentiekben kifejtettek szerint megállapítható, hogy a kezdeményező határidőn belül nyújtotta be jogorvoslati kezdeményezését, erre tekintettel a kezdeményezés nem elkésztett, az ügy érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya nincs.

60. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a 3. kezdeményezési elem vizsgálatát a többi kezdeményezési elem vizsgálatát követően végzi el, tekintettel arra, hogy az abban állított jogsértéshez kapcsolódnak a 2., 5. és 6. kezdeményezési elemekben állított jogsértések is, így azok vizsgálatának meg kell előznie a 3. kezdeményezési elemben foglaltak vizsgálatát, így a 3. kezdeményezési elem vizsgálatát utoljára végzi el.

61. A Döntőbizottságnak az **1. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdését.

62. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (1)-(4) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

(2) Az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat. Ilyen módszerek különösen

- a) a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése,
- b) a beszerzés tárgyára vonatkozó, arra szakosodott szervezetek által végzett piackutatás,
- c) igazságügyi szakértő igénybe vétele,
- d) szakmai kamarák által ajánlott díjszabások,
- e) szakmai kamarák által előállított és karbantartott, megvalósítási értéken alapuló, részletes építési adatbázis,
- f)
- g) az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése.

A Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli

tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdeteménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdeteménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)–(4) és (6)–(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)–(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

(2) Az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó. A 113. § nem alkalmazandó.

63. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a kezdeményező több, az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzést érintően terjesztett elő jogorvosalti kezdeményezést, amelyekben egységesen megjelölésre került az, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdését. A kezdeményező a jogsértéssel kapcsolatban valamennyi esetben rögzítette, hogy az ajánlatkérő nem biztosította a tisztességes versenyt, mivel nem alkalmas ajánlattevőket hívott fel, teljesítésre nem képes, szakmailag nem megbízható ajánlattevőket hívott fel, illetőleg nem tartotta be az egyenlő bánásmód elvét azzal, hogy a különböző eljárásokban nem változtatta az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők körét.

64. A kezdeményező rámutatott, hogy a vizsgálati eljárás során az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentumok egyike sem tartalmazott arra vonatkozó alátámasztást, hogy milyen szempontok, feltételek alapján kerültek kiválasztásra az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők. Az ajánlatkérő nem dokumentálta a közbeszerzési eljárásai előkészítését, a gazdasági szereplők kiválasztási, illetve a változtatás elmaradása folyamatát. Ennek oka az, hogy az ajánlatkérő polgármestere egy személyben és dokumentálás nélkül döntött az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők személyéről, melyet a képviselőtestület megszavazott. Kiemelte, hogy önmagában az a körülmény, amelyre az ajánlatkérő hivatkozott (az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők a felhívás időpontjában szerepeltek az építőipari kivitelezői névjegyzékben), nem elegendő annak alátámasztására, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) és (2) bekezdésének megfelelően járt el. A Kbt. 115. § (1) és (2) bekezdése teljesítésre képesség és szakmailag megbízhatóság vizsgálatát és megállapíthatóságát írja elő az ajánlatkérő számára kötelezettségként.

65. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy egy 500 fős települési önkormányzat Veszprém megyében, a Devecseri járásban. Az önkormányzat gazdasági környezetében az építőipar nem tartozik a húzó ágazatok közé, illetve a piacon nincsen jelen annyi gazdasági szereplő, mint például az ország nyugati részén. A járás alapvetően elszegényedett, kevés munkalehetőséggel. Rámutatott, hogy a mozgásterét tovább szűkítette a törvényben megfogalmazott azon fordulat

is, hogy a „mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva” kell eljárni.

66. A Kbt. 115. §-a értelmében az ajánlatkérő a 300 millió forintot el nem érő becsült értékű építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárást – választása szerint – nyílt vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás keretében valósíthatja meg a nemzeti eljárásrend irányadó szabályainak meghatározott eltérésekkel történő alkalmazásával. A Kbt. 115. § szerinti eljárási fajták hirdetmény közzététele nélkül, kizárólag az ajánlattételi felhívás megküldésével kerülnek megindításra. Lényeges, hogy ezen eljárásfajták alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő maga határozza meg az ajánlattételre jogosult gazdasági szereplők zárt körét, így az ajánlatkérő nagyobb felelősséggel tartozik a verseny biztosításáért, mint a hirdetményes eljárások esetében. Az ajánlatkérő mindazon túl, hogy meghatározott tárgyú és értékű beszerzését valósíthatja meg ezen eljárástípus alatt, kizárólag akkor alkalmazhatja, amennyiben a tisztességes verseny biztosításához a Kbt. által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő ezen jogszabályi kötelezettsége szoros összefüggést mutat az eljárás előkészítése kapcsán irányadó Kbt. 28. §-ában foglaltakkal.

67. A Kbt. 115. § (2) bekezdése jelöli ki az ajánlattételre jogosult gazdasági szereplők szabad kiválasztásának korlátait, melyek között a jogalkotó a legfontosabb, átfogó szabályként a verseny biztosításának a kötelezettségét rögzíti. A hivatkozott joghely egyben meghatározza azt is, hogy az ajánlatkérő milyen feltételek betartásával teljesíti a verseny biztosítása kötelezettségét. Így az ajánlatkérő egyrészt köteles legalább öt gazdasági szereplőt egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételre felhívni, másrészt köteles a különböző eljárásai tekintetében felhívott gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatni.

68. A jelenleg hatályos rendelkezéseket a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2016. évi CLX. törvény (a továbbiakban: törvénymódosítás) léptette hatályba 2017. január 1. napjával. A törvénymódosításhoz fűzött miniszteri indokolás a következőképpen rendelkezik: „(...) A tisztességes versenyt és a vállalkozások szélesebb körének a közbeszerzésekhez való hozzáférését szolgálja az a rendelkezés, amely szerint az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét eljárásaiban lehetőség szerint változtatja. A rendelkezés hatékony eszközként szolgál esetleges korrupciós kapcsolatok kialakulásának megelőzéséhez is, hiszen megakadályozza egyes szállítók bebetonozását azon beszerzéseknél, amelyek nem kerülnek hirdetménnyel meghirdetésre. (...) Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az előbbi követelmény értelmében az ajánlatkérő köteles az eljárás megindítását megelőzően megfelelően tájékozódni a felhívni kívánt gazdasági szereplőkről, szakmai megbízhatóságukról. Az eljárásban – ennek megfelelően – nem is kötelező alkalmassági feltételt előírni.”

69. A Döntőbizottság rámutat, hogy az idézett miniszteri indokolás szerint kiemelt jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő eljárása során a tisztességes versenyt és a vállalkozások szélesebb körének a közbeszerzésekhez való hozzáférését biztosítsa. Lényeges, hogy a miniszteri indokolás szerint a gazdasági szereplők személyének változtatása kifejezetten a korrupció kialakulását hivatott megelőzni, hiszen azzal, hogy az ajánlatkérő lehetőség szerint változtatni köteles a Kbt. 115. § szerinti eljárásai tekintetében a gazdasági szereplők személyét, kiküszöböli, hogy mindig azonos gazdasági szereplőket hívjon fel ajánlattételre, azaz, hogy mindig azonos gazdasági szereplőkkel kössön szerződést. Ezáltal valósulhat meg a közbeszerzések lényege, hiszen azzal, hogy az ajánlatkérő több vállalkozást kapcsol be

eljárásaiba, növeli a vállalkozások közötti tisztességes és széleskörű versenyt, melynek eredményeképpen lehetősége nyílik a legelőnyösebb szerződés megkötésére. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 115. § szerinti eljárás során az ajánlatkérő választhatja meg az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők személyét, vizsgálni köteles azok szakmai megbízhatóságát és teljesítésre képességét. Ezen rendelkezés abból is adódik, hogy az ajánlatkérő nem írhat elő alkalmassági követelményt. Emellett az ajánlatkérő a hivatkozott eljárásfajtát abban az esetben alkalmazhatja, amennyiben a tisztességes verseny biztosításához megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása.

70. A Közbeszerzési Hatóság a közbeszerzési jogszabályok értelmezését, valamint alkalmazását elősegítő, a felek által is hivatkozott útmutatóban (KÉ 2017. évi 18. szám) arra hívta fel a jogalkalmazók figyelmét, hogy a gazdasági szereplők személyének változtatási kötelezettsége annyit jelent, hogy az ajánlatkérő az érintett eljárásokban való részvételre felhívott gazdasági szereplők körét az adott beszerzések összes körülményének függvényében, lehetőség szerint minél szélesebb körben változtassa meg. E körben a Hatóság iránymutatásul rögzítette, hogy el kell kerülni az egymást követő azonos vagy hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokban a felhívni kívánt gazdasági szereplők körének teljes megegyezőségét. Ugyanakkor bizonyos esetben elfogadhatónak ítéli meg, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők körét csak részben változtassa meg. Ennek indokoltsága különösen a teljesítés helye és a beszerzés tárgya szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet nyújtó vállalkozás száma, alkalmassága, tapasztalata vagy egyéb szerződéses feltételekre tekintettel állhat fenn. A Hatóság mindezek mellett javasolta a potenciális gazdasági szereplők – piackutatás keretében történő – felmérésének elkészítését, annak érdekében, hogy az ajánlatkérő ezen gazdasági szereplők közül a rotáció módszerével válassza ki az egyes közbeszerzési eljárásaiban felhívni kívánt vállalkozások körét.

71. A jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás a további kezdeményezésekben szereplő közbeszerzési eljárásokhoz képest a legkorábban került megindításra, így jelen esetben nem lehet értékelni és figyelembe venni azt, hogy a később megindított közbeszerzési eljárások során az ajánlatkérő ugyanazon gazdasági szereplők részére küldte meg az ajánlattételi felhívását.

72. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében vizsgált közbeszerzési eljárását 2018. július 19-én indította meg, mely eljárás tekintetében az alábbi öt gazdasági szereplőt hívta fel ajánlattételre. Az ajánlatkérő által megindított közbeszerzési eljárás építési beruházás megvalósítására irányult, mely eljárás speciális építőipari szakértelmet nem igényelt.

73. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők.

1./ BRUNNER és társa Kft.

2./ Lombard-91 Kft.

3./ Csizmadia és Társai Kft.

4./ Bótakő Kft.

5./ BUILDMAXCORP Szociális Szövetkezet

74. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem áll rendelkezésre olyan irat, amely alátámasztaná, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban felhívott gazdasági szereplők személyét bármely olyan objektív módon szűrte volna, amely keretében elvégezte az indikatív ajánlatadásra nem képes gazdasági szereplők szűrését, a gazdasági és szakmai megbízhatóságuk vizsgálatát. A rendelkezésre álló iratok alapján azt lehet megállapítani, hogy

az ajánlatkérő az 59/2018. (VI.28.) számon hozott határozatában a polgármestert hatalmazta fel egyszemélyben arra, hogy kiválasza a felhívandó gazdasági szereplőket. A kiválasztást a polgármester elvégezte, amelyet az ajánlatkérő önkormányzat képviselő testülete el is fogadott.

75. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő az egyszerű piackutatás keretében az aktuális piaci trendeket tudta volna felmérni, felderíteni a piacon elérhető termékkínálatot, illetve számot kap a lehetséges piaci szereplők személyéről és azok számáról. Az ajánlatkérőnek ezáltal lehetősége nyílik arra, hogy válogasson a gazdasági szereplők között, és végül az általa preferált szempontok alapján kiválogatott gazdasági szereplők vonatkozásában megvizsgálja azok teljesítésre képességét. A teljesítésre képesség annak vizsgálatára terjed ki, hogy az ajánlatkérő számot kapjon arról, hogy az adott gazdasági szereplő rendelkezik-e olyan referenciákkal, melyek indokolják az adott eljárásba történő meghívását; a tevékenységi körei a beszerzés tárgya szerinti feladat ellátására feljogosítják-e; szerepel-e az adott építőipari kivitelezők kamarai nyilvántartásában; illetve rendelkezik-e olyan műszaki-technikai felszereltséggel, szakemberállománnyal stb., melyek összességében alkalmassá tehetik arra, hogy az ajánlatkérő potenciális ajánlattevőként tekintsen rá. Mindebből eredően az ajánlatkérőnek már az eljárás előkészítésekor ismerettel kell rendelkeznie arról, hogy a Kbt. 115. § szerinti eljárás alkalmazása lehetséges-e: azaz ismeretében van-e annak a legalább öt gazdasági szereplőnek, melyek a teljesítésre képesek és melyek szakmailag is megbízhatóak. A hivatkozott eljárásfajta alkalmazásának alapfeltétele tehát mindenképpen egy részletes felmérés elvégzése, mely lépés semmiképpen sem mutat túl az ajánlatkérő törvényi kötelezettségén.

76. A Döntőbizottság áttekintve a rendelkezésre álló dokumentumokat megállapította, hogy az ajánlatkérő sem egyszerű, sem részletes felmérést nem végzett a lehetséges gazdasági szereplők felkutatása érdekében, az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők köre a következőképpen történt.

1./ Az ajánlatkérő Önkormányzat az 59/2018 (VI.28.) számú határozatával felhatalmazta a polgármestert, hogy egyszemélyben döntsön azon gazdasági szereplőkről, akik részére megküldésre kerüljön az ajánlattételi felhívás.

2./ A polgármester által kijelölt gazdasági szereplőket a kijelölt bíráló bizottság megvizsgálta olyan módon, hogy azok az E-cégjegyzék szerint az eljárásban előírásra kerülő kizáró ok és összeférhetlenség alatt nem állnak, nem szerepelnek a KH által vezetett ajánlattevőkre vonatkozó kizáró okokat tartalmazó jegyzékekben, és szerepelnek a MKIK építésre jogosultak jegyzékében.

3./ A polgármester által kiválasztott és a bíráló bizottság által jóváhagyott gazdasági szereplők részére megküldésre került az ajánlattételi felhívás.

77. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti eljárást kizárólag abban az esetben alkalmazhatja, amennyiben annak feltételei maradéktalanul fennállnak. Figyelemmel arra, hogy az eljárásban az ajánlatkérő tartozik annak felelősségével, hogy az eljárásban felhívandó gazdasági szereplők körét meghatározza, az ajánlatkérő terhére értékelendő, amennyiben kötelezettségét megfelelő indokokkal kimenteni nem tudja.

78. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő által választott eljárásfajtaban kizárólag az előzetesen felhívott gazdasági szereplők vehetnek részt, az ajánlatkérő mindinkább köteles a versenyt biztosítani, melynek alapja egy előre meghatározott szempontok szerint tett felmérés elkészítése.

79. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy minden esetben az ajánlatkérő tartozik felelősséggel a megfelelő eljárási rend kiválasztása iránt, így az e körben értékelhető releváns közbeszerzési dokumentumok a jogorvoslati eljárás során tett esetleges ügyféli nyilatkozattal – figyelemmel a Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontjában foglaltakra – nem pótolhatók.

80. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező rámutatott arra a körülményre, hogy a szintén ajánlattételre felhívott, később nyertesnek kihirdetett kérelmezett esetében 2017-es beszámolója szerint nem rendelkezett bejelentett személlyel, illetőleg nem rendelkezett tárgyi eszközökkel sem.

81. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a fentiekben meghatározott módon meg kellett volna győződnie arról, hogy a közbeszerzésre felhívott gazdasági szereplők a közbeszerzés tárgyának elvégzésre képesek-e, vagy nem. Jelen közbeszerzési eljárás során megállapítást nyert, hogy ezen kötelezettségének nem tett eleget az ajánlatkérő, mert igazolhatóan nem mérte fel a felhívandó gazdasági társaságok helyzetét, mert amennyiben így járt volna el, úgy megismerte volna a kezdeményező által hivatkozott, mindenki számára ingyenesen elérhető adatbázisból azt, hogy a kérelmezett nem alkalmas a közbeszerzés tárgyának teljesítésére, így a kiválasztása az ajánlattétel közvetlen megküldésére nem volt jogszerű. A bírálóbizottság a kiválasztásra egyszemélyben feljogosított polgármester javaslatát elfogadva nem tett eleget azon kötelezettségének, hogy csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldje ki az ajánlattételi felhívást. A kérelmezett esetében kijelenthető, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor nem volt teljesítésre képes.

82. A Döntőbizottság a fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdését azzal, hogy a 2018. július 19-én indított közbeszerzési eljárásban úgy alkalmazta a Kbt. 115. § (2) bekezdését, hogy nem rendelkezett a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről, valamint nem legalább öt teljesítésre képes gazdasági szereplő részére küldte meg az ajánlattételi felhívását.

83. A Döntőbizottságnak a **2. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a tárgyi közbeszerzési eljárás során a Kbt. 138. § (1) és (3) bekezdését.

84. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 138. § (1) bekezdése szerint a szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek vagy – ha az ajánlatkérő gazdálkodó szervezet létrehozásának kötelezettségét előírta vagy azt lehetővé tette [35. § (8)–(9) bekezdés] – a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők), vagy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) kizárólagos részesedésével létrehozott gazdálkodó szervezetnek (a továbbiakban: projektársaság) kell teljesítenie.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt

vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni, vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja.

85. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítást nyert, hogy a kérelmezett a közbeszerzési eljárás alatt az értékelési szempontra tett vállalása, azaz a felelős műszaki vezető kivételével nem jelölt meg mást, mint aki alvállalkozóként vesz részt a teljesítésbe.

86. A Döntőbizottság rögzíti, hogy vizsgálat alá vonta a kezdeményező által becsatolt dokumentumok vonatkozásában azt, hogy a kérelmezett mekkora statisztikai létszámmal rendelkezett, amely alapján megállapítást nyert, hogy 2018-ban 1, 2019-ben 2 fő átlagos létszámmal. Ezen felül megállapítást nyert a nyilvános elérhető forrásokon keresztül, hogy 2018-as évben immateriális javakkal és tárgyi eszközökkel nem rendelkezett. A 2019-es év vonatkozásában a kérelmezett immateriális javakkal nem, tárgyi eszközökkel 328.000.-Ft értékben rendelkezett.

87. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálat alá vonta a kivitelezés során keletkezett építési naplót, amely alapján megállapítást nyert, hogy azokon a napokon, amelyeken munkavégzés került rögzítésre, átlagban 5-8 fő végzett tevékenységet, köztük szakmunkások és segédmunkások egyaránt.

88. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben bemutatott és rendelkezésre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy a kérelmezett a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházást alvállalkozók bevonása nélkül nem tudta volna teljesíteni, tekintettel arra, hogy a teljesítés idején átlagban 1,5 fő bejelentett foglalkoztatottja volt, illetőleg minimálisan rendelkezett a kivitelezéshez szükséges tárgyi feltételekkel.

89. Ezen megállapítást támasztják alá az építési naplóban szereplő bejegyzések, ahol valamennyi munkavégzéssel kapcsolatos napon átlagban 5-8 fő végzett szakipari és segédmunkát a kérelmezett nevében.

90. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tekintettel a teljesítéskor a kérelmezett rendelkezésére álló személyi és tárgyi feltételekre önállóan megvalósítani nem tudta volna a szerződésben vállalt kötelezettségeit, csak alvállalkozó bevonásával.

91. A Döntőbizottság a fentiek alapján megalapozottnak látta azt a kezdeményezői megállapítást, hogy a kérelmezett nem saját maga teljesítette a szerződésben vállalt építési beruházás kivitelezési munkáit, mert erre nem lett volna képes, hanem alvállalkozók bevonásával, akiket sem a bevonásuk előtt, sem a teljesítésük megkezdése előtt, de a teljesítésük megkezdésekor és azt követően sem jelentett be előzetesen az ajánlatkérőnek.

92. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a K. D. általi nyilatkozat alapján információ mertült fel arra vonatkozóan, hogy a kérelmezett helyett a teljesítést a SOMÉP 2003. Kft. teljesítette. Erre vonatkozólag többlet bizonyíték nem áll rendelkezésre, és jelen kezdeményezési elem tekintetében relevanciával nem bír, mivel a jogsértés nem egy adott alvállalkozóhoz kötődik, hanem bármelyik olyan alvállalkozóhoz, aki részt vett a teljesítésben, de nem került az ajánlatkérő részére előzetesen bejelentésre.

93. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett fenti mulasztásával a 2. kezdeményezési elem tekintetében megsértette a Kbt. 138. § (1) bekezdését azzal, hogy nem a kérelmezett teljesített, illetőleg megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését azzal, hogy a teljesítésbe bevont személyeket, mint alvállalkozókat nem jelentette be előzetesen az ajánlatkérő részére.

94. A Döntőbizottságnak a **4. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a tárgyi közbeszerzési eljárás során megsértette-e a Kbt. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kb. 25. § (1)-(3) bekezdéseit.

95. A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 25. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

(2) Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e bármely olyan körülmény, amely az e § szerinti összeférhetetlenséget eredményezhet. Ha e személy a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó több folyamatban (eljárás előkészítése, ajánlatok és részvételi jelentkezések bírálata, a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatala) is részt vesz, az érintett személynek a nyilatkozatot valamennyi folyamathoz kapcsolódóan meg kell tennie. Ha az összeférhetetlenség vagy annak kockázata a nyilatkozat megtételét követően merül fel, az érintett személy köteles ezt haladéktalanul bejelenteni az ajánlatkérő részére.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti cselekmények vagy bármely más forrásból származó információ alapján felmerül az összeférhetetlenség kockázata, az ajánlatkérő köteles megvizsgálni az összeférhetetlenség fennállását.

96. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező jelen kezdeményezési elem kapcsán arra alapozza az ajánlatkérő és a kérelmezett jogsértését, hogy az 1. kezdeményezési elemnél meghatározott jogsértésen túl, azaz a verseny biztosítási kötelezettség megsértésén kívül megvalósult olyan többlettényállás, mely a verseny tisztasága sérelmét és az

összeférhetetlenségi helyzet fennállását okozta, még hozzá a közbeszerzési eljárás eredményére, a nyertes ajánlattevő személyére kihatóan.

97. E körben a kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő polgármestere, illetve közvetlen egyenesági hozzátartozója irányítása és érdekeltségi körébe tartozott a jelen kezdeményezési tárgyát képező közbeszerzési eljárás, és a közbeszerzési szerződés teljesítésének időszaka alatt a kérelmezett gazdasági társaság. A kérelmezett gazdasági társaság cégkivonatának tanúsága szerint a közbeszerzési eljárás, majd a Vállalkozási Szerződés teljesítése, módosítása időtartama alatt M. A. volt az ügyvezető. Ugyanakkor a kezdeményező vizsgálati eljárása alapján az a következtetés volt levonható, hogy a közbeszerzési eljárás, majd a Vállalkozási Szerződés teljesítése, módosítása időtartama alatt a kérelmezett gazdasági társaság tényleges irányítását az ajánlatkérő önkormányzat polgármesterének közeli hozzátartozója látta el.

98. Kiemelte a kezdeményező, hogy a jogorvoslati eljárást megelőző vizsgálati eljárás során K. D., a későbbi ügyvezető írásbeli nyilatkozata is alátámasztja a jelen kezdeményezési elembe állított jogsértést, mivel a nyilatkozat során K. D. úgy nyilatkozott, hogy „B. mindenre azt mondta, hogy intéz, papíroz, ügyintéz, semmi probléma nem lesz. Minden ügyintézést átvállal, nekem csak a nevemet kell adnom a céghez. A céget valósan K. J. B. vezette. A cég irodája egy pékségben volt, ott volt B. laptopja, illetve a R. u. 4.-ben a családi házban.” Azt is megerősítette a nyilatkozattevő, hogy az előző ügyvezető esetében is ugyanezen módon történt a kérelmezett gazdasági társaság tényleges vezetése K. J. B. által.

99. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem került bizonyítható módon alátámasztásra a kezdeményező által állított jogsértés, a kérelmezettet sem a szerződés megkötésekor, sem a teljesítés ideje alatt nem a kezdeményező által vélelmezett személy irányította, hanem a cégkivonatban szereplő M. A.

100. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság jelen kezdeményezési elem alátámasztásaként a jogorvoslati eljárás keretében tanúként hallgassa meg K. J. N.-t, az ajánlatkérő önkormányzat polgármesterét, K. J. B.-t, a polgármester közeli hozzátartozóját, valamint M. A.-t, aki a kérdéses időszakban a kérelmezett ügyvezetője volt.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 66. § (2) bekezdés a) pontja szerint tanúként nem hallgatható meg az, akitől nem várható bizonyítékként értékelhető vallomás. Az Ákr. 66. § (3) bekezdés a-b) pontjai szerint a tanú a vallomástételt megtagadhatja, ha a) bármelyik ügyfél Ptk. szerinti hozzátartozója (a továbbiakban: hozzátartozó), b) vallomásával saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná.

101. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem adott helyt a kezdeményező tanúk meghallgatására tett bizonyítási indítványának. A Döntőbizottság a tanúk meghallgatásával az Ákr. 66. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel nem tudott volna olyan bizonyítékhoz jutni, amely megalapozta/cáfolta volna a jelen kezdeményezési elembe foglaltak megállapítását, tekintettel arra, hogy az Ákr. 66. § (3) bekezdés a-b) pontja alapján a tanúk mindegyike a vallomástételt jogszerűen megtagadhatta volna.

102. A Döntőbizottság álláspontja alapján a fentiekre tekintettel nem volt mód az indítványozott személyek jelen jogorvoslati eljárásban történő tanúkénti meghallgatására.

103. A Döntőbizottság rögzíti, hogy bár a rendelkezésre álló adatok alapján az állapítható meg, hogy a kérelmezettel kapcsolatos cégkivonatban a tárgyi közbeszerzési eljárás idején ügyvezetőként nem a nyilatkozatot tevő K. D., hanem M. A. került feltüntetésre, a kezdeményező által csatolt, K. D. meghallgatásáról készült közokirat olyan megállapításokat tartalmaz az M. A. ügyvezetését megelőző időszak vonatkozásában, amelyről K. J. B. és K. J. N. érintettsége miatt az ajánlatkérő önkormányzatnak is tudomással kellett bírnia. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett működése során egyértelműen volt olyan időszak, amikor az ajánlatkérő önkormányzat polgármestere és annak egyeneságbeli rokona közötti összeférhetlenségi helyzet felmerülhetett, az ajánlatkérőnek a Kbt. 25. § (1) és (3) bekezdései alapján az összeférhetlenségi helyzetet eredményező helyzet fennállása körében vizsgálatot kellett volna lefolytatnia.

104. A Döntőbizottság a fentiek alapján a csatolt közokiratban foglalt nyilatkozat adattartalma alapján bizonyítottan látta a kezdeményező azon álláspontját, hogy mivel az ajánlatkérő nem tett lépéseket az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságát eredményező helyzet kialakulásának elhárítása érdekében, továbbá ezen körülményeket egyáltalán nem vizsgálta, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 25. § (1) és (3) bekezdését. A kérelmezett jogsértését ezen kezdeményezési elemben nem tudta megállapítani, mert vele szemben nem értelmezhetők a Kbt. 25. § (1)-(3) bekezdései.

105. A Döntőbizottságnak az **5. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

106. A Döntőbizottság az 5. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 138. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény – különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány – tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

107. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján az került megállapításra, hogy a kérelmezett az ajánlata során S. G. szakembert jelölte meg felelős műszaki vezetőként. Többlet gyakorlati idejeként 210 hónap került megjelölésre.

108. Az építési napló releváns adatai szerint a kérelmezett a kivitelezés során felelős műszaki vezetőként M. Z. szakembert alkalmazta.

109. A jogorvoslati eljárás során sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett nem tett észrevételt jelen kezdeményezési elemmel kapcsolatban, illetőleg a jogorvoslati eljárás során, sem azt megelőzően nem került csatolásra olyan irat, amely azt igazolná, hogy M. Z. szakembernek S.

G. szakemberrel egyenértékűnek minősülne, valamint az sem került igazolásra, hogy amennyiben egyenértékűek is lennének, az ajánlatkérő hozzájárult volna a szakemberek cseréjéhez.

110. A Döntőbizottság a fentiek alapján megalapozottnak találta azt, hogy az ajánlatban szereplő és értékelési szempontra megjelölt S. G., mint FMV helyett M. Z. vett részt a teljesítésben, akivel szemben nem került igazolásra az egyenértékűség, és az sem, hogy a cseréhez az ajánlatkérő hozzájárult volna.

111. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen kezdeményezési elemmel kapcsolatban a kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság tanúként hallgassa meg S. G.-t és M. Z.-t a jogsértés bizonyítása érdekében. A Döntőbizottság nem tett eleget ezen indítványnak, tekintettel arra, hogy a becsatolt és a rendelkezésre álló iratok alapján is megállapítható volt az 5. kezdeményezési elemben állított jogsértés.

112. A Döntőbizottság az 5. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

113. A Döntőbizottságnak a **6. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a tárgyi közbeszerzési eljárás során megsértette-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját.

114. A Döntőbizottság a 6. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 141. § (1) bekezdés értelmében ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (2) bekezdés alapján a szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;

valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

A Kbt. 141. § (3) bekezdés alapján a (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés szól arról, hogy a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés értelmében a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 141. § (7) bekezdés rendelkezik arról, hogy a (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

115. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítást 2018. november 13-án írta alá. Az eredeti szerződést a felek 2018. augusztus 22-én kötötték meg, melynek a 4. és a 4.2. pontja alapján a teljesítésre nyitva álló határidő a munkaterület átadás- átvételétől számított 90 nap. A szerződés a munkaterület átadás-átvételéről úgy rendelkezett, hogy az, a

szerződés megkötésekor haladéktalanul megtörténik. A rendelkezésre bocsátott építési napló adatai alapján a munkaterület átadás- átvételére 2018. szeptember 4-én került sor, így a 90 naptári napos határidő a kivitelezésre 2018. december 2-án járt volna le. A felek a jogorvoslattal érintett szerződésmódosítást 2018. november 13-án írták alá, amelyben az új teljesítési határidőt 2019. május 31-ig meghosszabbították. A szerződésmódosítás értelmében az eredetileg a munkaterület átadás-átvételétől számított 90 naptári nap teljesítési időt további 180 naptári nappal meghosszabbították. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölte meg, indoklásuk szerint a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem látott előre, a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, és az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

116. A 2019. december 5-én a Közbeszerzési Értesítőben 23455/2019 iktatószámon megjelent szerződésmódosításáról szóló tájékoztatóban az ajánlatkérő a következőket rögzítette:

A VI.2.1) pontban rögzítésre került, hogy a módosítás dátuma: 2018/11/13 (éééé/hh/nm)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

1. A vállalkozási szerződés 4.2 pontja az alábbiak szerint módosul:

4.1 A kivitelezés befejezési határideje: 2019. május 31., mely időpont jelenti a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását és az átadási dokumentáció (megvalósulási és minősítési terv 3-3 példányban) maradéktalan teljesítését.

2. A vállalkozási szerződés módosítással nem érintett pontjai változtatás nélkül érvényben maradnak.

A VI.2.2) pontban rögzítésre került, hogy „azon gazdasági vagy technikai okok, illetve hátrányok vagy többletköltségek ismertetése, amelyek miatt a szerződő fél személye nem változhat: Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre. A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: A szerződés teljesítése során egyrészt statikai problémák merültek fel, melyek tisztázásra szorultak, másrészt a napelemek gyártója jelezte, hogy a napelemes rendszert 2019. január hónapban tudja szállítani, harmadrészt a szeglemezes tetőszerkezet gyártója jelezte, hogy gyártási nehézségek és a statikai számítások pontosítása miatt a tetőszerkezetet az eredeti határidőhöz (2018, október 20) képest, csaknem 2 hónapos csúszással 2018. 12. 07-re tudja leszállítani. A kivitelezés során felmerült, hogy a napelemes rendszer kiépítésével egyidejűleg lehetőség van egy korszerű energiatakarékos elektromos fűtési rendszer (NOBO) kialakítására. Ez a bekerülési költséget nem módosítja, azonban kedvezőbb üzemeltetési, karbantartási költségeket eredményez. Ezen rendszer beszerzése 2019 tavaszára várható. (2019 április-május). Az előzőekben foglaltak miatt, illetve a munkák magas minőségű elvégzése érdekében a kivitelezés befejezési határideje módosításra szorul.”

117. A Döntőbizottság a módosításról szóló tájékoztató hirdetménnyel összefüggésben utal a Kúria VI.37.948/2019/5. ítéletére, amely alapján a közbeszerzési szerződés módosítása jogszerűségének megítélésénél abból kell kiindulni, hogy a szerződés megkötésekor, kellő gondossággal eljárva, előre láthatók voltak-e a szerződésmódosítás indokaként felhozott körülmények. Csak azok az indokok vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként közzétett hirdetményben megjelölt.

118. A Döntőbizottság a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2018. augusztus 22-én aláírt, és szintén azon a napon hatályba lépett vállalkozási szerződésben úgy rendelkezett a teljesítési

határidőről, hogy az a munkaterület átadás-átvételétől számított 90 nap. Tekintettel arra, hogy a munkaterület átadás-átvételére 2018. szeptember 4-én került sor, a teljesítés határideje 2018. december 2-án járt le. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződésmódosítással 2019. május 31-éban határozták meg az új teljesítési határnapot, így 180 naptári nappal hosszabbították meg a teljesítésre eredetileg rendelkezésre álló 90 naptári napot.

119. A fentiekben hivatkozott jogszabályhelyekre figyelemmel a Döntőbizottság a vizsgálata kereteinek rögzítésével összefüggésben rámutat, hogy a Kbt. szerződésmódosításról szóló 141. §-a nem a szerződésmódosítás korlátait határozza meg, hanem azokat a jogalapokat, amelyek fennállása esetén a szerződés jogszerűen módosítható. A Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. Amennyiben a szerződés jogszerű módosításának bármelyik, Kbt. szerint jogcíme fennáll, úgy a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek.

120. A fentiek alapján a Döntőbizottságnak jelen esetben azt kellett vizsgálnia, hogy jogszerűnek tekinthető-e a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás. Amennyiben a szerződés módosítása bármelyik, Kbt. szerinti jogcímenek megfelel, úgy a szerződésmódosítás jogszerűnek minősül.

A fentiekben hivatkozott jogszabályhelyek alapján a Kbt. 141. § alapvetően három főbb csoportban szabályozza a szerződésmódosítási lehetőségeket.

121. A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül abban az esetben módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A következőes döntőbizottsági gyakorlat szerint mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

122. A Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti „de minimis” jogalap, amely a Kbt. 141. § (3) bekezdése szerint abban az esetben szolgálhat a szerződésmódosítás jogszerű indokaként, amennyiben az a szerződés értékének változásával jár.

123. A Kbt. 141. § (4) bekezdése pedig további három esetkört tartalmaz, amikor a felek meghatározott körülmények fennállása esetén újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatják a szerződést.

124. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás jogalapjaként nem alkalmazhatta jogszerűen a Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti jogcímet, ugyanis a módosítás nem járt a szerződéses érték megváltozásával, kizárólag a teljesítési határidő került meghosszabbításra.

125. A Döntőbizottság ezt követően a szerződésmódosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást.

126. A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát, a teljesítési határidőt olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. A Döntőbizottság töretlen és egységes közbeszerzési joggyakorlata szerint lényeges

módosításnak minősül az olyan szerződésmódosítás, amely a szerződés időbeli hatályát terjeszti ki. Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben nincs helye a Kbt. 141. § (6) bekezdése alkalmazásának a szerződésmódosítás körében, tekintettel arra, hogy az eredeti 90 naptári napos teljesítési időtartam további 199 naptári nappal való meghosszabbítása az alapszerződéshez képest lényegesen eltérő érdemi feltételt eredményezett.

127. Mivel a módosítást a fentiek szerint lényegesnek kell tekinteni, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a szerződésmódosítás egyébként mely, a Kbt. ezt lehetővé tevő rendelkezésének felelhet meg.

128. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy jelen esetben a szerződésmódosítás jogalapjául nem szolgálhatott a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont, ugyanis a vállalkozási szerződés nem rögzítette az egyes tartalmi elemek későbbi változásának feltételeit és tartalmát.

129. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti jogalap jogszerű alkalmazását lehetővé tevő konjunktív feltételek szűken értelmezendők. A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti szerződésmódosítási lehetőség azokra a szűk körű, jellemzően valamely speciális technológia alkalmazásával járó esetekre vonatkozik, amikor gazdasági vagy műszaki okból nem létezik alternatíva az ajánlatkérő számára, mint az eredeti szerződő féllel való szerződés. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy jelen esetben a módosítással érintett építési tárgyú vállalkozási szerződés szerinti feladat nem olyan jellegű, amely speciális technológia alkalmazását igényelné, továbbá vonatkozásában nem áll fenn olyan gazdasági vagy műszaki körülmény, amely miatt csak és kizárólag az eredeti nyertes ajánlattevő – a kérelmezett – lett volna képes teljesíteni az építési feladatokat.

130. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) szerinti jogalapot sem alkalmazhatta volna jogszerűen a szerződésmódosításra.

131. A kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás kapcsán az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján jogszerűnek tekinthető, a kezdeményező azonban ezen feltétel fennállását vitatta.

132. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogalap abban az esetben alkalmazható jogszerűen, amennyiben az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:
 ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre,
 cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét,
 cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.
 Ezen konjunktív feltételek közül bármelyik feltétel nem teljesülése megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét, így a Döntőbizottság külön vizsgálta azok fennállását.

133. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alkalmazása esetén elsőként azt szükséges vizsgálni, hogy a módosítás indokaként megjelölt körülményt a szerződő felek – gondos eljárás esetén – előre láthatták-e. E szempont vizsgálata tekintetében a hatályon kívül helyezett 2011. évi Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pont szerinti jogcímre alapozott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárással kapcsolatban kialakult joggyakorlat irányadónak tekintendő. Ennek megfelelően az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósul meg, ha a szerződés módosítását

indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Hangsúlyozandó, hogy a Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy adott körülmény előre nem láthatóságát nem alapozza meg az ajánlatkérő mulasztása, valamint a tervezés hibája sem.

134. A Döntőbizottság és a bíróságok közbeszerzési joggyakorlata töretlen és egységes továbbá abban is, hogy módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek a szerződő feleken kívül álló, tőlük függetlenül bekövetkező, objektív körülménynek kell lennie. Emellett az előre nem láthatóságra nem hivatkozhatnak alappal a felek abban az esetben, ha szerződésmódosítás indokaként hivatkozott körülmény hosszú ideje fennáll (104.K.705.291/2020/15.). A Döntőbizottság hangsúlyozza továbbá, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján a szerződés jogszerű módosításához igazolni kell azt is, hogy az adott körülmény változásával az ajánlatkérő – kellő előrelátás mellett – nem számolhatott.

Az ajánlatkérő a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztása körében mind a hatósági ellenőrzés, mind a jogorvoslati eljárás során arra hivatkozott, hogy a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről nem volt tudomása, és arra a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.

135. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a szerződésmódosításban és a szerződésmódosítással kapcsolatban feladott hirdetményben a szerződésmódosítás indokaként a következő esetköröket jelölte meg indokokként.

Első esetkör:

A szerződés teljesítése során statikai problémák merültek fel, melyek tisztázásra szorultak.

Második esetkör:

A szeglemezes tetőszerkezet gyártója jelezte, hogy gyártási nehézségek és a statikai számítások pontosítása miatt a tetőszerkezetet az eredeti határidőhöz (2018. október 20) képest, csaknem 2 hónapos csúszással 2018. december 7-re tudja leszállítani, valamint a napelemek gyártója jelezte, hogy a napelemes rendszert 2019. január hónapban tudja szállítani.

Harmadik esetkör:

A kivitelezés során felmerült, hogy a napelemes rendszer kiépítésével egyidejűleg lehetőség van egy korszerű energiatakarékos elektromos fűtési rendszer (NOBO) kialakítására. Ez a bekerülési költséget nem módosítja, azonban kedvezőbb üzemeltetési, karbantartási költségeket eredményez. Ezen rendszer beszerzése 2019 tavaszára várható. (2019 április-május).

136. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló építési napló alapján megállapítást nyert, hogy 2018. szeptember 4-én történt meg a munkaterület átadás-átvétele, amely nap a szerződés szerint a teljesítésre nyitva álló határidő kezdő napja. A kérelmezettnek ezen naptól számított 90 naptári napja volt az építési beruházást teljesíteni, azaz a határideje 2018. december 2-án járt le.

137. Az építési napló tanúsága szerint nem történt munkavégzés 2018. szeptember 12-e és 2018. szeptember 23-a, valamint 2018. szeptember 27-e és 2018. november 12-e, illetőleg 2018. november 24-e és 2018. december 2-a között. Munkavégzésről a következő bejegyzés 2018. december 10-én történt.

138. A fentiek alapján a teljesítésre nyitva álló 2018. szeptember 4-e és 2018. december 2-a közötti időszakban a rendelkezésre álló 90 naptári naptól 68 naptári napban nem történt munkavégzés. Így összesen 22 naptári napon folyt munkavégzés, a kérelmezettnek a teljesítésre ennyi ideje volt. Ezek alapján megállapítást nyert, hogy az alaphatáridő több mint 61 %-ában a kérelmezett nem végzett munkát.

139. A Döntőbizottság az első esetkörrel kapcsolatban rögzíti, hogy az építési naplóban az első alkalommal 2018. december 13-án került bejegyzésre a felelős műszaki vezető által, hogy „a mai napon történt helyszíni bejárás során az építési helyszínen az tapasztaltam, hogy a megmaradó épület teherhordó falazatai az építkezés kezdetén is látható repedések tovább növekedtek. Kérem a Tisztelt Műszaki Ellenőr Urat, hogy a felmerült műszaki probléma miatt a meglévő, megmaradó tartószerkezetek tekintetében, ellenőriztesse azok állékonyságát, és kérem adjon utasítást az érintett szerkezetekkel kapcsolatban.” A műszaki ellenőr által szintén 2018. december 13-án történt bejegyzése azt rögzíti, hogy „haladéktalanul elrendelem statikai szakvélemény készítését, a további szerkezeti károsodások elkerülése, valamint az elvégzendő tartószerkezeti megerősítési munkák meghatározása érdekében. A szakvélemény elkészültéig a kivitelezési munkákat leállítom.”

140. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentieket követően az építési naplóba 2019. február 13-án történt építési műszaki ellenőri bejegyzés alapján „új szerkezeti repedések azóta nem keletkeztek. Statikus tervezővel konzultálva a kivitelezési munkák folytathatók.”

141. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az első estkör tekintetében arra hivatkozott az ajánlatkérő a szerződésmódosítás során, hogy a szerződés teljesítése során statikai problémák merültek fel, melyek tisztázásra szorultak.

142. A Döntőbizottság rámutat, hogy az első esetkörrel kapcsolatban az első esetben 2018. december 13-án van bejegyzés az építési naplóban, azaz a szerződésmódosítást követő egy hónappal, és az eredetileg rendelkezésre álló teljesítési határidő lejártát követő 11. napon.

143. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az építési napló tanúsága szerint az okként szereplő repedés már az építési beruházás megkezdésekor is fennállt, az csak tovább nőtt. Azaz nem a bejegyzéskor alakult ki, hanem sokkal korábban, így az ajánlatkérőnek számolnia kellett volna a közbeszerzési eljárás előkészítése során, hogy a meglévő repedés esetleg tovább nő, amely veszélyezteti a kivitelezés eredményességét. Ha kellő gondosságot fordított volna ezen kérdésre és elvégezteti a statikai vizsgálatot a beruházást megelőzően még az előkészítés szakaszában, úgy erre tekintettel nem lett volna szükséges a teljesítésre nyitva álló határidőt meghosszabbítani. A kérelmezett felelőssége is megállapítható ezen esetkörben, mivel az átadás-átvétel során jeleznie kellett volna az ajánlatkérőnek, hogy a meglévő repedésre tekintettel szükséges statikai vizsgálat elvégzése a teljesítés biztonságos kivitelezéséhez.

144. A fentiek felül a tárgyalt ok az építési naplóban csak az erre való szerződésmódosítás aláírását követő egy hónappal jelenik meg, a szerződésmódosítás idején az építési naplóban ezen okról, vagy bármilyen más, a kivitelezést hátráltató okról nincs bejegyzés.

145. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a második esetkör arra vonatkozik, hogy a szerződésmódosításra azért volt szükség, mert 2018. október 20-hoz képest, csaknem 2 hónapos csúszással 2018. december 7-re tudja a gyártó leszállítani a szeglemezes

tetőszerkezetet, valamint a napelemek gyártója jelezte, hogy a napelemes rendszert 2019. január hónapban tudja szállítani.

146. A Döntőbizottság rámutat, hogy ezen szerződésmódosítási indok sem foghat helyt, mivel ha az eredeti időben leszállításra került volna a hivatkozott rendszer és szerkezet, úgy azokat az eredetileg tervezett időben sem tudták volna beépíteni, mivel egyrészt a kérdéses időben az építési napló tanúsága szerint munkavégzés nem történt, illőtőleg azért sem, mivel a fentiekben kifejtettek szerint a főfalón lévő repedést statikai vizsgálat alá kellett vonni. A főfal vizsgálatának végéig azonban nem lehetett ráépíteni arra sem a tetőszerkezetet, sem a napelemes rendszert. Erre tekintettel az első esetkörben kifejtettekre épül a második esetkör, és mivel az első esetkörben megállapításra került az, hogy nem olyan ok okozta, amelyet nem láthatott volna előre az ajánlatkérő, amennyiben kellő gondossággal járt volna el, így a második, erre épülő esetkör sem lehet jogszerű indok a szerződésmódosításra.

147. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a harmadik esetkörben hivatkozott indok az volt, hogy a napelemes rendszer kiépítésével egyidejűleg lehetőség van egy korszerű energiatakarékos elektromos fűtési rendszer (NOBO) kialakítására. Ez a bekerülési költséget nem módosítja, azonban kedvezőbb üzemeltetési, karbantartási költségeket eredményez. Ezen rendszer beszerzése 2019 tavaszára várható. (2019. április-május).

148. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem foghat helyt ezen indok sem, tekintettel arra, hogy már a közbeszerzési eljárás megindításakor tudomással bírt arról az ajánlatkérő, hogy napelemes rendszer kerül kialakításra, így át kellett látnia ekkor azt is, hogy ehhez a rendszerhez milyen fajta fűtési rendszerek kerülhetnek kialakításra, milyen megoldások jöhetnek szóba. Már ekkor látnia kellett volna azt, hogy a számára legmegfelelőbb NOBO fűtési rendszerre van szüksége. Amennyiben az előkészítés során már ezen rendszerrel tervez, úgy annak kivitelezése nem húzódik el 2019 tavaszára, azt az eredeti teljesítésre nyitva álló határidőben meg lehetett volna valósítani.

149. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy a köztük fennálló vállalkozási szerződést úgy módosították közös megegyezéssel, hogy annak Kbt.-ben meghatározott feltétele – nevezetesen a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pont szerinti – nem állt fenn. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontok fennállását nem vizsgálta tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti konjunktív feltételek bármelyikének hiánya megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította a ca) alpont teljesülésének hiányát, ezért a további alpontok vizsgálata szükségtelen.

150. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 6. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2018. november 13-án aláírt szerződésmódosítással megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját.

151. A Döntőbizottságnak a **3. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését a tárgyi közbeszerzési eljárás alatt.

152. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

153. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhető, megszüntethető, adott esetben korrigálható legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények.

154. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező az alábbi indokokból állítja azt, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban a Kbt. 142. § (1) bekezdésének.

1. Egyrészt nem tett eleget, mivel a 2. kezdeményezési elemében kifejtettek szerint az ajánlatkérő arra tekintettel sértette meg a Kbt. 142. § (1) bekezdését, hogy a Vállalkozási Szerződés teljesítésére vonatkozó súlyos ellenőrzési és dokumentálási mulasztások okozták azt, hogy még az építési napló sem tünteti fel, hogy ténylegesen mely gazdasági szereplő járt el a teljesítés során, ennek ellenőrzését elmulasztotta az ajánlatkérő az egész közbeszerzési eljárás során.

2. Másrészt az 5. kezdeményezési elemében foglaltakra tekintettel az ajánlatkérőnek a szerződés teljesítése során ellenőrzési kötelezettsége állt fenn arra, hogy a nyertes ajánlattevő (kérelmezett) az ajánlatában az értékelési szempontra megtett vállalása szerint végezze a teljesítést és ezt dokumentálja, különösen így van ez építési beruházás esetén, melynél még építési napló vezetési kötelezettség is fennáll. Az ajánlatkérő ezt az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét súlyosan megsértette azzal, hogy nem megfelelő módon ellenőrizte az építési naplót, és nem észlelte azt, hogy az értékelési szempontként szereplő „Felelős műszaki vezető MV-É többlet gyakorlati idejére” tett kérelmezetti megajánlás S. G.-t tartalmazta a felolvasólapon, addig az építési naplóban S. G. nem szerepel, helyette felelős műszaki vezetőként M. Z. szerepel.

3. Harmadrészt a 6. kezdeményezési elemében foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő a közte és a kérelmezett között 2018. november 13-án megkötött szerződésmódosítással kapcsolatban is megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

155. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben bemutatott három indokot külön-külön vizsgálta meg, mivel az azokhoz kapcsolódó ajánlatkérői cselekményeknek nem egy időben kellett teljesülniük.

156. A Döntőbizottság továbbá rögzíti, hogy fenntartja a jelen döntésének indokolásában a 2., 5. és 6. kezdeményezési elemében megállapítottakat, azokat jelen kezdeményezési elem vizsgálata során nem kívánja megismételni.

157. A Döntőbizottság elsőként az 1. pontban hivatkozott kezdeményezői indokot vizsgálta meg, amely során megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének akkor, amikor nem ellenőrizte, és nem hívta fel a kérelmezettet arra, hogy nyilatkozzon arra vonatkozólag, hogy kik vettek részt a teljesítésben, kiket vont be alvállalkozóként a teljesítésbe a kérelmezett. Az ellenőrzést az építési napló alapján tudta volna megtenni, amelyben feltüntetésre kerültek az adott napokon munkavégzést ellátó személyek.

158. A Döntőbizottság másodikként a 2. pontban hivatkozott kezdeményezői indokot vizsgálta meg. Az az 5. kezdeményezési elem vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a teljesítés során nem a kérelmezett által megajánlott S. G. vett részt felelős műszaki vezetőként, hanem M. Z., akivel kapcsolatban az egyenértékűséget a kérelmezett nem igazolta és nem jelentette be az ajánlatkérő részére a szakember cserét. Az építési naplóban nem S. G. került megjelölésre, mint felelős műszaki vezető, hanem M. Z.. Amennyiben az ajánlatkérő megfelelő módon ellenőrizte volna az építési naplót, úgy észlelte volna ezen ellentmondást és abban az esetben lehetősége lett volna felhívnia nyilatkozatra ekörben a kérelmezettet. Az ajánlatkérő ezen kötelezettségének nem tett eleget, így megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

159. A Döntőbizottság ezt követően a 3. pontban hivatkozott kezdeményezői indokot vizsgálta meg. A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles ellenőrizni és dokumentálni a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződés 4. és 4.2. pontjában rögzítették a teljesítési határidő mértékét, emiatt a teljesítési határidő szerződéses feltételnek minősül. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződés módosítása során a teljesítési határidőt módosította, amely a kérelmezettnek a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítését okozta. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződésmódosítás okairól a szerződésmódosítást megelőzően, azaz 2018. november 13-át megelőzően sem az ajánlatkérői, sem a kérelmezetti oldalról nem állt rendelkezésre nyilatkozat. A szerződésmódosítás egyik okáról először nyilatkozatot a kérelmezett felelős műszaki vezetője tett az építési naplóba 2018. december 12-én, amelyet elfogadott az ajánlatkérő műszaki ellenőre szintén az építési naplóba 2018. december 12-én kelt nyilatkozatával. Ez azonban a szerződésmódosítást követően 30 nappal történt. A szerződésmódosítás további megjelölt okairól írásos nyilatkozat, irat nem áll rendelkezésre. A kronológiai sorrend alapján nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett egyeztetése folytán született az a döntés, hogy a szerződést 2018. november 13-án módosítani kell, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget azon kötelezettségének, hogy ellenőrizze a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen ellenőrzés dokumentálását is elmulasztotta, mert az ajánlatkérő nem készített olyan iratokat, amelyekben a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés okait, továbbá az ajánlatkérőnek az okok megalapozottságáról való meggyőződése érdekében lefolytatott vizsgálatát és annak eredményét kifejtette volna. Az ajánlatkérő ezen okból is megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

160. A Döntőbizottság a fentiekben bemutatottak szerint a 3. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

161. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az 1., 2., 3., 4., 5. és 6. kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

162. A Döntőbizottság joggyakorlata töretlen és egységes a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés Kbt. ütköző módosítása esetén a szerződő felek

mindegyike tekintetében bírságot szab ki.

163. A Döntőbizottság e körben hivatkozik a Kbt. 2. § (8) bekezdésére, amely kifejezetten szól arról, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

164. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rögzíti, hogy kötelmi jogunk a konszenzuál szerződés elvi alapján áll. Ezt fejezi ki a Ptk. 6:58. §, amely szerint a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére. A Ptk. 6:191. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a felek közös megegyezéssel módosíthatják a szerződés tartalmát vagy megváltoztathatják kötelezettségvállalásuk jogcímét.

165. A Döntőbizottság ezen túlmenően rámutat arra, hogy a közbeszerzési szerződés egy speciális jogviszony, amely többlet-felelősséget ró az abban részes felekre, ugyanis a közbeszerzési szerződés teljesítése során a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényesítésére figyelemmel kell eljárnia a részes feleknek. Ebből következően a közbeszerzési szerződések több ponton is eltérést mutatnak a klasszikus polgári jogi szerződésektől. Nem érvényesül többek között maradéktalanul a szerződési szabadság elve, ugyanis a Kbt. 131. § (1) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

166. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kérelmezettel történő szerződéskötést követően részese lett egy közbeszerzési szerződéses jogviszonynak, amelyre vonatkozóan a Kbt. részletes szabályozást tartalmaz. Azzal, hogy a kérelmezett e speciális jogviszonyba belépett, rá is vonatkoznak a Kbt. közbeszerzési szerződésekkel kapcsolatos, így a szerződés módosításával kapcsolatos szabályok is.

167. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

168. A Döntőbizottság a jogsértések súlya mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (36.453.530.-Ft.). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszabb időtartam telt el. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy az 1. kezdeményezési elemben

megállapított jogsértés kihathatott az eljárását lezáró döntésére. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett több, egymástól elkülönülő jogsértést is megvalósított a tárgyi közbeszerzési eljárás során. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

169. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

170. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

171. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. február 11.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett részére kirendelt felszámolóbiztos, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton