



Fővárosi Törvényszék

| | |
|------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A határozat száma: | 103.K.700.982/2025/23. |
| Az I. rendű felperes: | BÓLEM Építőipari Kft. (5600 Békéscsaba, Őszi u. 3.) |
| Az I. rendű felperes képviselője: | Galamb Mochnács Bárdics Ügyvédi Iroda – dr. Mohnács Tamás ügyvéd (1055 Budapest, Honvéd u. 16. I/1.) |
| A II. rendű felperes: | Battonya Város Önkormányzata (5830 Battonya, Fő u. 91.) |
| A II. rendű felperes képviselő: | dr. Lévay-Nagy Karolina egyéni ügyvéd (1112 Budapest, Hegyalja út 90/B. 2. em. 2.) |
| Az alperes: | Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest Riadó utca 5.) |
| Az alperes képviselője: | Pulainé dr. Horváth Hajnalka kamarai jogtanácsos |
| Az alperesi érdekelt: | Közbeszerzési Hatóság Elnöke (1026 Budapest, Riadó utca 5.) |
| Az alperesi érdekelt képviselője: | Dr. Bencze Bálint Ügyvédi Iroda – dr. Bencze Bálint ügyvéd (1136 Budapest, Raoul Wallenberg u. 7.) |
| A per tárgya: | közbeszerzési ügyben hozott egyedi döntés (D.625/9/2024.) jogszerűsége |

í t é l e t:

A bíróság az alperes D.625/9/2024. iktatószámú határozatát részben megváltoztatja és az I. rendű felperes terhére kiszabott bírság összegét 500 000 (ötszázezer) forintra leszallítja, ezt meghaladóan az I. rendű felperes keresetét elutasítja. A II. rendű felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a II. rendű felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 100 000 (százezer) forint és az alperesi érdekeltnek 203 200 (kétszázháromezer-kétszáz) forint perköltséget.

Az I. rendű felperes keresetével kapcsolatban felmerült perköltségeiket a felek és az alperesi érdekelt maguk viselik.

Kötelezi az I. rendű felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 15 000 (tizenötezer) forint kereseti részilletéket, a fennmaradó 15 000 (tizenötezer) forint kereseti részilleték az állam terhén marad. A II. rendű felperes keresetével kapcsolatban feljegyzett 30 000 (harmincezer) forint kereseti illeték az állam terhén marad.

A bíróság tájékoztatja az I. rendű felperes, hogy a fizetendő részilleték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, a Fővárosi Törvényszéken jogi képviselő által elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az azt megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével, illetve azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől az ítélet jogkérdésben eltér. A jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely pontos megjelölésének elmaradása a fellebbezés hiánypótlás nélküli visszautasításának jogkövetkezményével jár.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A II. rendű felperes a „Zöld város kialakítása” tárgyú felhívásra a TOP2.1.2-15-BS1-2019-00024 azonosító számon 2019. június 26-án támogatási kérelmet nyújtott be. A támogató 2020. május 8-án kelt döntése alapján azt támogatásban részesítette. A támogatási szerződést 2020. július 1-én kötötték meg.
- [2] A II. rendű felperes 2021. október 19-én az EKR001302242021 azonosítószámon a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 117. §-a szerint, saját beszerzési szabályok alkalmazásával feltételes közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívást 2021. október 21-én tette közzé.
- [3] Az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: Felhívás) II.2.4) pontja értelmében:
„Tervezett munkák:
(...)111x66 kültéri élőfüves sportpálya (területe 7326m²) felújítás, teljes új rétegrend, kapuk, felfestés, labdafogóháló, cserepadok, automata öntözőrendszer kiépítése, stb. Ezen felül pálya körüli acél korlátok cseréje. A salakos kültéri futópályák felújítása, teljes új rétegrend, felfestés, pálya körüli acél korlát cseréje.
A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.
Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra.”
- [4] A Felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 6 hónap, mely nem meghosszabbítható. A II.2.13) pont 16. alpontja szerint a 6 hónapos teljesítési határidő a munkaterület átadásától kezdődik.
- [5] A felhívás III.1.6) pontja a következő rendelkezést tartalmazta:
„Jólteljesítési biztosíték: A Kbt. 134. § (2) és (4) bekezdése szerinti határidőben (átadás-átvétel) a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerinti formában, a nettó ajánlati ár 5 %-a. Ajánlattevőnek a Kbt. 134. § (5) bekezdése szerint nyilatkozni szükséges az ajánlatban a jólteljesítési biztosíték határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról.”
- [6] A közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírás (A továbbiakban: Műszaki Leírás) 28. oldalán foglaltak szerint:
„Műszaki leírás nagyméretű, 104x62 (111x66) m élőfüves sportpályához
Alépitmény
1. Tükör készítés: (...)
2. Szivárgó - réteg: (...)

3. Gyephordozó réteg: (...)

4. Gyepszőnyeg: 2 cm vastag – a kiírásban szereplő, vagy egyéb módon meghatározott-sport gyepszőnyeg.

5. Élőfüvespálya kivitelezésénél olyan helyről (termelőtől) kell a fűvet vásárolni, ahol a termék (gyepszőnyeg) megfelel az alábbi feltételeknek:

- homokos talajon természetleg legyen,

- összetétele szerint sport keverékből álljon melynek fő fajtái a következők legyenek:

1. Poa pratensis (réti perje) minimum 50 %,

2. Lolium perenne, (angol perje),

- sűrű, élő, gyomoktól mentes, optikailag egyöntetű legyen,-egyenletes vastagságú, gyökerekkel jól átszőtt, műanyag erősítő hálótól mentes legyen, labdarugó pályára nagytekercesek javasolhatók, melynek szélessége 110-120 cm, hosszúsága általában 15 m

- fertőzésektől mentes legyen.

Ilyen lehet például az EUROGREEN Tiszafa Kft. által termelt gyepszőnyeg minősége, ami megfelel a fenti követelmények mindegyikének. A minőséget megfelelő módon igazolni kell!

6. Élőfüvespálya kivitelezésénél az első két nyírás, valamint az első 15 nap öntözése minden esetben a kivitelező feladata.”

[7] Az árazatlan költségvetés „élőfüves pályaépítés” lapja 24. sorában a gyepszőnyeg külön tételként – „Gyepszőnyeg terítése műtrágyaszórással-7.326 m² – szerepelt.

[8] A módosított ajánlattételi határidő lejártáig összesen négy ajánlat – köztük az I. rendű felperesé – érkezett. A II. rendű felperes a 2021. december 20-án megküldött összegezésében (a továbbiakban: Döntés) az I. rendű felperest hirdette ki nyertes ajánlattevőként. A felek a vállalkozási szerződést (a továbbiakban: Szerződés) 2021. december 31-én kötötték meg. Az I. rendű felperes az árazott költségvetésében a gyepszőnyeget az alábbiak szerint költségelte:

| Megnevezés | Mennyiség | Mennyiségi egység | Anyag egységár | Munkadíj egységár | Anyag | Díj | Nettó Összesen | ÁFA (27%) | Bruttó összes |
|----------------------------------------|-----------|-------------------|----------------|-------------------|------------|-----------|----------------|-----------|---------------|
| Gyepszőnyeg terítése műtrágyaszórással | 7 326,0 | m ² | 1 402 | 420 | 10 271 052 | 3 076 920 | 13 347 972 | 3 603 952 | 16 951 924 |

[9] A Szerződés 9. pont 9.1. és 9.4. alpontjai a következőkről rendelkeztek:

„A Vállalkozó a jelen Szerződés alapján elvégzett Munkálatokra vonatkozóan a végteljesítési igazolás kiállításának napjától számított 60 hónap időtartamra (Jótállási Időszak) (36 hónap jótállás valamint a Vállalkozó által vállalt 24 hónap többletjótállás) teljeskörű jótállást vállal. [...].”

„Vállalkozó a jelen szerződésben meghatározott jótállási igények biztosítékaként jóteljesítési biztosítékot köteles a Megrendelő rendelkezésére bocsátani.

A jóteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának határideje a jótállási kötelezettségvállalás kezdő időpontja, mértéke az általános forgalmi adó nélkül számított nettó ajánlati ár 5 %-a. A jóteljesítési biztosítéknak a jótállási időszak lejártáig rendelkezésre kell állnia.

A jóteljesítési biztosíték a Megrendelőt illeti meg, amennyiben a Vállalkozó jótállási kötelezettségeinek teljesítését elmulasztja, vagy nem szerződésszerűen, vagy nem a hatályos jogszabályokban rögzített módon teljesíti. A jóteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátását Vállalkozó a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerint teljesítheti.”

- [10] Az I. rendű felperes 2022. május 26-án levelében tájékoztatta az II. rendű felperest, hogy a Szerződés megkötése óta eltelt jelentős időtartamra tekintettel súlyos érdeksérelemmel járna számára a teljesítés, ezért kezdeményezte a közös megegyezéssel történő megszüntetést. A II. rendű felperes 2022. május 27-én értesítette az I. rendű felperest a Szerződés finanszírozásához szükséges többlettámogatás rendelkezésre állásáról. A Szerződés hatályba lépését 2022. május 27-ben állapította meg, a munkaterületet 2022. május 31-én kívánta átadni.
- [11] Az II. rendű felperes 2022. július 20-án kelt levelében (a továbbiakban: Levél I.) küldte meg álláspontját a módosítási javaslatokról. Eszerint a gyeptégla helyett a sportpályákhoz használható fűmagkeverék vetését is engedélyezte volna azzal a feltétellel, hogy az a kivitelezés után 8 hónapig utógondozásra kerül. 2022. október 4-én írásban (a továbbiakban: Levél II.) tájékoztatta az I. rendű felperest, hogy a Magyar Államkincstár a Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóság, mint Támogató képviseletében eljáró szerv (továbbiakban: Támogató) szóbeli tájékoztatása alapján a Szerződésben nevesített projekt esetében nem lehetséges a műszaki tartalom módosítása, azaz kötelező a gyeptégla használata. Az I. rendű felperes a 2022. október 10-én kelt levelében (a továbbiakban: Levél III.) tájékoztatta a II. rendű felperest, hogy nem intézkedett a körülbelül 7 000 m² gyeptégla beszerzése érdekében a Levél I. okán. A Levél II. kézhezvételét követően megpróbált beszerzési forrást találni a nem kis mennyiségű gyeptéglára, azonban 2022. évre már egyik beszállító sem rendelkezett a kellő mennyiséggel. Csatolta a lehetséges beszállító értesítését, amely szerint csupán a következő év áprilisára tud rendelkezésre bocsátani kellő mennyiségű gyeptéglát.
- [12] A felek a Szerződést két alkalommal módosították. Elsőként 2022. október 25-én módosították (a továbbiakban: Módosítás1.) a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára hivatkozással akként, hogy az összeget 198.555.528 forintra, azaz az ellenértéket 14,99 %-kal emelték meg. A Módosítás1.-et követően másodikként 2022. november 30-án módosították (a továbbiakban: Módosítás2.) a Szerződést azzal, hogy az eredeti teljesítési határidőt további 4 hónappal, összesen 10 hónapra hosszabbították meg. A Módosítás2.-ről 2022. december 13-án tettek közzé tájékoztató hirdetményt a Közbeszerzési Értesítőben. Jogalként a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontját jelölték meg. A Módosítás2.-ről szóló tájékoztató hirdetményben a felek a módosítás indokaként annak a 2.1. pontja szerinti indokát jelölték meg, illetve a 3.2. pontban a teljesítés kivitelezését határozták meg. Ezek a következőkről rendelkeztek:
- „2.1. Felek rögzítik, hogy az eredeti műszaki tartalom gyeptégla telepítését tartalmazta. Megrendelő jelezte Vállalkozónak, hogy műszaki tartalommodosítás keretében inkább fűvet szeretne vetni. Időközben Megrendelő tájékoztatást kapott Támogatótól a Módosítás1.-hez kapcsolódó többletforrás biztosításáról, azonban annak feltétele volt az eredeti műszaki tartalom szerinti gyeptégla telepítése. A gyeptéglákat szeptemberben és márciusban szedik fel, így az októberi módosítás miatt már nem volt lehetőség a gyeptéglák kiszállítására. Tekintettel arra, hogy Vállalkozó a megrendelt gyeptéglákat csak 2023. április elején tudja átvenni, szükségessé vált a teljesítési határidő 2023. április 30. napjáig történő meghosszabbítása.
- Felek kijelentik, hogy a jelen szerződésmódosítás 2.1. pontjában foglalt módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket Ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és nem jár ellenérték növekedésével. A szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint jogszerű.

(...) 3.2.

„Felek rögzítik, hogy a Szerződés 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

[...] Módosított rendelkezés:

Vállalkozó a munkaterület átadás-átvételétől számított 10 hónapon belül köteles teljesíteni a kivitelezési Munkálatokat (ideértve a Megrendelő által jelzett esetleges hibás teljesítés miatti javításokat, hiánypótlásokat is). A Munkálatok szerződészerű teljesítése esetén a Felek a műszaki átadás-átvételt lefolytatják és arról jegyzőkönyvet készítenek. A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv nem minősül teljesítési igazolásnak.”

[13] Az építési napló alapján a gyepszőnyeg telepítése 2023. március 27. – április 4. között valósult meg. A műszaki átadás-átvételi eljárás 2023. április 11-én indult meg. A végszámlához a teljesítési igazolás kiállítása 2023. április 25-én történt meg. A műszaki átadás-átvételi eljárás 2023. május 8-án zárult le. Az I. rendű felperes a 2023. december 15-én kelt, az OTP Bank Nyrt. (a továbbiakban: Bank) által kiállított „Jótállási garancia” tárgyú bankgaranciával (a továbbiakban: Bankgarancia) tett eleget a jólteljesítési biztosítékadási kötelezettségének. A Bankgarancia alapján a kiállítás napjától, azaz 2023. december 15. napjától 2028. május 8. napjáig a Bank feltétlenül és visszavonhatatlanul kötelezettséget vállalt arra, hogy 9.927.776.-forint erejéig az I. rendű felperes javára kifizetést teljesítsen.

[14] Az alperesi érdekelt 2024. szeptember 26-án hivatalból kezdeményezte (a továbbiakban: Kezdeményezés) az alperes eljárását. A Kezdeményezés első eleme szerint az I. rendű felperes a jólteljesítési biztosítékot nem a Felhívásban és a Szerződésben előírt időpontban, azaz a végteljesítési igazolás kiállításakor bocsátotta a II. rendű felperes rendelkezésére, hanem csupán ezt követően. A második elem értelmében a Módosítás2. a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontjával ellentétesen következett be, mert az „előre nem láthatóság” követelménye nem valósult meg. A harmadik elem alapján elmaradtak a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti szükséges dokumentálások.

Az alperes határozata

[15] Az alperes a D.625/9/2024. iktatószámú határozatával az első kezdeményezési elemnél megállapította, hogy az I. rendű felperes megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdését. A második kezdeményezési elem kapcsán megállapította, hogy a felperesek megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontját. Megállapította azt is, hogy a harmadik kezdeményezési elemben foglaltak alapján a II. rendű felperes megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését. Ezt meghaladóan a felperesek terhére 2.000.000 – 2.000.000 forint bírságot szabott ki.

[16] Az első kezdeményezési elemnél indokolása szerint a I. rendű felperes megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdésében foglaltakat, mert a jólteljesítési biztosítékot nem a Felhívásban és a Szerződésben előírt időpontban, azaz a végteljesítési igazolás kiállításakor – 2023. április 25. – bocsátotta a II. rendű felperes rendelkezésre, hanem 2023. december 15-én, a szerződésellenőrzési eljárás időtartama alatt bankgarancia formájában. Ebből következően 2023. április 25. és 2023. december 14. napja között a jólteljesítési biztosítékkal egyáltalán nem rendelkezett.

[17] A második kezdeményezési elem helytállóságát az képezte, hogy a teljesítési határidő 6 hónapról 10 hónapra történő meghosszabbítása nem volt jogszerű a felperesek részéről és a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjába ütközött. A II. rendű felperes eredeti beszerzési igénye a műszaki tartalom alapján gyepszőnyeg telepítése volt. Ugyan azt állította,

hogy a Támogatóval előre egyeztetett a Módosítás2. szerinti igényről, erre vonatkozóan azonban a felhívására sem mutatott be olyan dokumentumot, amelyben a módosítási igényt – gyepszőnyeg helyett fűmag használatát – a Támogató bármilyen formában indítványozta vagy engedélyezte volna. Ebből következően a II. rendű felperes maga döntött úgy, hogy a műszaki tartalmat megváltoztatja. A Támogató ráadásul 2022. június 13-án tájékoztatta, hogy a többletforrás biztosítása miatt a műszaki tartalom nem módosulhat. A II. rendű felperes ennek ellenére kérte a Levél I.-ben a gyepszőnyeg kiváltását. Az, hogy a Levél I.-ben – a Műszaki Leírással ellentétesen – még fűmag vetését kérte az I. rendű felperestől, majd 2022. október 4-én már a gyepszőnyeg telepítését, szükségszerűen a teljesítési határidő hosszabbításának irányába hatott. A módosítást tehát olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket a II. rendű felperes kellő gondossággal eljárva előre láthatott volna. A Módosítás2. a II. rendű felperes saját eljárására volt visszavezethető, a műszaki tartalom megváltoztatását ő kezdeményezte, nem számolva annak következményeivel.

[18] A harmadik kezdeményezési elemnél megállapítható volt, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a II. rendű felperes elmulasztotta. Azzal, hogy nem ellenőrizte és észlelte, hogy a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátása és rendelkezésre állása nem felelt meg a Felhívásban, illetve a Szerződésben foglaltaknak és csupán a szerződésellenőrzési eljárás megindítását követően bocsátotta a biztosítékot rendelkezésre, szükségszerűen nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésének. Megfelelő teljesítési ellenőrzés esetén észlelnie kellett volna a biztosíték hiányát és fel kellett volna hívnia az I. rendű felperest annak pótlására.

[19] A bírság kiszabása során elsőként utalt arra, hogy az kötelezően alkalmazandó szankciónak minősült a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontjának és a (6) bekezdés e) pontjának együttes értelmezése szerint. A mérlegelési jogkörében eljárva a bírság kiszabása során értékelte a közbeszerzés tárgyát, értékét és a jogsértések súlyát. A felperesek javára értékelte azon körülményt, hogy nem lehetett a jogsértés nyilvánvalóan szándékos voltát megállapítani, illetve azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt közvetlen befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. Értékelte továbbá azt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszú idő telt. A felperesek terhére értékelte, hogy velük szemben kettő jogsértést állapított meg a közbeszerzés vonatkozásában.

A keresetlevelek, a védíratok és a nyilatkozat

[20] Az I. rendű felperes keresetet terjesztett elő az alperes döntésével szemben, amelyben elsődlegesen kérte annak megváltoztatását akként, hogy a terhére kiszabott bírságot mellőzze. Másodlagosan a döntés megváltoztatását kérte a terhére kiszabott bírság összegének 100.000 forintra való mérséklésével. Harmadlagosan kérte az alperes döntésének megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését. Az alperes döntésének a második kezdeményezési elemet és a kiszabott bírságot érintő részeit vitatta.

[21] Álláspontja szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának sérelmét megalapozatlanul állította az alperes. Az „előre nem láthatóság” követelménye az ajánlatkérő tudomásán és kellő gondosságán alapszik. Az ajánlatkérő szubjektív körülményeit a másik szerződéses fél kizárólag a rendelkezésére álló tények és információk alapján értékelheti, amelyek döntő többségét az ajánlatkérő bocsátja rendelkezésére. A Szerződést érintő

Módosítás2.-t a II. rendű felperes kezdeményezte. Az általa előadott tényeket mérlegelve arra a következtetésre jutott, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában meghatározott követelmények legjobb tudomása szerint fennálltak, ezért – a projekt meghiúsulásának elkerülését is szem előtt tartva – hozzájárult a Szerződés közös módosításához. Ebből következően nem volt felelősséggel terhelhető azért, hogy a II. rendű felperes által az előreláthatóság körében előadott tények nem feleltek meg a valóságnak és azok ténylegesen nem olyan körülmények voltak, amelyeket kellő gondossággal eljárva előre láthatott volna. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában foglalt feltételeknek megfelelően a legnagyobb gondosságot és jogkövetést tanúsítva járt el, így jogsértés nem volt megállapítható a terhére. E körben utalt a Támogató Módosítás2.-t érintő jogi állásfoglalására is, amelyben megállapította, hogy az megfelelt a Kbt. rendelkezéseinek.

- [22] A bírság kapcsán sérelmezte, hogy annak kiszabása és indokolása a Kbt.-ben és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) rendelkezéseivel ellentétesen történt meg. Hangsúlyozta, hogy az alperes a döntése indokolásában saját maga emelte ki, hogy a Módosítás2. bekövetkezte a II. rendű felperes mulasztásából fakadt. Habár indokolásában azt is megjelölte, hogy a második kezdeményezési elem kapcsán ő is jogsértést követett el, viszont arra egyáltalán nem utalt, hogy az pontosan miben állt, milyen körülmények alapján volt megítélhető. Ebből következően sem részletes, sem általános indoklást nem tüntetett fel ezzel kapcsolatban a döntésében. Ez pedig szükségszerűen az indokolási kötelezettsége elmaradását eredményezte. A jólteljesítési biztosítékot érintő megállapításoknál hangsúlyozta, hogy értékelnie kellett volna az alperesnek a jogsértés súlyát is. Annak késedelmes rendelkezésre bocsátása ugyanis a Szerződés relációjában nem eredményezett konkrét sérelmet, hibás teljesítési igény sem ebben az időszakban, sem azt követően nem merült fel. A jogsértés rövid ideig állt fenn. Ezek értékelése az alperes részéről elmaradt, ezért az indokolása okszerűtlennek minősült. Ez egyebekben a bírság kiszabásának mellőzését is indokoltá teszi.
- [23] A II. rendű felperes pontosított keresetében kérte az alperes döntésének megváltoztatását akként, hogy a második kezdeményezési elemet utasítsa el és a terhére kiszabott bírság kiszabását egyidejűleg mellőzze. Másodlagosan a döntés megváltoztatását kérte azzal, hogy a terhére kiszabott bírságot mellőzze vagy annak összegét mérsékelje.
- [24] Álláspontja szerint a második kérelmi elemnél az alperes tévesen állapította meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának sérelmét. A Módosítás2. célja nem irányult a teljesítési határidő indokolatlan meghosszabbítására, a teljesítés a határidő előtt zajlott le, így ő és az I. rendű felperes, mint szerződő felek mindent megtettek annak érdekében, hogy a Szerződés teljesítése a Kbt. keretei között, a lehető legnagyobb körültekintéssel történjen meg. Fenntartotta, hogy a Műszaki Leírás szerinti műszaki tartalom megváltoztatása a Támogató beleegyezésével történt meg, azonban az ügyintéző nevére, személyére nem emlékszik. A Támogató az utóellenőrzése keretében kifejezett hozzájárulását adta a Módosítás2. műszaki tartalomváltozásához. Ez a jóváhagyás jogi kötőerővel bírt, ugyanis a Támogató közbeszerzési, jogi, szabályossági és támogathatósági ellenőrzést is végez. Ebből következően a Módosítás2. nem a mulasztása okán következett be.
- [25] A harmadik kérelmi elemet érintő megállapításoknál kiemelte, hogy az szorosán összefüggött az első kérelmi elemmel, ezért azok külön kezelése a kétszeres értékelés tilalmába esett. Ugyanazon magatartást kétszer negatív következménnyel nem lehetett volna sújtani. Kár e

körben ráadásul őt nem érte, a közpénzügyi érdekek sem sérültek, ezért a bírság kiszabása nem lett volna indokolt.

- [26] A bírság kapcsán sérelmezte, hogy annak kiszabása a Kbt. rendelkezéseiből fakadóan nem volt kötelező. Az elkövetett jogsértésekhez képest az nem minősült arányosnak sem. Számára a döntés jogsérelmet okozott, olyan jogsértést állapított meg, amelyet meglátása szerint nem követett el, így indokolatlan volt a bírság kiszabása és az összegének mértéke is.
- [27] Az alperes a védiratában – a határozatában foglaltak fenntartása mellett – a keresetek elutasítását kérte. Az I. rendű felperes keresetere előadta, hogy a Módosítás2. jogszerűtlenül történt a felperesek részéről. Az I. rendű felperes beleegyezése is szükséges volt a közös akarattal történő szerződésmódosításhoz. A Módosítást2.-t ráadásul ő indítványozta, azaz nem tőle függetlenül jött létre. A bírság kiszabásánál kiemelte, hogy annak alkalmazása a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján kötelező volt. Indokolása okszerű volt, az összeg nem számított eltúlzottnak és a becsült értékhez viszonyítottnak a kiszabott bírságmérték töredékét képezte. Olyan körülmények figyelembevételének elmulasztását nem kérheti számon rajta a felperes, amelyre a Kbt. őt nem kötelezi és saját maga sem hivatkozott arra a jogorvoslati eljárásban. Így a Támogató állásfoglalására történt hivatkozása a Kp. 78. § (4) bekezdése szerinti korlátba ütközött.
- [28] Az alperes a védiratában – a határozatában foglaltak fenntartása mellett – a II. rendű felperes keresetének elutasítását azért kérte, mert a második kezdeményezési elemnél a Módosítás2. jogszerűtlenül történt a felperesek részéről, az nem felelt meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontjában foglaltaknak. A Támogató utóellenőrzési jelentése csupán egy állásfoglalásnak minősült, illetve az arra történt hivatkozás a Kp. 78. § (4) bekezdése szerinti korlátba ütközött. A harmadik kezdeményezési elemnél utalt arra, hogy a kár be nem következése nem változtatott a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti jogsértő cselekmény megítélésén. A II. rendű felperes a kiszabott bírság tekintetében nem adott elő olyan körülményt, amelyet ne vett volna figyelembe mérlegelési jogköre gyakorlása során.
- [29] Az alperesi érdekelt nyilatkozatában a felperesek kereseteinek elutasítását kérte. Álláspontja szerint az alperesi döntés megfelelően feltárt tényállás alapján született meg, okszerű és logikus következtetések mentén. A Módosítás2.-t érintően hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési ügyekben a felelősség objektív. Mivel az I. rendű felperes hozzájárult a Szerződés módosításához, ezért ő is a jogsértő magatartás részesévé vált. A felperesek által a keresetleveleik mellékleteként hivatkozott dokumentumok a Kp. 78. § (4) bekezdése szerinti korlátozás alá estek. A harmadik kezdeményezési elemnél utalt arra, hogy a II. rendű felperes elmulasztotta a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási kötelezettségét. az alperesi döntés a releváns jogszabályi rendelkezéseknek megfelelt, az alperes helytállóan állapította meg a Módosítások jogszerűtlen voltát. A kiszabott bírságot illetően a mérlegelés szempontjai megállapíthatók voltak, okszerűsége nem volt kétségbe vonható.

A bíróság ítélete és annak indokai

- [30] Az I. rendű felperes keresete részben alapos, a II. rendű felperes keresete alaptalan.
- [31] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét Kp. 2. § (4)

bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. A bíróság az ügyet a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg. A jólteljesítési biztosíték határidőben való teljesítésének elmulasztása nem volt vitatott. Ebből következően annak megállapítása jogszerűségét a bíróságnak nem kellett vizsgálnia.

- [32] A Kbt. 141. § (4) bekezdése értelmében (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:
- c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:
 - ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre
 - cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
 - cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.
- [33] A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül is módosítható a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában meghatározott konjunktív feltételek fennállása esetén. A részelemek egyikét a ca) alpontban definiált „előre nem láthatóság” klauzulája képezi. Ennek elengedhetetlen feltételét jelenti, hogy a módosítás olyan akadály okán következzen be, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. A kellő gondosság tanúsítása alátámasztására az ajánlatkérőnek egyediesített és konkrét körülményeket szükséges megjelölnie, az általánosan megfogalmazott hivatkozások a módosítás jogalapjaként eredményesen nem szolgálhatnak. A Kbt. rendszerében a Kbt. 2. §-a alapján a közpénzek hatékony és átlátható felhasználásra kiemelt fontosságú alapelvet képez, ezért a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szigorúan értelmezendő, amely szintén az egyediesített körülmények fennállásának szükségességét támasztja alá.
- [34] Rögzítendő az is, hogy a Kbt. 141.§-ában foglaltak betartásért az ajánlatkérőt terheli kötelezettség, viszont a közbeszerzési eljárás lefolytatása nélküli szerződésmódosítás jogszerűtlen alkalmazása esetén az ajánlatkérő mellett a nyertes ajánlattevő is objektív módon felelős a következményekért. Az Európai Unió Bírósága a C-263/19. számú T-Systems Magyarország ítélet [ECLI:EU:C:2020:373] 67. pontjában arról rendelkezett, hogy az uniós joggal nem ellentétes azon nemzeti szabályozás, amely szerint a felügyelő hatóság által hivatalból indított jogorvoslati eljárás keretében lehetővé teszi, hogy a jogsértésért ne csupán az ajánlatkérőnek, hanem a közbeszerzési szerződés nyertes ajánlattevőjének is megállapítsák a felelősségét és vele szemben bírságot szabjanak ki abban az esetben, ha valamely teljesítés alatt álló közbeszerzési szerződés módosításakor a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó szabályok alkalmazását jogellenesen mellőzték. Ebből következően a közbeszerzési szerződés módosításakor a Kbt. 141. §-ában rögzített szabályok jogellenes mellőzésért a közbeszerzési szerződés nyertes ajánlattevője is felelősséggel tartozik és a felügyelő hatóság által indított jogorvoslati eljárásban szankcióval is sújtható. (Kfv.IV.37.130/2021/4-II. [25] bekezdése)

- [35] A második kezdeményezési elemet illetően tett alperes megállapítások jogszerűsége elsőként a II. rendű felperes keresete irányából volt vizsgálendő, mert őt, mint ajánlatkérőt terhelte a Módosítás2. tekintetében a Kbt. 141. (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában előírt „előre nem láthatóság” követelménye fennállásának igazolása. Ennek indokaként viszont csupán olyan körülményekre hivatkozott, amelyek az annak való megfelelésre nem lehettek alkalmasak. Egyfelől az, hogy a Támogató egy támogatásellenőrzési eljárásban, azaz nem a Kbt. relációjában és koordinátarendszerében releváns eljárásban milyen tartalmú állásfoglalást tett a Módosítás2.-t illetően, nem bírhatott relevanciával. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját érintően kizárólag annak tartalma, így az ajánlatkérőt terhelő „előre nem láthatóság” klauzulájának való megfelelés bírt jelentőséggel. Ennek tartalmáról pedig a Kbt. szabályainak értelmezésével nem a Támogatónak, hanem az alperesnek kellett döntenie. Annak pedig részletes indokát adta, hogy e körben kiemelkedő jelentőséggel az bírt, hogy a II. rendű felperes a 2022-es év során több alkalommal is saját belátása szerint változtatta meg a Műszaki Leírás szerinti tartalmat a teljesítés tekintetében. Így a Levél I.-ben a Műszaki Leírás tartalmától eltérően fűmag vetését kérte az I. rendű felperestől, majd Levél II.-vel már „visszatért” a Felhívás és a Szerződés szerinti gyeptéglás teljesítés követelésére. Ez azonban nem állt összhangban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában nevesített követelménnyel. A II. rendű felperes változó tartalmú nyilatkozatai és magatartása ugyanis szükségszerűen vezettek a I. rendű felperes teljesítési késedelméhez, amely a Szerződésben foglalt 6 hónapos teljesítési határidő Módosítás2. szerinti 10 hónapra való meghosszabbodását eredményezte. Az önhiba viszont kizárta az „előre nem láthatóság” klauzulájának való megfelelés fennállását.
- [36] Az I. rendű felperesnél az alperes szintén helytállóan állapította meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának megsértését. A [35] bekezdésben foglaltakra tekintettel neki, mint nyertes ajánlattevőnek a Módosítás2.-vel bekövetkező Kbt. sértő cselekménye okán szintén objektív felelőssége volt azzal kapcsolatban. Ezt az EUB és a Kúria hivatkozott joggyakorlata is megerősítette. Hangsúlyozandó továbbá az is, hogy a Módosítás2.-t érintő Kbt. 141. §-a szerinti kötelezettség elsődlegesen valóban a II. rendű felperest, mint ajánlatkérőt terhelte, viszont a Módosítás2. a szerződő felek közös akaratán nyugodott, azaz ahhoz az I. rendű felperes saját maga is hozzájárult. Ebből következően – a hivatkozásával szemben – a szubjektív közrehatásának hiánya sem volt megállapítható. A Módosítás2. jogsértő jellege pedig a [36] bekezdésben kifejtettekből kétséget kizáróan fennállónak volt tekintendő.
- [37] A Kbt. 46. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni.
- [38] A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.
- [39] A Kbt. preambuluma szerint Magyarország Országgyűlése a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, továbbá a közbeszerzések során a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése érdekében, a helyi kis- és közepes vállalkozások közbeszerzési eljárásokba való bekapcsolódásának, valamint a környezetvédelem és az állam szociális célkitűzéseinek elősegítése céljával – összhangban a

közbeszerzések terén Magyarország által kötött nemzetközi szerződésekkel és az Európai Unió irányelveivel – alkotta meg a törvényt. E cél érvényesülését segíti a törvényben több helyen előírt dokumentálási és ellenőrzési kötelezettség. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségének akkor tesz eleget az ajánlatkérő, ha a teljesítés szempontjából releváns valamennyi, az ajánlattételi felhívásban, illetve általa kiadott közbeszerzési dokumentációban megjelenő, az értékelésében általa figyelembe vett, a közbeszerzés szerződéses megvalósulásánál felmerülő adatot, körülményt utóbb ellenőrizhető módon rögzít és ellenőriz. Ha így jár el elősegíti az eljárása átláthatóságát, elkerülhetővé teszi az ellenőrzéskor felmerülő jogsértések tisztázhatatlanságát.

- [40] A jelen perben nem volt vitatott, hogy az I. rendű felperes nem tett eleget határidőben a jólteljesítési biztosítékadási kötelezettségének. Ezt mindössze késedelmesen teljesítette a Bank által adott Bankgarancia útján. E kötelezettség I. rendű felperes oldalán bekövetkező megsértése szükségszerűen, de nem az I. rendű felperes terhére rótt jogsértéssel azonosan eredményezte a Szerződés viszonyában a II. rendű felperes Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási és ellenőrzési kötelezettsége teljesítésének elmulasztását. Utóbbinak ugyanis e jogszabályi rendelkezés tartalma folytán ellenőriznie kellett volna a Szerződés 9. pont 9.1. és 9.4. alpontjaiban megjelenő jólteljesítési biztosítékadási kötelezettség teljesítését. A bíróság kiemeli, hogy e körben nem következett be az azonos jogsértés kétszeres értékelése. A jólteljesítési biztosíték határidőn belül való szavatolásának elmulasztása az I. rendű felperes jogsértő magatartásaként lett értékelve. Ezzel szemben a Kbt. 142. § (1) bekezdésének sérelmét az alperes kizárólag a II. rendű felperes terhére értékelte. Ebből következően nem merülhetett fel a jólteljesítési biztosíték teljesítését érintő jogsértés kétszeres értékelésének esetköre. A károsodás hiánya e rendelkezés megsértése esetén nem bírhatott relevanciával. A jogsértés ténye az ellenőrzés elmulasztásához és nem az azzal kapcsolatos lehetséges következmények megállapításához kapcsolódott.
- [41] A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét. A (7) bekezdés szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a. A (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen
- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

- [42] Elsőként megállapítandó, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja kötelező jelleggel írja elő a Közbeszerzési Hatóság elnöke hivatalbóli kezdeményezése folytán megállapított jogsértés esetére a bírság szankciójának alkalmazását. Mivel e kettős feltételrendszer mindkét eleme fennállt, ezért a felperesek bírság mellőzése iránti kérelmének teljesíthetősége fogalmilag kizárt volt.
- [43] A Kp. 85. § (5) bekezdése értelmében mérlegelési jogkörben megvalósított közigazgatási cselekmény jogszerűsége körében a bíróság azt is vizsgálja, hogy a közigazgatási szerv hatáskörét a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta-e, a mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból megállapíthatóak-e.
- [44] Rögzítendő, hogy a mérlegelési jogkörben hozott döntés akkor jogszerű, ha a hatóság az egyedi ügy sajátosságait megfelelően, logikusan, a súlyukhoz igazodóan értékeli, indokolásában számot ad a mérlegelés folyamatáról; mely körülményt, milyen súllyal értékelt, melyet hagyott figyelmen kívül, illetve mindezt milyen okból tette. (Kfv.V.37.095/2023/4-I. [40] bekezdés) Amennyiben a Kp. 85. § (5) bekezdéséből levezethető kritériumoknak nem tesz eleget, akkor a mérlegelési jogkörének gyakorlása okszerűtlennek minősül.
- [45] A bíróság elsőként a II. rendű felperes hivatkozásait vizsgálta a kiszabott bírságösszege jogszerűségénél. A bírság kiszabása során az alperes a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti szempontokat nála az ügy egyedi körülményeire tekintettel vette figyelembe. Mérlegelése okszerűségéhez pedig ez volt szükséges. Így az, hogy valamennyi általa lényegesnek vélt körülményt értékeljen és azokat, amelyeket a II. rendű felperes javára és terhére értékelt, meg is jelenítsen abban. Ez a szükséges mértékben megtörtént a döntésben. A II. rendű felperes ugyan a kiszabott bírság aránytalanságára hivatkozott, azonban annak okait kifejezetten nem jelölte meg. Ebből következően e körülmény nem dönthette meg az alperes értékelésének okszerűségét. A bírság összegét az alperes a Kbt. 165. § (7) bekezdésében rögzített összeghatáron belül határozta meg. Az, hogy a II. rendű felperes nem értett egyet az alperes értékelésével, számára a döntés sérelmes volt, önmagában a mérlegelési jogkör gyakorlását nem tehetta jogszerűtlenné. Az alperes ráadásul a II. rendű felperesnél figyelembe vett több enyhítő körülményt is, amelyeket meg is jelölt a határozatában. Így többek között azt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos voltát nem lehetett megállapítani, illetve azt, hogy a jogsértés és jogorvoslati eljárás között hosszabb időtartam telt el. Továbbá azt is, hogy a jogsértéshez további következmény kapcsolódhat.
- [46] Másodikként a bíróság az I. rendű felperes terhére kiszabott bírságösszeg jogszerűségét vizsgálta. E körben hangsúlyozandó, hogy az alperes a számosság azonossága miatt annak ellenére azonos összegű bírságot szabott ki felperesek terhére, hogy a döntésben saját maga jelölte meg, hogy a Módosítás2. jogszerűtlenségénél a felelősség elsősorban a II. rendű felperes magatartásából fakadt. A döntés 28. pontjában saját maga rögzítette, hogy a Módosítás2. indoka a II. rendű felperes mulasztása miatt következett be. Az alperes e lényeges körülmény értékelését a bírság kiszabását érintő indokolásában egyáltalán nem jelenítette meg enyhítő körülményként az I. rendű felperes vonatkozásában. Mindössze a felperesek cselekményeinek azonos elbírálása mellett foglalt állást a jogsértések számszerűsített azonosságából fakadóan. Ezzel viszont közömbös szempontként értékelté azt, hogy az I. rendű felperes a Módosítás2. jogszerűtlenségének tanúsításánál lényegében nem hatott közre, hanem mindössze objektívan volt köteles felelősséget viselni. Szintén helytállóan hivatkozott arra is az I. rendű felperes, hogy nem tekinthette volna közömbös

szempontnak az alperest azt, hogy a jólteljesítési biztosíték késedelmes teljesítése anyagi sérelmet nem eredményezett, a Szerződés szerinti teljesítést nem befolyásolta, amely körülmény e helyen az I. rendű felperes javára figyelembe vehető és mérlegelendő szempontként jelent meg. Ebből következően az alperes mérlegelési jogának gyakorlása az I. rendű felperest illetően – az ügy egyedi körülményeire tekintettel – nem felelhetett meg az okszerűség követelményének, a kirívóan okszerűtlennek minősült. Erre tekintettel a bíróság a kiszabott bírság összegét a Kbt. 172. § (1) bekezdésében nevesített felhatalmazás alapján 500 000 forintban határozta meg. Ennek okát az képezte, hogy a figyelembe vett két jogsértés közül a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti jogsértés ugyan súlyos szabálytalanság a Kbt. relációjában, viszont azért az I. rendű felperes lényegében objektív felelősség okán állt helyt. A jólteljesítési biztosíték késedelmes teljesítése ugyanakkor nem volt kiemelten jelentős súllyal értékelhető, mert annak negatív következménye a Szerződés teljesítésénél nem volt detektálható.

- [47] Mindezekre figyelemmel a bíróság az I. rendű felperesnél kiszabott bírság összegét érintő rendelkezést – annak okszerűtlensége okán – a Kbt. 172. § (1) bekezdésének alkalmazásával megváltoztatta, a bírság mértékét leszállította, ezt meghaladóan a kereseteket a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján – mint megalapozatlant – elutasította.
- [48] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. §-a és 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes II. rendű felperest egyfelől a kamarai jogtanácsos által képviselt alperes perköltségének megfizetésére. A perköltség összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 17/2024. (XII.9.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (2) bekezdése alapján az alperes által a védiratban felszámítottakkal egyezően állapította meg. Másfelől kötelezte az ügyvéd által képviselt alperesi érdekelt perköltségének megfizetésére is. A perköltség összegét az IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján az alperesi érdekelt által – a csatolt megbízási szerződéssel összhangban – a 18. sorszámú beadványban és a tárgyaláson felszámítottakkal egyezően állapította meg.
- [49] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 82. §-a és 83. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy az alperes és az alperesi érdekelt a jogalap jogszerűségét érintően teljes egészében, az I. rendű felperes a kiszabott bírság összezszerűségének okszerűtlensége tekintetében 3/4-ed arányban pernyertes, 1/4-ed arányban pervesztes lett. Ez abból következett, hogy a bíróság a terhére kiszabott 2 000 000 összegű bírságot 500 000 forintra mérsékelte. Ebből következően a pernyertesség és a pervesztesség arány 5/8-ad – 3/8-ad volt az alperes és az alperesi érdekelt javára. Így e különbség közöttük, valamint az általuk felszámított perköltségek relációjában nem volt jelentős, ezért egyik fél sem volt köteles a másik perköltségének megtérítésére. A bíróság a rendelkező részben ezzel összhangban rendelkezett.
- [50] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint megállapított, az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében feljegyzett kereseti részilletéket a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a részben pervesztes I. rendű felperes köteles megfizetni. A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a részilletéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, a részilleték

behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. A teljesítési határidő (a határozat jogerőre emelkedését követő 60. nap) a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg.

[51] A II. rendű felperesnél felmerült, az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerint meghatározott összegű kereseti illeték a Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt személyes illetékmentességre, az ugyanezen Itv. rendelkezések alapján a rendelkező résszel összhangban meghatározott kereseti részilleték az alperes Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontjában nevesített személyes illetékmentességére figyelemmel a Pp. 102. § (1) és (6) bekezdései alapján az állam terhén marad.

[52] Az ítélet elleni fellebbezés lehetősége a Kbt. 172. § (6) bekezdésén alapul. A Fővárosi Ítéltábla előtti fellebbezési eljárásban a jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy Kp. 27. § (4) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 74. § (3) bekezdése értelmében a jogi képviselő nélkül benyújtott perorvoslati kérelmet a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezés tartalmára vonatkozó tájékoztatás a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pont és a 112. § (3) bekezdés rendelkezésein alapul.

Záró rész

Budapest, 2025. december 10.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Tombor Csaba s.k.
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
bíró