



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.625/9/2024.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Battonya Város Önkormányzata
(Battonya, Fő utca 91.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Lévay-Nagy Karolina ügyvéd
(Budapest, Hegyalja út 90/B. 2. em. 2.)

A kérelmezett: BÓLEM Építőipari Kft.
(Békéscsaba, Őszi utca 3.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Zöld város 2”, 159.915.138.-Ft,
Az eljárás EKR száma: EKR001302242021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 134. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem kapcsán megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontját.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a harmadik kezdeményezési elemében foglaltak alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben a terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkinestárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a „Zöld város kialakítása” tárgyú felhívásra TOP2.1.2-15-BS1-2019-00024 azonosító számon 2019.06.26-án támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2020.05.08. napon kelt döntése alapján támogatásban részesített. A támogatási szerződés megkötésére 2020. július 1-én került sor.

Az ajánlatkérő 2021. október 19. napján EKR001302242021 azonosítószámon, a Kbt. 117. §-a szerint, saját beszerzési szabályok alkalmazásával feltételes közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás KÉ: 20464/2021 iktatószámmon 2021. október 21. napján került közzétételre.

2. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-2.1.2-15-BS1-2019-00024; a támogatás intenzitása: 100%, a finanszírozás módja utófinanszírozás.

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: HU332 A teljesítés helye: Magyarország, 5830 Battonya, Fő utca 68. (1498 hrsz)

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„ Tervezett munkák:

[...]

111x66 kültéri élőfüves sportpálya (területe 7326m²) felújítás, teljes új rétegrend, kapuk, felfestés, labdafogóháló, cserepadok, automata öntözőrendszer kiépítése, stb. Ezen felül pálya körüli acél korlátok cseréje. A salakos kültéri futópályák felújítása, teljes új rétegrend, felfestés, pálya körüli acél korlát cseréje.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra.”

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Teljes nettó vállalkozói díj (HUF) / Súlyszám: 70

2. Többszörös jótállási idő (a vállalt többszörös jótállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0, max. 24 hónap) 10

3. Az M/1. alk. köv.re bemutatott, MV-É (Ép. szakt.) jog.gal, vagy azzal egyenértékű jog.gal, vagy a jog. megszerzéséhez szükséges végz.gel/kép.gel vagy ezzel egyenértékű végz.gel/kép.gel és szakma 15

4. Környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalások értékelése 5

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 6 hónap. A szerződés nem hosszabbítható meg.

A II.2.13) pont 1. és 16. alpontja szerint:

1. A felhívás II.2.7) pontjában meghatározott 6 hónapos teljesítési határidő a munkaterület átadatástól kezdődik.”

16. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a jelen eljárást a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételes közbeszerzési eljárásként indítja meg, figyelemmel arra, hogy többlet-támogatási igényt nyújt be abban az esetben, ha a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő. A szerződés hatályba lépésének feltétele a többlet-támogatásról rendelkező Támogatási Szerződés módosításának hatályba lépése, az Ajánlatkérő által kért tartalommal. Ajánlatkérő dönthet úgy is, hogy többlet-támogatási igény helyett a „Csarnok belső burkolat felújítása” tételt törli a megvalósítás köréből, hogy ezáltal feleljen meg a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegének.

19. Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell a rendelkezésre bocsátott költségvetést kitöltött formában. Az árazott költségvetés a 322/2015. (X.30.) Korm. r. 24. § (1) bekezdésére figyelemmel szakmai ajánlatnak minősül.

A felhívás III.1.6) pontja szerint a szerződés biztosítékai:

Jólteljesítési biztosíték: A Kbt. 134. § (2) és (4) bekezdése szerinti határidőben (átadás-átvétel) a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerinti formában, a nettó ajánlati ár 5 %-a. Ajánlattevőnek a Kbt. 134. § (5) bekezdése szerint nyilatkozni szükséges az ajánlatban a jólteljesítési biztosíték határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról.

A Műszaki leírás 28. oldala az alábbiakat tartalmazta:

Műszaki leírás nagyméretű, 104x62 (111x66) m élőfüves sportpályához

Alépítmény

1. Tükör készítés: (...)

2. Szivárgó - réteg: (...)

3. Gyephordozó réteg: (...)

4. Gyepszőnyeg: 2 cm vastag – a kiírásban szereplő, vagy egyéb módon meghatározott-sport gyepszőnyeg.

5. Élőfüvespálya kivitelezésénél olyan helyről (termelőtől) kell a fűvet vásárolni, ahol a termék (gyepszőnyeg) megfelel az alábbi feltételeknek:

- homokos talajon termesztett legyen,

- összetétele szerint sport keverékből álljon melynek fő fajtái a következők legyenek:

1. Poa pratensis (réti perje) minimum 50 %,

2. Lolium perenne, (angol perje),

- sűrű, élő, gyomoktól mentes, optikailag egyöntetű legyen,-egyenletes vastagságú, gyökerekkel jól átszőtt, műanyag erősítő hálótól mentes legyen, labdarugó pályára nagytekercsek javasolhatók, melynek szélessége 110-120 cm, hosszúsága általában 15 m

- fertőzésektől mentes legyen.

Ilyen lehet például az EUROGREEN Tiszafa Kft. által termelt gyepszőnyeg minősége, ami megfelel a fenti követelmények mindegyikének. A minőséget megfelelő módon igazolni kell!

6. Élőfüvespálya kivitelezésénél az első két nyírás, valamint az első 15 nap öntözése minden esetben a kivitelező feladata.

Az árazatlan költségvetésnek „élőfüves pályaépítés” lapja, 24. sorában a gyepszőnyeg külön tételként szerepelt.

Gyepszőnyeg terítése műtrágyaszórással	7 326,0	m2
--	---------	----

3. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. november 12. napja 11:00 óráig a közbeszerzési eljárásban négy ajánlat került benyújtásra.

4. Az 2021. december 20. napján megküldött írásbeli összegezésben nyertes ajánlattevőként a BÓLEM Építőipari Kft. ajánlattevő (továbbiakban: kérelmezett) került megjelölésre. A Közbeszerzési Értesítő 2022/5 számában 2022. január 7. napján KÉ-0034/2022 iktatószámán közzétételre került az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény.

5. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a nettó 172.656.981.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződés megkötésére 2021. december 31. napján került sor.

A kérelmezett árazott költségvetésében a gypszönyeg az alábbiak szerint került költségelve:

Megnevezés	Mennyiség	Mennyiségi egység	Anyag egységár	Munkadíj egységár	Anyag	Díj	Nettó Összesen	AFA (27%)	Bruttó összes
Gypszönyeg terítése műtrágyaszórással	7 326,0	m ²	1 402	420	10 271 052	3 076 920	13 347 972	3 603 952	16 951 924

6. A szerződés 9. pontjának 9.1. és 9.4. alpontjai szerint:

„A Vállalkozó a jelen Szerződés alapján elvégzett Munkálatokra vonatkozóan a végteljesítési igazolás kiállításának napjától számított 60 hónap időtartamra (Jótállási Időszak) (36 hónap jótállás valamint a Vállalkozó által vállalt 24 hónap többletjótállás) teljeskörű jótállást vállal. [...]”

„Vállalkozó a jelen szerződésben meghatározott jótállási igények biztosítékaként jóteljesítési biztosítékot köteles a Megrendelő rendelkezésére bocsátani.

A jóteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának határideje a jótállási kötelezettségvállalás kezdő időpontja, mértéke az általános forgalmi adó nélkül számított nettó ajánlati ár 5 %-a. A jóteljesítési biztosítéknak a jótállási időszak lejártáig rendelkezésre kell állnia.

A jóteljesítési biztosíték a Megrendelőt illeti meg, amennyiben a Vállalkozó jótállási kötelezettségeinek teljesítését elmulasztja, vagy nem szerződésszerűen, vagy nem a hatályos jogszabályokban rögzített módon teljesíti. A jóteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátását Vállalkozó a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerint teljesítheti.”

7. A kérelmezett 2022. május 26. napján levelében tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy tekintettel a szerződés megkötése óta eltelt jelentős időtartamra, jelentős érdeksérelemmel járna számára a teljesítés, ezért kezdeményezte a közös megegyezéssel történő megszüntetést.

Az ajánlatkérő 2022. május 27. napján értesítette a kérelmezettet a szerződés finanszírozásához szükséges többlettámogatás rendelkezésre állásáról. A szerződés hatályba lépését az ajánlatkérő 2022. május 27. napjában állapította meg, a munkaterületet 2022. május 31-én kívánta átadni.

A kérelmezett a 2022. május 30. napján kelt, „Battonya Zöld város 2 ütem tisztázó kérdések (TOP 2-1-2-15-BSI)” tárgyú levéllel fordult az ajánlatkérő felé a projekt megindíthatóságának érdekében a szerződéskötés időpontjától eltelt hosszú idő, és ezen időtartam alatt bekövetkezett jelentős ár növekedések és egyéb, a kivitelezést érintő feltételek, körülmények megváltozásával kapcsolatban. A gyepetgla kiváltását a kérelmezett nem kérte.

8. A munkaterület átadás-átvételének időpontja 2022. június 10. napja volt.

9. A 2022. június 13-án az Irányító Hatóságtól kapott állásfoglalás szerint:

„TOP-2.1.2-15-BS1-2019-00024 azonosító számú Zöld és egészséges Battonyáért - Zöld város 2.” című támogatási kérelem vonatkozásában, ahol a kedvezményezett és a nyertes kivitelező között szerződésbontás állhat fent, az alábbi megoldási lehetőséget látjuk.

Szerződésbontás helyett, felmerülhet a vállalkozói szerződés olyan mértékű módosítása, ami a Kbt. 141. § (1) b) pontjában foglaltak alapján az eredeti szerződéses értékének 15 %-át nem meghaladó, így elkerülhető lenne egy ismételt közbeszerzési eljárás lefolytatása, amelynek időigénye — tekintettel a 2023. december 31-i zárásra — nem megbecsülhető. Alátámasztottság esetén — a megkeresésben taglalt okokon túl a Közreműködő Szervezet és az Irányító Hatóság vizsgálatát is magában foglalja — egy ismételt, második körös többlettámogatási igény benyújtása is lehetőség lehet.

A műszaki-szakmai tartalom csökkenése úgy, hogy többlettámogatásban részesült a projekt, amellyel érintett a kivitelezés, nem támogatható, az elmaradó tétellel csökkenteni szükséges a támogatást, amennyiben nem lehetséges bemutatni az adott projektem közbeszerzés előtti összegét, ill. hogy mekkora növekmény került rá megítélésre.

Természetesen a javaslatunk nem kötelező érvényű a projektgazdára nézve, a projekt megvalósításának vonatkozásában a projektgazdának szükséges döntenie, mérlegelve a projekt megvalósítására rendelkezésre álló időt.”

10. Az ajánlatkérő 2022. július 20. napján kelt levelében küldte meg álláspontját a módosítási javaslatokról.

„3. pont: (...) Az önkormányzat kéri, hogy a gyeptégla helyett a sportpályákhoz használható fűmagkeverék vetését, azzal a feltétellel, hogy a kivitelezés után 8 hónapig utógondozva lesz. (...)”

11. Az építési napló alapján a munkavégzés 2022. augusztus 5-én kezdődött meg.

12. Az ajánlatkérő 2022. október 4. napján írásban tájékoztatta a kérelmezettet, hogy a Magyar Államkincstár a Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóság, mint Támogató képviselőjében eljáró szerv (továbbiakban: Támogató) szóbeli tájékoztatása alapján a projekt esetében nem lehetséges a műszaki tartalom módosítása, azaz kötelező a gyeptégla használata.

13. A kérelmezett 2022. október 10. napján kelt levelében arról tájékoztatta ajánlatkérőt, hogy nem intézkedett a cca 7000 m² gyeptégla beszerzése érdekében annak okán, hogy a műszaki ellenőri, tervezői és ajánlatkérői nyilatkozatok (2022.07.20., 08.08.) alapján a beruházás fűmag vetéssel is megvalósítható. Az ajánlatkérő 2022. október 4. napján kelt levelének kézhezvételét követően a kérelmezett megpróbált beszerzési forrást találni a nem kis mennyiségű gyeptéglára, azonban 2022. évre már egyik beszállító sem rendelkezett a kellő mennyiséggel. Ezen körülményekre tekintettel - figyelembe véve a projekt befejezési határidejét is – az ajánlatkérő kérését a kérelmezett nem tudta teljesíteni. Leveléhez csatolta a lehetséges beszállító értesítését, miszerint csupán a következő év áprilisára tud rendelkezésre bocsátani a kellő mennyiségű gyeptéglát.

14. A szerződő felek által 2022. október 25. napján került sor a szerződés első alkalommal történő módosítására a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalapra tekintettel. A szerződésmódosításban a szerződéses összeget nettó 198.555.528.- Ft-ra megemelték (a 2022. október 25. napján kelt módosított tervezői költségvetésnek megfelelően), azaz az ellenérték 14,99 %-kal történő megemelése került sor.

15. A 2022. november 18. kelt műszaki ellenőri nyilatkozat alapján:

„Megrendelő és Kivitelező 2021. december 31.-én szerződést kötöttek tárgyi beruházás kivitelezési munkáira.

A kivitelező a munkálatokat megkezdte. 2022 júliusában a műszaki tartalmat a kivitelezői észrevételek és tájékoztatás kérdések alapján pontosítottuk. Ezen pontosítások alapján a kivitelező végezte és végzi is a munkálatokat.

Megrendelő 2022. október 04.-én kérte a korábban megállapodott élőfüves pálya helyett a gyeptéglá elhelyezését, mivel a MÁK-kal folytatott egyeztetés alapján többletforrás igénylés esetén nem módosíthatjuk ezen munkanemet.

Kivitelező 2022.10.10.-én (ikt. sz.: KI-136/2022) kelt levelében válaszolt, hogy sajnálatos módon a kései kérést nem tudnák teljesíteni a szerződéses határidőn belül.

Az ezt követő egyeztetések alkalmával az a közös megállapodás született, hogy természetesen figyelembe veszik a Megrendelői kérést, és ennek megfelelően cselekszenek, de legfőképpen a gyeptéglák előállítási technológiája okán, azokat az idei évben már elhelyezni nem tudják.

Fent leírtakat és a Kivitelező állítását alátámasztotta alvállalkozói nyilatkozatokkal.

A szakmai okokat elfogadom, és javaslom a Megrendelőnek és Kivitelezőnek is, hogy a mindenki számára megfelelő szerződésmódosítás mellett döntsenek és a határidőt a gyeptéglával való füvesítés technológiájának és az ez elkövetkező időjárás figyelembevételével határozzák meg.

A megfelelő időpont megvizsgálva az alvállalkozó telepítők nyilatkozatait és a szokásos füvesítési rendet, elfogadom, hogy a szerződésmódosítás 10 hónapos határidőt biztosítson a munkálatok elvégzésére. A munkaterület átadás időpontja 2022. 06. 10.-e volt, így a befejezési határidő legkésőbbi időpontja 2022.04.10-e.”

16. A szerződő felek által 2022. november 30. napján került sor a második szerződésmódosításra, mely alapján a szerződés szerinti 6 hónapos teljesítési határidőt 10 hónapra meghosszabbították. A szerződésmódosításról 2022. december 13. napján KÉ: 26641/2022 iktatószámom került tájékoztató hirdetmény közzétételre az Értesítőben. Jogalként a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja került megjelölésre. A szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben a felek a módosítás indokaként a szerződésmódosítás 2.1. pontja szerinti indokot jelölték meg.

A szerződésmódosítás 2.1.-2.2 pontjai szerint:

„2.1. Felek rögzítik, hogy az eredeti műszaki tartalom gyeptéglá telepítését tartalmazta. Megrendelő jelezte Vállalkozónak, hogy műszaki tartalom módosítás keretében inkább füvet szeretne vetni. Időközben Megrendelő tájékoztatást kapott Támogatótól az 1. sz. szerződésmódosításhoz kapcsolódó többletforrás biztosításáról, azonban annak feltétele volt az eredeti műszaki tartalom szerinti gyeptéglá telepítése. A gyeptéglákat szeptemberben és márciusban szedik fel, így az októberi módosítás miatt már nem volt lehetőség a gyeptéglák kiszállítására.

Tekintettel arra, hogy Vállalkozó a megrendelt gyeptéglákat csak 2023. április elején tudja átvenni, szükségessé vált a teljesítési határidő 2023. április 30. napjáig történő meghosszabbítása.

Felek kijelentik, hogy a jelen szerződésmódosítás 2.1. pontjában foglalt módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket Ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és nem jár ellenérték növekedésével. A szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint jogszerű.”

A Szerződésmódosítás 3.2. pontja szerint:

„Felek rögzítik, hogy a vállalkozási szerződés 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

[...] Módosított rendelkezés:

„Vállalkozó a munkaterület átadás-átvételétől számított 10 hónapon belül köteles teljesíteni a kivitelezési Munkálatokat (ideértve a Megrendelő által jelzett esetleges hibás teljesítés miatti javításokat, hiánypótlásokat is). A Munkálatok szerződésszerű teljesítése esetén a Felek a műszaki átadás-átvételt lefolytatják és arról jegyzőkönyvet készítenek. A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv nem minősül teljesítési igazolásnak.”

17. Az építési napló alapján a gyepszőnyeg telepítésére 2023. március 27. - április 4. között került sor.

18. A kérelmezett 2023. március 31-én a munkálatokat készre jelentette 2023. április 9-i dátummal.

19. A műszaki átadás-átvételi eljárás 2023. április 11-én került megindításra. A végszámlához a teljesítési igazolás kiállítására 2023. április 25. napján került sor. A műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása 2023. május 8-án történt meg. A munkaterületet a kérelmezett 2023. május 19-én visszaadta az ajánlatkérő részére.

20. A kérelmezett a 2023. december 15. napján kelt, az OTP Bank Nyrt. által kiállított „Jótállási garancia” tárgyú bankgaranciával tett eleget a jótállási biztosítékadási kötelezettségének. A bankgarancia alapján a kiállítás napjától, azaz 2023. december 15. napjától 2028. május 8. napjáig a kérelmezett által megbízott bank feltétlenül és visszavonhatatlanul kötelezettséget vállalt arra, hogy 9.927.776.-Ft erejéig a kedvezményezett, azaz az ajánlatkérő javára kifizetést teljesítsen.

A hivatalbóli kezdeményezés

21. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján 2024.09.26-án előterjesztett kezdeményezésében három kezdeményezési elem alapján állította az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött szerződés teljesítése és módosítása során feltételezhetően megvalósult közbeszerzési jogsértéseket.

A Közbeszerzési Hatóság a 2023. december 4. napján a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. §-a alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2024. július 1. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő a 2719633869 azonosítószámú letöltési igazolás alapján 2024. július 2. napján, a kérelmezett a 2719810835 azonosítószámú letöltési igazolás alapján 2024. július 2. napján töltött le.

22. A kezdeményezés első elemében foglaltak szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulatát.

A szerződés 9.1. és 9.4. pontjai alapján a kérelmezettnek a Kbt. 134. § (6) bekezdésének a) pontja szerinti biztosítékformák egyikén, a jótállási kötelezettségvállalás kezdetének időpontjában, azaz a végteljesítési igazolás kiállításának napjától kellett az általános forgalmi adó nélkül számított nettó ajánlati ár 5 %-ának megfelelő mértékű, a műszaki átadás-átvételi eljárás napjától számított 60 hónapos időtartamra fennálló jótállási biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.

A végteljesítési igazolás kiállítására 2023. április 25. napján került sor. Tekintettel a szerződés 2022. október 25. napján történt módosítására és a szerződéses összeg nettó 198.555.528.-Ft-ra történő megemelésére, a kérelmezett 9.927.776.-Ft jólteljesítési biztosítékot volt köteles rendelkezésére bocsátani. A kérelmezett a szerződés 9.1. pontja alapján a végteljesítési igazolás kiállításától számított 60 hónap időtartamra (36 hónap jótállás és a kérelmezett által vállalt 24 hónap többletjótállás) teljeskörű jótállást vállalt.

A kérelmezett a 2023. december 15. napján kelt, az OTP Bank Nyrt. által kiállított „Jótállási garancia” tárgyú bankgaranciával kívánt eleget tenni a jólteljesítési biztosítékadási kötelezettségének. A Bankgarancia alapján a kiállítás napjától, azaz 2023. december 15. napjától 2028. május 8. napjáig a kérelmezett által megbízott bank feltétlenül és visszavonhatatlanul kötelezettséget vállal arra, hogy 9.927.776,- Ft erejéig a kedvezményezett, azaz az ajánlatkérő javára kifizetést teljesítsen.

A jólteljesítési biztosítékot a kérelmezett nem a felhívásban és a szerződésben előírt időpontban, azaz nem a végteljesítési igazolás kiállításakor bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésre. Tekintettel arra, hogy a felhívás III.1.6) pontja, valamint a szerződés 9.1. és 9.4 pontjaiban egyértelműen rögzített jólteljesítési biztosítékre vonatkozó rendelkezések ellenére a jólteljesítési biztosíték nyújtására csupán 2023. december 15. napján, késedelmesen került sor, kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatában foglaltakat.

23. A második kezdeményezési elem alapján az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alponját.

A Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja konjunktív feltételeket határoz meg, a Kbt. 141. § (4) bekezdésének ca) alpontja további két, együttesen érvényesülő feltételt tartalmaz, melynek alapján ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására egyrészt olyan körülményeket kell igazolnia, amelyek szükségessé teszik a szerződésmódosítást, másrészt ezeknek a körülményeknek az ajánlatkérő oldalán beálló, előre nem látható körülményeknek kell lenniük. A kialakult joggyakorlatnak megfelelően az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.

A szerződés – tekintettel a közbeszerzési eljárás feltételes jellegére – 2022. június 10. napján lépett hatályba, a teljesítési határidő eredetileg 6 hónap időtartamban került meghatározásra. A kérelmezett a 2022. május 30. napján kelt levelében felvetett kérdéseire az ajánlatkérő 2022. június 20. napján kelt levelével válaszolt, melyben kérte az eredeti műszaki tartalomban szereplő és a kérelmezett ajánlatában külön tételként beárazott gyeptégla elhelyezése helyett a sportpályákhoz használható fűmagkeverék vetését. Az ajánlatkérő 2022. október 4. napján azonban arról tájékoztatta a kérelmezettet, hogy a támogató tájékoztatása alapján az első szerződésmódosításhoz kapcsolódó többletforrás biztosításának feltétele az eredeti műszaki tartalomnak megfelelő gyeptégla telepítése. Mivel a gyeptéglákat szeptemberben és márciusban lehet felszedni, így az októberi módosítás miatt már nem volt lehetőség a gyeptéglák kiszállítására. Tekintettel arra, hogy a kérelmezett a gyeptéglákat csak 2023. áprilisában tudta átvenni, a felek a teljesítési határidő 2023. április 30. napjáig történő meghosszabbítása mellett döntöttek.

A következőket döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződéskötést megelőző szakaszra vonatkozatható, a módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek azonban az ajánlatkérőn kívül álló, objektív körülménynek kell lennie, a módosítás szükségessége tehát nem fakadhat az ajánlatkérői igény megváltozásából.

A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti szerződés második alkalommal történő módosítására és a teljesítés időtartamának négy hónappal történő meghosszabbítására azon körülmény miatt volt szükség, mert az ajánlatkérő korábbi döntésének kivitelezését, miszerint gyep téglá helyett fűmagkeverék vetését kérte a kérelmezettől, a támogató nem engedélyezte, a szerződés teljesítéséhez szükséges többletforrás támogató általi rendelkezésre bocsátásának feltétele az eredeti műszaki tartalom megvalósítása volt.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő maga döntött a műszaki tartalom megváltoztatásáról, figyelmen kívül hagyva annak lehetőségét, hogy a többletforrás igénylésekor a támogató a műszaki tartalom módosításához nem járul hozzá, a hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződésmódosítás indokaként megjelölt azon körülmény, hogy az októberi módosítás miatt már nem volt lehetőség a gyep téglák megrendelésére, és a megrendelt gyep téglákat csak 2023. április elején tudta a kérelmezett átvenni, előre nem látható körülményként nem értékelhető. Figyelemmel továbbá arra, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényét támogatásból kívánta megvalósítani, a kellő gondosság körében az ajánlatkérőtől elvárható lett volna, ha a műszaki tartalom módosítását megelőzően tájékozódik arról, hogy a megváltozott ajánlatkérői igény szerinti kivitelezéshez megkapja-e a támogatói hozzájárulást, elkerülve ezzel a szerződés második alkalommal történő módosítását.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződés a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint nem volt jogszerűen módosítható, a ca) alpont szerinti konjunktív feltételek közül az előre nem láthatóság követelménye nem valósult meg.

24. A harmadik kezdeményezési elem alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára, ezáltal annak fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában. Az ajánlatkérő folyamatos ellenőrzésével biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során folyamatosan figyelemmel kísérelje a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Ez az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy ne csak passzívan várja a szerződés teljesítésének bekövetkezését, hanem a teljesítés folyamatát aktívan nyomon kövesse. Mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában lehet és szükséges vizsgálni.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a közbeszerzési szerződés esetében az ajánlatkérő Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének ki kellett volna terjednie arra, hogy a kérelmezett a jólteljesítési biztosítékot a felhívásban, valamint a szerződésben foglaltaknak megfelelően bocsássa rendelkezésre.

Figyelemmel a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés első kérelmi elemében rögzítettekre, a szerződés 9.1. és 9.4. pontjai alapján a kérelmezettnek a jólteljesítési biztosítékot a végteljesítési igazolás kiállításának napján, vagyis 2023. április 25.-én kellett

volna az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania 60 hónapos időtartamra, 2028. április 25. napjáig. A bankgaranciaként nyújtott jólteljesítési biztosíték kiállítására csupán a szerződés-ellenőrzési eljárás során, valószínűsíthetően a Hatóság tényállásbiztató végzésében foglaltakra figyelemmel került sor. Az ajánlatkérő a végteljesítési igazolás kiállításának időpontjában feltételezhetően nem ellenőrizte annak meglétét, nem észlelte a hiányát, arra vonatkozóan ugyanis a szerződő felek részéről dokumentum a Hatóság részére nem került csatolásra, hogy a kérelmezett – még ha késedelmesen is – az ajánlatkérő felhívására tett volna eleget jólteljesítési biztosíték-adási kötelezettségének. A fentiek alapján a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátása körében az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a fentiekben részletezett kérelmi elemekben megjelölt jogsértéseket a Döntőbizottság állapítsa meg és a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben szabjon ki bírságot.

A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során észrevételt nem tett.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő a kezdeményezés második elemében foglaltak körében kérte jogsértés hiányának megállapítását, jogsértés megállapítása esetén a bírság kiszabásának mellőzését. A harmadik kezdeményezési elemében foglaltakat érdemben nem vitatta, kérte a bírság kiszabásának mellőzését, vagy csekély mértékben történő meghatározását.

Hangsúlyozta, hogy a szerződésmódosítás keretében meghatározott műszaki tartalom egymással egyenértékű, így közbeszerzési szempontból a kiváltás megfelelő volt. A projekt kivitelezése során folyamatosan egyeztetett a támogatóval, minden cselekedete informális és formális kapcsolattartások eredményeként született meg, a módosítási igényről előre egyeztetett a Magyar Államkincstárral, a válaszuk eredményeként került előterjesztésre ajánlatkérő által a módosítási igény.

Megjegyezte, hogy előzetesen is minden tőle telhetőt megtett annak érdekében, hogy információt kapjon, adott esetben támogatni fogja-e a Magyar Államkincstár elvi síkon a műszaki tartalomváltozást, azonban azt a választ kapta, hogy nyújtsa be az igényt, majd azt követően bírálják el. Erre tekintettel nem helytálló az a kezdeményezésben szereplő megállapítás, hogy „Ajánlatkérő maga döntött a műszaki tartalom megváltoztatásáról, figyelmen kívül hagyva annak lehetőségét, hogy a többletforrás igénylésekor a támogató a műszaki tartalom módosításához nem járul hozzá.” A hivatalból kezdeményező az ajánlatkérőnek azt is felrója, hogy a „műszaki tartalom módosítását megelőzően tájékozik arról, hogy a megváltozott ajánlatkérői igény szerinti kivitelezéshez megkapja-e a támogatói hozzájárulást, elkerülve ezzel a szerződés második alkalommal történő módosítását.”

Álláspontja szerint köztudomású tény, hogy a Magyar Államkincstár az utóellenőrzési és a módosítási igények elbírálására nyitva álló határidőket nem tartja, így semmiképpen sem róható fel az ajánlatkérőnek, hogy a módosítási tartalom jóvá nem hagyásáról szóló döntés kézhezvétele alkalmatlan időre esett, azaz akkor már nem volt mód a gyeptéglák megrendelésére. A módosítási igény elbírálásáig nem várható el egyetlen vállalkozótól sem, hogy olyan termékeket rendeljen be, amelyek beépítésére adott esetben nem kerül sor, így az ajánlatkérő és a szerződő felek eljárása teljes mértékben illeszkedett a tényálláshoz, a Kbt. és a Ptk. irányadó jogszabályi rendelkezéseihez. Határozott közbeszerzési-jogi véleménye szerint

a 2. számú szerződésmódosítás során mindhárom konjunktív feltétel megvalósult, amely alapján a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára alapított szerződésmódosítási jogalap jogszerűen került alkalmazásra, a rendelkezésre álló 2. számú szerződésmódosítás teljes mértékben jogszerű volt, így kérte a második kezdeményezési elem elutasítását.

A harmadik kezdeményezési elem körében előadta, hogy adminisztratív okból kifolyólag valóban a szerződésellenőrzési eljárás során észlelte, hogy a jólteljesítési biztosíték nem került a kérelmezett által rendelkezésre bocsátásra, azonban azonnal intézkedett a szükséges mértékű jólteljesítési biztosíték bekérése iránt, amelynek a kérelmezett soron kívül eleget is tett.

Kérte a bírság kiszabásának mellőzését, mert álláspontja szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdése szerinti kötelező bírság kiszabására vonatkozó egyik feltétel sem áll fenn.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. október 19-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján (Kbt. 197. § (1) bekezdése) vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat. A hivatalbóli kezdeményező 2024. szeptember 26-án terjesztette elő a kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el és a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján – figyelemmel a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontjára a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg.

27. A kezdeményezés első elemében foglaltak szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulataát.

A Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulata szerint a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia.

A Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerint biztosíték kikötése esetén az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban

a) előírja, hogy a biztosítékok az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint nyújthatóak óvadékként az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetésével, átutalásával, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdésében foglaltakat, mert a jólteljesítési biztosítéket nem a felhívásban és a szerződésben előírt időpontban, azaz nem a végteljesítési igazolás kiállításakor bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésre, hanem azt követően a szerződésellenőrzési eljárás időtartama alatt 2023. december 15. napján, bankgarancia formájában. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a kérelmezett 2023. április 25. és 2023. december 14. napja között a felhívásban és a szerződésben foglalt jólteljesítési biztosítékkal egyáltalán nem rendelkezett.

28. A második kezdeményezési elem alapján az ajánlatkérő és a kérelmezett 2022. november 30. napján létrejött második szerződésmódosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontjába ütközik, ezért jogsértő.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.”

A szerződő felek által 2022. november 30. napján került sor a második szerződésmódosításra, mely alapján a szerződés szerinti 6 hónapos teljesítési határidőt 10 hónapra meghosszabbították. Jogalapként a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja került megjelölésre. A szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben a felek a módosítás indokaként a szerződésmódosítás 2.1. pontja szerinti indokot jelölték meg, mely szerint a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

A szerződésmódosítás 2.1.-2.2 pontjai szerint a felek rögzítették, hogy az eredeti műszaki tartalom gyep téglá telepítését tartalmazta, az ajánlatkérő jelezte a kérelmezettnek, hogy műszaki tartalom módosítás keretében inkább fűvet szeretne vetni. Időközben az ajánlatkérő tájékoztatást kapott a támogatótól az 1. sz. szerződésmódosításhoz kapcsolódó többletforrás biztosításáról, azonban annak feltétele volt az eredeti műszaki tartalom szerinti gyep téglá telepítése. Rögzítésre került, hogy a gyep téglákat szeptemberben és márciusban szedik fel, így az októberi módosítás miatt már nem volt lehetőség a gyep téglák kiszállítására. Tekintettel arra, hogy a kérelmezett a megrendelt gyep téglákat csak 2023. április elején tudja átvenni, szükségessé vált a teljesítési határidő 2023. április 30. napjáig történő meghosszabbítása.

Az építési napló adatai alapján a gyepszőnyeg telepítése 2023. március 27. és 2023. április 4. között történt.

Az ajánlatkérő eredeti beszerzési igénye a műszaki tartalom alapján gyepszőnyeg telepítése volt. Az ajánlatkérő 2022. július 20. napján kérte a gyep téglá kiváltását sportpályákhoz használható fűmagkeverék vetésével, azzal a feltétellel, hogy a kivitelezés után 8 hónapig az utógondozása megvalósul. A kérelmezett nem kérte a kiváltást, ugyanakkor az ajánlatkérő állította, hogy előre egyeztetett a módosítási igényről a Magyar Államkincstárral, és állítása szerint a válaszuk eredményeként került előterjesztésre az ajánlatkérő által a módosítási igény. Erre vonatkozóan azonban az ajánlatkérő a Döntőbizottság felhívására sem mutatott be olyan dokumentumot, amelyben a módosítási igényt (gyepszőnyeg helyett fűmag használatát) a közreműködő szervezet bármilyen formában indítványozta, vagy engedélyezte volna. Az ajánlatkérő tehát maga döntött úgy, hogy a műszaki tartalmat megváltoztatja annak ellenére, hogy a támogatást nyújtó 2022. május 27-én tájékoztatta a többletforrás rendelkezésre állásáról és az irányító hatóság azt is közölte 2022. június 13-án, hogy a többletforrás biztosítása miatt a műszaki tartalom nem módosulhat. Az ajánlatkérő ennek ellenére 2022. július 20-án a kérelmezett részére megküldött levelében kérte a gyepszőnyeg kiváltását, ekkor azonban már a többletforrás rendelkezésre állásáról, és arról is tudott, hogy a műszaki tartalom megváltoztatása nem lehetséges. Az ajánlatkérő ezt követően 2022. október 4-én kérte a

kérelmezett a gyeptéglák beszerzésére. Az ajánlatkérő azzal, hogy 2022. július 20-án - az eredeti műszaki tartalommal ellentétesen - még fűmag vetését kérte a kérelmezettől, majd 2022. október 4-én pedig már a gyepszőnyeg telepítését, szükségszerűen a teljesítési határidő hosszabbításának irányába hatott, mivel a kérelmezett az ajánlatkérő kérésének megfelelően csak ezt követően intézkedett a gyeptégla beszerzése iránt, amely így hosszabb időt vett igénybe. Az ajánlatkérő arra is hivatkozott, hogy a műszaki tartalmat nem változtatta meg, mert a fűvesítés a gyeptégla lerakásával egyenértékű, ugyanakkor azt nem mutatta be, hogy mi támasztja alá az egyenértékűséget és akkor miért lett volna szükséges a szerződésmódosítás.

A második szerződésmódosítás indoka ezért az ajánlatkérő mulasztásából fakadt, abból, hogy az eredeti műszaki tartalmat megváltoztatta, és megállapítható volt, hogy emiatt volt szükség a teljesítési határidő, a megnövekedett megrendelési időigény biztosítása okán a szerződés második alkalommal történő módosítására. A módosítást tehát olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva előre láthatott, a módosítás az ajánlatkérő saját eljárására vezethető vissza, a műszaki tartalom megváltoztatását az ajánlatkérő kezdeményezte nem számolva annak következményeivel. Sem a támogató, sem a közreműködő szervezet nem engedélyezte a gyeptégla kiváltását, a műszaki tartalom megváltoztatását, erre az ajánlatkérő nem is számíthatott, és nem is kérte erre vonatkozóan a hozzájárulásukat. A teljesítési határidő 6 hónapról 10 hónapra történő meghosszabbítása nem volt jogszerű, az ajánlatkérő és a kérelmezett szerződésmódosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) alpontjába ütközött.

29. A harmadik kezdeményezési elemében rögzítettek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség körében szükségszerűen valamennyi a szerződésben foglalt feltétel megvalósulását ellenőrizni, figyelemmel kísérni és dokumentálni kell. Jelen esetben az ajánlatkérő azzal, hogy nem ellenőrizte és nem észlelte, hogy a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátása és rendelkezésre állása nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban, a szerződésben foglaltaknak és az eljárás megindításakor hatályos szabályozásnak - és csak a szerződésellenőrzési eljárás megindítását követően került sor a biztosíték rendelkezésre bocsátására - nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésének. Amennyiben az ajánlatkérő megfelelően ellenőrzi a teljesítést, észlelnie kellett volna a biztosíték hiányát és fel kellett volna hívnia a kérelmezettet annak pótlására.

Mindezek figyelembevételével a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

30. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a hivatalbóli kezdeményezés mindhárom elemére vonatkozóan, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

31. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben kiszabott bírság összegének megállapításakor figyelembe vette az eset összes körülményét.

A Döntőbizottság a bírságok összegére vonatkozó döntése során értékelte a közbeszerzés tárgyát, értékét (159.915.138.-Ft), és a jogsértések súlyát. Az ajánlatkérő és a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett a jogsértés nyilvánvalóan szándékos voltát megállapítani, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt közvetlen befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. Értékelte továbbá azt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírságok összegére vonatkozó döntése során értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszú idő telt. A kérelmezett és az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy kettő jogsértés megállapítására került sor velük szemben az adott közbeszerzés vonatkozásában. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

32. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

33. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. február 12.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)