



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.58/6/2023.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.
(Budapest, Kalotaszeg u. 31.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Lukács Andrea, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés/szerződés tárgya, értéke: „K22114_2 Hulladékudvari raktárkonténerek”
EKR001541092022, 150.000.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 75. § (2) bekezdés e) pontjára, valamint a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben 1.200.000.-Ft, azaz egymillió-kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a fentebb megnevezett árubeszerzés tárgyában. Az ajánlattételi felhívás 2022. október 13-án került feladásra, amely 2022. október 18-án, a 2022/S 201-571194-es iktatószámmon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

2. Az ajánlattételi felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

II.1.3) A szerződés típusa

Árubeszerzés

II.1.4) Rövid meghatározás:

Ajánlatkérő által üzemeltetett hulladékudvarokba speciális zárt görgős illetve nyitott görgős konténerek beszerzése a műszaki leírás, közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint. Mindösszesen 24 db multiliftes konténer, melyből 2022. évi teljesítéssel beszerzésre kerül 4 db zárt, 3 db nyitott és 2 db kármentős zárt konténer, továbbá a 2023. évi teljesítéssel beszerzésre kerül 6 db zárt, 4 db nyitott és 5 db kármentős zárt konténer telephelyre történő leszállítással, lehelyezéssel.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Ajánlatkérő által üzemeltetett hulladékudvarokba speciális zárt görgős illetve nyitott görgős konténerek beszerzése a műszaki leírás, közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint. Mindösszesen 24 db multiliftes konténer, melyből 2022. évi teljesítéssel beszerzésre kerül 4 db zárt, 3 db nyitott és 2 db kármentős zárt konténer, továbbá a 2023. évi teljesítéssel beszerzésre kerül 6 db zárt, 4 db nyitott és 5 db kármentős zárt konténer telephelyre történő leszállítással, lehelyezéssel.

1. Nyitott, görgős konténer min. 13m³- max. 15 m³ geometriai térfogattal

Beszerzendő mennyiség: 7 db (2022. évi teljesítéssel 3 db, 2023. évi teljesítéssel 4 db)

Méretadatok:

- űrtartalom: min. 13 m³ max 15 m³
- fenéklemez vastagsága: min. 4 mm-es acéllemez
- oldalfal vastagság: min. 4 mm

2. Zárt, görgős speciális konténer min. 28 m³ - max 33 m³ geometriai térfogattal, teljes felületén kármentő tálcával, azon rácosozattal

Beszerzendő mennyiség: 7 db (2022. évi teljesítéssel 2 db, 2023. évi teljesítéssel 5 db)

Méretadatok:

- űrtartalom: min. 28 m³ max 33 m³
- fenéklemez vastagsága: min. 3 mm-es
- oldalfal vastagság: min. 4 mm

3. Zárt, görgős speciális konténer min. 28 m³ - max 33 m³ geometriai térfogattal

Beszerzendő mennyiség: 10db (2022. évi teljesítéssel 4 db, 2023. évi teljesítéssel 6 db)

Méretadatok:

- űrtartalom: min. 28 m³ max 33 m³
- fenéklemez vastagsága: min. 3 mm-es
- oldalfal vastagság: min. 4 mm

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név:

1. Többllet jótállás ideje az átadás-átvétel keltétől számítva, (a 12 hónap kötelező jótálláson felül)- a vállalt többllet jótállás időtartama (0-24 hónap) / Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 95

II.2.14) További információk

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontok szerint értékeli. Az értékelés során adható pontszám: 1-10. Ajánlatkérő a II.2.5. pontban az „Ár” értékelési szempont alatt a következőket érti: nettó ajánlati összár HUF-ba megadva az ártáblázat (1/a melléklet) kitöltésével. Az alkalmazott értékelési módszer: Ajánlatkérő az ár szempont fordított arányosítás módszerét alkalmazza.

A minőségi részszerpont: 36 hónap (vagy annál kedvezőbb) a legkedvezőbb, míg a 12 hónap (mint érvényességi feltétel) a legkedvezőtlenebb vállalat, ahol a többllet megajánlást kell feltüntetni 0-24 hónap közötti értéken. Módszer: arányosítás két szélső érték között. II.7. pontban megadott időtartam napban értendő (120 nap), befejezés: 2023.06.30.

IV.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje

Dátum: 14/11/2022

Helyi idő: 11:00

IV.2.7) Az ajánlatok felbontásának feltételei

Dátum: 14/11/2022

Helyi idő: 13:00

VI.3) További információk:

13) Ajánlatkérő jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig összesen egy ajánlat került benyújtásra.

4. Az ajánlatkérő 2022. december 5-én készítette el az összegezését, amelyben az egyedüli ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdette ki nyertesnek.

5. Az ajánlatkérő az eredményről szóló tájékoztatót 2023. január 9-én adta fel, amely 2023. január 13-án jelent meg a 2023/S 010-024764-as iktatószámmon az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

6. Az eredményről szóló tájékoztató az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Elnevezés:

Hulladékudvari raktárkonténer cseréje K22114-2

Szerződés/rész odaítélésre került: igen

V.2.1) A szerződés megkötésének dátuma:
16/12/2022

V.2.2) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

Kkv-któl érkezett ajánlatok száma: 1

Más EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 0

Nem EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 0

Elektronikus úton beérkezett ajánlatok száma: 1

A szerződést gazdasági szereplők csoportosulása nyerte el: nem

V.2.3) A nyertes ajánlattevő neve és címe

Hivatalos név: Avermann-Horváth Gépgyártó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

V.2.4) A szerződés/rész értékére vonatkozó információk (áfa nélkül)

A szerződés/rész eredetileg becsült összértéke: 150 000 000.00 HUF

A szerződés/rész végleges összértéke: 149 993 000.00 HUF

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

7. A kezdeményező jogorvoslati kezdeményezését 2023. február 15-én terjesztette elő a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, amelyben egy kezdeményezési elembe jelölte meg az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést.

8. A kezdeményező előzményként előadta, hogy tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban az ajánlatkérő által készített eredménytájékoztatót, annak publikálása előtt a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (továbbiakban: KH HSF) ellenőrizte, amely során az ajánlatkérőnek küldött hiánypótlási felhívásban kifogásolta, hogy az nem felel meg az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 13) alpontjában leírtaknak, azaz: „Ajánlatkérő jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját”.

9. A KH HSF egy második hiánypótlási felhívást is küldött az ajánlatkérő részére, amelyben ismételt felhívta az ajánlatkérőt, hogy az eredménytájékoztató nem felel meg az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 13) alpontjában leírtaknak és kérte, hogy az V. szakaszban ismertetett eredményt erre tekintettel ellenőrizze, valamint felhívta az ajánlatkérő figyelmét a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltakra.

10. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásokban foglaltaknak nem tett eleget, így az eredménytájékoztatóról szóló hirdetmény 2023. január 13-án változtatás nélkül jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ 27857/2022. iktatószámán.

11. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a vitatott közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás VI. 3.) pont 13) alpontjában vállalta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont alkalmazását, amely alapján, amennyiben egy ajánlat kerül benyújtásra, úgy a közbeszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánítja.

12. Az ajánlatkérő 2022. december 5-én tette közzé az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését, amely V. szakasza szerint a beérkezett ajánlatok száma egy, de ettől függetlenül a közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánította.

13. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az eredménytájékoztató hirdetményének V. 2. 2) pontját a következő tartalommal küldte meg: „A beérkezett ajánlatok száma: 1”, az V. 2. 3.) pontban pedig rögzítette az egyetlen ajánlattevő adatait, és eredményesnek nyilvánította a közbeszerzési eljárást. Az eredménytájékoztató V.2.1) pontja szerint az ajánlatkérő szerződést kötött a nyertes ajánlattevővel 2022. december 16-án.

14. A kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.369/12/2019. számú határozatára, amely szerint a Kbt. 75. § (2) bekezdés felvezető szövegéből nem következik az előírás kötelező alkalmazása, ugyanakkor a Kbt. 75. § (6) bekezdése kötelezést tartalmaz az ajánlatkérő számára, tekintettel arra, hogy az első mondatában azt írja elő, hogy az eljárást megindító felhívásban (vagy az egyéb közbeszerzési dokumentumokban) kötelező szerepeltetni, hogy alkalmazza-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a felhívásban szereplő előírásokhoz kötve van az ajánlattételi határidő után. Így az ajánlatkérőnek az ajánlati előírásokhoz való kötöttségére tekintettel alkalmaznia kellett volna a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, tekintettel arra, hogy a felhívásban így rendelkezett és kizárólag egy ajánlatot nyújtottak be a közbeszerzési eljárás során. A Kbt. előírásaiból nem következik, hogy az ajánlatkérő önkényesen eltekinthet a maga számára kötelezően alkalmazni rendelt eredménytelenségi ok alkalmazásától, amennyiben annak feltételei a közbeszerzés során bekövetkeznek.

15. A kezdeményező továbbá hivatkozott a Döntőbizottság D.489/7/2022. számú határozatára, amelyben a Döntőbizottság megállapította, hogy a rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlás követelményéből következően az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásainak egyértelműnek kell lennie. A potenciális ajánlattevők a közbeszerzési dokumentum rendelkezései alapján döntenek az ajánlattételről és az az ajánlattevő, amelyik az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújt be megismerte és elfogadta az ajánlatkérőnek azt a szándékát, hogy eredménytelenné nyilvánítja a közbeszerzési eljárást, amennyiben egy ajánlat érkezik be. Azzal, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (6) bekezdésének megfelelően a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezik a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazásáról, egyúttal dönt is az alkalmazás lehetőségéről és a Kbt. 81. § (11) bekezdése azt a kötelezettséget írja elő maga számára, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásaihoz kötve van az ajánlattételi határidőt követően, vagyis a saját előírásait alkalmaznia kell, attól utólag nem térhet el.

16. A kezdeményező rámutatott, hogy olyan esetben, amikor a Kbt. vonatkozó rendelkezései nem biztosítanak kimentési lehetőséget, nem lehet elfogadni az ajánlatkérő hivatkozását adminisztrációs hibára, annak ellenére sem, hogy a közbeszerzési eljárást megelőzően lefolytatott előzetes piaci konzultációt.

17. A kezdeményező álláspontja szerint a fentiekben leírt cselekményével az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára, valamint a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

18. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének napjaként 2022. október 5-ét jelölte meg, amely az összegezés elkészítésének a napja, míg a tudomásra jutás idejeként 2023. január 13-át jelölte meg.

19. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést és szabjon ki bírságot.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezéssel kapcsolatban az alábbiakat adta elő.

21. Az ajánlatkérő előzményként rögzítette, hogy 2022. augusztus 17-én a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárást indított „Hulladékudvari raktárkonténer cseréje K22114” tárgyban. Az eljárást megindító felhívás 2022/S 160-455999 számon 2022. augusztus 22-én jelent meg a TED-en. Előzményi eljárás iránt kettő gazdasági szereplő érdeklődött, ajánlatot viszont csak egy ajánlattevő nyújtott be. Az előzményi eljárásban előzetes piaci konzultációt nem folytatott le, ezért az eljárást eredménytelennek nyilvánította a Kbt. 75. §-ának (2) bekezdés e) pontja alapján, melyről szóló tájékoztató hirdetmény 2022. november 29-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

22. Az ajánlatkérő ekörben továbbá rögzítette, hogy ezt követően előzetes piaci konzultációt folytatott le az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: 63/2022. Korm. rendelet) alapján a fent hivatkozott eredménytelen közbeszerzési eljárást követően, annak újraindítását megelőzően.

23. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az előzményi, eredménytelen eljárást változatlan feltételek mellett kívánta újraindítani azzal, hogy az előzetes piaci konzultáció lefolytatását követően a 63/2022. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontja alapján, abban az esetben is szerződni tudjon, ha kizárólag egy érvényes ajánlatot nyújtottak be. Ezzel összhangban az előzetes piaci konzultációra való felhívás IV.1. és VI.3.1. pontjaiban rögzítésre került, hogy „Ajánlatkérő a Kbt. 28. § (4) bekezdésében foglaltak, valamint a 63/2022. (II.28.) Korm. rendelet szerint előzetes piaci konzultációt folytat le a II.2.4. pont szerinti beszerzése tekintetében”. Az előzetes piaci konzultációra való felhívás II.1.4. pontjában került rögzítésre a tervezett közbeszerzés rövid ismertetése, amely megegyezett az előzményi, eredménytelen K22114, és az előzetes piaci konzultáció lezárását követően indított, azaz tervezett K22114-2 számú eljárások közbeszerzési dokumentációiban megadott adatokkal.

24. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az előzetes piaci konzultáció bontása 2022. október 6-án megtörtént, a konzultáció iránt sem érdeklődés, sem konzultációs észrevétel nem érkezett. Az előzetes piaci konzultációról a jegyzőkönyv 2022. október 7-én került az EKR-ben közzétételre. Ezt követően az eredménytelennek minősített közbeszerzési eljárás újraindításra került „Hulladékudvari raktárkonténer cseréje K22114-2” megnevezéssel, változatlan feltételek mellett. Az eljárás újraindításakor az EKR-ben megadásra került az eljáráshoz kapcsolódó előzetes piaci konzultáció száma is.

25. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a „Hulladékudvari raktárkonténer cseréje K22114-2” megnevezésű, újraindított közbeszerzési eljárás felhívása 2022. október 18-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022/S 201-571194 iktatószám alatt. Az újraindított eljárás felhívásában szereplő elnevezés, mennyiségi adat, közbeszerzés tárgyának ismertetése is megegyezett az előzetes piaci konzultáció felhívásában leírt információkkal.

26. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a „Hulladékudvari raktárkonténerek cseréje K22114-2” megnevezésű, újraindított közbeszerzési eljárásban ugyanazon egy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, mint aki az ismételt eljárás során érdeklődést tanúsított, illetve az előzményi eljárásban ajánlatot nyújtott be. Tényként állapítható meg, a hulladékudvari raktárkonténerek esetleges piaci szereplői 2022. augusztus 17-étől, az újraindított eljárás lezárásáig, azaz 2023. január 13-áig tartó időtartamban nem mutattak érdemi érdeklődést a közbeszerzési eljárás kapcsán.

27. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az újraindított, „Hulladékudvari raktárkonténerek cseréje K22114-2” megnevezésű közbeszerzési eljárásban a szerződés aláírását követően, a hirdetésmények ellenőrzésével összefüggésben, a tájékoztató az eljárás eredményéről hirdetmény vonatkozásában a Közbeszerzési Hatóságtól érkezett hiánypótlásra való felhívásból derült ki, hogy az újraindított közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának VI.3./13. pontjában, az előzményi közbeszerzési eljárás egyik hivatkozása, a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja adminisztrációs hiba, elírás okán tévesen szerepel, a „nem” szó kimaradt a nyilatkozatból.

28. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy miután kifejezetten a 63/2022. Korm. rendelet alapján folytatott le előzetes piaci konzultációt, egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő szándéka jóhiszemű volt.

29. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságtól, hogy döntése során mérlegelje az ajánlatkérő jóhiszeműségét, azon tény, hogy egy korábbi eredménytelen eljárást követően azonos tárgyban, előzetes piaci konzultációt folytatott le a megismételt eljárás újraindítása előtt, a 63/2022. Korm. rendelet alapján, azaz annak érdekében, hogy a megismételt eljárásban a szerződés megköthető legyen, ha a megismételt közbeszerzési eljárásban ismételten egy ajánlat kerülne benyújtásra.

30. Az ajánlatkérő továbbá kérte a Döntőbizottságot, hogy döntése során mérlegelje azt is, hogy jelenleg a kötelezően alkalmazandó online felület, az EKR, az eljárás megindításakor, a felület kitöltése során, mint lehetséges hibát nem jelzi az ajánlatkérők számára, azaz a jelenlegi EKR felületen a fent leírt adminisztrációs hiba egy hibaüzenet eredményeként nem kerülhető el, vélelmezhetően a 63/2022. Korm. rendeletet hatálybalépése óta eltelt rövidebb időszak okán.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításának napja 2022. október 13-a volt, ezért anyagi jogi szempontból a Döntőbizottság a Kbt. és a további releváns jogszabályok e napon hatályos előírásai alapján döntött. A jogorvoslati kezdeményezés napja 2023. február 15-e volt, így eljárásjogi szempontból az e napon hatályos szabályok alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

32. A Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak szerint, hogy az ajánlatkérő a Kbt. kógens rendelkezéseinek megfelelően állapította-e meg a közbeszerzési eljárás eredményét arra tekintettel, hogy az ajánlati felhívásban tájékoztatást adott arról, hogy alkalmazni fogja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját és a közbeszerzési eljárás során egyetlen ajánlat érkezett be az ajánlattételi határidőre.

33. A Döntőbizottság a kezdeményezés vizsgálata során az alábbi jogszabályokra volt tekintettel.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével - egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést.

A Kbt. 75. § (6) bekezdése szerint ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a (2) bekezdés e) pontját. A közbeszerzésekért felelős miniszter az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát megelőzően előírhatja a közbeszerzésekért felelős miniszter által jogszabály alapján ellenőrzött beszerzés vonatkozásában bármely ajánlatkérő számára a (2) bekezdés e) pontjának kötelező alkalmazását oly módon, hogy megfelelő időtartam álljon az ajánlatkérő rendelkezésére a szükséges intézkedések megtételére. Ebben az esetben az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési dokumentumokat a (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását feltüntetve módosítani.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

34. A közbeszerzést folytató ajánlatkérőt kötik a Kbt. előírásai, amelyek – többek között – kötelezővé teszik számára azt is, hogy a bíráló és értékelés eredményeképpen – ha más okból nem kell eredménytelenségről, vagy érvénytelenségről döntenie - végül szerződést kössön a nyertesként általa megjelölt ajánlattevővel. Az ajánlatkérő, amennyiben nem a rá nézve kötelező Kbt. előírások szerint jár el, jogsértést követ el, tehát ha olyan körülményeket érzékel, amelyek szerződéskötési akadályt jelenthetnek, meg kell vizsgálnia az eredménytelenség alkalmazását.

35. A jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának VI.3) további információk 13) alpontjában az ajánlatkérő úgy rendelkezett, hogy „alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját”, azaz úgy rendelkezett, hogy amennyiben egy ajánlat kerül benyújtásra, abban az esetben eredménytelennek nyilvánítja a közbeszerzési eljárást. Az ajánlatkérő az általa meghatározott feltétel ellenére nem nyilvánította eredménytelenné az eljárást a fentiekben megjelölt jogszabályhely alapján, hanem szerződést kötött az egyetlen ajánlatot benyújtó gazdasági szereplővel.

36. Hangsúlyozandó, hogy a jogalkotó úgy szabályozta az eredménytelenség okait, hogy különbséget tett kötelezően, illetve az ajánlatkérő döntésétől függően alkalmazandó eredménytelenségi okok között. A Kbt. 75. § (1) bekezdéséhez képest a Kbt. 75. § (2) bekezdésében szerepelnek azon okok, amelyek fennállása esetén az ajánlatkérőnek nem kötelező jelleggel, hanem belátása szerint van lehetősége a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének a kimondására. A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja ezek közül az az eset, amikor a közbeszerzési eljárás során nem nyújtottak be legalább két ajánlatot. A Kbt. 75.

§ (2) bekezdés e) pontja eszerint lehetővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy a közbeszerzési eljárását eredménytelenné nyilvánítsa, a Kbt. 75. § (2) bekezdés felvezető szövegéből azonban nem következik az előírás kötelező alkalmazása.

37. A Kbt. 75. § (6) bekezdése ugyanakkor kötelezést tartalmaz az ajánlatkérő számára: első mondatában azt írja elő, hogy az eljárást megindító felhívásban kötelező szerepeltetni, hogy alkalmazza-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot. A Kbt. 75. § (6) bekezdése nem az eredménytelenségi ok kötelező alkalmazására vonatkozó előírás, hanem az eljárást megindító hirdetmény tartalmi eleme: az ajánlatkérő számára kötelező előírást tartalmaz arra nézve, hogy a hirdetményben nyilatkozzon az eredménytelenségi ok alkalmazásáról. A Kbt. 75. § (6) bekezdésének első mondatából tehát csak az következik, hogy az ajánlatkérő csak akkor alkalmazhatja a Kbt. 75. § (2) bekezdése szerinti, ajánlatkérő mérlegelésétől függő eredménytelenségi okot, ha előzőleg az eljárást megindító hirdetményben az szerepelt, hogy az ajánlatkérő e kérdéses eredménytelenségi okot alkalmazni fogja.

38. A Kbt. 75. § (6) bekezdésének második mondata a normaszöveg első mondatától élesen elkülöníthető helyzetet szabályoz. A jogalkotó ehelyütt arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő számára kötelező a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenség alkalmazása abban az esetben, ha a közbeszerzésekért felelős miniszter ezt előírja a számára.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen közbeszerzési eljárás esetén a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondata került alkalmazásra, tehát az ajánlatkérő önmaga döntött úgy, hogy az érintett eredménytelenségi okot alkalmazni fogja, és a felhívás idézett előírása ennek megfelelően került megfogalmazásra. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a felhívásban szereplő előírásokhoz kötve van az ajánlattételi határidő után. Az ajánlatkérőnek az ajánlati előírásokhoz való kötöttségére tekintettel alkalmaznia kellett volna a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, tekintettel arra, hogy a felhívásban így rendelkezett és kizárólag egy ajánlatot nyújtottak be a közbeszerzési eljárás során. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. jelen jogorvoslat tárgyává tett előírásaiból nem következik, hogy az ajánlatkérő önkényesen eltekinthet a maga számára kötelezően alkalmazni rendelt eredménytelenségi ok alkalmazásától, amennyiben annak feltételei a közbeszerzés során bekövetkeznek.

40. A tényállásban rögzítettek szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás során egy ajánlat érkezett be az ajánlattételi határidőre, az ajánlatkérő azt érdemben elbírálta, és mint érvényes ajánlatot értékelte, a közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánította, a közbeszerzési szerződést az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplővel 2022. december 16-án megkötötte.

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogsértés megállapításának körében nincsen jelentősége annak, hogy azt az ajánlatkérő szándékosan, avagy gondatlanságból követte-e el, az a bírság mértékének megállapításakor bírhat relevanciával, így az ajánlatkérő által előadott védekezés, azaz, hogy adminisztrációs hiba miatt maradt bent a korábbi, eredménytelen közbeszerzési eljárás felhívásából a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazása a jogsértés megtörténtét nem befolyásolja.

42. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára, valamint a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

43. A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérő tekintetében.

44. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

45. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

46. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben indokoltnak látta a jogsértés miatt a bírság kiszabását. A bírság mértékének megállapításakor a jogsértés súlya körében értékelésre került, hogy a megállapított jogsértés súlyos jogsértésnek minősül. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható. A Döntőbizottság továbbá figyelembe vette az ajánlatkérő együttműködő magatartását, valamint azt, hogy az elkövetett jogsértés gondatlanságának következménye, szándékosság nem állapítható meg. A Döntőbizottság figyelembe a közbeszerzés becsült értékének relatív magas voltát (150.000.000.-Ft.). A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki a rendelkező részben meghatározott összegben az ajánlatkérővel szemben.

47. A Döntőbizottság a költségek viselésével kapcsolatban a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján döntött.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

49. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

50. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. április 3.

*Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)