



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.167/20/2025.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Miskolci Egyetem
(Miskolc, Egyetemváros)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Guba Zoltán ügyvéd
(Guba Ügyvédi Iroda, Miskolc, Egyetemváros)

A beszerzés tárgya, becsült értéke: Elektromos mikrobuszok beszerzése;
45.133.966.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000405322023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt.) a Kbt. 58. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. március 23. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000405322023 azonosítószámon „Elektromos mikrobuszok beszerzése” tárgyban a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2023/61 számában, 5049/2023 iktatószámon 2023. március 28. napján került közzétételre.

2. A felhívás II.2.12) pontja alapján a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott. Az EKR-ben a fedezet rendelkezésre állásáról szóló ajánlatkérői nyilatkozat szerint a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés ellenértéke a Technológiai és Ipari Minisztérium Energetikáért Felelős Államtitkársága által kibocsátott EZFF/590/2022-ITM_SZERZ iktatószámú támogatói okirat alapján állt rendelkezésre bruttó 51.000.000. - Ft összegben; az ajánlatkérő ezen összeget jelölte meg a fedezetigazolásban is.

3. Az ajánlatkérő a felhívásban a következőket határozta meg:

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) Elnevezés:

Elektromos mikrobuszok beszerzése

Hivatkozási szám: EKR000405322023

II.1.3) A szerződés típusa

Építési beruházás

x Árbeszerzés

Szolgáltatásmegrendelés

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

2 db új, azonos gyártmányú, azonos típusú és azonos felszereltségű, 4 ajtós, legalább 150 kW-os elektro motor teljesítményű elektromos mikrobusz.

II.1.6) Részekre bontás

x Részajánlat tételének lehetősége nem biztosított.

A részajánlat tételének kizárásának indoka(i): Ajánlatkérő 2 db azonos terméket vásárol, így gazdaságossági szempontból kedvezőbb a részekre történő ajánlattétel kizárása, mivel nagyobb beszerzési mennyiség esetén kedvezőbb ár érhető el.

II.2.1) Elnevezés: Elektromos mikrobuszok beszerzése

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: HU311 A teljesítés helye: Magyarország_3515_Miskolc_Egyetemváros

II.2.4) pontja a közbeszerzés mennyisége tekintetében az alábbiakat tartalmazta:

„2 db új, azonos gyártmányú, azonos típusú és azonos felszereltségű, 4 ajtós, legalább 150 kW-oselektro motor teljesítményű elektromos mikrobusz

Kivitel: 4 ajtós

Szállítható személyek száma: legalább 8 fő

Ülések száma: legalább 8 db

Hossza (zárt csomagter ajtó állásban): legalább 5100 mm, legfeljebb 5200 mm

Magassága: legalább 1900 mm, legfeljebb 2000 mm, tetősín nélkül

Belső magasság: legalább 1150 mm

Tengelytáv: legalább 3200 mm

Motorizáció:

elektromos hajtás

Elektro motor teljesítmény: legalább 150 kW, legalább 200 LE

Kombinált elektromos hatótávolság – WLTP (2017/1151/EU rendelet): legalább 350 km

Áram-fogyasztás WLTP (2017/1151/EU rendelet) Kombinált fázis: max 28,5 kWh/100 km

Akkumulátor típusa: Lítium-ion

Akkumulátor használható kapacitása: legalább 90 kWh

Hajtás: FWD

1. Futómű

Fékek: tárcsafékek

Teherbírás: legalább 630 kg

Aktív fék-asszisztens

CO₂-optimalizált fékrendszer

Gumiabroncsokkal szállítva

Legalább 245/55 R17 méretű nyári gumiabroncsok

Könnyűfém keréktárcsák, legalább 7 J x 17, 20-küllős design

Pótkerék, járműemelővel együtt

Abroncsnyomás-felügyelet elől/hátul, vezeték nélkül

2. Karosszéria, felépítmények és szerelvények

Egyszínű, fehér karosszéria fényezés

Elektromosan állítható és fűthető tükrök irányjelzővel

Visszapillantó tükör, belül

Komfort vezérlőpanel a tetőn

Kilépőrész megvilágítás

Világítás a hátsó kapaszkodóban

Lábtér megvilágítás elől

Hangulatvilágítás, felnyíló hátsó ajtó

Adaptív féklámpák

Tolóajtó aktív rögzítőelem

Gyermekzár az utastéri ajtón az utastérben

Hátfal-/Csomagterajtó

Kapaszkodó a fellépőhöz

Ablakok elől, bal oldal, fix az oldalfalban/tolóajtó

Ablakok elől jobb oldal, fix az oldalfal/tolóajtóban

Fix ablak, hátul

Hátsó szélvédő mosó-/törlőberendezéssel

Megvilágított szépitkezőtükör a napellenzőn

Hőszigetelő üvegezés körben

Vészhárító és kiegészítő elemek jármű színére fényezve

3. Belső felszereltség, fűtés és klímaberendezés

Ülésfűtés a vezető oldalon

Komfort vezetőülés

Ülésfűtés a segédvezető oldalon

Komfort segédvezető-ülés

3 személyes komfort 1. ülésor lehajtható üléssel

3 személyes komfort 2. ülésor lehajtható üléssel
 Kartámlák az utastéri ülésekhez
 Sínes ülésrögzítési rendszer
 Légzsák a segédvezető oldalon
 Mellkas-medence légzsák, vezetőoldalon
 Mellkas-medence légzsák, segédvezető oldalon
 Függönylégzsák a vezető- és segédvezető részére
 Utasülés biztonsági öv jelző berendezés
 Zárható kesztyűtartó
 Középkonzol tárolóhellyel
 Padlószőnyeg elöl
 Utastéri padlószőnyeg
 Bőrbevonatú kormány
 Kapaszkodók az utastérben
 Elektromos rásegítő fűtés
 Meleg levegő vezetőcsatorna az utastérhez
 Előklimatizálás: programozással, vagy telefonos applikációval előfűthető, vagy hűthető a mikrobusz
 Automata klímaberendezés
 A hátsó levegő befűvása az elsőtől független állítható.

4. Rádió, műszerek és elektromos berendezések

Multimedia kijelző átlómérete legalább 26 cm
 Touchpad
 Navigáció
 3 év ingyenes térképfrissítés
 Digitális rádió (DAB)
 2 utas hangszórók elöl és hátul
 Külön zselés akkumulátor 12 V legalább 95Ah
 Fali töltő csatlakozó kábel, Type2 szabvány csatlakozó, (Típus 2;3x20A)
 AC töltés legalább 11 kW / DC töltés legalább 110 kW
 12 V elektromos csatlakozó az utastérben/raktérben
 Akusztikus figyelmeztető rendszer
 Ablakmosó folyadékszint figyelmeztető lámpa
 Kormánykerék, dönthető és magasságban állítható
 Multifunkciós kormány megtett út számlálóval
 Holttér figyelő asszisztens
 Táblafelismerő asszisztens
 Esőszenzor
 Kommunikációs modul (LTE) digitális szolgáltatáshoz
 Műszerpanel színes kijelzővel
 Sávtartó asszisztens
 Éberségfigyelő asszisztens
 Nappali menetfény asszisztens
 Komfort nyitás és zárás távirányítóval
 Hegyemeneti elindulás-segítő asszisztens
 Tolatókamera
 Tempomat
 Jótállás a szerződéses feltételekben foglaltak szerint.

Új terméket kell szállítani. Ajánlatkérő új terméknek azt tekinti, amelyet a gyártást követően nem használtak, azt bemutató, illetve próbaeszközként sem használták. Ajánlatkérő újként nem fogad el használt elemekből álló vagy felújított terméket.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § alapján rögzíti, hogy ahol a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányra való hivatkozás található, az a termék jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, mert a szerződés tárgyának kellően pontos és érthető leírása körülírással nem biztosítható. Azonban az ajánlattevő ajánlatában bármely más olyan terméket is szerepeltethet, amely a meghatározott követelménynek megfelel és azzal egyenértékű. Ebben az esetben ajánlattevőnek az ajánlatában – megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel - bizonyítania kell, hogy a termék megfelel a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.”

Az értékelés szempontja az ajánlati felhívás II.2.5) pontja szerint kizárólag a megajánlott ár („a legalacsonyabb ár”) volt, tekintettel a részletesen meghatározott műszaki előírásokra.

A felhívás II.2.7) pontjában a szerződés kezdő időpontjaként 2023.04.28-át, befejezés időpontjaként 2023.07.31-ét jelölte meg azzal, hogy a szerződés nem hosszabbítható meg.

A felhívás VI.3.9) További információk pontjában ezt kiegészítette azzal, hogy „14. AK egyértelművé teszi, hogy a II.2.7. rovatban a szerződés jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatályba lépésétől kezdődik, amely tervezetten 2023.04.28. napja lesz, de ettől az időponttól AK az eljárás lefolytatásának időigényére tekintettel eltérhet, az későbbi, de akár korábbi is lehet. A kezdő dátum a hirdetményfeladó rendszer sajátossága miatt került kötelezően kitöltésre. A teljesítési határidő, függetlenül a kezdő időponttól 2023. 07.31. napja.”

4. A műszaki leírás az ajánlati felhívás II.2.4) pontjával pontosan megegyezően tartalmazta az ajánlatkérő elvárásait.

5. A becsült érték alátámasztására az ajánlatkérő az EKR-ben „indikatív ajánlatok” néven 2023. március 17. napján a Mercedes Benz „EQV 300 FWD” típusú gépjárműre vonatkozóan egy 6 oldalas és egy 10 oldalas árajánlatot csatolt.

6. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2023. április 14. napján 11:00 óráig 1 db ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2023. április 20. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítő 2023/92 számában 2023. május 15. napján 8627/2023 iktatószámom közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként az MBM Auto Korlátolt Felelősségű Társaságot (3711 Szirmabesenyő, Miskolci út 12., székhelyváltást követően 2024. november 15. napjától 3711 Szirmabesenyő, Kelecsényi út 9., a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) jelölte meg.

7. Az ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő között a bruttó 25.490.000.-Ft/gépjármű vételárat tartalmazó Új gépjármű szállítási szerződés (a továbbiakban: szerződés) megkötésére 2023. május 5. napján került sor.

8. A Közbeszerzési Hatóság a 2024. július 26. napján kelt, SZE-00138/03/2024 iktatószámú végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban 308/2015. Korm. rendelet) 4. §-ára és az

általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett, továbbá az ajánlatkérő csatolta a teljességi nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a hivatalbóli kezdeményező tényállástisztázó végzéseiben megjelölt valamennyi dokumentum, illetve azok mellékletei a Közbeszerzési Hatóság részére hiánytalanul megküldésre kerültek.

9. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2025. január 22. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő 2025. január 27. napján töltött le.

A kezdeményezés, valamint a hivatalbóli kezdeményező nyilatkozatai

10. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2025. március 10. napján nyújtotta be a kezdeményezését, melyben annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58.§ (3) bekezdés második fordulátát, melyre tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja alapján bírság kiszabását kezdeményezte.

11. Előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást oly módon határozza meg, hogy az elsősorban az általa igényelt rendeltetésnek feleljen meg, azonban az ajánlatkérői igényeknek megfelelő jellemzőket az ajánlatkérőknek – összhangban a Kbt. 2. §-a szerinti alapelvi rendelkezésekkel – úgy kell meghatároznia, hogy az ne korlátozza az ajánlatok minél szélesebb körű versenyét.

12. Véleménye szerint az ajánlatkérő a közbeszerzésében egy meghatározott gyártó termékére konkretizálta a közbeszerzési eljárás tárgyát, mely ajánlatkérői magatartás kizárta annak a lehetőségét, hogy más gyártók hasonló rendeltetésű és funkciójú termékükkel ajánlatot tehessenek. Hivatkozott a közbeszerzési eljárásban a rendelkezésre álló dokumentumokra, melyek alapján azt feltételezte, hogy kifejezetten egy meghatározott gyártó konkrét termékének, nevezetesen a Mercedes Benz EQV 300 típusú elektromos mikrobusznak a beszerzésére irányuló ajánlatkérői igény alapján került meghatározásra a műszaki leírás, amelyre tekintettel a valódi verseny valószínűsíthetően nem volt biztosított.

13. Állította, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban olyan részletességgel ismertette a beszerezni kívánt elektromos mikrobuszok műszaki paramétereit, amely egy konkrét termék előnyben részesítéséhez vezetett. Ekörben hivatkozott az Európai Unió Bíróságának gyakorlatára, mely szerint minél részletesebben kerül meghatározásra a műszaki leírás, annál jelentősebb a kockázata annak, hogy az ajánlatkérő egy adott gyártó termékét részesíti előnyben (lásd a C-413/17. sz. ügyben).

14. Előadta, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során a tényállás tisztázása körében az ajánlatkérő nem mutatott be az előírt műszaki paraméterek tekintetében olyan speciális indokot, amely a Kbt. 58. § (3) bekezdése alapján megalapozottá és indokolttá tette volna az elektromos kisbuszok műszaki jellemzőinek a felhívás szerinti részletességgel történő meghatározását.

Kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. kógens szabályai ellenére a műszaki leírásban úgy határozta meg beszerzési igényét, hogy annak kizárólag egy típusú gépjármű felelhetett meg, így a műszaki leírás nem felelt meg a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltaknak, melyre tekintettel a közbeszerzési eljárás során tényleges versenyhelyzet sem alakulhatott ki.

15. Előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság 2024. július 26. napján rendelte el a szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 6. napján biztosította a Közbeszerzési Hatóság részére az EKR-ben az eljárás adataihoz való hozzáférést. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (Mód7. tv.) 2023. szeptember 1-jei hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértésről a hivatalbóli kezdeményező a Mód7. tv.-el módosított Kbt. 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdéseinek hatálybalépését követő időpontban szerzett tudomást. Erre tekintettel a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidőt illetően a hivatalbóli kezdeményezőre a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja az irányadó.

16. A Döntőbizottság eljárásában úgy nyilatkozott, hogy ugyan az ajánlati felhívás és a műszaki leírás a Mercedes Benz EQV 300 típusú elektromos mikrobuszt nem nevesíti, azonban álláspontja szerint az ajánlatkérő a műszaki leírás „túlspecifikálása” révén a versenyt indokolatlanul korlátozta, ellehetlenítve ezzel azt, hogy a közbeszerzési eljárásban más gyártmányú és típusú gépjármű is megfeleljen az ajánlatkérői kiírásnak. Állította, hogy önmagában az a körülmény, hogy a Magyarországon működő Mercedes márkakereskedések részéről a közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevőn kívül más gazdasági szereplő nem nyújtott be ajánlatot, még nem igazolja azt, hogy a verseny ténylegesen nem volt korlátozott.

17. Állította, hogy az ajánlatkérő nem jelölt meg olyan körülményt, amely alapján a 350 km-es hatótáv indokolt és szükséges lett volna; az ajánlatkérő nem adta objektív és ésszerű indokát annak, hogy más típusú, de hasonló adottságokkal rendelkező mikrobusz miért ne lenne alkalmas a Tanítsunk Magyarországotért program keretében történő felhasználásra.

18. Az ajánlatkérő által a szerződés-ellenőrzési eljárásban csatolt menetlevelek alapján utalt arra, hogy bő 1 év alatt 17 alkalommal tettek meg több, mint 350 km-es távolságot a kisbuszokkal, amely okán a műszaki leírás legalább 350 kilométeres hatótávra vonatkozó előírása indokolt volt. Véleménye szerint azonban ezen műszaki előírás indokoltságának vizsgálatkor nem mellőzhető azon körülmény értékelése sem, hogy a csatolt menetlevelek tartalma szerint 2023. június 13. és 2024. december 6. napja közötti időszakban az elektromos kisbuszok használatára közel 250 alkalommal került sor az ajánlatkérő részéről. Erre tekintettel arra vonható le következtetés, hogy a mikrobuszok használatának számához viszonyítva ténylegesen csekély volt azon alkalmak száma, amelyek esetében 350 km-nél hosszabb út megtételére került sor. Ezen túlmenően a menetlevelek alapján kimutatható az is, hogy a mikrobuszokkal történt utazások kb. kétharmada esetében csupán 100 km-nél rövidebb távú út megtételére került sor.

Véleménye szerint mindez alátámasztja azt a kezdeményezői álláspontot, hogy az ajánlatkérő a 2023. június 13. és 2024. december 6. napja közötti időszakot érintően többségében olyan távolságok megtételére használta az elektromos kisbuszokat, amelyek nagyságrendileg elmaradnak a műszaki leírás szerint elvárt hatótávtól, és amely körülményre tekintettel a hatótáv feltételezhetően indokolatlanul került minimum 350 km-ben meghatározásra.

Mindemellett véleménye szerint a mikrobuszok csatolt menetlevelek szerinti használata alapján annak is csekély a valószínűsége - az ajánlatkérői észrevételben foglaltakkal ellentétben -, hogy a műszaki paraméterek meghatározásakor mérlegelt és elkerülendő körülmények (pl. a hosszabb utak során – az utazásokat megszakítva - a mikrobuszok töltőállomásokon történő töltésével járó többletköltség és idővesztés) bekövetkezésével az ajánlatkérőnek reálisan számolnia kellett volna.

19. A Közbeszerzési Hatóság hirdetményellenőrzésével kapcsolatban utalt arra, hogy a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének

szabályairól, a hirdetések mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 10. § (8) bekezdés d) pontja szerint a hirdetményt abból a szempontból kell ellenőrizni, hogy

„d) a hirdetmény, illetve a közbeszerzési dokumentum megfelel-e a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak;”

Előadta, hogy az idézett jogszabályi rendelkezés alapján a hirdetések tartalmi ellenőrzésére kerül sor a közbeszerzéssel kapcsolatos jogszabályoknak való megfelelés érdekében. A Hatóság elnöke csupán a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt teljes iratanyag, valamint az ellenőrzött szervezetek nyilatkozatainak értékelését követően juthatott és jutott azon információk birtokába, amelyek alapján a feltételezett jogsértés fennálltát valószínűsíthette.

20. A Döntőbizottság által a jogorvoslati eljárás során 2025. március 26. napján tartott tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy a szerződésellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő csak két indikatív ajánlatot bocsátott a rendelkezésére, semmilyen más előkészítő, a beszerzési igényt alátámasztó dokumentumot nem, különös tekintettel a műszaki paraméterek meghatározását alátámasztó előkészítő iratokra.

21. A döntőbizottsági tárgyalást követően úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő sem a szerződés-ellenőrzési eljárás, sem a jogorvoslati eljárás, illetve tárgyalás során nem tudta dokumentumokkal alátámasztva igazolni, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésekor a mikrobuszok használatának tervezett céljára (a Tanítsunk Magyarországotért program keretében történő használatra) tekintettel milyen konkrét szempontok és az ajánlatkérő által mérlegelt körülmények indokolták a legalább 350 km-es hatótávolság biztosításának előírását és szükségességét a mikrobuszok műszaki paraméterei körében, azaz milyen vizsgálatok eredményeként határozta meg az ajánlatkérő a műszaki leírásban a legalább 350 km-es hatótávolságot.

22. Véleménye szerint azon körülmények, miszerint a gépjárművekkel a kiállított menetlevelek tanúsága szerint 17 alkalommal került sor több, mint 350 km-es távolság megtételére, valamint a gépjárművekkel megtett, 220 km feletti távolságú utak - az ajánlatkérői kimutatás szerint - a teljes használat 46 %-át, illetve 42,5 %-át teszik ki, csupán azt igazolják, hogy a megvásárolt, 350 km-es hatótávolságú műszaki paraméternek megfelelő mikrobuszokat az ajánlatkérő milyen távolságok megtételére vette igénybe a szerződés megkötését, 2023. május 5. napját követően. Mindez azonban véleménye szerint nem alkalmas annak alátámasztására, hogy az ajánlatkérő eredeti beszerzési igénye indokolta volna a közbeszerzési eljárás előkészítése során a legalább 350 km-es hatótávolság előírását a mikrobuszok műszaki paraméterei között.

23. Ismertette, hogy az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során, a beszerzés tárgyát képező járművek műszaki paraméterei meghatározásának indokoltsága körében már 2024. november 28. napján úgy nyilatkozott, hogy *„[...] Ajánlatkérőnek egy tisztán elektromos meghajtású mikrobuszt kellett beszereznie, amellyel a mentorok Miskolcra eljutnak a borsodi kis zsákfalvakba, majd onnan el tudják juttatni az összegyűjtött diákokat a célterületre (Miskolc, vagy Debrecen; színház, múzeum, állatkert), onnan aznap vissza a falvakba, majd maga a mentor is haza tud térni Miskolcra. Mivel tisztán elektromos gépjárműről van szó, ezen úthossz egyetlen töltéssel kell biztosítani a mikrobusznak, mivel Borsod ezen részeiben nem terjedtek el az elektromos töltők és a több órás töltési időt sem várhatja ki a teljes létszám. [...].”*

Ezen ajánlatkérői nyilatkozatban foglaltakra is tekintettel állította, hogy amennyiben az ajánlatkérő a műszaki leírás összeállítása során a mikrobuszoknak a Tanítsunk Magyarországotért program keretében tervezett használatát vette alapul, az ajánlatkérőnek -

különös tekintettel a borsodi települések egymástól való távolságaira is - nem lehetett indokolt a hatótávolság legalább 350 km-ben történt meghatározása.

24. Mindezekre tekintettel véleménye szerint nem igazolt, hogy az ajánlatkérő eredeti beszerzési igénye alapján a mikrobuszok ajánlatkérői nyilatkozatok szerinti felhasználásának a közbeszerzési eljárás előkészítése során tervezett céljára tekintettel indokolt lett volna a műszaki leírás szerinti minimum 350 km-es hatótávolság előírása.

Az ajánlatkérő észrevételei és nyilatkozatai

25. Az ajánlatkérő a jogsértés hiányának a megállapítását kérte; a kezdeményező állításait alaptalannak tartotta, és nem értett egyet azzal, hogy a kiírásnak csak egy gazdasági szereplő vagy egy gyártó terméke felel meg. Állította, hogy a műszaki leírás megfelelt az eljárás lefolytatásakor hatályos jogszabályoknak és az akkori közbeszerzési gyakorlatnak is.

26. Állította, hogy nem volt indokolatlan a részletesen meghatározott műszaki paraméterek meghatározása, különös tekintettel a beszerzés céljára. Utalt arra, hogy a műszaki leírás jogszerű akkor is, ha szűkíti ugyan a versenyt, de csak indokolt mértékben, ami jelen esetben is fennállt. Hivatkozott az Európai Parlament és Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU Irányelvére a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban Irányelv), melynek (74)-es preambulumbekzdése alapján állította, hogy az Irányelv sem várja el a „minél szélesebb körű” versenyt, csak a „verseny biztosítását”. Kifogásolta a hivatalbóli kezdeményező azon állítását, mely szerint az ajánlatkérőnek a műszaki leírást „úgy kell meghatároznia, hogy az ne korlátozza az ajánlatok minél szélesebb körű versenyét”. Ezzel szemben véleménye szerint ilyen elvárásnak nincs jogszabályi alapja, a hivatalbóli kezdeményező értelmezése egy a Kbt-n jelentősen túlterjeszkedő értelmezés.

27. Bemutatta a beszerzést megelőző és a beszerzés kori autópiacon helyzetet, külön kitérve a COVID miatti problémákra (chiphány, hosszabb gyártási és szállítási idők, stb.), és az elektromos járműpiac akkori helyzetére.

28. Állította, hogy volt versenyhelyzet, mivel legalább 6 jelentős és egymástól teljesen független gazdasági szereplő (Mercedes márkakereskedés) képes lett volna teljesíteni a szerződést, akik egymással versenyben voltak, így a Kbt. 58. § (3) bekezdésben elvárt versenyhelyzet fennállt, ellentétben a kezdeményező értelmezésével, miszerint csak akkor áll fenn a verseny, ha különböző gyártók terméke is megfelel az előírásoknak.

29. Előadta, hogy gyermekek szállítására használja a mikrobuszokat, így kiemelt szempontja volt, hogy egy töltéssel hosszabb utakat is meg tudjanak tenni, és ne kelljen menet közben több órára megállni tölteni. Emellett előadta, hogy ha csak saját telephelyén kell töltenie, akkora az jelentősen csökkenti a töltés költségeit; valamint a menet közbeni gyakori gyorstöltés hátrányosan befolyásolja az akkumulátor és így a mikrobusz élettartamát az otthoni csepp töltéssel összevetve. A felszereltségi szint meghatározása estében az általános beszerzési gyakorlatra hivatkozott.

Allította, hogy ha a fenti indokok alaposak, akkor a három gyártóból - akiknek a termékpalettáján egyáltalán szerepelt 7-8 fős tisztán elektromos mikrobusz - csak egyetlen mikrobusz gyártó maradt; így a műszaki leírásban előírt műszaki jellemzők nem szűkítették a versenyt, mivel ezektől függetlenül is csak egyetlen termék felelt meg a legalapvetőbb követelményeknek.

30. Hivatkozott továbbá arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság a hirdetményét 2023-ban ellenőrizte, aki akkor úgy nyilatkozott, hogy a hirdetmény megfelel a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak.

31. Nyilatkozata szerint 2022-2023-ban feltérképezte a teljes piaci szektort, 17 gyártó termékpalettáját vizsgálta végig, és megállapította, hogy a 17-ből 14 gyár egyáltalán nem gyártott tisztán elektromos mikrobuszt. A beadványához mellékelte a közbeszerzési eljárását megelőző, erről szóló piackutatás eredményét tartalmazó táblázatot.

32. A Döntőbizottság 2025. március 26. napján tartott tárgyalásán a Döntőbizottság kérdésére az ajánlatkérő a beszerzés indokai körében úgy nyilatkozott, hogy a beszerzést konkrét támogatási célra kellett felhasználni, amit a klímapolitikáért felelős minisztérium a támogatási okiratában rögzített. Ebben előírásra került, hogy minimum 7 személyesnek kell lenni a gépjárműnek, tisztán elektromos meghajtással kellett rendelkeznie és csak a támogatási okiratban foglaltaknak megfelelően lehetett felhasználni. Előadta továbbá, hogy nem ismeretes számára olyan közbeszerzési gyakorlat, amelyre tekintettel a kiírásában szereplőhöz képest 60%-os hatótávolságot kellett volna szerepeltetni a kiírásban, azaz, hogy 350 km-es hatótávolság helyett egy 215 km-es hatótávolságot kellett volna; csupán annak okán, hogy nagyobb legyen a piaci vesény. Annál is inkább, mert ez nem szolgálta az ajánlatkérő érdekét, hiszen kifejezetten azt tartotta szem előtt, hogy a Budapest-Miskolc hatótávot mindenképpen ezzel a gépjárművel teljesíteni lehessen egyben. Úgy nyilatkozott, hogy az általa végzett piackutatásból egyértelműen látszott, hogy bár a Mercedes, a Citroen és az Opel is képes lett volna elektromos mikrobuszt leszállítani, de a Citroennek és az Opelnek alapvetően sokkal kisebb volt a hatótávolsága, ami nem felelt meg a céljainak, holott ez volt a leglényegesebb szempont.

Előadta, hogy a főbb beszerzési szempont, elsősorban a hatótávolság volt; valamint a szállítható személyek száma; az, hogy mikrobuszt akarnak beszerezni; és hogy kizárólagos elektromos meghajtás lehetett. Arra a kérdésre, hogy nem érezte-e túl részletesnek a kiírást, úgy válaszolt, hogy ez nem csak az ajánlatkérő elvárása volt, hanem a minisztérium részéről (aki a támogatást biztosította) volt kifejezetten az az elvárás, hogy kizárólagosan elektromos meghajtású gépjárművet lehessen beszerezni. Emellett a műszaki leírásban és az ajánlati felhívásban rögzített paramétereket elsősorban felhasználói elvárásoknak tekinti és azért írta elő ennyire részletesen, milyen felhasználói elvárásai vannak, mert több szállító is az alapfelszereltségen felül nem feltétlenül biztosított minden olyan extrát, amivel ő szerette volna, hogy a beszerezni kívánt jármű rendelkezzen. Lehet, hogy darabra soknak tűnik, de összességében alapvetően ez felelt meg a beszerzési célnak.

A futóművel kapcsolatban az ajánlatkérő részletesen ismertette, hogy milyen paramétereket írtak elő a kiírásban. Állította, hogy a piacon - pláne az elektromos gépjárművek beszerzésének piacán - lényegtelen volt a futóműre vonatkozó előírás, mert a 20 küllős felni lehet, hogy alapfelszereltség pl. a Mercedesnél, de minden más gyártó is le tudta volna gyártani és alapvetően nem okozott volna különösebb problémát, ha egyedi gyártásban ezt bármelyik gépjármű gyártónak el kellett volna készíteni. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a Mercedes gépjárműveknek a standard felszereltségéhez tartozik a 20 küllős design és a 330 kg-os teherbírás. A Döntőbizottság kérdésére, miszerint miért nem lehetett volna pl. ennél kisebb teherbírású gépkocsi is megfelelő, az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy ezeknek a paramétereknek véleménye szerint akkor lenne igazán fontos szerepe, ha más gyártó is tudta volna teljesíteni azt a hatótávolságot, amit hangsúlyozott. Állította, hogy a hatótáv volt a legfőbb szempont, de az összes többi gyártó ezt nem tudta volna teljesíteni, így ezen szempontból irrelevánsnak tekinthető, hogy a felhívásban 630 vagy 610 kg teherbírás szerepelt. A hatótávolságot illetően megjegyezte, hogy bár a beszerzés minisztériumi támogatási forrásból származott, de a támogatás nem zárta ki azt, hogy a későbbiekben az ajánlatkérő más célokra is felhasználja ezeket a mikrobuszokat, így az ajánlatkérő más célokra is használja a gépjárműveket, nem csak a gyermekek szállítására,

minek okán mindenképpen hangsúlyos volt, hogy a teherbírása nagyobb legyen, hiszen adott esetben, ha nem gyerekeket kell szállítani, hanem felnőtteket, akkor ebben az esetben lényeges és számít a teherbírás. Emellett megjegyezte, hogy a 630 kg-os teherbírás az az átlagos magyar ember súlyával számolva az átlag alatti teherbírást teszi lehetővé megajánlható gépjárműként.

A Döntőbizottság azon kérdésére, hogy a meghajtásnál miért legalább 200 lóerőt írt elő, amikor egy átlagos mikrobusz ennél kisebb teljesítménnyel is ugyanazt a funkciót el tudja látni (ami egyébként a piackutatásból is kiderült) az ajánlatkérő úgy válaszolt, hogy az elektromotoroknál - megítélése szerint - a nagyobb motor nagyobb kapacitást jelent, ami nagyobb hatótávolságot jelent. Ha kevesebb lóerőt írt volna elő, akkor sem tudott volna más gépjárműgyártó ilyen távot megtenni képes gépjárművet leszállítani. Előadta, hogy az előzetes piackutatás alapján megállapítható, hogy 17 gyártót keresett meg, ebből 11 tudott volna elektromos meghajtású gépjárművet szállítani és 6-nak van nagyobb lóerővel megajánlható gépjárműve, mint amit az ajánlati felhívásban szerepeltetett.

Arra hivatkozott - az állami beszerzőknél előírásra kerülő műszaki paramétereket is idézve -, hogy az ilyen természetű beszerzések esetében teljesen megszokott a nagyon részletes kiírás. Utalt arra, hogy ha más állami beszerzőknek ez a megengedett és megszokott gyakorlata, akkor az ajánlatkérő is élhet ugyanezzel a gyakorlattal.

Hangsúlyozta, hogy a hatótávolság volt az egyik leglényegesebb szempont, amit az általa benyújtott, a tényleges használatról szóló kimutatások alátámasztanak azzal, hogy - 17 alkalmat is bemutatva - a nagyobb hatótávolságnak igenis megvolt a megfelelő indoka a műszaki leírásban.

Fenntartotta, hogy a fentiekre való tekintettel nem versenykorlátozóak a kiírásában foglaltak.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson felhívta az ajánlatkérőt, hogy amennyiben a hatótávolság az egyik legmeghatározóbb szempont volt a tárgyi közbeszerzési eljárásban, csatolja az erre vonatkozó beszerzési igénye előkészítése, meghatározása során keletkezett dokumentumokat, illetve nyilatkozzon arról, hogy ezt a körülményt a közbeszerzés előkészítésekor mely módon vizsgálta.

33. A döntőbizottsági tárgyalást követően az ajánlatkérő előadta, hogy a támogatási szerződés 2.1. pontjában előírásként szerepelt, hogy ajánlatkérő a „diákcsoportok rugalmas és biztonságos szállítása érdekében beszerez 3 db 7 vagy több személyes elektromos meghajtású gépjárművet (kisbuszt)”, majd a következő bekezdés azt is rögzítette, hogy a támogatás „tisztán elektromos gépjárművek beszerzésére fordítható”.

34. Az alufelni kapcsán úgy nyilatkozott, hogy a piacon bármelyik ajánlattevő meg tudta vásárolni az előírt 20 küllős felnit, így attól függetlenül, hogy az adott gyártó alapfelszereltségében van-e 20 küllős változat, vagy nincs, bárki képes lett volna azt beszerezni a szabad piacon és így azt figyelembe véve ajánlatot tenni.

35. Az előírt 630 kg-os teherbírással kapcsolatban előadta, hogy az egy 8 személyes kisbusz esetén alacsonynak számít, a piacon elérhető járművek teherbírása ennél lényegesen nagyobb (a Mercedes e Vito Tourer: esetében 792 kg; az Opel Zafira e-life L esetében 976 kg; az Opel Vivaro-e Combi esetében 836 kg; a Citroen e-spacetourer esetében 1033 kg); így véleménye szerint ez az előírás a piaci versenyt nem korlátozta.

36. A 200 lóerős előírás kapcsán véleménye szerint egy mikrobusz 3,5 tonnás össztömegének mozgatásához szükség van ekkora teljesítményre, álláspontja szerint egy 130 lóerős motor nem elegendő egy 3,5 tonnás járműnek. Ennek alátámasztására más gépjárműtípusok teljesítményére, és ismételten arra hivatkozott, hogy a 11 elektromos autó gyártóból 6 gyártó a 200 lóerőnél nagyobb motorral hozta forgalomba a járművet, tehát az előírásunk átlag alatti és van 300, 500, sőt 670 lóerős jármű is.

37. Álláspontja szerint a Kbt. alapelveire hivatkozva nem lehet megváltoztatni a Kbt. egy konkrét rendelkezését. Az alapelvek az értelmezésben segíthetnek, de nem írhatják át azt teljesen, nem tehetnek egy kötelezettséget sokkal terhesebbé. Az esélyegyenlőség elve és az egyenlő bánásmód elve nem a „minél szélesebb versenyt” jelenti. Ezek az elvek azt jelentik, hogy mindenki azonos eséllyel, azonos feltételekkel indulhat az eljárásban, és senkit nem lehet előnyben részesíteni.

Fenntartotta ama véleményét, mely szerint a „minél szélesebb verseny” formula közbeszerzési gyakorlatba való bevezetése beláthatatlan következményekkel járna, mivel mindig van az adott versenynél szélesebb verseny; sőt, a szélesebb versenynél is van szélesebb verseny és annál is van szélesebb verseny. Ez a formula egy szubjektív elemet vinne a közbeszerzések kógens szabályai közé és egyetlen eljárást sem lehetne jogszerűen lefolytatni, mert a piacon mindig van egy további szereplő, aki kiszorul a versenyből.

38. A hatótávolság kérdésében részletesen bemutatta a Tanítsunk Magyarorszáért Programot, melynek keretében a közbeszerzést lefolytatta, és ennek alapján állította, hogy indokolt volt olyan jármű előírása, ami el tud jutni a fővárosba és vissza. Hivatkozott a támogatóval folytatott levelezésére, ami alapján állította, hogy a támogatónak megküldött Mercedes ajánlat alapján az adott kisbusz *„a magasabb hatótávja miatt már biztosítaná a Miskolc-Budapest-Miskolc út megtételét”* és ami felvetette a támogató okirat módosításának szükségességét, amit később az ajánlatkérő kezdeményezett.

39. Véleménye szerint igazolta, hogy a beszerzés előtt is jelentős számban tették meg a Miskolc-Budapest-Miskolc távot a Tanítsunk Magyarorszáért programban; valamint az ajánlatkérő igazolta, hogy a hatótáv jelentőségéről ajánlatkérőnél egyeztetések folytak és azt is igazolta menetlevelekkel, hogy ezek nem alaptalan feltételezések voltak, hanem ezeket utólag a tények is igazolták.

Fenntartotta, hogy az ajánlatkérői előírások indokoltak voltak, az ajánlatkérő a Kbt.-nek megfelelően járt el.

40. A kezdeményezőnek a döntőbizottsági tárgyalást követően tett észrevételire válaszolva közölte, hogy indokolt volt a hatótávolság olyan előírása, amely a közbeszerzési dokumentumokban szerepelt. Hivatkozott a becsatolt szakmai beszámolóra, amiben fel vannak tüntetve azon kistélepülések, amelyek a Tanítsunk Magyarorszáért Programban szerepelnek, ezek közül Szendrő (388 km), Szendrőlád (354 km), Prügy (296 km), Mezőzombor (286 km), Taktakenéz (287 km) oda - debreceni állatkert - vissza távolsága szintén indokolta a hatótávot.

Állította, hogy a Hatóság előadásai egymásnak ellentmondóak: korábban indokolatlannak érezte a 350 km-es előírást, most már kevesli azt, mivel a Hatóság szerint a 350 km-es hatótávú jármű nem tudja megtenni Miskolc-Budapest-Miskolc utat, mert az 360 km. Valójában menetlevelek igazolják, hogy meg tudja tenni, mivel ez egy kombinált hatótáv (város és országút).

41. A 2025. március 26-án tartott döntőbizottsági tárgylást követően - 2025. április 7. napján, majd 2025. április 11. napján - előterjesztett beadványaiban kérte a döntőbizottsági eljárás megszüntetését.

Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kérelmében a tudomásra jutásának időpontját akként jelölte meg, hogy az „2024. augusztus 6. napja, amely napon Ajánlatkérő az EKR-ben rögzített dokumentumokhoz és az eljárás adataihoz a hozzáférést megadta”. Véleménye szerint ezen EKR hozzáférés megadásával semmilyen új információ nem jutott a kezdeményező Közbeszerzési Hatóság tudomására, lévén, hogy a kezdeményező a műszaki leírást teljes egészében megismerte legkésőbb 2023. március 21. napján, ekkor adta ki ugyanis a hirdetmény ellenőrzésről készült jelentését KÉ-5049/2023. iktatószámom, ugyanezen műszaki leírásra. Nyilatkozata szerint az ajánlattételi felhívás II.2.4. pontja teljesen azonos volt azzal a műszaki leírással (melyben szerepelt a 350 kilométeres hatótáv, a 200 lóerős motor, a 630 kg-os teherbírás, a táblafelismerő asszisztens, a 20 küllős felni és ugyanolyan részletességgel volt előírva minden más felszereltség is), amelyhez a kezdeményezőnek 2024. augusztus 6. napján a hozzáférést megadta. Mindezek alapján állította, hogy a kezdeményezésben támadott információk már 2023. március 21. napján a Közbeszerzési Hatóság tudomására jutottak, így 2024. augusztus 6. napján a Hatóság semmilyen új információt nem kapott.

Hivatkozott a 2025. március 17-i észrevételére melyben szerepelt, hogy a Közbeszerzés Hatóság Hirdetmény-ellenőrzési Főosztálya megvizsgálta a tárgyi eljárás ajánlattételi felhívását és mindent rendben talált, még jelzést sem tett ajánlatkérő felé erről, így ténynek tekintette, hogy a támadott műszaki leírás 2023-ban a Hatóság tudomására jutott. Tekintettel arra, hogy a tudomásra jutás 2023-ban megtörtént, így a 2023. augusztus 30. napjáig hatályos rendelkezések az irányadók: a tárgyi eljárásra az eljárás megindításakor hatályos Kbt. 152. § (2) bekezdés a), b), c) pont szerinti objektív határidőkhöz kapcsolódott egy „a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül”-i szubjektív határidő is.

Mindezekre tekintettel véleménye szerint a kezdeményező jogorvoslati eljárás kezdeményezési határideje 2023. május 20. napján letelt, így a kezdeményezés elkésztett.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

42. A Döntőbizottság tárgyaláson elhangzott arra vonatkozó kérdésére, hogy a hatótávolság vizsgálata milyen beszerzési igény felmérésekor készült dokumentummal támasztható alá, a közbeszerzés előkészítésekor az eljárás megindítása előtt milyen vizsgálat alapján került meghatározásra (azaz az ajánlatkérő a közbeszerzési igényét mi alapozta meg), az ajánlatkérő nem bocsájtott a Döntőbizottság rendelkezésére a korábban megküldött dokumentumokon felül további, az előkészítés során keletkezett dokumentumot.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2023. május 23. napján indította, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A hivatalbóli kezdeményező 2025. március 10. napján nyújtotta be jogorvoslati kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen utóbbi napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

44. A Döntőbizottság – figyelemmel az ajánlatkérő eljárási kifogására is – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg, konkrétan abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy helye van-e az eljárás megszüntetésének.

45. Kbt. 160. §-a úgy rendelkezik, hogy

(3) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügyben nem tart tárgyalást, az ügyfelek értesítésével meghatározhatja azt az időpontot, ameddig az ügyfelek kötelesek valamennyi érdemi nyilatkozat, észrevétel megtételére. Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügyben tárgyalást tart, az ügyfelek a tárgyalást megelőzően kötelesek valamennyi érdemi nyilatkozat, észrevétel megtételére.

(4) Az ügyfelek a (3) bekezdés szerint meghatározott időpontot, illetve a tárgyalást követően csak a Közbeszerzési Döntőbizottság erre irányuló felhívása esetén terjeszthetnek elő további észrevételt vagy nyilatkozatot. A felhívásról az ellenérdekű ügyfelet a Közbeszerzési Döntőbizottság a felhívás megküldésével egyidejűleg értesíti. A (3) bekezdés szerint meghatározott időpontot, illetve az ügyben tartott tárgyalást követően a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívása nélkül előterjesztett további észrevételeket vagy nyilatkozatokat a Közbeszerzési Döntőbizottság nem veszi figyelembe döntése meghozatalakor.

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eljárás megszüntetésre vonatkozó kifogás minden szempontból érdemi indítványnak tekinthető.

A Döntőbizottság a tárgyalást 2025. március 26. napján 13:00 órakor szabályszerűen megtartotta, az ügyfeleknek a Kbt. 160. § (3) bekezdésére tekintettel ezen időpontig volt lehetőségük valamennyi érdemi nyilatkozatukat és észrevételüket a Döntőbizottság elé terjeszteni.

47. A Kbt. 160. § (4) bekezdés második mondata szerint a felek a Döntőbizottság erre irányuló felhívása esetén terjeszthetnek elő további észrevételt vagy nyilatkozatot.

A Döntőbizottság a tárgyalási jegyzőkönyvben a következőket rögzítette:

„A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérő képviselőjét, hogy az előbbieken elhangzott beszerzési igényt alátámasztó nyilatkozatokat a jegyzőkönyv kézhezvételétől számított 3 munkanapon belül az egyéb észrevételeivel egyetemben küldje meg a Döntőbizottság és a kezdeményező részére. Felhívja továbbá a hivatalbóli kezdeményező képviselőjét, hogy a jegyzőkönyv megküldésével egyidejűleg rendelkezésre bocsájtandó, a mai napon kézhez vett ajánlatkérői észrevételre vonatkozóan az észrevételeit, valamint a további nyilatkozatait a jegyzőkönyv kézhezvételét követően 3 munkanapon belül tegye meg a Döntőbizottság részére. Mindkét fél képviselője az itt elhangzottakra vonatkozó észrevételeiket is ugyanezen formában és időben tehetik meg.” Ennek alapján megállapítható, hogy a Döntőbizottság meghatározta a felek nyilatkozatételének kereteit, valamint a nyilatkozattételre nyitva álló határidőt.

48. A tárgyalási jegyzőkönyvet az ajánlatkérő 2025. április 1. napján vette át, az ezen időponttól számított harmadik munkanap 2025. április 4-e volt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő képviselője sem a tárgyalást megelőzően, sem a tárgyaláson nyomban a döntőbizottsági eljárás megszüntetésére vonatkozó indítványt nem tett; indítványát a döntőbizottsági tárgyalást követően - először 2025. április 7-i, majd a 2025. április 11-i beadványában - elkésztetten terjesztette elő. A tárgyaláson rögzített nyilatkozatok, és az írásbeli érdemi, észrevételek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek lehetősége volt az érdemi jogi, műszaki és szakmai nyilatkozatait teljességgel megtenni – hiszen a releváns információk birtokában volt -, így a fentiek alapján az ajánlatkérő

határidőn túl előterjesztett eljárási kifogásának érdemi vizsgálatát a Döntőbizottság a Kbt. 160. § (4) bekezdése alapján mellőzte.

49. Az eljárási kérdéseket követően a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés műszaki leírását a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe ütköző módon határozta-e meg.

50. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbiakat vette figyelembe:

Az Irányelv Preambulumában a következők szerepelnek:

(74) A közbeszerzők által kidolgozott műszaki leírásoknak lehetővé kell tenniük a közbeszerzésben a verseny biztosítását, valamint a közbeszerzés keretében a fenntarthatósági célok elérését. E célból lehetővé kell tenni a piacon jelen lévő műszaki megoldások, szabványok és műszaki leírások sokféleségét tükröző ajánlatok benyújtását, ideértve az építési beruházásokhoz, árukhoz és szolgáltatásokhoz kapcsolódó gyártási folyamatok életciklusával és fenntarthatóságával kapcsolatos teljesítménykritériumokra épülő megoldásokat, standardokat és előírásokat is.

Ennek megfelelően a műszaki leírásokat olyan módon kell összeállítani, amely kivédi a verseny olyan követelmények révén történő mesterséges korlátozását, amelyek egy konkrét gazdasági szereplőnek kedveznek azáltal, hogy az adott gazdasági szereplő által rendszerint kínált áruk, szolgáltatások vagy építési beruházások fő jellemzőit tükrözik. A műszaki leírásoknak a funkcionális és teljesítménybeli követelmények megadásával történő összeállítása általában lehetővé teszi e cél lehető legmegfelelőbb módon történő megvalósítását. A funkcionalitáshoz és a teljesítményhez kapcsolódó követelmények az innovációnak is kedvező eszközök a közbeszerzés során, amelyeket a lehető legszélesebb körben alkalmazni kell. Amennyiben európai standardra vagy annak hiányában nemzeti standardra történik hivatkozás, az ajánlatkérő szervezetnek az ezekkel egyenértékű előírásokon alapuló ajánlatokat is figyelembe kell venniük. A kért jelöléssel való egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell bizonyítania.

Az Irányelv 18. cikke szerint

A közbeszerzés alapelvei

(1) Az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el.

A beszerzést nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.

Az Irányelv 42. cikke rögzíti, hogy

Műszaki leírás

(2) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie a beszerzési eljáráshoz, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

51. A Kbt. 2. §-a szerint

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteltben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(...)

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 46. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni.

A Kbt. 58. §-a rögzíti, hogy

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban 321/2015. Korm. rendelet) a következőket írja elő:

46. § (2) A közbeszerzési műszaki leírást – az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(...)

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(...)

48. § (1) A műszaki leírás tartalmát a Kbt. 58. §-ában, az e rendelet 46–47. §-ában és a (2)–(4) bekezdésben meghatározott rendelkezéseknek megfelelően kell meghatározni. A műszaki leírás meghatározhatja, hogy szükség lesz-e szellemi tulajdonjogok átruházására.

(2) A műszaki leírás tartalmazhatja különösen a környezetre és éghajlatra gyakorolt hatások szintjét, a valamennyi követelménynek – így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának – megfelelő kialakításra, a teljesítményre, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, az áru, szolgáltatás vagy építmény teljes életciklusának egyes szakaszaiban alkalmazott gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket.

52. A hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott C-413/17. sz. ügyben az Európai Unió Bírósága orvosi műszerek beszerzését vizsgálta, amelynek során a műszaki előírásokkal szemben támasztott elvárásokat illetően – vizsgálva az ajánlatkérő által hivatkozott Irányelv előírásait is - a következőket rögzítette az ítéletében:

„31 Mindazonáltal a 2014/24 irányelv támaszt bizonyos korlátokat, amelyeket az ajánlatkérőnek tiszteletben kell tartania.

32 Így különösen a 2014/24 irányelv 42. cikkének (2) bekezdése megköveteli, hogy a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie a közbeszerzési eljáráshoz, és nem lehet olyan hatása, amely

indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

- 33 Ez a követelmény konkretizálja a műszaki leírások meghatározása szempontjából az említett irányelv 18. cikke (1) bekezdésének első albekezdésében szereplő egyenlő bánásmód elvét. E rendelkezés szerint az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és hátrányos megkülönböztetés nélküli bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el.
- 34 Amint azt a Bíróság már kimondta, az egyenlő bánásmód, a hátrányos megkülönböztetés tilalma és az átláthatóság elve a műszaki leírás vonatkozásában kulcsfontosságúak a hátrányos megkülönböztetésnek a műszaki leírás kiválasztásához vagy meghatározásának módjához kapcsolódó kockázataira tekintettel (lásd a 2004/18 irányelvet illetően: 2012. május 10-i Bizottság kontra Hollandia ítélet, C-368/10, EU:C:2012:284, 62. pont).
- 35 A 2014/24 irányelv 18. cikke (1) bekezdésének második albekezdésében továbbá pontosításra került, hogy a közbeszerzési eljárást nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott közbeszerzési eljárás kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt és hogy akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a közbeszerzési eljárás feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.
- 36 Hasonlóképpen, a 2014/24 irányelv (74) preambulumbekkezdése kifejti, hogy a műszaki leírásokat „olyan módon kell összeállítani, amely kivédi a verseny olyan követelmények révén történő mesterséges korlátozását, amelyek egy konkrét gazdasági szereplőnek kedveznek azáltal, hogy az adott gazdasági szereplő által rendszerint kínált áruk, szolgáltatások vagy építési beruházások fő jellemzőit tükrözik”. Ugyancsak ezen preambulumbekkezdés szerint ugyanis „lehetővé kell tenni a piacon jelen lévő műszaki megoldások, szabványok és műszaki leírások sokféleségét tükröző ajánlatok benyújtását [...]”.
- 37 Ezeknek a követelményeknek a tiszteletben tartása még inkább fontos, ha – ahogy a jelen esetben – a szerződés dokumentációjában szereplő műszaki leírások különösen részletesen kerültek meghatározásra. Minél részletesebben határozzák ugyanis meg a műszaki leírásokat, annál jelentősebb a kockázata annak, hogy az adott gyártó termékét előnyben részesítik.
- (...)
- 40 A fenti tényezőkre tekintettel a kérdést előterjesztő bíróság feladata annak ellenőrzése, hogy figyelembe véve egyúttal azon mérlegelési mozgásteret, amellyel az ajánlatkérő a műszaki leírásoknak a szóban forgó szerződés tárgyától függő minőségi követelmények szerinti meghatározását illetően rendelkezik, az alapügyben szóban forgó műszaki leírások különösen részletes jellege nem vezet-e közvetetten valamely ajánlattevő előnyben részesítéséhez.
- 41 Az is lényeges, hogy a műszaki leírások részletességének mértéke tiszteletben tartsa az arányosság elvét, ami különösen annak a kérdésnek a vizsgálatát vonja maga után, hogy a részletesség ezen mértéke a követett célkitűzések megvalósítása érdekében szükséges-e.
- (...)
- 45 A fenti megfontolások összességére tekintettel a feltett kérdésre azt a választ kell adni, hogy a 2014/24 irányelv 18. és 42. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azok nem írják elő az ajánlatkérő számára, hogy az orvosi eszközök beszerzésére vonatkozó ajánlati felhívás műszaki leírásainak meghatározásakor alapvetően az orvosi készülékek egyedi sajátosságainak vagy e készülékek működési eredményének jelentőségére hivatkozzon, hanem azt követelik meg, hogy a műszaki leírások összességükben tartsák tiszteletben az egyenlő bánásmód és az arányosság elvét.”

53. A Kúria Kf.III.37.731/2018/12. számú ítéletében rögzítette, hogy
 „[56] Az 58. § (2) bekezdése első és második mondata értelmében az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.”

A Kúria Kfv. 37.025/2019/5. számú ítéletében foglaltak szerint

„[28] A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

[29] A Kbt. 58. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles megadni a közbeszerzés tárgyát.

[30] A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez kötve van.

[31] A Korm. rendelet (A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet) 46. § (4) bekezdése szerint a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását.

[32] A kiemelt jogszabályi rendelkezésekből látható, hogy az ajánlatkérő - a Kbt. keretei között - maga határozza meg a beszerzési igényét, ennek körében ő szabja meg, hogy milyen feltételek teljesítését várja el. A megkövetelt jellemzőket úgy kell megfogalmaznia, hogy az alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel, megfelelő ajánlatot tudjanak tenni.

Ezen ítélet [45] pontjában elvi élel rögzítette, hogy a közbeszerzés tárgyát olyan pontossággal és félreérthetetlenül kell megadni, amely lehetővé teszi az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának egyértelmű megállapítását, a megfelelő és érvényes ajánlattételt.”

54. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.701.404/2021/13. ítéletében a következőket mondta ki:

[33] A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alaposággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is. A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be. A Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

[34] (...) az eljárás előkészítési szakában van lehetőség - illetve áll fenn törvényi kötelezettség - a közbeszerzési dokumentumok, közte a műszaki leírás és az annak tartalmát meghatározó további dokumentumok megfelelő létrehozására, és annak során az ahhoz fűződő törvényi követelmények betartására. A műszaki leírás meg nem felelő, az egyenlő hozzáférést, a

versenyt nem megfelelően biztosító volta ezért szükségképpen a közbeszerzési eljárás előkészítésének meg nem felelőségét is felveti, jelenti.”

A Fővárosi Törvényszék a 103.K.706.552/2021/18. számú ítéletében rögzítette, hogy „[25] A Kúria Kfv.VI.37.025/2019/5. számú eseti döntésében foglaltak szerint az ajánlatkérő maga határozza meg a beszerzési igényét, a megkövetelt jellemzőket azonban úgy kell megfogalmaznia, hogy az alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel, megfelelő ajánlatot tudjanak tenni. A félreérthetetlen rendelkezés azért különösen fontos, mert az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, vagy más közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő által ki nem nyilvánított, az ajánlattevők előtt kifejezetten meg nem jelenített elvárás az ajánlattevőkön nem kérhető számon, az ilyen követelmény nem teljesítése érvénytelenségre nem adhat alapot. A Kbt.-ben meghatározott egyértelműségi követelménytől az ajánlatkérő nem tekinthet el, nem egyértelmű az olyan előírás, amely magyarázatra szorul. A közbeszerzés tárgyát olyan pontossággal és félreérthetetlenül kell megadni, amely lehetővé teszi az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának egyértelmű megállapítását, a megfelelő és érvényes ajánlattételt. A Kúria Kfv.VI.37.090/2019/4. számú eseti döntésében foglaltak szerint az ajánlatkérőnek az elvárásait úgy kell megfogalmaznia, hogy az alapján az ajánlattevők képesek legyenek egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni. Ehhez elengedhetetlenül szükséges a közbeszerzés tárgyának egyértelmű meghatározása. Az érvényes ajánlattétel feltételeiben az ajánlattevők nem lehetnek bizonytalanságban, hiszen akkor nem tudnak egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni. A fenti kúriai gyakorlatot a bíróság a jelen ügyben is irányadónak tekintette, az attól való eltérésre indokot nem talált.

[26] Az idézett jogirodalom és joggyakorlat alapján a közbeszerzési eljárásokban garanciális alapelveket érintő, az átláthatóságot és az egyenlő esélyekkel történő ajánlattételt, a versenyt biztosító jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő a beszerzési igényét, az ajánlati felhívás elemeit kellő részletességgel, egyértelműen meghatározza.”

A Fővárosi Törvényszék a 103.K.707.720/2020/31. számú ítélete szerint „[45] A Kbt. alapelvei között megfogalmazott verseny tisztasága és egyenlő bánásmód biztosítása követelményeknek megfelelően a Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be. A Kbt. 58. § (3) bekezdése alapján a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.”

55. A Kbt.-hez fűzött Nagykommentár (szerkesztette: Dezső Attila; a továbbiakban Kommentár) Kbt. 28. § (1) bekezdéséhez fűzött magyarázata kitér arra, hogy: „az eljárás előkészítése a közbeszerzési eljárások egyik legösszetettebb, legnagyobb körültekintést igénylő mozzanata. A közbeszerzési eljárás előkészítése körébe - a Kbt. 3. § 22. pontjában foglalt értelmező rendelkezés értelmében - különösen olyan elemek tartoznak, mint az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, az előzetes piaci konzultáció, valamint a közbeszerzési dokumentumok előkészítése, azonban az előkészítés lényegében a közbeszerzési eljárás valamennyi lényeges mozzanatát átfogja, melynek során minden lehetséges döntési pontot számításba kell venni, hiszen a közbeszerzési dokumentumok az eljárás alapiratai, és mint ilyenek, az ajánlatkérő minden, az eljárás lefolytatásához szükséges döntését tükrözik.”

A Kbt. 58. §-át érintően a Kommentár úgy fogalmaz, hogy „Az alapelvek műszaki leírásra konkretizált megfogalmazása a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 42. cikk (2) bekezdése szerint: <<A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tenni a beszerzési eljáráshoz, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.>> Ezt a szabályt foglalja magában a Kbt. 58. § (3) bekezdése is. (...) A Kbt. 28. §-ának szabályai, és különösen a Kbt. 28. § (1) bekezdése lényegében nem csupán az eljárás előkészítésével, mint folyamattal, hanem nagyrészt annak eredményével, az ajánlatkérő által meghatározott feltételrendszerrel, és ezen belül kiemelten a közbeszerzés tárgyának és a műszaki leírásnak a meghatározásával kapcsolatos anyagi szabályokat rögzítik. Az előkészítés során történő ajánlatkérői törekvés ugyanis mit sem ér akkor, ha az nem vezet a megfelelő, a műszaki megoldások sokféleségét tükröző és a megfelelő versenyfeltételeket, esélyegyenlőséget biztosító műszaki leírás és kapcsolódó feltételrendszer meghatározására. (...) Ezzel összefüggésben meg kell említeni, hogy a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (72) preambulumbekzdése a műszaki leírások összeállításával kapcsolatban külön is hangsúlyozza a műszaki megoldások, szabványok és műszaki leírások sokféleségét tükröző ajánlatok benyújtását mint elérendő és biztosítandó célt.

A rendelkezés második fordulata – indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását – egy általános tilalmat határoz meg. A tilalom ugyanis kiterjed bármely olyan előírásra, amely akár közvetlen, akár közvetett hatásában negatívan hat a versenyre az adott közbeszerzési eljárásban. A szabály a verseny akadályozására utal, mely feltételez egy ún. ideális, a beszerzési igény által a lehető legszélesebb körben meghatározott versenyt, amelyhez képest az indokolatlan korlátozás felmerülhet. Az indokolatlan kitétel azt a követelményt támasztja, hogy a beszerzési igény gazdája minden esetben az ajánlatkérő, akinek a verseny minél szélesebb körű biztosítása és az egyenlő hozzáférés, illetve más alapelvek tiszteletben tartása mellett a lehető leghatékonyabb formában kell kielégítenie beszerzési igényét. Ajánlatkérő jogos elvárásai is vezethetnek olyan előírásokhoz, amelyek a verseny korlátozását eredményezik. Ezen előírások indokoltságuk esetén elfogadhatók és megengedhetők, de minden ilyen jellegű, a versenyt potenciálisan akadályozó előírás esetén komoly mérlegelést igényel az ajánlatkérő részéről a választás az előírás fenntartása vagy a szélesebb körű verseny biztosítása között. Ezen általános tilalom erre tekintettel okszerűen magában foglalja (egyes aspektusainak tekinthető) az indokolatlan termék- és gyártóspecifikus előírásokat.”

56. Az irányadó jogszabályok, joggyakorlat és jogirodalom alapján a Döntőbizottság a következőket állapította meg:

Az Irányelv 18. Cikk (1) bekezdése tiltja a beszerzés olyan jellegű alakítását, amely mesterségesen korlátozza a versenyt; mindezen elvárást a műszaki leírással kapcsolatban az Irányelv 42. cikk (2) bekezdése is rögzíti.

Az Irányelv 18. Cikk (1) bekezdése is kiemeli, hogy mesterségesen korlátozásra kerül a verseny, ha „azzal a szándékkal döntöttek a beszerzés adott kialakításmódja mellett, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak”.

57. A jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében az általános rendelkezések között határozta meg a törvény alapelveit. A Kbt. alapelveinek legfontosabb funkciója, hogy általános jogdogmatikai rendelkezésként zsinórmértékül szolgálnak a beszerzés valamennyi résztvevője számára. Szerepük egyrészt, hogy meghatározzák a beszerzési eljárások menetét, és egyes részletszabályokban tételesen is megfogalmazódnak, illetve megteremtik a tételes jogi normák elvi hátterét.

A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített közbeszerzési alapelv a verseny tisztaságának és átláthatóságának, az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó követelmény a közbeszerzési

eljárás minden fázisában követendő szabály. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tevő nyerte el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata az, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, melynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése rögzíti a Kbt. kógcenciáját, ennek értelmében a Kbt.-től csak annyiban és oly mértékben lehet eltérni, amennyire azt a törvény kifejezetten megengedi. Ebből következően a közbeszerzés megvalósítása során minden esetben a Kbt. kötelező szabályai figyelembevételével kell eljárni. Egy adott magatartásra vonatkozó konkrét, tételes szabályozás hiányában a Kbt. céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni a törvény által meghatározottak szerint. A közbeszerzés előkészítését – melyre a fenti megállapítások vonatkoznak – megelőzi a beszerzési igény keletkezése. A beszerzési igény kielégítése maga a közbeszerzés, mely jogilag kötött folyamat, azonban az igényre vonatkozóan a Kbt. nem tartalmaz, nem tartalmazhat rendelkezést. Következőes a döntőbizottsági és a bírósági gyakorlat abban, hogy a beszerzési igény megalapozottsága, annak valódiságának feltárása nem vitatható (19.K.30.971/2008/14.). A beszerzési igény komplex egésze a felhívás és a dokumentáció alapján határozható meg. Ennek megfelelően a beszerzési igénnyel elválaszthatatlan kapcsolatban áll a közbeszerzés tárgya, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek a beszerzési igényének megfelelően kell a felhívásban meghatározni a beszerzés tárgyát. A közbeszerzés tárgya, mint az ajánlatkérő beszerzési igényét leíró komplexitás az egyes tételekhez szabályozottan más-más tartalmat hordoz.

58. A közbeszerzés tárgyának legrészletesebb leírását a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza, mely törvényi meghatározás szerint is azon előírások összessége, melyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, mely alapján a tárgy oly módon írható le, mely megfelel az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A rendeltetés azon funkció, mely kielégítésére merült fel a beszerzési igény. A műszaki leírás ennek megfelelően a közbeszerzés tárgyának egy részletező leírása. A fentiekből következően a beszerzés tárgyának meghatározása az ajánlatkérő kötelessége, s amennyiben a beszerzés annak tárgya alapján (is) a Kbt. hatálya alá tartozik, úgy a Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján annak meghatározására vonatkozóan a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni, így a törvény által meghatározott keretekben mindez felülvizsgálható. A közbeszerzés tárgyát az eljárást megindító felhívásban kell megadni. A Kbt. – a korábbi szabályozással ellentétben – azonban nem tartalmaz arra vonatkozó külön szabályt, mely annak részletességére vonatkozik.

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzés előkészítésére vonatkozó szabályok közül a Kbt. 28. § (1) bekezdése az ajánlatkérő felelősségévé teszi, hogy közbeszerzési eljárását megfelelő alapossággal készítse elő, és a Kbt. 46. § (1) bekezdésére tekintettel annak eredményét írásban dokumentálja. A Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásra általánosságban irányadó szabályként rögzíti továbbá a Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontja, hogy a hiányzó közbeszerzési dokumentumok az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatóak.

60. Az idézett jogirodalom és joggyakorlat alapján a közbeszerzési eljárásokban garanciális alapelveket érintő, az átláthatóságot és az egyenlő esélyekkel történő ajánlattételt, a versenyt

biztosító jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő a beszerzési igényét, az ajánlati felhívás elemeit kellő részletességgel, egyértelműen meghatározza.

61. A Döntőbizottság nem vitatja, hogy az ajánlatkérő - a Kbt. keretei között - maga határozza meg a beszerzési igényét, ennek körében ő szabja meg, hogy milyen feltételek teljesítését várja el. Mindazonáltal a megkövetelt jellemzőket az ajánlatkérőnek úgy kell megfogalmaznia, hogy az alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel, megfelelő ajánlatot tudjanak tenni.

62. A jelen jogorvoslati eljárásban vizsgált közbeszerzés ajánlati felhívása a közbeszerzés tárgyát „2 db új, azonos gyártmányú, azonos típusú és azonos felszereltségű, 4 ajtós, legalább 150 kW-os elektro motor teljesítményű elektromos mikrobusz” adásvételében határozta meg. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában és az általa készített műszaki leírásban – nem vitathatóan - egyértelműen meghatározta azon feltételeket, amelyekkel ajánlat tehető. A Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint a műszaki leírásnak biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, továbbá a műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását.

63. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumok alapján áttekintette azon kritériumokat, amelyeknek az ajánlati felhívásban és a műszaki leírásban történő rögzítése a kezdeményező szerint korlátozta az esélyegyenlőséget és a versenyt.

Mivel az ajánlatkérő maga is úgy nyilatkozott, hogy az ajánlattételi felhívás II.2.4. pontja teljesen azonos volt a műszaki leírással, így ezen közbeszerzési dokumentumokat a Döntőbizottság együttesen, egymásra is tekintettel vizsgálta.

64. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata szerint alapvetően olyan mikrobuszt akart beszerezni, ahol elsődlegesen a hatótávolság, ezen felül különösen a szállítható személyek száma, a teherbírás, a tisztán elektromos meghajtás, és a teljesítmény (motorkapacitás) voltak a fő szempontok. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek az eljárásban tett nyilatkozatához képest a közbeszerzési dokumentumokban szereplő funkcionális feltételek nem csak ezen elvárásokat tartalmazták, hanem azok a műszaki leírásban olyan különös részletességgel kerültek meghatározásra, melyek a beszerzés érdekében nem voltak feltétlenül szükségesek, és amelyek mértéke a követett célkitűzések megvalósításával nem volt arányban. Egyetértett a Döntőbizottság a kezdeményezővel abban, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírást „túlspecifikálta” és a feltételek olyan részletességgel kerültek meghatározásra, melyek a versenyt indokolatlanul korlátozták, ellehetetlenítve ezzel azt, hogy a közbeszerzési eljárásban más gyártmányú és típusú gépjármű is megfeleljen az ajánlatkérői kiírásnak.

65. Mindemellett a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérői elvárások olyan részletességgel kerültek meghatározásra, hogy csak az ár volt az értékelési szempont (amint az az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában is szerepel), így az ajánlatkérő lehetőséget sem adott az ajánlattevők számára a közbeszerzési dokumentumokban konkrétan rögzítettektől eltérő műszaki megoldás megajánlására. Megállapítható, hogy a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, konkrét, eltérést nem engedő, részletes műszaki előírások versenytorzító és esélyegyenlőséget kizáró hatásúak voltak, ami nem tette lehetővé az ajánlattevők széles köre számára az ajánlattételt, valójában egy bizonyos termékre vonatkozóan korlátozva le azt. Mindezt alátámasztja az is, hogy csak egy ajánlatot nyújtottak be a közbeszerzési eljárásban. Az, hogy több potenciális ajánlattevő (az ajánlatkérő megfogalmazásában „legalább 6 jelentős és egymástól teljesen független gazdasági szereplő (Mercedes márkakereskedés)”) képes lett volna teljesíteni a szerződést, nem változtat azon, hogy minden gazdasági szereplő csak egy

bizonyos terméket ajánlhatott volna meg, tekintettel a részletekbe menően specifikált, egyértelmű, fix műszaki leírásra.

A vizsgált feltételek így alkalmasak voltak arra, hogy olyan gazdasági szereplőket tántorítson el az ajánlattételtől, amelyek az ajánlatkérő által meghatározott, előzetesen kialakított követelményeket nem voltak képesek teljesíteni.

66. Nem az volt jogsértő, hogy az ajánlatkérő a saját igényei szerint igyekezett a beszerzés feltételeit kiírni, hanem az, hogy milyen minőségi és mennyiségű műszaki feltételeket írt elő, amivel lényegében egy bizonyos termékre konkretizálta a beszerzését. Az ajánlatkérőnek nyilván lehetősége van a beszerzési igényének meghatározására, a kiírás feltételeinek rögzítésére, valamint előzetes piackutatás végzésére, azonban ennek során nem járhat el versenykorlátozóan; az esélyegyenlőség elvét sértve megfelelő indok nélkül nem lehet tekintettel kizárólag egy bizonyos termékre. Az egy adott termékre specifikált közbeszerzési előírásokkal előállt a versenykorlátozás lehetősége, így minimálisra csökkent annak esélye, hogy bármilyen más, a piacon fellelhető termék megajánlásával más gazdasági szereplő is ajánlatot tudjon tenni.

Elfogadható az ajánlatkérő azon igénye, hogy a támogatási szerződésben foglaltak teljesítése érdekében találjon egy olyan ajánlattevőt, aki a beszerzési igényeinek megfelelő járműveket szolgáltatni tudja, azonban ennek során figyelemmel kell lenni arra a követelményre is, hogy a beszerzési igény, a kiírás feltételek meghatározása nem járhat versenykorlátozással, ennek során nem lehet tekintettel kizárólag egy bizonyos termékre.

67. Hangsúlyosan vette figyelembe ekörben a Döntőbizottság a becsült érték alátámasztására az ajánlatkérő által az EKR-ben „indikatív ajánlatok” néven 2023. március 17. napján rögzített két dokumentumot, melyek a Mercedes Benz „EQV 300 FWD” típusú gépjárműre vonatkozóan egy 6 oldalas és egy 10 oldalas árajánlatot tartalmaztak (utóbbi az ajánlatkérő által 2023. március 17. napján konfigurált gépkocsi tulajdonságait illusztrálva tartalmazta). A Döntőbizottság megállapította, hogy az indikatív ajánlatok tartalma az elvárt felszereltségre vonatkozóan kisebb - pl. megfogalmazásbeli - eltéréseket leszámítva döntően megegyezett a közbeszerzési dokumentumokban (ajánlati felhívás, műszaki leírás) előírtakkal.

68 A Döntőbizottság továbbá kifejezetten felhívta eljárása során az ajánlatkérőt, hogy csatolja azon dokumentumokat, amelyek alapján a műszaki feltételek meghatározásra és a műszaki leírás elkészítésre került, az ajánlatkérő azonban ilyen iratokat nem bocsátott rendelkezésre.

Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő által benyújtott, utólagos menetlevelek nem alkalmasak az előkészítésben hiányzó dokumentumok pótlására, azok csak azt igazolják, hogy az ajánlatkérő a beszerzést követően ténylegesen és valóban igénybe vette a mikrobuszokat a menetlevelekben rögzített távokon (is). Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során sem csatolt olyan előkészítő dokumentumot, amely alátámasztja, hogy valódi beszerzési igénye olyan jármű volt, amely az általa említett hatótávra képes és beszerzése azért lehet esetleg jogszerű, mert ezen beszerzési szükségletének kizárólag a megvásárolt jármű felelhet meg.

69. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseibe ütköző megfogalmazásaival megsértette a Kbt. 58. § (3) bekezdését, figyelemmel arra, hogy a műszaki leírás versenykorlátozó jellege miatt nem tette lehetővé, hogy bármely érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot nyújtson be, így indokolatlanul akadályozta a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét állapította meg.

70. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

71. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

72. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

73. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során a megvalósított jogsérelem súlya (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja) körében értékelte, hogy a műszaki leírás nem felelt meg annak a követelménynek, hogy a közbeszerzés során megfelelő verseny alakuljon ki. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés nem reparálható, továbbá figyelemmel volt a beszerzés becsült értékére (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja), a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között eltelt hosszú időtartamra (Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja) is. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

74. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

75. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

76. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi

Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. május 16.

Dr. Csapláros Ágnes sk
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, elektronikus úton