



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1126 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.63/7/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Szövetség az Életen Át Tartó Tanulásért  
(Debrecen, Nyugati utca 26. I/1.)

**A kérelmezett:** Oktáv-Ráció Oktató és Szolgáltató Kft.  
(Debrecen, Verseny utca 2.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Bákonyi László ügyvéd  
(Debrecen, Ajtó utca 25.)

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** GINOP-6.1.4-16-2017-00001 Szolgáltatás beszerzése, 940.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdésének második mondatának mindkét fordulatát.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 9-én a Kbt. 117. §-a alapján közbeszerzési eljárást indított EKR001052602019 szám alatt.
2. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.1.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés mennyiségének az alábbi ismertetését adta meg:  
„A GINOP-6.1.4-16-2017-00001 azonosító számú „Nyitok hálózat a munkaerő-piaci kompetenciák fejlesztéséért” című kiemelt projekt keretében a NYITOK hálózat számára tanulási programok lebonyolításához szükséges oktatási és képzési szolgáltatások beszerzése.”
3. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.
4. A felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a GINOP-6.1.4-16-2017-00001 számú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos.
5. Az ajánlattételi határidőig hat ajánlattevő – köztük a kérelmezett – nyújtott be ajánlatot.
6. Az ajánlatkérő 2019. október 16-án küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmezett lett.
7. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a kérelmezett 2019. november 8-án kötöttek vállalkozási szerződést (a továbbiakban: szerződés).
8. A kérelmezett 2020. január 7-én kötött megbízási szerződést Sz. A.-val oktatási és vizsgáztatási szolgáltatás biztosítására „A GINOP-6.1.4-16-2017-00001 azonosító számú „Nyitok hálózat a munkaerő-piaci kompetenciák fejlesztéséért” című projekt keretében.
9. A kérelmezett 2020. január 8-án kötött megbízási szerződést az Oxford International Nyelviskola Kft.-vel oktatási és képzési szolgáltatások biztosítására „A GINOP-6.1.4-16-2017-00001 azonosító számú „Nyitok hálózat a munkaerő-piaci kompetenciák fejlesztéséért” című projekt keretében.
10. Az ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolás szerint 2020. január 10-án történt az Oxford International Nyelviskola Kft. bevonása a vállalkozási szerződés teljesítésébe.
11. A kérelmezett 2020. január 10-én kötött megbízási szerződést H. M.-mel oktatási és vizsgáztatási szolgáltatás biztosítására „A GINOP-6.1.4-16-2017-00001 azonosító számú „Nyitok hálózat a munkaerő-piaci kompetenciák fejlesztéséért” című projekt keretében.
12. Az ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolás szerint 2020. január 15-én történt Sz. A. bevonása a vállalkozási szerződés teljesítésébe.

13. A kérelmezett 2020. január 20-án kötött megbízási szerződést F. M. Cs.-vel oktatási és vizsgáztatási szolgáltatás biztosítására „A GINOP-6.1.4-16-2017-00001 azonosító számú „Nyitok hálózat a munkaerő-piaci kompetenciák fejlesztéséért” című projekt keretében.

14. Az ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolás szerint 2020. január 25-én történt F. M. Cs. bevonása a vállalozási szerződés teljesítésébe.

15. Az ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolás szerint 2020. január 27-én történt H. M. bevonása a vállalozási szerződés teljesítésébe.

16. A kérelmezett 2020. január 30-án kötött megbízási szerződést G. Zs.-vel oktatási szolgáltatás biztosítására „A GINOP-6.1.4-16-2017-00001 azonosító számú „Nyitok hálózat a munkaerő-piaci kompetenciák fejlesztéséért” című projekt keretében.

17. A kérelmezett 2020. január 31-én kötött megbízási szerződést B. M. K.-val oktatási szolgáltatás biztosítására „A GINOP-6.1.4-16-2017-00001 azonosító számú „Nyitok hálózat a munkaerő-piaci kompetenciák fejlesztéséért” című projekt keretében.

18. A kérelmezett 2020. február 1-jén nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítésébe bevonja F. M. Cs. alvállalkozót, és nyilatkozott arról is, hogy az alvállalkozóval szemben nem állnak fenn kizáró okok.

19. A kérelmezett 2020. február 3-án nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítésébe bevonja az Oxford International Nyelviskola Kft. alvállalkozót, és nyilatkozott arról is, hogy az alvállalkozóval szemben nem állnak fenn kizáró okok.

20. Az ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolás szerint 2020. február 4-én történt G. Zs. bevonása a vállalozási szerződés teljesítésébe.

21. Az ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolás szerint 2020. február 10-én történt B. M. K. bevonása a vállalozási szerződés teljesítésébe.

22. A kérelmezett 2020. február 18-án kötött megbízási szerződést F. J.-né-vel oktatási és vizsgáztatási szolgáltatás biztosítására „A GINOP-6.1.4-16-2017-00001 azonosító számú „Nyitok hálózat a munkaerő-piaci kompetenciák fejlesztéséért” című projekt keretében.

23. Az ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolás szerint 2020. február 20-án történt F. J.-né bevonása a vállalozási szerződés teljesítésébe.

24. A kérelmezett 2020. március 1-jén kötött megbízási szerződést R. A.-val oktatási és vizsgáztatási szolgáltatás biztosítására „A GINOP-6.1.4-16-2017-00001 azonosító számú „Nyitok hálózat a munkaerő-piaci kompetenciák fejlesztéséért” című projekt keretében.

25. A kérelmezett 2020. március 2-án nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítésébe bevonja F. J.-né alvállalkozót, és nyilatkozott arról is, hogy az alvállalkozóval szemben nem állnak fenn kizáró okok.

26. A kérelmezett 2020. március 2-án nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítésébe bevonja Sz. A. alvállalkozót, és nyilatkozott arról is, hogy az alvállalkozóval szemben nem állnak fenn kizáró okok.

27. A kérelmezett 2020. március 2-án nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítésébe bevonja B. M. K. alvállalkozót, és nyilatkozott arról is, hogy az alvállalkozóval szemben nem állnak fenn kizáró okok.

28. Az ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolás szerint 2020. március 3-án történt R. A. bevonása a vállalkozási szerződés teljesítésébe.

29. A kérelmezett 2020. április 1-jén nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítésébe bevonja R. A. alvállalkozót, és nyilatkozott arról is, hogy az alvállalkozóval szemben nem állnak fenn kizáró okok.

30. A kérelmezett 2020. július 16-án kötött megbízási szerződést Sz.-né K. Sz.-szel oktatási és vizsgáztatási szolgáltatás biztosítására „A GINOP-6.1.4-16-2017-00001 azonosító számú „Nyitok hálózat a munkaerő-piaci kompetenciák fejlesztéséért” című projekt keretében.

31. A kérelmezett 2020. augusztus 3-án nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítésébe bevonja G. Zs. alvállalkozót, és nyilatkozott arról is, hogy az alvállalkozóval szemben nem állnak fenn kizáró okok.

32. Az ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolás szerint 2020. augusztus 4-én történt Sz.-né K. Sz. bevonása a vállalkozási szerződés teljesítésébe.

33. A kérelmezett 2020. szeptember 1-jén nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítésébe bevonja Sz.-né K. Sz. alvállalkozót, és nyilatkozott arról is, hogy az alvállalkozóval szemben nem állnak fenn kizáró okok.

34. A kérelmezett 2020. október 1-jén nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítésébe bevonja H. M. alvállalkozót, és nyilatkozott arról is, hogy az alvállalkozóval szemben nem állnak fenn kizáró okok.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

35. A hivatalbóli kezdeményező 2023. február 21-én nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

36. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát azzal, hogy az Oxford International Nyelviskola Kft., B. M. K., F. J.-né, Sz. A., G. Zs., Sz.-né K. Sz., H. M., F. M. Cs., valamint R. A. alvállalkozókat nem a teljesítésbe történő bevonásukat megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérő felé, valamint késedelmesen nyilatkozott a kizáró okokról.

37. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezettnek legkésőbb az alvállalkozók tényleges teljesítésbe való bevonását megelőzően tájékoztatnia kellett volna az ajánlatkérőt az alvállalkozók bevonásáról, és nyilatkoznia kellett volna a kizáró okok tekintetében. A kérelmezett az alvállalkozót a vele történő szerződéskötéssel vonja be a szerződés teljesítésébe, de legkésőbb a tényleges alvállalkozói teljesítés megkezdésével megvalósul a teljesítésbe bevonás.

38. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel szabjon ki bírságot a kérelmezettel szemben.

#### **A kérelmezett észrevétele**

39. A kérelmezett elismerte a jogsértést, mert a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt alvállalkozók tekintetében valóban késedelmesen tett eleget a bejelentési kötelezettségének. Azonban hangsúlyozta, hogy a késedelmes bejelentésekre 2020 elején-közepén került sor, amely időszakban világszinten, ezért Magyarországon is megjelent a koronavírus-járvány, amely következtében a mindennapi életvitel drasztikusan megváltozott. Ahogyan azt egy közbeszerzési ügyben a Fővárosi Ítéltábla a Pf.20269/2022/6. sorszámú határozatában megállapította: „a pandémia alapjaiban változtatta meg az emberek mindennapi életét, és az ország gazdaságát, az üzleti ágazatokat”, amelynek következtében napokon belül kellett a megváltozott életviszonyokhoz alkalmazkodni. A késedelem csupán kilenc alvállalkozót érintett, amelyek közül csupán kettő alvállalkozó – G. Zs. és H. M.– esetében történt jelentősebbnek mondható, több hónapos késedelem, a többiek esetében csupán néhány napos, hetes időtartamról van szó. A jogsértés nem volt szándékos, hiszen a kérelmezett minden alvállalkozót a Kbt. szabályainak megfelelően bejelentett az ellenőrzés megkezdése előtt. E rövid késedelmek az időszak nehézségei miatt jelentkező megnövekedett ügytehernek tudhatók be. A mulasztás kizárólag adminisztratív jellegű volt, nem eredményezhetett pénzügyi érdeksérelmet, semmilyen módon nem befolyásolta a kérelmezett teljesítését, sem az oktatások megvalósítása, sem az ajánlati ár vagy egyéb szerződéses feltételek betartása szempontjából. Megállapítható továbbá, hogy a szerződés teljes értéke nettó 940.000.000.-Ft, amelyből a késedelmes bejelentésekkel érintett rész csupán 1.700.000.-Ft, vagyis az egész összeg megközelítőleg 0,18 százaléka.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2019. augusztus 9-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2023. február 21-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

41. A Döntőbizottságnak azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett határidőben tett-e eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt kötelezettségeinek.

42. A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy a jogalkotó a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában mely kötelezettségeket támasztott a kérelmezettel szemben a szerződés megkötése után bevont alvállalkozók tekintetében.

43. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa

igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján a kérelmezettnek két kötelezettsége van a szerződés megkötése után bevont alvállalkozók tekintetében. Egyrészt a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. Másrészt a bejelentéssel együtt köteles nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

45. A Döntőbizottság másodszor azt vizsgálta meg, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglalt első kérelmezetti kötelezettség alapján mely időpontig jogszerű egy alvállalkozó bejelentése a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján akkor tekinthető jogszerűnek az alvállalkozó bejelentése a szerződés teljesítésének időtartama alatt, ha az előzetesen történik.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata esetében a szerződés teljesítésének időtartama alatt bejelentett alvállalkozóra vonatkozóan az „előzetesen” kifejezés szerinti időpont nem lehet későbbi, mint a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonásnak a napja. Ennek az az oka, hogy a fővállalkozói szerződés teljesítése során egy fővállalkozói feladatot csak olyan gazdasági szereplő végezhet el, amelynek részvételéről az ajánlatkérő mint megrendelő tájékoztatást kapott. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a késedelem mértéke nincs hatással a jogsértés megállapíthatóságára, mert a jogalkotó a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában e körülményt nem vette figyelembe.

48. A Döntőbizottság harmadiként azt vizsgálta meg egyenként, hogy a kérelmezett a kilenc alvállalkozót jogszerű időpontban jelentett-e be.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett és Sz. A. 2020. január 7-én kötött alvállalkozói szerződést egymással oktatási és vizsgáztatási szolgáltatás biztosítására, továbbá a teljesítésigazolás szerint 2020. január 15-én történt a bevonása a vállalkozási szerződés teljesítésébe. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmezett 2020. március 2-án jelentette be az ajánlatkérőnek Sz. A.-t.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett és az Oxford International Nyelviskola Kft. 2020. január 8-án kötött alvállalkozói szerződést egymással oktatási és képzési szolgáltatások biztosítására, továbbá a teljesítésigazolás szerint 2020. január 10-án történt a bevonása a vállalkozási szerződés teljesítésébe. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmezett 2020. február 3-án jelentette be az ajánlatkérőnek az Oxford International Nyelviskola Kft.-t.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett és H. M. 2020. január 10-én kötött alvállalkozói szerződést egymással oktatási és vizsgáztatási szolgáltatás biztosítására, továbbá a teljesítésigazolás szerint 2020. január 27-én történt a bevonása a vállalkozási szerződés teljesítésébe. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmezett 2020. október 1-jén jelentette be az ajánlatkérőnek H. M.-t.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett és F. M. Cs. 2020. január 20-án kötött alvállalkozói szerződést egymással oktatási és vizsgáztatási szolgáltatás biztosítására, továbbá a teljesítésigazolás szerint 2020. január 25-én történt a bevonása a vállalkozási szerződés teljesítésébe. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmezett 2020. február 1-jén jelentette be az ajánlatkérőnek F. M. Cs.-t.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett és G. Zs. 2020. január 30-án kötött alvállalkozói szerződést egymással oktatási szolgáltatás biztosítására, továbbá a teljesítésigazolás szerint 2020. február 4-én történt a bevonása a vállalkozási szerződés teljesítésébe. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmezett 2020. augusztus 3-án jelentette be az ajánlatkérőnek G. Zs.-t.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett és B. M. K. 2020. január 31-én kötött alvállalkozói szerződést egymással oktatási szolgáltatás biztosítására, továbbá a teljesítésigazolás szerint 2020. február 10-én történt a bevonása a vállalkozási szerződés teljesítésébe. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmezett 2020. március 2-án jelentette be az ajánlatkérőnek B. M. K.-t.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett és F. J.-né 2020. február 18-án kötött alvállalkozói szerződést egymással oktatási és vizsgáztatási szolgáltatás biztosítására, továbbá a teljesítésigazolás szerint 2020. február 20-án történt a bevonása a vállalkozási szerződés teljesítésébe. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmezett 2020. március 2-án jelentette be az ajánlatkérőnek F. J.-né.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett és R. A. 2020. március 1-jén kötött alvállalkozói szerződést egymással oktatási és vizsgáztatási szolgáltatás biztosítására, továbbá a teljesítésigazolás szerint 2020. március 3-án történt a bevonása a vállalkozási szerződés teljesítésébe. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmezett 2020. április 1-jén jelentette be az ajánlatkérőnek R. A.-t.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett és Sz.-né K. Sz. 2020. július 16-án kötött alvállalkozói szerződést egymással oktatási és vizsgáztatási szolgáltatás biztosítására, továbbá a teljesítésigazolás szerint 2020. augusztus 4-én történt a bevonása a vállalkozási szerződés teljesítésébe. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmezett 2020. szeptember 1-jén jelentette be az ajánlatkérőnek Sz.-né K. Sz.-t.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az Oxford International Nyelviskola Kft., B. M. K., F. J.-né, Sz. A., G. Zs., Sz.-né K. Sz., H. M., F. M. Cs., valamint R. A. alvállalkozókat nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentést megelőzte mind az alvállalkozói szerződés megkötése, mind az alvállalkozói munka megkezdése, azaz a kérelmezett a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonás után tett eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában foglalt kötelezettségének. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatának első fordulatát.

59. A Döntőbizottság negyediként azt vizsgálta meg, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglalt második kérelmezetti kötelezettség alapján mely időpontig jogszerű arról nyilatkozni vagy nyilatkozatot benyújtani, hogy az igénybe vett alvállalkozók nem állnak a kizáró okok hatálya alatt.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján akkor tekinthető jogszerűnek a nyilatkozattétel vagy a nyilatkozat benyújtása, ha olyan bejelentéssel egy időpontban történik, amely megelőzte a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonás napját.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett mind a kilenc alvállalkozója esetében az alvállalkozók bejelentése időpontjában nyilatkozott arról, hogy az adott alvállalkozóval szemben nem állnak fenn kizáró okok. Azonban e bejelentés időpontja nem előzte meg a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonás napját.

62. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a kilenc alvállalkozója közül egyik esetében sem a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata szerinti időpontig nyilatkozott arról, hogy az adott alvállalkozóval szemben nem állnak fenn kizáró okok, mert a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonás napját követően tett eleget e kötelezettségének. Emiatt a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatának második fordulatát is.

63. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett mind a kilenc alvállalkozója esetében megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatának mindkét fordulatát.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt a kérelmezettel szemben.

65. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

66. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

67. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

68. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

69. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, ráadásul a kérelmezett elismerte a jogsértést, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, és a Döntőbizottság az elmúlt öt évben jogsértést nem állapított meg vele szemben, továbbá, hogy a jogsértés nem volt jelentős súlyú, mivel a kérelmezett a bejelentési és nyilatkozási kötelezettségének utóbb eleget tett, végül azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem javítható ki.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amelynek alapjául a kilenc alvállalkozó díjának összege, 1.700.000.-Ft szolgált.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

71. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

72. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. május 31.

***Dr. Jánosi Bálint sk.***  
***a tanács elnöke***  
***közbeszerzési biztos***

***Bankóné Nagy Helga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Szövetség az Életen Át Tartó Tanulásért (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Bákonyi László ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)