



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.64/35/2023.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: MG Építész Kft.
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/a.)
A kérelmező képviselője: Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd

Az ajánlatkérő: Várpalota Város Önkormányzata
(Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pete Judit ügyvéd

Részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt: ARKER Stúdió Építésiroda Tervező és Tanácsadó Kft.
(Kaposvár, Dózsa György u. 21.)

Részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője: Dr. Laczkó Katalin ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: „Jó Szerencsét Művkp. rekonstrukciójának tervezése”
EKR001060652022; 77.170.157.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő jogi képviselője részére 175.000.-Ft, azaz százhetvenötezer forint, valamint a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt jogi képviselője részére 125.000.-Ft, azaz százhuszonötezer forint eljárási költséget.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) második rész 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2022. július 21-én feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2022. július 26-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022/S 142-406657 számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001060652022.

2. Az ajánlatkérő a felhívást három alkalommal módosította, a módosítások nem érintették a jogorvoslat szempontjából releváns előírásokat.

3. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása:

„A művelődési ház rekonstrukciójához és bővítéséhez szükséges teljes körű tervezői feladatok ellátása, a megvalósításához szükséges felmérési, (építési, továbbá szakági) engedélyezési és kivitelezési-, közbeszerzési- és geodéziai tervdokumentáció elkészítése tervezési szerződés keretében.”

4. Az értékelési szempontok a felhívás II.2.5) pontja szerint a következők voltak:

Minőségi kritérium - Név: 2. - A felhívás III.1.3) M.2.1) pontja szerinti szakember műemléki vagy helyi védettségű, színházi funkcióval bíró épület generál tervezése során szerzett tervezői tapasztalata (0-36 hónap) / Súlyszám: 12,5

Minőségi kritérium - Név: 3. - A felhívás III.1.3) M.2.2) pontja szerinti szakember műemléki vagy helyi védettségű, színházi funkcióval bíró épület épületvillamossági tervezése során szerzett tervezői tapasztalata (0-36 hónap) / Súlyszám: 12,5

Minőségi kritérium - Név: 4. - A felhívás III.1.3) M.2.3) pontja szerinti szakember műemléki vagy helyi védettségű, színházi funkcióval bíró épület gépésztervezése során szerzett tervezői tapasztalata (0-36 hónap) / Súlyszám: 12,5

Minőségi kritérium - Név: 5. - A felhívás III.1.3) M.2.4) pontja szerinti szakember műemléki vagy helyi védettségű, színházi funkcióval bíró épület tartószerkezeti tervezése során szerzett tervezői tapasztalata (0-36 hónap) / Súlyszám: 12,5

Ár - Súlyszám: 50

5. A felhívás II.2.7) és II.2.14) pontja a szerződés időtartamát 160 naptári napban adta meg.

6. A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés nem volt európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

7. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki illetve szakmai alkalmasság körében – többek között – a következő előírásokat tette:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1) Alkalmatlan AT, amennyiben nem rendelkezik a felhívás feladását megelőző 3 évben (36 hónapban) befejezett, de legfeljebb 6 éven (72 hónapon) belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített

a) összesen min. 1700 m² hasznos alapterületű, a 2001. évi LXIV.tv. 7.§ 15. alpontja szerinti, műemléki vagy helyi védettségű épület generál tervezésére vagy generál áttervezésére

vonatkozó referenciával, mely tartalmazta az engedélyes és kiviteli tervek elkészítését is. A referencia max. 2 szerződésből igazoltó.

b) legalább 1, min 300 fős színházi funkcióval rendelkező épület nézőterének tervezésére vonatkozó referenciával;

c) legalább 1, min. 300 fős színházi funkcióval rendelkező épület akusztikai tervezésére vonatkozó referencia;”

8. A többször módosított 2022. október 3-i ajánlattételi határidőig nyolc ajánlat érkezett, ajánlatot tett az egyéb érdekelt (továbbiakban: nyertes ajánlattevő), valamint a kérelmező is.

9. A nyertes ajánlattevő ajánlatában a 18-19. oldalon található a referencia nyilatkozat, amelyben a nyertes ajánlattevő az M.1) alkalmassági követelményének a), b) és c) pontjára ugyan azt a referenciát mutatta be a következő tartalommal:

7400 Kaposvár, Rákóczi tér, hrsz.: 436, szám alatti műemléki törzsszám: M9048 Csiky Gergely Színház meglévő épületének bővítésére, felújítására, átalakítására vonatkozó építési engedélyezési tervek, komplett kiviteli tervek elkészítése generál tervezésben.

Épület hasznos alapterülete: 8.128 m²

Nézőszám, befogadó képesség: 482 fő ülőhely

A szerződés kötő másik félként a Magyar Építő Zrt.-t és a ZÁÉV Építőipari Zrt.-t nevezte meg (a továbbiakban: referenciát adók).

A teljesítés idejét a következőképpen adta meg:

„I., II. mód. Építési engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció: kezdés: 2017.04.18. befejezés: 2019.11.30”

Nyilatkozott arról is, hogy a feltüntetett szolgáltatások teljesítése szerződésszerű volt, a jogszabályoknak és az előírásoknak megfelelt.

10. Az ajánlatkérő 2022. december 2-án felhívta a kérelmezőt és a nyertes ajánlattevőt a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására, aminek a felhívottak eleget tettek.

11. Az ajánlatkérő 2022. december 2-án hiánypótlási felhívást küldött a nyertes ajánlattevőnek a referencianyilatkozattal kapcsolatban az M.1) alkalmassági követelmény b) és c) pontjára vonatkozóan a következőképpen:

„A referencia nyilatkozat tartalma alapján megállapítható, hogy a teljesítés során 482 fős színházi funkcióval rendelkező épület generál tervezése történt, ugyanakkor az nem állapítható meg, ez magába foglalta-e az épület nézőterének tervezését is.

A fentiekre tekintettel kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlásban szíveskedjen benyújtani a referencia nyilatkozatot olyan tartalommal, hogy annak alapján egyértelműen megállapítható legyen, hogy a teljesítés magába foglalta az épület nézőterének tervezését is.”

„A referencia nyilatkozat tartalma alapján megállapítható, hogy a teljesítés során 482 fős színházi funkcióval rendelkező épület generál tervezése történt, ugyanakkor az nem állapítható meg, ez magába foglalta-e az épület akusztikai tervezését is.

A fentiekre tekintettel kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlásban szíveskedjen benyújtani a referencia nyilatkozatot olyan tartalommal, hogy annak alapján egyértelműen megállapítható legyen, hogy a teljesítés magába foglalta az épület akusztikai tervezését is.”

12. A nyertes ajánlattevő határidőben benyújtotta hiánypótlását, amelyben a referencia nyilatkozatot kiegészítette az ajánlatkérő által kért módon, a b) pont esetén az „amely magában foglalja a meglévő nézőtér elbontása után új 482 fős nézőtér építésének tervezését is”, a c) pont esetén az „amely magában foglalja a generál tervezésen túl az akusztikai tervezést is” szövegrésszel.

13. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2023. január 26-án készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére. Az összegezés V.2.2) pontja szerint a kérelmező és az egyéb érdekelt is érvényes ajánlatot tettek. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt lett.

14. A kérelmező 2023. január 26-án iratbetekintést kezdeményezett a nyertes ajánlattevő ajánlatába, melyet az ajánlatkérő 2023. január 30-án biztosított számára. A kérelmező betekintett – többek között – a referencia nyilatkozatokba és igazolásokba.

15. A kérelmező 2023. február 2-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelynek első pontjában a jogorvoslati kérelmével azonos módon kifogásolta az egyéb érdekelt referencianyilatkozatának tartalmát a teljesítés időpontjának tekintetében.

16. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint 2023. február 6-án felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől a referenciaigazolásban szereplő teljesítés időpontjával kapcsolatban a következőképpen:

„Ajánlattevő a referenciát bemutató nyilatkozatában a teljesítés befejező időpontjaként 2019. november 30. napját jelölte meg, ugyanakkor Ajánlatkérőnek az interneten nyilvánosan elérhető információk alapján tudomása van arról, hogy a színház átadása 2019. november 11. napján történt meg. Az előzetes vitarendezési kérelmet benyújtó ajánlattevő által csatolt www.e-epites.hu adatai alapján 2018. július 31. napján indult meg az építési engedélyeztetési eljárás (örökségvédelem) és 2019.10.01. napján a használatbavételi engedélyezési eljárás (örökségvédelem), amelyeket meg kellett előznie a tervezés folyamatának lezárása. Kérjük az Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjen magyarázatot adni arra az ellentmondásra, hogy a referencianyilatkozatban a teljesítés befejezésére megadott 2019. november 30. napja miként felel meg a Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyar Építő Zrt. (1149 Budapest, Pillangó u.28.) és a ZÁÉV Építőipari Zrt. (8900 Zalaegerszeg, Millennium Köz 1.) közös ajánlattevők között szerződésben a tervezés vonatkozásában előírt teljesítési határidőnek, a nyilvános adatbázisok azon adatának, hogy a színház kivitelezésének átadása 2019. november 11. napján sor került – ennek megfelelően a tervezés befejező időpontja ennél jóval korábbi időpont kellett, hogy legyen. Kérjük, szíveskedjenek magyarázatot adni arra, hogy referencianyilatkozatukban miként, mi alapján került a teljesítés véghatárideje meghatározásra. Kérjük, szíveskedjenek magyarázatot adni a kivitelező vállalás szerződésében rögzített 6 hónapos tervezés teljesítési határidőre tekintettel a referencianyilatkozatukban megjelölt 2019. novemberi befejezési határidő miként tekinthető a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelő szerződésszerű teljesítésnek. Kérjük, hogy amennyiben a referencia nyilatkozatban megadott teljesítési határidő a kivitelezés idejét is magába foglalja, úgy hiánypótlásban szíveskedjenek benyújtani a referencia nyilatkozatot olyan tartalommal, hogy abban megbontásra kerüljön a teljesítés ideje olyanképpen, hogy egyértelműen elhatárolásra kerüljön a tervezés feladat kezdő és befejező ideje év-hónap-nap bontásban.”

17. A nyertes ajánlattevő a kért felvilágosítást határidőben megadta a következők szerint:
„Mivel a műemlék épület rekonstrukciójának a tervezése és a kivitelezési munkák megkezdése egy időben kezdődött meg, ezért a bontási és feltárási munkák során felmerült problémák miatt a több mint 100 éves épület tervezése gyakorlatilag a megvalósítás végéig folyamatos tervezéssel és tervszállítással történt, melynek eredménye volt a többszöri alkalommal is módosított építési engedélyezési terv elkészítése, valamint építési engedély és kiviteli terv módosítások, illetve többszöri örökségvédelmi engedély kérelmek benyújtása,

amelyet a tervezési szerződésünk módosítása is lekövetett. Így a tervezési határidőnk nem volt azonos a kivitelező konzorcium és a beruházó közötti, a felvilágosítás benyújtására történő felhívásban behivatkozott szerződésben foglalt határidőkkel, a tervezési szerződés szerinti teljesítés tekintetében a kivitelező konzorcium és az ARKER Stúdió Építésiroda Tervező és Tanácsadó Kft. által megállapított határidők és a tényleges tervezői teljesítések időpontja releváns.

A tervezési munkánk a konzorciummal megkötött tervezési szerződés aláírásának másnapján kezdődött, és annak teljesítése a szerződésünk szerint a használatbavételi engedély kiadásával teljesült.

Szerződés aláírása:	2016. december 19.
Szerződés hatályba lépése:	2016. december 20.
Tervezési szakasz kezdete:	2016. december 20.
Tervezési szakasz befejezése:	2019. augusztus 15. útépitési kiviteli terv leadása*
Műszaki átadás és használatbavételi eljárásban való részvétel	2019.08.16-2019.11.07.
Használatbavételi engedély kelte:	2019. november 8.**
Végszámla teljesítés igazolása:	2019. november 29.***

Megjegyzések:

* útépitési engedély kelte 2019.08.07. ezt követő 8. napon került kiadásra az utolsó kiviteli tervként az útépitési kiviteli terv, ami egyben a tervezési szakasz lezárását is jelentette. A hatályos jogszabályok szerint a kiviteli terv csak az építési engedély birtokában adható ki!

** A tervezési szerződésünk szerinti véghatáridő, nem konkrét dátumként, hanem a használatbavételi engedély kiadása napjával szerepelt.

*** Az ajánlatunkban benyújtott 2019.11.30. elírás volt, helyesen a végszámlánk teljesítési igazolás alapján 2019.11.29. volt (a végszámla teljesítés igazolását csatoltuk).

[...]

A tervezési vállalkozási szerződésünk kezdő időpontja 2016.12.20. befejező időpont 2019.11.07. ebből a tervezési szakasz kezdete 2016.12.20. befejezése 2019.08.15.

A tervezői közreműködés az átadás és használatbavételi eljárásban 2019.08.16.-2019.11.07. között.

[...]

A Szerződés teljesítése megfelel a 3 évben (36 hónapban) befejezett, de legfeljebb 6 éven (72 hónapon) belül megkezdett, így a referencia igazolásként benyújtott szerződés:

tervezési szakasza 2016. december 20. és 2019. augusztus 15. között teljesült.

Az ajánlati felhívás feladásának időpontja 2022. 07. 21., így azt megelőző 3 éven belüli a befejezés időpontja, a szerződés teljesítésének megkezdése pedig 6 éven belüli, így megfelel!

[...]

Továbbá a szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni, így a generál tervezési szerződésünkkel igazoljuk a tervezési referenciánkat, a felhívásnak történő megfelelést, mely szerződés kizárólag a tervezési és a tervezéssel kapcsolatos feladatokra irányult, nem tartalmazott kivitelezési munkákat. A szerződéses tervezési teljesítési határidőnk nem tartalmazta a kivitelezés idejét, viszont a generál tervezési szerződés hatálya, a szerződéses kötelelem a projekt megvalósulásához szükség tervek elkészítésére vonatkozik és tart annak megvalósulásáig függetlenül attól, hogy a kivitelező konzorcium milyen feltételeket tartalmazó szerződést írt alá a beruházóval.

A referenciát igazoló generál tervezési szerződés 2016.12.20. – 2019.11.07. időszakra szólt, mely tartalmazta az M.1. a) pontnak megfelelően engedélyes és kiviteli tervek elkészítését is, és amelynek végső eredményterméke az épület használatba vételi engedélye (mely a

szervződés végteljesítését is jelentette), amellyel a szervződés zárult, és a teljesítés az alvállalkozói szervződésben foglaltaknak megfelelően történt, amely nem közbeszerzésen elnyert szervződés, hanem alvállalkozói szervződés volt.”

18. A nyertes ajánlattevő a felvilágosításhoz csatolta a módosított referencianyilatkozatot is, amelyben a teljesítés idejét a következőképpen tüntette fel:

„szervződés kelte: 2016.12.19. teljesítés kezdete: 2016.12.20. befejezése: 2019.11.07. referencia igazolás szerint! ebből az engedélyezési és kiviteli tervek tervezési szakasz kezdete 2016.12.20. befejezése 2019.08.15.”

19. A nyertes ajánlattevő csatolta továbbá mindkét referenciát adó gazdasági szereplő referenciaigazolását is, amelyek szerint a szervződés teljesítése 2019. november 7-én fejeződött be az épület használatbavételi engedélyének kiadásával.

20. A nyertes ajánlattevő csatolta továbbá a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal által 2019. augusztus 7-én SO-04T/UO/342-14/2019 ügyiratszámom kiadott, a Kaposvár, Rákóczi tér 436, 437/1 hrsz. alatti Csiky Gergely Színház bővítésének és rekonstrukciójának út, parkoló építési engedélyét.

21. Az ajánlatkérő 2023. február 6-án megkereste a referencia adókat is a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján a következő információkat kérve:

„...kérjük Önöket, hogy szíveskedjenek nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy az ARKER Stúdió Építésziroda Tervező és Tanácsadó Kft. (7400 Kaposvár Dózsa György utca 21.) gazdasági szereplő a Kaposvári Csiky Gergely Színház tervezési munkálatait pontosan mikor (kezdő és befejező időpont), milyen időtartamban végezte el az Önök mint szervződést kötő másik fél részére. Kérjük továbbá nyilatkozatukat, hogy a szervződés teljesítése az előírásoknak és a szervződésnek megfelelően történt-e.

Várpalota Város Önkormányzata a fentiekben megjelölt közbeszerzési eljárásában az M1. a)-c) alkalmassági követelmények esetében csak a tervezési feladatrészt teljesítését tudja figyelembe venni, a kivitelezés feladatrészt teljesítését nem, tehát a teljesítés idejét akként szíveskedjenek megadni, hogy a tervezés feladatrészt kezdő és befejező ideje megállapítható legyen év-hónap-nap pontossággal.”

22. A referenciát adó mindkét gazdasági szereplő egybehangozóan a következőket nyilatkozta az ajánlatkérő megkeresésére:

„A kaposvári Csiky Gergely színház teljes körű felújítása a szükséges engedélyezési és kiviteli tervek elkészítésével” tárgyú közbeszerzési eljárás nyerteseként 2016.10.19-én a Magyar Építő Zrt.-vel együtt fővállalkozói szervződést kötöttünk Kaposvár MJV Önkormányzatával, amelyet a kivitelezés mellett tartalmazta a tárgyi projekt tervezési feladatait is. A vállalkozási szervződés tervezési részét a Megrendelő 2016.12.20. napján léptette hatályba. A nyertes konzorcium döntése alapján a tervezési feladatokkal az ARKER Stúdió Építésziroda Tervező és Tanácsadó Kft. (7400 Kaposvár Dózsa György utca 21.) lett megbízva a 2016.12.19-én kelt Tervezési Vállalkozási Servződés szerint, amely a felek által a 2017.03.06-án kelt I. számú szervződés módosítással került módosításra.

A tervezési szervződés hatálybaléptetése a tervezési szervződés VIII.6. pontja alapján konzorcium egyoldalú nyilatkozatával – összhangban a fővállalkozói szervződés tervezési részének Kaposvár MJV Önkormányzata által történő hatálybaléptetésével- 2016.12.20-án megtörtént.

A tervezési szervződés IV.2. pontja az alábbi teljesítési határidőket tartalmazza:

a) Mód. építési engedélyezési terv leadásának határideje:	legkésőbb a jelen szerződés hatályba lépésétől számított 8 héten belül
b) Kiviteli tervdokumentáció alaptervek leadásának határideje:	legkésőbb a jelen szerződés hatályba lépésétől számított 4 hónapon belül, de az építési folyamathoz igazodó, folyamatos tervszállítással
c) Komplet Kiviteli tervdokumentáció leadásának határideje:	legkésőbb a jelen szerződés hatályba lépésétől számított 6 hónapon belül
d) tervezői művezetés ellátása:	munkaterület átadásától a műszaki átadásig folyamatosan
e) Megvalósulási tervdokumentáció leadásának határideje:	szakági kivitelező által átadott papír alapú tervek feldolgozása, annak átnyújtását követő 10. nap
f) Használatba vételi eljárás lefolytatása:	külön értesítést követően

A 2017.03.06-án kelt, tervezési szerződés I. számú módosítása a fent megjelölt a) és b) részhatáridőket az alábbiak szerint módosította:

a) Mód. építési engedélyezési terv leadásának határideje:	legkésőbb a jelen szerződés hatályba lépésétől számított 13 héten belül
b) Kiviteli tervdokumentáció alaptervek leadásának határideje:	legkésőbb a jelen szerződés hatályba lépésétől számított 5 hónapon belül, de az építési folyamathoz igazodó, folyamatos tervszállítással

Nyilatkozuk, hogy a 2016.12.19. napján megkötött tervezési szerződés Megrendelők által 2016.12.20. napján került hatályba léptetésre és az a használatba vételi engedély megszerzésével, azaz 2019.11.07-én szerződésszerűen teljesítésre került.

Nyilatkozuk, hogy a tervezési szerződés teljesítése a tervezési szerződés rendelkezéseinek megfelelően történt.”

23. A nyertes ajánlattevő által referenciaként benyújtott munka közbeszerzési eljárása során a fővállalkozók és az abban a közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő szervezet között megkötött vállalkozási szerződés az alábbi releváns adatokat tartalmazza.

„2.2. Megrendelő rögzíti, hogy a jelen szerződés mellékletét képező Műszaki Leírásban foglalt feladatokat az alábbi kettő szakaszra bontja:

- I. szakasz: Engedélyezési tervek elkészítése, engedélyezési folyamat lebonyolítása,
Kiviteli tervek elkészítése;
- II. szakasz: Kivitelezés; Tervezői művezetés

4.2. A jelen szerződés szakaszosan lép hatályba a 2.2. pontban foglalt szakaszok tartalma szerint. A jelen szakasz hatályba lépése az egyes feladatok tekintetében a Ptk. 6:116. 5 (1) bekezdése szerinti kettő eltérő felfüggesztő feltételtől függ:

4.2.1. A jelen szerződés mellékletét képező Műszaki leírásban foglalt tervezési feladatok (kivitelezési tervek) tekintetében a jelen szerződés azon a napon lép hatályba, amikor azt mindkét Fél érvényesen aláírta, vagy — amennyiben ez következik be később — a

Megrendelő és Magyarország Kormánya között az 1038/2016. (11.10) Korm.határozat pontja alapján a Csiky Gergely színház felújítása tekintetében az előkészítési feladatok ellátására a Támogatási szerződés megkötésére kerül.

A felek közös hatálybaléptető nyilatkozat aláírásával rendezik a hatálybalépést.

4.2.2. A jelen szerződés mellékletét képező Műszaki leírásban foglalt kivitelezési feladatok tekintetében a jelen szerződés azon a napon lép hatályba, amikor azt mindkét Fél érvényesen aláírta, vagy — amennyiben ez következik be később — a Megrendelő és Magyarország Kormánya között az 1803/2015. (XI.10.) Korm.határozat 4. pontja alapján a Csiky Gergely színház felújítása tekintetében a kivitelezési feladatok ellátására a Támogatási szerződés megkötésére kerül.

A felek közös hatálybaléptető nyilatkozat aláírásával rendezik a hatálybalépést, és a hatálybalépéshez a számlázásokra vonatkozóan a pénzügyi ütemtervet pontosítják a támogatási szerződés finanszírozási előírásainak megfelelően.

Amennyiben sem a 4.21. pontban, sem a 4.2.2. pontban meghatározott támogatási szerződés nem kerül megkötésre, a szerződés nem lép hatályba.

5.1. Felek megállapodnak, hogy Vállalkozó a Szerződésben rögzített kivitelezési feladatokat a jelen Szerződés hatálybalépésétől számított 24 hónapon belül, az engedélyes és kiviteli tervekre vonatkozó tervezési feladatokat jelen Szerződés hatálybalépésétől számított 6 hónapon belül köteles maradéktalanul teljesíteni (amennyiben az utolsó nap munkaszüneti napra esik úgy az azt követő munkanap).

6.3. A jelen Szerződésben meghatározott munka elvégzése akkor tekinthető teljesítettnek, ha a Megrendelő által jóváhagyott tervdokumentáció alapján a munka hiány és hibamentesen elkészült és azt a Vállalkozó a Megrendelőnek a műszaki átadás-átvételi eljárás keretében átadta, illetve az átvételhez valamennyi esetlegesen érintett közmű üzemeltető és szakhatóság hozzájárult, illetve egyéb esetlegesen szükséges engedélyek és hozzájárulások rendelkezésre állnak.”

24. Az ajánlatkérő 2023. február 13-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét teljes terjedelmében elutasította.

25. A kérelmező 2023. február 14-én újabb iratbetekintést kezdeményezett az előzetes vitarendezési kérelem keretén belül az ajánlatkérő által kért felvilágosításra adott nyertes ajánlattevői válaszba, melyet az ajánlatkérő 2023. február 16-án biztosított számára.

A jogorvoslati kérelem és kérelmezői észrevétel

26. A kérelmező jogorvoslati kérelmét 2023. február 22-én terjesztette elő, amit 2023. március 13-án hiánypótlólt.

27. A kérelmező rögzítette, hogy az előterjesztett kérelme a felhívás M.1.a) (első kérelmi elem), M.1.b) (második kérelmi elem) és M.1. c) (harmadik kérelmi elem) alkalmassági követelményekkel kapcsolatos jogsértés állítása tekintetében a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségére irányul.

28. A kérelmező rögzítette, hogy nem kíván a hiánypótlás, illetve a felvilágosítás kérés elmaradására (Kbt. 71. § (1) és (6) bekezdése) hivatkozni, annak vizsgálatát nem kéri, illetőleg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, továbbá a 71. § (10) bekezdését pedig az első, második és harmadik kérelmi elemek vonatkozásában, az érvénytelenség körében jelölte meg,

tekintettel arra, hogy álláspontja szerint azok nem minősülnek külön kérelmi elemeknek.

29. A kérelmező rögzítette, hogy amennyiben a Döntőbizottság a kérelemben Kbt. 71. § (10) bekezdésére való hivatkozásokat külön-külön kérelmi elemeknek tekintené, az esetleges visszautasítás elkerülése érdekében hat kérelmi elemnek megfelelő igazgatási szolgáltatási díjat teljesített.

30. A kérelmező rögzítette, hogy valamennyi kérelmi elem tekintetében a jogsértés megvalósításának ideje 2023. január 26-a, amely az összegezés elkészítésének a napja, míg a tudomásra jutás ideje 2023. február 13-a, amely az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezés megválaszolása.

31. A kérelmező az első kérelmi elem tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d), illetve e) pontját, mert a nyertes ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M.1) a) alkalmassági minimumkövetelménynek, illetve nem igazolta megfelelően az M.1) a) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést, így ajánlata érvénytelen, és ennek megfelelően érvénytelennek kellett volna minősítenie az ajánlatkérőnek.

32. A kérelmező a második kérelmi elem tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d), illetve e) pontját, mert nyertes ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M.1) b) alkalmassági minimumkövetelménynek, illetve nem igazolta megfelelően az M.1) b) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést, így ajánlata érvénytelen, és ennek megfelelően érvénytelennek kellett volna minősítenie az ajánlatkérőnek.

33. A kérelmező a harmadik kérelmi elem tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d), illetve e) pontját, mert nyertes ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M.1) c) alkalmassági minimumkövetelménynek, illetve nem igazolta megfelelően az M.1) c) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést, így ajánlata érvénytelen, és ennek megfelelően érvénytelennek kellett volna minősítenie az ajánlatkérőnek.

34. A kérelmező valamennyi kérelmi elem tekintetében az alábbi indokolást adta meg a fentebb állított jogsértésekkel kapcsolatban.

35. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő a felhívás M.1) a) alkalmassági követelménnyel – első kérelmi elem – kapcsolatban az alábbi referenciát csatolta be.

A szerződést kötő másik fél neve, székhelye (címe)	A szolgáltatás tárgya és mennyisége (minden olyan adat, melyből az előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesülése egyértelműen megállapítható)	A teljesítés helye, ideje (év/hónap/nap, kezdő és befejező időpont)
Magyar Építő Zrt. (1149 Budapest, XIV., Pillangó u. 28.) ZÁÉV Építőipari Zrt. (8900 Zalaegerszeg,	7400 Kaposvár, Rákóczi tér 1. 436. hrsz. alatti műemléki (törzsszám: M9048) Csiky Gergely Színház meglévő épületének bővítésére, felújítására, átalakítására vonatkozó építési engedélyezési tervek, komplett kiviteli tervek elkészítése generál tervezésben.	I-II. Építési engedélyezési terv és kiviteli tervdokumentáció kezdés: 2017. 04. 18.

Millennium köz 1.)	Épület hasznos bővítés utáni hasznos alapterülete 8128 m ²	befejezés: 2019.11.30.
--------------------	---	-------------------------------

Az alkalmassági követelmény szerint összesen min. 1700 m² hasznos alapterületű, a 2001. évi LXIV. tv. 7. § 15. alpontja szerinti, műemléki vagy helyi védettségű épület generál tervezésére vagy generál áttervezésére vonatkozó referenciával, mely tartalmazta az engedélyes és kiviteli tervek elkészítését is.

36. A kérelmező rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő a felhívás M.1) b) alkalmassági követelménnyel – második kérelmi elem – kapcsolatban az alábbi referenciát csatolta be.

A szerződés kötő másik fél neve, székhelye (címe)	A szolgáltatás tárgya és mennyisége (minden olyan adat, melyből az előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesülése egyértelműen megállapítható)	A teljesítés helye, ideje (év/hónap/nap, kezdő és befejező időpont)
Magyar Építő Zrt. (1149 Budapest, XIV., Pillangó u. 28.) ZÁÉV Építőipari Zrt. (8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1.)	7400 Kaposvár, Rákóczi tér 1. 436. hrsz. alatti műemléki (törzsszám: M9048) Csiky Gergely Színház meglévő épületének bővítésére, felújítására, átalakítására vonatkozó építési engedélyezési tervek, komplett kiviteli tervek elkészítése generál tervezésben, ami magába foglalja meglévő nézőtér elbontása után új 482 fős nézőtér építésének tervezését is. Épület hasznos bővítés utáni hasznos alapterülete 8128 m ²	I-II. Építési engedélyezési terv és kiviteli tervdokumentáció kezdés: 2017. 04. 18. befejezés: 2019.11.30.

Az alkalmassági követelmény szerint legalább 1, minimum 300 fős színházi funkcióval rendelkező épület nézőterének tervezésére vonatkozó referencia.

37. A kérelmező rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő a felhívás M.1) c) alkalmassági követelménnyel – harmadik kérelmi elem – kapcsolatban az alábbi referenciát csatolta be.

A szerződés kötő másik fél neve, székhelye (címe)	A szolgáltatás tárgya és mennyisége (minden olyan adat, melyből az előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesülése egyértelműen megállapítható)	A teljesítés helye, ideje (év/hónap/nap, kezdő és befejező időpont)
Magyar Építő Zrt. (1149 Budapest, XIV., Pillangó u. 28.) ZÁÉV Építőipari Zrt. (8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1.)	7400 Kaposvár, Rákóczi tér 1. 436. hrsz. alatti műemléki (törzsszám: M9048) Csiky Gergely Színház meglévő épületének bővítésére, felújítására, átalakítására vonatkozó építési engedélyezési tervek, komplett kiviteli tervek elkészítése generál tervezésben, 482 fő férőhelyes nézőtérrel, amely magába foglalta a generál tervezésen túl az akusztikai tervezést is.	I-II. Építési engedélyezési terv és kiviteli tervdokumentáció kezdés: 2017. 04. 18. befejezés: 2019.11.30.

Az alkalmassági követelmény szerint legalább 1, min. 300 fős színházi funkcióval rendelkező épület akusztikai tervezésére vonatkozó referencia.

38. A kérelmező álláspontja szerint referenciaként csak épület engedélyezési- és kiviteli terveinek teljesítését lehet figyelembe venni, egyéb tervezést, út, parkoló, tér, park, vagy az épületre vonatkozó egyéb tervezést, gyártmánytervek készítését nem, így a referenciaként megkövetelt feladat, – az épület engedélyes- és kiviteli terveinek teljesítése a kiviteli tervek nyertes ajánlattevő által, a referenciában szereplő közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő (továbbiakban: fővállalkozó) részére történő átadással teljesült. Ezzel jelen közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője is egyetértett, amikor az előzetes vitarendezésben adott

felvilágosításában azt nyilatkozta, hogy az utolsó kiviteli terv leszállítása jelentette a tervezési szakasz lezárását.

39. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő és az ajánlatkérő is tévesen értelmezték azt a tényt, hogy a referencia tárgyaként az útépitési terv is elfogadható, és így a tervezési szakasz az útépitési kiviteli terv leadásával ért véget. El kell különíteni egymástól az épület tervezését, amely alapján a referencia nyilatkozatban megjelölt épület felépült, továbbá az épület körüli, egy teljesen más helyrajzi számot is érintő úttervezést, továbbá a kivitelezési szakaszra eső egyéb tervezést, gyártmánytervek készítését, tervezői közreműködést. Ez alapján megállapítható, hogy az épület egy nyilvánvalóan korábban leszállított engedélyezési- és kiviteli tervdokumentáció alapján épült fel, ehhez semmi köze nem volt a 2019. augusztus 15-én átadott útépitési kiviteli tervnek.

40. A kérelmező rögzítette, hogy a korábban leszállított engedélyes- és kiviteli tervek alapján felépített épület 2019. augusztus 16-án átadásra került a referenciában szereplő közbeszerzés ajánlatkérőjének, majd 2019. november 8-án megkapta a használatbavételi engedélyt, ami azt jelenti, hogy akkor már rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas volt.

41. A kérelmező rámutatott, hogy a referenciában szereplő közbeszerzés ajánlatkérője és a fővállalkozó közötti fővállalkozói szerződés 5.1. pontja alapján az engedélyes és kiviteli tervek vonatkozó tervezési feladatokat a szerződés hatályba lépésétől számított 6 hónapon belül kellett teljesíteni, ami 2016. november 14-től számítva 2017. május 15-ig tartott. Ennek megfelelően a fővállalkozó és a nyertes ajánlattevő (referenciában alvállalkozó) közötti alvállalkozói szerződés épületre vonatkozó engedélyes- és kiviteli tervek vonatkozó részteljesítése, a fenti 2017. május 15-i teljesítési határidőt meg kellett, hogy előzze.

42. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő által referenciaként benyújtott közbeszerzési eljárás fővállalkozói szerződésnek az épület engedélyes- és kiviteli tervek határidejének módosítására vonatkozó szerződésmódosításról nincs tudomása, és amennyiben a nyertes ajánlattevő ezt a feladatrészt később teljesítette, de szerződésmódosítás nélkül, akkor a teljesítése nem minősülhet szerződésszerűnek, amely a referenciának szintén egyik alapkövetelménye, így abban az esetben sem lehetett megfelelő.

43. A kérelmező rögzítette, hogy nem releváns a nyertes ajánlattevő azon nyilatkozata, hogy a referenciaként becsatolt közbeszerzés során alvállalkozóként kötött szerződése a használatbavételi engedély kiadásával teljesült. Nem releváns az sem, hogy az útépitési engedélyt mikor szerezte meg, mert a referencia tárgya nem úttervezés, hanem épület engedélyes- és kiviteli terveinek elkészítése, amelyek teljesítésére a rendelkezésre álló iratok alapján a felhívás feladásától visszafelé számított 3 évnél korábban került sor.

44. A kérelmező rámutatott, hogy a 2023. február 2-án az ajánlatkérő felé benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében a fentiekre vonatkozó aggályait közölte, aki erre tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdésének megfelelően felvilágosítás kérést bocsátott ki a nyertes ajánlattevő felé.

45. Ekörben a kérelmező álláspontja az, hogy a nyertes ajánlattevő az előzetes vitarendezési eljárásban benyújtott felvilágosításában nem adott magyarázatot arra az ellentmondásra, hogy a referencianyilatkozatban a teljesítés befejezésére megadott 2019. november 30-i napja miként felel meg a referenciaként becsatolt közbeszerzési eljárás ajánlatkérője és nyertes ajánlattevője közötti szerződésben a tervezés vonatkozásában előírt teljesítési határidőnek, a

nyilvános adatbázisok azon adatának, hogy a színház kivitelezésének átadása 2019. november 11-én sor került – ennek megfelelően a tervezés befejező időpontja ennél jóval korábbi időpont kellett, hogy legyen, valamint arra sem, hogy a kivitelező vállalkozási szerződésében rögzített 6 hónapos tervezés-teljesítési határidőre tekintettel a referencianyilatkozatukban megjelölt 2019. novemberi befejezési határidő miként tekinthető a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelő szerződésszerű teljesítésnek.

46. A kérelmező a fentiek alapján rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő által az előzetes vitarendezési eljárásban benyújtott felvilágosítása nem volt alkalmas az ajánlat ellentmondásainak tisztázására, ezért a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, így az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válasza, és az összegezés jogsértő. Ugyanerre a kérdéskörre újabb hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés kibocsátásának már nem volt helye, így a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét kellett volna megállapítani.

47. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy nem győződött meg róla, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott felvilágosítás megfelelő-e (71. § (10) bekezdése), nem tett eleget annak a kötelezettségének sem, hogy megvizsgálja, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek (69. § (1) bekezdése), így nem volt abban a helyzetben, hogy megállapítsa, hogy a nyertes ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M.1) a), M.1) b) és M.1) c) alkalmassági minimumkövetelménynek, illetve nem igazolta megfelelően az M.1) a), M.1) b) és M.1) c) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést, így ajánlata érvénytelen a Kbt. 69. § (2) bekezdése, és a Kbt. 73. § (1) d) és e) pontja alapján.

48. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott referencia közbeszerzési eljárás során a fővállalkozó és az ajánlatkérő között megkötött vállalkozási szerződés 2.2.; 4.1., 4.2.; 4.2.1. és 4.2.2. pontjai alapján látható, hogy az két jól elkülöníthető részből áll. Az első rész az engedélyezési tervek elkészítése, engedélyezési folyamat lebonyolítása, kiviteli tervek elkészítése – tervezési szakasz –, valamint a második rész a kivitelezés, tervezői művezetés – kivitelezési szakasz –. A szerződés tervezési szakaszának határideje az 5.1. pont alapján a szerződés hatálybalépésétől számított 6 hónap. A 6.3. pont alapján a kivitelezés akkor minősül szerződésszerűnek, ha a megrendelő által jóváhagyott tervdokumentáció alapján valósul meg.

49. A kérelmező rámutatott, hogy a referenciaként benyújtott közbeszerzés eljárás fővállalkozói szerződésében nem Design&Build konstrukció került rögzítésre, hanem az az engedélyezési- és kiviteli tervek leadására egy fix határidőt rögzít, amelynek leadása után kezdődhet meg a kivitelezés. Tekintve, hogy a nyertes ajánlattevő – általa sem vitatottan – a referenciaként benyújtott közbeszerzési eljárás szerződésében valamennyi tervezési feladatának elvégzésére vállalt kötelezettséget, a teljesítésének összhangban kellett lennie a szerződéses konstrukcióval és határidőkkel, azaz a szerződés hatályba lépésétől számított 6 hónapon belül az engedélyezési- és kiviteli tervdokumentációt le kellett szállítania a fővállalkozónak. Arra tekintettel, hogy a 6 hónapos határidő a fővállalkozói szerződésben szereplő határidő volt, az alvállalkozónak ezt megelőzően kellett a terveket a fővállalkozó részére leszállítani, hogy aztán a fővállalkozó is tudjon 6 hónapon belül teljesíteni.

50. A kérelmező nem vitatta, hogy a nyertes ajánlattevő mindennemű tervezési feladatot elvégzett a szerződése időtartama alatt, azonban az ajánlati felhívás M.1) referenciára vonatkozó előírásainak ezek közül a feladatok közül csak a kivitelezés megkezdését

megelőzően, a fővállalkozói szerződés 2.2/I. szakaszhoz, a tervezési szakaszhoz tartozó tervek felelnek meg.

51. A kérelmező rámutatott, hogy a referenciának megfelelő tervek leadásának időpontja – a fővállalkozói szerződés hatálybalépését követő 6 hónapot, 2017. május 15-ét megelőző időpont – biztosan kívül esik a felhívás által a referencia befejezési időtartamként előírt 2019. július 21 - 2022. július 21. „időablakon”, ezért az referenciaként nem fogadható el.

52. A kérelmező rögzítette, hogy az előzetes vitarendezési eljárásban kibocsátott ajánlatkérői felhívásra nem került tisztázásra, hogy a referenciához szükséges, az épület engedélyezési és kiviteli terveinek leszállítására mikor került sor. A fővállalkozói szerződés vonatkozásában nem merült fel a tervezés kivitelezési ütemekhez igazítása, részekre bontása, mint ahogyan azt most azt az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő állítja a referenciaként benyújtott közbeszerzési eljárás során az alvállalkozói teljesítés kapcsán. A fővállalkozói szerződésben egy határidő szerepelt a kivitelezés megkezdéséhez szükséges engedélyezési- és kiviteli tervek leadása körében, a korábban meghatározott 6 hónapos határidő. Erre tekintettel a nyertes ajánlattevő által hivatkozott Design&Build konstrukció ellentétes lenne a fővállalkozói szerződéssel. A nyertes ajánlattevő ennek a konstrukciónak az alkalmazását nem támasztotta alá, nem igazolta.

53. Ekörben a kérelmező álláspontja, hogy amennyiben ezeket a terveket a nyertes ajánlattevő, mint alvállalkozó készítette, az ő teljesítési határideje a fővállalkozó felé, a fenti határidőt meg kellett, hogy előzze, annak érdekében, hogy a fővállalkozó a saját megrendelője, az ajánlatkérő felé határidőben teljesíteni tudjon. Az ajánlatkérői felhívás ellenére nem került tisztázásra, hogy az engedélyezési- és kiviteli tervek a nyertes ajánlattevő, mint alvállalkozó általi leszállítására mikor került sor, és így nem került feloldásra a fővállalkozói szerződésben szereplő tervezési szakaszra megállapított határidő és a nyertes ajánlattevő nyilatkozatai közötti ellentmondás.

54. A kérelmező a fentiekén túl rámutatott, hogy az ajánlatkérői előírás az M.1) alkalmassági minimumkövetelmények körében „...műemléki vagy helyi védettségű épület generál tervezésére vagy generál áttervezésére vonatkozó referenciával, mely tartalmazta az engedélyes és kiviteli tervek elkészítését is...” Erre tekintettel referenciának csak az épület generáltervezésére vonatkozó tervezési feladatok felelnek meg. Így azt kell megvizsgálni, hogy

- épület tervezésére irányul-e, másrészt
- generáltervezésnek minősül-e.

55. A kérelmező rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő hivatkozott arra, hogy a referenciaként benyújtott közbeszerzési eljárás alvállalkozói szerződés teljesítése során útépitési terveket is készített, amelyek teljesítésére 2019. augusztus 15-én került sor és ezt tekinti a tervezési szakasz befejezésének. Hivatkozott arra, hogy ezeket a terveket azért kell figyelembe venni, mert az általa bemutatni kívánt referencia az épület és tőle elválaszthatatlan, például megközelítést biztosító tervek elkészítésére vonatkozott, és a szerződés teljesítése ezekkel együtt értelmezhető.

56. A kérelmező rögzítette, hogy az épület és az út kategóriák nem esnek azonos fogalmi körbe, azok az építményen belül két különböző kategóriát jelentenek. Az ajánlatkérő a felhívásában nem „építmény” generáltervezésére vonatkozó referencia meglétét írta elő, – amelybe beletartozhatna az úttervezés is – hanem kifejezetten az épület fogalmat használta,

amely a jogszabály alapján, egzakt módon meghatározható. Ebből következik, hogy az utépítési tervezési tevékenység nem épület, – hanem annak a fogalmán kívül eső, ún. „műtárgy” tervezésére irányuló tervezési tevékenységet jelent, ezért, a kifejezetten „épület” tervezését megkövetelő, referenciára vonatkozó ajánlatkérői előírásnak nem felel meg. Az utépítési tervezés nem vonható az épülettervezés fogalmi körbe azon az alapon, hogy az alvállalkozói szerződés körében a nyertes ajánlattevő egyébként valamennyi tervezési feladat elvégzését vállalta, mert a nem épületre vonatkozó, ezt követő egyéb tervezési feladatok nem felelnek meg a felhívás feltételeinek.

57. A kérelmező a fentiekre tekintettel rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő által a referenciaként benyújtott közbeszerzési eljárás során elvégzett tervezési tevékenységek közül az utépítési tervezési tevékenység és az ahhoz tartozó teljesítési időpont – 2019. augusztus 15. – nem fogadható el, így az nem vehető figyelembe a teljesítés időpontjai körében.

58. A kérelmező rögzítette, hogy a tervezői művezetői tevékenység – az utépítési tervezéshez hasonlóan – nem felel meg az épületre vonatkozó generáltervezés feltételének, mert nem generáltervezési tevékenység, nem eredménykötelem, hanem egy tervezői közreműködés. Függetlenül attól, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciában szereplő közbeszerzési eljárás során az alvállalkozói szerződésében szerepel a tervezői művezetésre vonatkozó kötelezettség, az gondossági kötelemnek, nem pedig eredménykötelemnek minősül, ahol a kötelezett gondos eljárás tanúsítására köteles, nem pedig egy mű – tervek – létrehozására és megrendelő részére való átadására.

59. A kérelmező rámutatott, hogy a Magyar Építész Kamara útmutatója alapján „Generáltervezőnek” azt a tervezőt tekinthetjük, aki a teljes – szakági tervekre is kiterjedő – kivitelezési tervdokumentáció elkészítésére és az építendő részére történő átadására köt szerződést, melynek elvégzésére, a Ptk. általános szabályai szerint, közreműködőnek minősülő, megfelelő szakismerettel és jogosultsággal rendelkező szakági tervezőket von be, akik közötti egyeztetések koordinálásáért, terveik összehangolásáért felel. A generáltervezői tevékenység eredménye a kivitelezésre alkalmas tervdokumentáció, tervek birtokában kezdhető meg a kivitelezés, amelyet a fővállalkozói szerződés 13.2.2. pontja is megerősít, amely rögzíti, hogy a kiviteli tervek átadását követi a kivitelezés műszaki ütemtervének átadása.

60. A kérelmező a fentiek alapján rögzítette, hogy megállapítható, hogy a referencia körében a közbeszerzés tárgyához – engedélyezési- és kiviteli tervek készítése – igazodóan a felépítendő épületre vonatkozó engedélyezési-és kivitelezési dokumentáció elkészítésének időpontja a releváns, az ezt követően végzett egyéb tervezések és tervezői közreműködések nem vehetőek figyelembe. A nyertes ajánlattevő nem igazolta, hogy a feladatait Design&Build konstrukcióban végezte volna el, sem pedig azt, hogy a tervezői művezetés szakában sor került volna a részéről tervek szállítására. A fentiekben részletesen kifejtettekre ez nem is lenne releváns, mert a referencia szempontjából csak a kivitelezési szakaszt megelőzően leszállított, engedélyes-és kiviteli tervek vehetőek figyelembe. Ezek alapján a nyertes ajánlattevő által megjelölt teljesítési dátumok közül az utépítési tervre vonatkozó dátum – 2019. augusztus 15. – és az azt követő dátumok, mint teljesítés dátumai nem vehetőek figyelembe.

61. A kérelmező álláspontja szerint referenciaként az épület tervezésének – épület felépítéséhez szükséges engedélyes- és kiviteli tervek – időpontját kellett volna igazolni, ami nem történt meg, és amelynek időpontja a fővállalkozói szerződés 6 hónapos teljesítési

határidejéhez kellett volna, hogy igazodjon. A fentiek igazolása azonban nyertes ajánlattevő részéről nem történt meg. A nyertes ajánlattevő 6 hónapon túli teljesítése a tervezés vonatkozásában már nem a referenciában megkövetelt, épületre vonatkozó engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése volt, hanem tervezői művezetés, vagy gyártmánytervek, vagy útépitési tervek másik telekre, amelyek a mostani referencia szempontjából irreleváns tevékenységeknek minősülnek.

62. A kérelmező nyomatékosította, hogy a referenciaként benyújtott közbeszerzési eljárás fővállalkozói szerződésben a tervezési szakasz határideje a szerződés hatálybelépésétől számított 6 hónap, az erre vonatkozó határidőnek kell irányadónak lennie az alvállalkozói szerződés esetében is. A nyertes ajánlattevő által csatol alvállalkozói szerződésből és módosításából éppen ez tűnik ki.

63. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a referenciára vonatkozó feltételek körében annak igazolását kérte, hogy az adott ajánlattevő az engedélyezési tervek elkészítésére, az engedélyezési eljárás lefolytatására és a kiviteli tervdokumentáció elkészítésére, mint egymásra épülő és a kiviteli tervdokumentáció leszállításával és megrendelői elfogadásával teljesített folyamat, mint egység vonatkozásában megfelelő tapasztalattal rendelkezik-e.

64. A fentieknek az az indoka, hogy amennyiben a feladat befejezésétől már ennél több idő telne el, az maga után vonná, hogy az ajánlattevő már nem rendelkezne aktuális szakmai tapasztalattal az engedélyezési tervdokumentáció elkészítésének, az engedélyezési eljárás lefolytatásának és a kivitelezési tervdokumentáció elkészítése követelményeinek, ezek aktuális jogszabályi környezete, szabályozása, szakmai irányelvek vonatkozásában.

65. A kérelmező rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő érvelése, miszerint a kivitelezési szakaszban végzett utólagos kiegészítő, a közbeszerzés tárgyához egyébként nem igazodó tervezéseit kéri figyelembe venni, azért nem elfogadható, mert attól, hogy a 2019. évben esetleg kiegészítő terveket készített, a nyertes ajánlattevő nem tudta igazolni azt, hogy az építési engedélyezési tervdokumentációra, az engedélyezési eljárásra, az építési engedélyre, annak érvényességére vonatkozó jelenleg aktuális, 2017 óta többször módosult jogszabályi rendelkezésekkel, egyéb szakmai iránymutatásokkal naprakészen, illetve legalább 3 évre visszamenőleg tisztában van. Ezeket szerződésmódosítás nem követte le, és maga a nyertes ajánlattevő is elismerte, hogy a tervszállítások nem fejeződtek be a szerződésben rögzített határidőkre, a teljesítés nem minősülhet szerződésszerűnek, ezért az referenciaként nem fogadható el.

Az ajánlatkérő észrevétele

66. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottság teljes egészében utasítsa el, mint alaptalant az alábbi indokokra tekintettel.

67. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás felhívásának III.1.3) pontjában M.1) a), M.1) b) és M.1) c) alkalmassági minimumkövetelményként előírta, hogy

„M.1) Alkalmatlan AT, amennyiben nem rendelkezik a felhívás feladását megelőző 3 évben (36 hónapban) befejezett, de legfeljebb 6 éven (72 hónapon) belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített

a) összesen min. 1700 m² hasznos alapterületű, a 2001. évi LXIV.tv. 7.§ 15. alpontja szerinti, műemléki vagy helyi védettségű épület generál tervezésére vagy generál áttervezésére

vonatkozó referenciával, mely tartalmazta az engedélyes és kiviteli tervek elkészítését is. A referencia max. 2 szerződésből igazoltó.

b) legalább 1, min 300 fős színházi funkcióval rendelkező épület nézőterének tervezésére vonatkozó referenciával;

c) legalább 1, min. 300 fős színházi funkcióval rendelkező épület akusztikai tervezésére vonatkozó referencia”

68. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a felhívás feladására 2022. július 21-én került sor, tehát az ajánlatkérő a 2019. július 21-ét követően befejezett, de legkorábban 2016. július 21-én megkezdett teljesítést veheti figyelembe az M.1) a), M.1) b) és M.1) c) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés vizsgálata során. A nyertes ajánlattevő az M.1) a), M.1) b) és M.1) c) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelése igazolására a 7400 Kaposvár, Rákóczi tér hrsz. 436. szám alatti, M9048 műemléki törzsszámú Csiky Gergely Színház épületének bővítésére, felújítására, átalakítására vonatkozó építési engedélyezési tervek, komplett kiviteli tervek generáltervezésben történő elkészítését magába foglaló teljesítését mutatta be, amelyet alvállalkozói szerződése alapján végzett Magyar Építő Zrt. és a ZÁÉV Építőipari Zrt. (továbbiakban: fővállalkozó) részére.

69. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a fővállalkozó nem a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja szerinti szervezet, így a referencia tárgyú alkalmasság az ajánlattevő nyilatkozatával igazolható. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek az ajánlattevő nyilatkozatát el kell elfogadnia az alkalmasság igazolását alátámasztó dokumentumként.

70. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő által bemutatott referencia teljesítése 2016. december 20-án kezdődött meg. A generál tervezés a következő tervezési feladatokat tartalmazta, így generál tervezőként a megvalósításhoz szükséges összes tervezési feladat, beleértve minden szakági engedélyezési és kiviteli tervek elkészítését, ideértve az akusztikai tervezést is, a kivitelezéssel párhuzamosan folyamatos tervszállítás, tervezői művezetés, a megvalósulási tervek elkészítése, valamint tervezői közreműködés a műszaki átadás és használatbavételi eljárás során. A kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezés során a referenciában szereplő fővállalkozók nyilatkozatukban kihangsúlyozták, hogy a Csiky Gergely Színház épületrekonstrukciójának tervezése és a kivitelezési munkák megkezdése egy időben kezdődött meg, az épület felújítása során folyamatos volt az alvállalkozó –jelen jogorvoslat nyertes ajánlattevője– részéről a tervezés és tervszállítás. A több mint 100 éves épület bontási és feltárási munkái során felmerült problémák miatt többször szükségessé vált az építési engedélyezési terv módosítása, az építési engedély és kiviteli terv módosítása, amelyeket szintén a nyertes ajánlattevő végzett.

71. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő tervezési határideje nem volt azonos a fővállalkozók és az ajánlatkérő között a „Vállalkozási szerződés a Csiky Gergely színház felújítása tekintetében” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött szerződésben foglalt, a fővállalkozók tekintetében irányadó határidővel. A fővállalkozók tekintetében a tervezési szakaszra előírt teljesítési határidő az ajánlatkérővel kötött szerződés hatálybalépésétől számított 6 hónap volt, ez a teljesítési határidő azonban az alvállalkozóra – jelen jogorvoslati eljárásban nyertes ajánlattevő – nem vonatkozik, az ő esetében a fővállalkozókkal megkötött alvállalkozói szerződésben meghatározott teljesítési határidő a releváns. Az alvállalkozó esetében nem zárult le a fővállalkozókkal szemben támasztott 6 hónap lejártával, mivel az alvállalkozási szerződés alapján a felújított Csiky Gergely Színház használatbavételi engedélyének kiadásáig felmerülő összes tervezési feladatot el kellett látnia. Az alvállalkozó a menet közbeni tervezési feladatok ellátási kötelezettségét is tartalmazta,

tervezési feladatokat hajtott végre, melyek időtartama a nyilatkozatában írtak szerint megfelelt a jelen eljárásban előírt alkalmassági minimum feltételeknek.

72. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az előírása „épület generál tervezésére vagy generál áttervezésére” vonatkozó referencia volt, azaz egy olyan referencia, amely során épülethez kapcsolódó „generál” tervezés, vagyis minden tervezési feladatot magába foglaló tervezési tevékenység zajlott. Az alkalmassági követelményben nem került leszűkítésre, hogy a tervezési feladatok közül csak a kivitelezés megkezdése előtti tervezést veszi figyelembe, az előírás értelmében mindennemű tervezési feladat ellátását figyelembe kellett vennie.

73. Az ajánlatkérő a kérelmező azon következtetésére, hogy a kivitelezési szakaszra tartozó egyéb tervezések nem vehetők figyelembe, úgy nyilatkozott, hogy az nem helytálló, mert az M.1) a), M.1) b) és M.1) c) alkalmassági minimumkövetelményben ilyen szűkítés nem került meghatározásra, az előírás alapján valamennyi tervezés figyelembe veendő.

74. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező azon érvelése nem helytálló, miszerint a színház épület környezetéhez kapcsolódó utépítés kiviteli terveinek elkészítése nem vehető figyelembe az előírt alkalmassági követelmények igazolására, tekintettel arra, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 22. § (2)-(3) bekezdése tartalmazza a kivitelezési dokumentáció definícióját, amely értelmében az épület környezetének rendezése, az ahhoz kapcsolódó utépítés, közműépítés is része a létesítmény megvalósításának, tehát a tervezés része. A jogszabályhely az „építmény megvalósításá”-ról rendelkezik, így a nyertes ajánlattevő által referenciaként benyújtott színházfelújítás megvalósításának része az épülethez kapcsolódó környezetrendezés megtervezése is, nem csak a „falakon belüli” munkálatok megtervezése volt. A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése tartalmazza a tervezési szerződés tartalmát, amely értelmében a tervezői művezetés is a tervezési szerződés része, így a referenciaként benyújtott közbeszerzési eljárás során a nyertes ajánlattevő által végzett tervezői művezetés időtartama is figyelembe veendő az M.1) a), M.1) b) és M.1) c) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében.

75. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő az előzetes vitarendezési kérelem alapján kiküldött felvilágosítás kérésre adott válaszában, tartalmát tekintve valamennyi felmerült problémára magyarázatot adott és alá tudta támasztani referencianyilatkozata megfelelőségét. Az előzetes vitarendezési kérelem során benyújtott nyertes ajánlattevői dokumentumok, valamint a referenciában megjelölt szerződést kötő másik fél nyilatkozata alapján megállapításra került, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott referencia megfelel az előírt alkalmassági feltételeknek, a nyilatkozási elv alapján továbbá, – mivel ellentétes tartalmú nyilatkozat hiányában arra lehetősége nem volt – helyesen fogadta el a benyújtott dokumentumokat az alkalmasság alátámasztására.

76. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatában is megerősítette az előzetes vitarendezési kérelmet követően adott felvilágosítás nyújtásában írtakat, azaz hogy az M.1) a), M.1) b) és M.1) c) alkalmassági minimum követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott referencia nyilatkozatban bemutatott teljesítés az ún. „Design&Build” megvalósítás keretében, folyamatos tervezési munkákkal, a kivitelezési munkák tervezett ütemezésének biztosításával a használatbavételi engedély megszerzéséig tartott. A generáltervezés magába foglalta a megvalósításhoz szükséges összes tervezési feladatot, a tervezési munka a megvalósulási tervek átadásával teljesült.

77. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy nem tett olyan szűkítő előírást, hogy csak a kivitelezés megkezdése előtti tervezést fogad el az alkalmasság igazolására. Erre tekintettel a referenciaként bemutatott közbeszerzés nyertes ajánlattevője és ajánlatkérője között megkötött szerződés 5.1. pontjában meghatározott 6 hónap lejártát követően történt, a Csiky Gergely Színház felújításához kapcsolódó bármilyen tervezés figyelembe veendő a vizsgált időtartamon belül. Az alkalmasság megítélése körében a referenciaként benyújtott közbeszerzés nyertes ajánlattevője és alvállalkozója – jogorvoslati eljárás nyertes ajánlattevője – között létrejött szerződés a releváns, az abban meghatározott teljesítési határidővel. Ezen szerződés alapján a színház felújítása során folyamatosan, tehát a fővállalkozói szerződésben előírt 6 hónapot követően is történt tervezés, amelyet az ajánlatkérőnek figyelembe kellett vennie az alkalmasság megítélése körében, hiszen az M1) alkalmassági követelményben előírtaknak megfelelő tervezési feladat ellátása történt.

Ekörben nem helytálló a kérelmező azon megállapítása, hogy a felhívás M1) referenciára vonatkozó előírásainak csak a kivitelezés megkezdését megelőzően, a referenciaként benyújtott közbeszerzési eljárás során megkötött fővállalkozói szerződés 2.2/I. szakaszhoz, a tervezési szakaszhoz tartozó tervek felelnek meg. Az alkalmassági követelmény megfogalmazása által a kivitelezés megkezdését követően elvégzett mindennemű, az épülethez kapcsolódó és a vizsgált időtartamba eső tervezést figyelembe kell venni.

78. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő a referenciaként bemutatott közbeszerzési eljárás során a tervezési feladatait a fővállalkozókkal kötött szerződése alatt folyamatosan, azaz a fővállalkozói szerződésben a fővállalkozók tekintetében irányadó 6 hónapos időtartamon túl is ellátta, ezt bizonyítják az általa benyújtott dokumentumok, azaz a fővállalkozók által kiállított teljesítés igazolások, a tervek átadás-átvételi jegyzőkönyvei. Ezek alapján 2019. augusztus 26-án belsőépítészeti tervek átadása történt, 2019. augusztus 15-én az útépités tervek mellett csapadékvíz elvezetés és közvilágítás tervek átadása történt, amelyek mind épülethez kapcsolódó tervezési feladatok ellátását igazolják. 2019. augusztus 19-én többek között légtechnika, erősáram, színpadtechnika, audio-vizuális rendszer, díszvilágítás tervei is átadásra kerültek, ezek vitathatatlanul épület tervezésének ellátását jelentik, amelyek mind megfelelnek az ajánlatkérő által az M.1) alkalmassági követelményben előírtaknak. Így nem helytálló a kérelmező azon állítása, hogy a teljesítési igazolások és átadás-átvételi nyilatkozatok olyan feladatokra vonatkoznak, amelyek nem vehetők figyelembe, mert nem épületre vonatkozó generáltervezési tevékenységnek minősülnek, hiszen ezek mind az előírásnak megfelelően épülettervezési feladatok voltak.

79. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező maga is kiemelte, hogy az eljárás tárgya a művelődési ház rekonstrukciójához és bővítéséhez szükséges teljes körű tervezői feladatok ellátása, tehát nem csak az engedélyezési és kivitelezés tervdokumentáció, hanem a kivitelezéshez kapcsolódó mindennemű tervek elkészítése. Az engedélyezési és kivitelezés tervdokumentáció elkészítése kiemelés volt egy felsorolásból, hogy többek között az engedélyezési és kivitelezés tervdokumentációt is el kell készíteni, emellett a felsorolásban a felmérési (építési, szakági), közbeszerzési- és geodéziai tervdokumentáció elkészítése is szerepel, tehát azok elkészítése is része a tárgyi eljárás alapján ellátandó feladatnak.

80. Az ajánlatkérő ismételtlen rögzítette, hogy a referencia követelmény tervezés volt, annak teljesítésének időpontja a tervezés befejezése. A tervezés befejezésének időpontja az, amit követően további tervezés nem történik. A nyertes ajánlattevő által benyújtott dokumentumok igazolják, hogy 2019. augusztusáig történt tervezés a referenciában bemutatott színház

épülethez kapcsolódóan, tehát a tervezés nem zárult az engedélyes és kiviteli tervek leszállításával.

81. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező észrevételében csak találgat, hogy a kivitelezési szakaszban milyen okból „kerülhetett sor” tervezésre, konkrét állítása nincsen, ami jogsértésre utalna. A kérelmező továbbá folyamatosan egybemossa a referenciában szereplő közbeszerzés fővállalkozója és az ajánlatkérője között létrejött szerződést, valamint a fővállalkozók és az alvállalkozó – jelen jogorvoslati eljárásban nyertes ajánlattevő – között létrejött szerződést. Az alvállalkozónak nem az ajánlatkérő felé kellett teljesítenie, hanem a fővállalkozók felé, a közöttük létrejött szerződésben rögzített ütemezés szerint.

82. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy kötelezze a kérelmezőt, az ajánlatkérőt képviselő ügyvéd munkadíjaként 350.000.-Ft + ÁFA-ban meghatározott összeg teljesítésére.

83. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a tárgyban projekt megvalósításához Várpalota Város Önkormányzata a 2005/2020. (XII. 24.) Korm. határozat alapján támogatásban részesült.

A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt észrevétele

84. A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) észrevételében rögzítette, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelemben foglalt azon vélelme, mely szerint az ajánlata nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, illetve hogy az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek nem megalapozott, arra tekintettel, hogy a benyújtott ajánlatában igazolta a felhívás M.1) pontjában rögzített alkalmassági minimumkövetelményeknek történő megfelelést.

85. A nyertes ajánlattevő rámutatott, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlati felhívás feladásának időpontja 2022. július 21-e, amely alapján az M.1) követelményeknek olyan – épület tervezésére vonatkozó – referenciamunkák felelnek meg, amelyek megkezdésére 2016. július 21-ét követően került sor, befejezésük pedig 2019. július 21. és 2022. július 21-e között történt. Az ajánlatában referenciaként bemutatott tervezési munkára vonatkozó szerződés teljesítésének kezdete 2016. december 20-a, a befejező időpontja pedig 2019. november 7-e, amely megfelel a felhívás M.1) pontjában előírt teljesítési időszaknak.

86. A nyertes ajánlattevő utalt arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemben arra hivatkozik, hogy az ajánlatban bemutatott referencia nem felel meg az ajánlati felhívás előírásainak, mivel a szerződés teljesítésén belül az engedélyes és kiviteli tervek elkészítése nem vehető figyelembe. Ezzel kapcsolatban hivatkozott arra, hogy az ajánlatban bemutatott referenciamunkát, mint alvállalkozó a közös ajánlattevők (fővállalkozók) részére teljesítette a Kaposvári Csiky Gergely Színház megvalósítása keretében, amely beruházás megvalósítására tervezési és építési munkák egyidejű megrendelésével került sor. Ennek az úgynevezett „Design&Build” megvalósításnak az általános szakmai jellemzője a folyamatos tervezési munkákkal a kivitelezési munkák tervezett ütemezésének biztosítása egészen a használatbavételi engedély megszerzéséig.

87. A nyertes ajánlattevő rámutatott, hogy a referenciában szereplő munkákat generáltervezőként teljesítette, elvégezve a megvalósításhoz szükséges összes tervezési feladatot, beleértve minden szakági engedélyezési és kiviteli terv elkészítését, – ideértve az akusztikai tervezést is – valamint a tervezői közreműködést a műszaki átadás és használatbavételi eljárás során.

88. Hivatkozott arra, hogy a műemlék épület rekonstrukciójának a tervezése és a kivitelezési munkák egy időben kezdődtek meg, ezért a bontási és feltérési munkák során felmerült problémák miatt a több mint 100 éves épület tervezése tulajdonképpen a megvalósítás végéig folyamatos tervezéssel és tervszállítással történt, amelynek eredménye volt a többszöri alkalommal is módosított építési engedélyezési terv elkészítése, valamint építési engedély és kiviteli terv módosítások, illetve többszöri örökségvédelmi engedély kérelmek benyújtása, amelyet a tervezési szerződés módosítása is lekövetett.

89. A nyertes ajánlattevő rámutatott, hogy a tervezési munka a kivitelezői konzorciummal megkötött tervezési szerződés aláírásának másnapján kezdődött, és annak teljesítése a szerződés szerint a használatbavételi eljárás, valamint a megvalósulási tervek átadásával teljesült, az alábbi időpontok szerint.

Szerződés aláírása:	2016. december 19.
Szerződés hatályba lépése:	2016. december 20.
Tervezési szakasz kezdete:	2016. december 20.
Tervezési szakasz befejezése (utolsó kiviteli terv terv):	2019. augusztus 15.
Műszaki átadás és használatbavételi eljárásban való részvétel	2019.08.16-2019.11.07.
Használatbavételi engedély kelte:	2019. november 8. (a szerződés szerint ez az utolsó teljesítési szakasz)
Megvalósulási tervek leszállítása	2019. november 29.

90. A nyertes ajánlattevő a kérelmező azon vélemével kapcsolatban, amely szerint a benyújtott referencia azért nem felel meg a feltételeknek, mert a szerződésnek az épülethez kapcsolódó részeire vonatkozóan a tervek elkészítésének időpontja már nem vehető figyelembe, rámutatott, hogy a tárgyi referencia az épület és tőle elválaszthatatlan – pl. megközelítést biztosító – tervek elkészítésre vonatkozott, és a szerződés teljesítése ezekkel együtt értelmezhető. A felhívásban szereplő alkalmassági minimumkövetelmény alapján olyan épület generál tervezésére vagy generál áttervezésére vonatkozó referenciát kellett bemutatni, amely tartalmazta az engedélyes és kiviteli tervek elkészítését is, amelynek az ajánlat részeként benyújtott referencia megfelelt.

91. A nyertes ajánlattevő rámutatott, hogy az engedélyezési tervdokumentáció elkészítése tekintetében nem értelmezhető azon kérelmezői megközelítés, hogy az épület tervei elválaszthatók lennének az épülethez kapcsolódó egyéb tervek elkészítésétől, hiszen a létesítmény tervezése komplexen tartalmazza valamennyi szakági terv elkészítését, így a generáltervezési feladat másként nem is értelmezhető, csak a beruházás megvalósításához szükséges teljeskörű tervezési feladat elvégzésével.

92. A nyertes ajánlattevő rögzítette, hogy az ajánlatkérő feltétele az épület tervezésére vonatkozó kitétellet azt jelentette, hogy nem minden építmény tervezése fogadható el a követelmények igazolására, csak az emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény tervezése, de ezen kitétel nem jelenti a kérelmező vélelme szerinti indokolatlan értelmezési szűkítést, így nem helytálló a kérelmező azon állítása, mely szerint a referenciaként elfogadható, épületre vonatkozó engedélyes- és kiviteli terv tervezésnek a kivitelezés előtt komplexen, mindenre kiterjedően meg kell valósulnia, hiszen a tervezés és kivitelezés egyidejű megrendelése esetén párhuzamosan zajlanak a tervezési munkák a kivitelezési munkák előkészítésével és az engedély nélkül is végezhető munkákkal.

93. A nyertes ajánlattevő ekörben hivatkozott arra, hogy a kérelmező tévesen értelmezte, hogy a kiviteli tervek elkészítésének 2017. május 15-e előtt kellett befejeződnie, hiszen ütemezett tervszállítás esetén az egyes kivitelezési fázisok az elkészült kiviteli tervek ütemezésének megfelelően kerülnek megvalósításra, az egymásra épülő kivitelezési fázisokhoz kapcsolódó tervezési fázisok folyamatos tervezési munkát jelentenek, nem úgy történik a tervek leszállítása, mint a tervezés és a kivitelezési munkák külön-külön szerződés keretében történő megrendelése esetén. Ebből adódóan azon kérelmezői vélelem, hogy a szerződés szerű teljesítés esetén a 238/2005. (X. 25.) Korm. rend. szerinti építésfelügyeleti bíróság csak akkor volt elkerülhető, ha a kiviteli tervek 2017. május 15-e előtt elkészültek, nem megalapozott, az ütemezett tervszállítással a szerződés szerű és jogszerű teljesítés ezen időpont után tervkészítés esetén biztosított volt.

94. A nyertes ajánlattevő rámutatott, hogy nem helytálló a jogorvoslati kérelemben szereplő azon kérelmezői állítás sem, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény igazolása szempontjából nem releváns a tárgyi munkákra kötött tervezési szerződés teljesítésének végső időpontja, hiszen a referenciaként bemutatott szerződés teljesítésének időpontjára vonatkozóan ezen adat az irányadó.

95. A nyertes ajánlattevő rögzítette, hogy a kérelmező azon észrevétele, hogy a referenciamunka megrendelőinek szerződésében a tervezést és kivitelezést együttesen tartalmazó Design&Build konstrukció csak a szerződés első 6 hónapjában volt lehetséges, nem megalapozott, hiszen megállapítható, hogy az építési folyamatokhoz igazodó, folyamatos tervszállítás volt a tervezői feladat, amely feladatok ellátása követte a kivitelezés változásának ütemezését. Az a kérelmezői feltételezés, hogy az alvállalkozói teljesítésnek valamennyi terv elkészítése tekintetében 2017. május 15-e előttinek kell lennie, nem helytálló, hiszen a tervezési és kivitelezési munkák együttes megrendelése esetén a konstrukció lényege a tervezés és kivitelezés egymással összehangolt, ütemezett megvalósítása, amely több szempont szerinti felosztásban (épületrészek, funkciók, szakágak stb.), előre tervezett ütemezés alapján történő tervszállítást, építőanyagrendelést és a kivitelezési munkát jelent a fővállalkozó számára. Az alvállalkozói – jelen esetben egyéb érdekelt – teljesítés ezen ütemezéshez igazodik, a becsatolt szerződés alapján sem feltételezhető, hogy a tervezés lezárult a kérelmező által megjelölt időpontra, a kiviteli tervek készítése során valamennyi tervszállítás a kivitelezés ütemezéséhez igazodott.

96. A nyertes ajánlattevő álláspontja szerint az alkalmassági minimumkövetelmény megítélése tekintetében a tervezési szerződés tényleges teljesítése irányadó. A Design&Build konstrukció egyértelmű a főszerződés és a tervezési szerződés alapján, illetve a teljesítés igazolására becsatolt átadás-átvételi dokumentumok is alátámasztják, hogy a kivitelezéssel párhuzamosan történt a tervszállítás ütemezése, így a kérelmezői feltételezés ettől eltérő tervezési ütemezésre nem megalapozott és nem került igazolásra.

97. A nyertes ajánlattevő rámutatott, hogy a kérelmező azon álláspontja, hogy a generáltervezés fogalma szerint a „tervezés eredménye a kivitelezésre alkalmas tervdokumentáció, tervek birtokában kezdhető meg a kivitelezés” nem megalapozott, és nem is került a kérelmező által alátámasztásra, így az erre alapozott kérelmezői érvelés nem elfogadható. Ilyen fogalom meghatározás nem került jogszabályban rögzítésre, illetve szakmai kamarai szabályzat sem tartalmaz ilyen megfogalmazást.

98. Azon kérelmezői feltételezés, mely szerint az úttervezés nem fogadható el referenciaként, nem helytálló, nem vitatva azon kérelmezői megállapítást, mely szerint az út nem minősül épületnek, az út véleményük szerint is sajátos építmény. Azonban az alkalmassági

minimumkövetelmény azt tartalmazta, hogy épület generáltervezésére vonatkozó referenciát kell bemutatni, amely tartalmazta az engedélyes és kiviteli tervek elkészítését is, az épület generáltervezésébe pedig beletartozik az épület megközelítését biztosító szakági tervek elkészítése, így az úttervek elkészítése az épület generáltervezési feladatainak a részét képezte jelen szerződés esetében is.

99. A nyertes ajánlattevő rámutatott, hogy az engedélyezési és kiviteli tervdokumentációnak részét képezik az út- és közmű munkarészek is, a tervezési szerződés melléklete a 4.1. és 4.2. pontban egyértelműen tartalmazza az épület tervdokumentációjához tartozó ezen munkarészeket is, így nem lehet kérdéses, hogy ezen tervek elkészítése is a szerződés részét képezte, a teljesítés része volt az adott szerződés tervezési feladatainak. Ezért a kérelmező álláspontja nem megalapozott, amikor azt állítja, hogy ezen kiviteli tervdokumentáció teljesítésének időpontja nem fogadható el a teljesítési időpont igazolása tekintetében, hiszen az utolsó munkarészek egyike volt a 2019. augusztus 15-én leszállított útépítési kivitelezési tervdokumentáció.

100. A nyertes ajánlattevő rögzítette, hogy a tervezői teljesítés szerződésszerű volt, a megjelölt 2019. augusztus 15-i határidőre a teljesítés kiviteli terv készítésére vonatkozott, a megvalósulási tervek szállítási határideje ennél későbbi – bár a Magyar Építész Kamara kiviteli tervek tartalmi és formai követelményeire vonatkozó szabályzata alapján a megvalósulási tervek is a kiviteli tervdokumentáció részét képezik. A tervszállítás a kivitelezés megváltozott ütemezéséhez igazodott, a becsatolt átadás-átvételi jegyzőkönyvek igazolják, hogy több szakági terv utolsó munkarészei is ezen időszakban kerültek leszállításra, ez azonban nem jelenti azt, hogy a teljes tervdokumentáció ekkor készült el, így a például a belsőépítészeti tervek utolsó részletei nem jelentik azt, hogy a teljes dokumentációt 2019. augusztus 26-án szállította.

101. A nyertes ajánlattevő továbbá rámutatott, hogy a kérelmezői feltételezéseken alapuló késedelmes tervezői teljesítés, illetve a kivitelezési főszerződés teljesítéséből levont következtetések nem megalapozottak, ezek csak a kérelmezői vélelmeken alapulnak, a tényleges tervezői teljesítésekkel nem állnak összefüggésben.

102. A nyertes ajánlattevő kérte, hogy a kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelmet teljes egészében, mint alaptalant a Döntőbizottság utasítsa el.

103. A nyertes ajánlattevő a fentiekben túl kérte a Döntőbizottságot, hogy kötelezze a kérelmezőt, az egyéb érdekeltet képviselő ügyvéd munkadíjaként 250.000.-Ft + ÁFA-ban meghatározott összeg teljesítésére.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

104. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2022. július 21-én indította, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során, míg a jogorvoslat előterjesztésére 2023. február 22-én került sor, így eljárásjogi kérdésekben a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit alkalmazza.

105. A Döntőbizottságnak a kérelem érdemi vizsgálatát megelőzően abban kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelem hány kérelmi elemet tartalmaz.

106. Ekörben a kérelmező a hiánypótolt kérelmében úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a kérelme három kérelmi elemet tartalmaz az alábbiak szerint.

Az első kérelmi elem alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d), illetve e) pontját, mert a nyertes ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M.1) a) alkalmassági minimumkövetelménynek, illetve nem igazolta megfelelően az M.1) a) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést, így ajánlata érvénytelen, és ennek megfelelően érvénytelennek kellett volna minősítenie az ajánlatkérőnek.

A második kérelmi elem alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d), illetve e) pontját, mert nyertes ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M.1) b) alkalmassági minimumkövetelménynek, illetve nem igazolta megfelelően az M.1) b) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést, így ajánlata érvénytelen, és ennek megfelelően érvénytelennek kellett volna minősítenie az ajánlatkérőnek.

A harmadik kérelmi elem alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d), illetve e) pontját, mert nyertes ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M.1) c) alkalmassági minimumkövetelménynek, illetve nem igazolta megfelelően az M.1) c) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést, így ajánlata érvénytelen, és ennek megfelelően érvénytelennek kellett volna minősítenie az ajánlatkérőnek.

107. A kérelmező rögzítette, hogy amennyiben a Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 71. § (10) bekezdésének vizsgálata külön kérelmi elemet képez, a visszautasítás elkerülése érdekében hat kérelmi elemnek megfelelő igazgatási szolgáltatási díjat teljesít.

108. A Kbt. 3. § 16. pontja alapján kérelmi elem a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

109. A Döntőbizottság a Kbt.-ben meghatározott kérelmi elem fogalmára, illetőleg a rendelkezésre álló iratok és az előterjesztett kérelemre tekintettel az alábbi kérelmi elemeket különítette el.

Első kérelmi elem

A kérelmező azon állítása, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát arra tekintettel, hogy az ajánlat nem felel meg tárgyi közbeszerzési eljárás felhívásának III.1.3) pont M.1) pont a) alpontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek.

Második kérelmi elem

A kérelmező azon állítása, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát arra tekintettel, hogy az ajánlat nem felel meg tárgyi közbeszerzési eljárás felhívásának III.1.3) pont M.1) pont b) alpontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek.

Harmadik kérelmi elem

A kérelmező azon állítása, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát arra tekintettel, hogy az ajánlat nem felel meg tárgyi közbeszerzési eljárás felhívásának III.1.3) pont M.1) pont c) alpontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek.

Negyedik kérelmi elem

A kérelmező azon állítása, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését figyelemmel a Kbt. 71. § (1) bekezdésére és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát annak ellenére, hogy a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezés során az ajánlatkérő által kért felvilágosításra adott nyertes ajánlattevői válasz nem volt alkalmas az ajánlatában lévő ellentmondások tisztázására.

110. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az első, második és harmadik kérelmi elemekben állított jogsértést azért különítette el külön kérelmi elemekre, mivel az azokban állított jogsértések három különböző alkalmassági minimumkövetelmény meg nem felelőségére vonatkoznak – M.1) a), M.1) b), M.1) c) – így a nyertes ajánlattevő által benyújtott referencia bármelyiknek való meg nem felelése önállóan érvénytelenséghez vezet.

111. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem osztotta a kérelmi elemek számának meghatározása során a kérelmező azon érvelését, hogy a Kbt. 71. § (10) bekezdés megsértésének vizsgálata egységet képez a benyújtott referencia alkalmassági minimumkövetelmények meg nem felelőségének vizsgálatával, arra tekintettel, hogy bár valamennyi érvénytelenségi okot az ajánlatkérő a bírálata során vizsgálja meg, azonban a Kbt. 71. § (10) bekezdésének vizsgálata megelőzi, kvázi előfeltétele az alkalmassági minimumkövetelmények vizsgálatának. Abban az esetben, ha az ajánlatkérő megállapítja a felvilágosítás Kbt. 71. § (10) bekezdésébe ütközését, úgy esetlegesen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján meg tudja állapítani az ajánlat érvénytelenségét, míg abban az esetben, ha megfelelő volt a felvilágosítás megadása, az alkalmassági minimumkövetelmények megsértése esetén külön meg tudja állapítani az ajánlat érvénytelenségét, a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

112. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a negyedik kérelmi elembe állított jogsértést nem osztotta fel további – ötödik és hatodik – kérelmi elemre, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által egységesen kibocsátott felvilágosítás kérésére egy választ adott.

113. A Döntőbizottságnak a fentiek alapján a jogorvoslati kérelem alapján négy kérelmi elem érdemi vizsgálatát kellett elvégeznie az alábbiak szerint.

114. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy az első, második és harmadik kérelmi elemet egységesen, de a bennük állított jogsértéseket tekintve külön-külön is megvizsgálta.

115. A Döntőbizottságnak az első, második, valamint a harmadik kérelmi elemek tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát, figyelemmel arra, hogy az ajánlataként benyújtott referencia a tárgyi közbeszerzési eljárás felhívásának III.1.3) pontjának M.1) pont a) alpontjának (első kérelmi elem), M.1) pont b) alpontjának (második kérelmi elem), valamint M.1) pont c) alpontjának (harmadik kérelmi elem) megfelelését nem igazolja, az abban foglaltaknak nem felel meg.

116. A Döntőbizottság az első, második és harmadik kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

b) műszaki és szakmai alkalmasságra.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet

9. § (1) bekezdése szerint az építtető, illetve erre irányuló megállapodás esetén a fővállalkozó kivitelező a jogosultsággal rendelkező tervezővel a kivitelezési dokumentáció elkészítésére írásbeli tervezési szerződést köt.

A 9. § (2) bekezdése szerint a tervezési szerződés tartalmazza

a) a vállalt tervezési tevékenység (szakági tervezési tevékenység) pontos megnevezését,

b) a kivitelezési dokumentációra vonatkozó követelmény (mennyiségi és minőségi mutatók) meghatározását, a kidolgozás részletezettségét, (részletrajzok, konszignációk, költségvetési kiírás szükséges körét),

c) a készítendő kivitelezési dokumentáció példányszámát és annak elektronikus formában is történő átadási kötelezettségét,

d) a terv felülvizsgálatának, ellenőrzésének szabályait,

e) a szükségessé váló tervmódosítások szabályozását, valamint

f) tervezői művezetési feladatellátás részletes feltételeit, ha a tervező ilyen feladatot lát el.

117. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás felhívásának III.1.3) pontjában az alábbi releváns alkalmassági minimumkövetelményeket határozta meg az ajánlattevők felé.

118. M.1) Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik a felhívás feladását megelőző 3 évben (36 hónapban) befejezett, de legfeljebb 6 éven (72 hónapon) belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített

a) összesen min. 1700 m² hasznos alapterületű, a 2001. évi LXIV.tv. 7.§ 15. alpontja szerinti, műemléki vagy helyi védettségű épület generál tervezésére vagy generál áttervezésére vonatkozó referenciával, mely tartalmazta az engedélyes és kiviteli tervek elkészítését is. A referencia max. 2 szerződésből igazolható. (Első kérelmi elem tárgya).

b) legalább 1, min 300 fős színházi funkcióval rendelkező épület nézőterének tervezésére vonatkozó referenciával. (Második kérelmi elem tárgya).

c) legalább 1, min. 300 fős színházi funkcióval rendelkező épület akusztikai tervezésére vonatkozó referencia. (Harmadik kérelmi elem tárgya).

119. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő az M.1) a) b) és c) alpontjaiban meghatározott alkalmassági minimumkövetelmények igazolására egy referenciát nyújtott be, az alábbi tartalommal.

Az M.1) a) alpont igazolására

A szerződés kötő másik fél neve, székhelye (címe)	A szolgáltatás tárgya és mennyisége (minden olyan adat, melyből az előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesülése egyértelműen megállapítható)	A teljesítés helye, ideje (év/hónap/nap, kezdő és befejező időpont)
Magyar Építő Zrt. (1149 Budapest, XIV., Pillangó u. 28.) ZÁÉV Építőipari Zrt. (8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1.)	7400 Kaposvár, Rákóczi tér 1. 436. hrsz. alatti műemléki (törzsszám: M9048) Csiky Gergely Színház meglévő épületének bővítésére, felújítására, átalakítására vonatkozó építési engedélyezési tervek, komplett kiviteli tervek elkészítése generál tervezésben. Épület hasznos bővítés utáni hasznos alapterülete 8128 m ²	I-II. Építési engedélyezési terv és kiviteli tervdokumentáció kezdés: 2017. 04. 18. befejezés: 2019.11.30.

Az M.1) b) alpont igazolására

A szerződés kötő másik fél neve, székhelye (címe)	A szolgáltatás tárgya és mennyisége (minden olyan adat, melyből az előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesülése egyértelműen megállapítható)	A teljesítés helye, ideje (év/hónap/nap, kezdő és befejező időpont)
Magyar Építő Zrt. (1149 Budapest, XIV., Pillangó u. 28.) ZÁÉV Építőipari Zrt. (8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1.)	7400 Kaposvár, Rákóczi tér 1. 436. hrsz. alatti műemléki (törzsszám: M9048) Csiky Gergely Színház meglévő épületének bővítésére, felújítására, átalakítására vonatkozó építési engedélyezési tervek, komplett kiviteli tervek elkészítése generál tervezésben, ami magába foglalja meglévő nézőtér elbontása után új 482 fős nézőtér építésének tervezését is. Épület hasznos bővítés utáni hasznos alapterülete 8128 m ²	I-II. Építési engedélyezési terv és kiviteli tervdokumentáció kezdés: 2017. 04. 18. befejezés: 2019.11.30.

Az M.1) c) alpont igazolására

A szerződés kötő másik fél neve, székhelye (címe)	A szolgáltatás tárgya és mennyisége (minden olyan adat, melyből az előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesülése egyértelműen megállapítható)	A teljesítés helye, ideje (év/hónap/nap, kezdő és befejező időpont)
Magyar Építő Zrt. (1149 Budapest, XIV., Pillangó u. 28.) ZÁÉV Építőipari Zrt. (8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1.)	7400 Kaposvár, Rákóczi tér 1. 436. hrsz. alatti műemléki (törzsszám: M9048) Csiky Gergely Színház meglévő épületének bővítésére, felújítására, átalakítására vonatkozó építési engedélyezési tervek, komplett kiviteli tervek elkészítése generál tervezésben, 482 fő férőhelyes nézőtérrel, amely magába foglalta a generál tervezésen túl az akusztikai tervezést is.	I-II. Építési engedélyezési terv és kiviteli tervdokumentáció kezdés: 2017. 04. 18. befejezés: 2019.11.30.

120. A Döntőbizottság rámutat, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő felvilágosítás kérésére a benyújtott referenciájában szereplő adatokat pontosította.

121. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az első, a második és a harmadik kérelmi elem vonatkozásában a nyertes ajánlattevő által benyújtott referencia alkalmassági minimumkövetelményeknek – M.1) a), b) c) alpontjai – való meg nem felelését két, egymástól elkülöníthető okra alapozza az alábbiak szerint.

1./ A nyertes ajánlatkérő által benyújtott referenciában szereplő közbeszerzési eljárás nem szerződészerű módon valósult meg.

2./ A nyertes ajánlatkérő által benyújtott referenciában szereplő közbeszerzési eljárás teljesítésének befejezési ideje kívül esik – megelőzi azt – az ajánlatkérő által elvárt 2019. július 21 – 2022. július 21. közötti három éves időszakon.

122. A Döntőbizottság a kérelmező által megfogalmazott fenti két okot az alábbiak szerint vizsgálta meg.

123. Az 1. pontban meghatározott kérelmezői ok alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolásban szereplő közbeszerzési eljárás megvalósítása során a nyertes ajánlattevő által elvégzett tevékenység szerződészerű volt-e, az megfelelt-e a Kbt., egyéb jogszabályok, közbeszerzési dokumentumok előírásainak, és így jelen közbeszerzési eljárás során a nyertes ajánlattevő által fel lehetett-e használni az elvárt minimumkövetelmények igazolására.

124. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a referenciaként benyújtott közbeszerzési eljárással kapcsolatban a jogorvoslat előterjesztésére nyitva álló határidőn belül sem kérelem, sem hivatalbóli kezdeményezés nem érkezett, így azt a közbeszerzési eljárást a Döntőbizottság nem vizsgálta. Jelen jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottságnak nincs hatásköre arra, hogy egy korábbi közbeszerzési eljárás jogszerűségét vizsgálja, figyelemmel a kérelemhez kötöttség elvére, így a kérelmező által állított azon vélelem, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciában szereplő közbeszerzési eljárásban a szerződés teljesítése nem volt szerződészerű, nem vizsgálta és nem is vizsgálhatta. Tényként állapítható meg, hogy a hivatkozott közbeszerzési eljárással kapcsolatban jogsértés nem került megállapításra, kérelem és az ahhoz tartozó vizsgálat hiányára tekintettel.

125. A Döntőbizottság rámutat, hogy jelen jogorvoslati eljárás során a nyertes ajánlattevő, valamint a referenciában szereplő közbeszerzési eljárás nyertes közös ajánlattevői (fővállalkozók) úgy nyilatkoztak, hogy a nyertes ajánlattevő referenciában szereplő tevékenysége szerződészerű volt.

126. A Döntőbizottság a fentiekén túl rámutat, hogy a kérelmező által vélelmezett szerződésszegés miatt a szerződésben szereplő felek nem indítottak polgári peres eljárást sem.

127. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező által 1. pontban megjelölt referencia meg nem felelősége nem állt helyt.

128. A 2. pontban meghatározott kérelmezői ok alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolásban szereplő közbeszerzési eljárás során a tevékenységének befejezése kívül esik-e – megelőzi-e azt – az ajánlatkérő által meghatározott 2019. július 21 – és 2022. július 21. közötti időszakon.

129. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevőnek olyan referenciát kellett bemutatnia az első, második és harmadik kérelmi elemben meghatározott alkalmassági minimumkövetelmények során, ahol a teljesítés befejezése 2019. július 21 – és 2022. július 21-e között történt.

130. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező egyrészt arra alapítja azon állítását, hogy a referencia munka teljesítése nem a felhívásban meghatározott időtartamot megelőzően történt, hogy véleménye szerint a kiviteli terveknek teljes egészében készen kellett volna lenniük a tényleges kivitelezés megkezdése előtt.

131. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nincs olyan jogszabályi rendelkezés, ami tiltaná a kivitelezés folyamán a munkaszakaszokhoz igazodó, folyamatos tervszállítást.

132. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő az előzetes vitarendezés során adott felvilágosításához csatolt, valamint a jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság felhívására csatolt dokumentumok, így kiviteli tervek átadás-átvételi jegyzőkönyvei, teljesítésigazolás szerint tényszerűen megállapítható, hogy az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelelő időszakban, azaz 2019. július 21-ét követően szállított a referencia munka keretében kiviteli terveket.

133. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező kérelmében további kifogásként hivatkozott arra, hogy az út- és parkoló tervek nem felelnek meg a felhívásban foglalt feltételeknek, ugyanis azok nem az épületet magát érintő tervek, hanem sajátos építményszakaszokra vonatkoznak – közlekedési létesítmények. A kérelmező értelmezése szerint az épület generáltervezésébe nem tartozik bele a hozzá tartozó utak, parkolók, kert, stb. tervezése, csak és kizárólag az épületre vonatkozó tervezési tevékenységet fogadhatta volna el referenciaként az ajánlatkérő.

134. A Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint az épület generáltervezésének fogalmába beletartozik minden olyan szakági tervezési feladat elvégzése és koordinálása, amit a generáltervezésre kötött szerződésben a felek nevesítenek.

135. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a referenciában szereplő közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője (fővállalkozója) és az alvállalkozója (jelen jogorvoslati eljárás nyertes ajánlattevője) által 2019. december 19-én kötött tervezési vállalkozási szerződés I.1) pontja rögzítette, hogy a „Tervező jelen szerződéssel vállalt feladatait generáltervezés keretében látja el, így az alábbi szakági munkarészek elkészítésére a szerződés teljesítésére a következő alvállalkozókat vonja be:” Ebben a felsorolásban – többek között – megjelenik szakágként a kertészet, útépítés és a közmű is.

136. A felek által kötött tervezési szerződés I. számú mellékletében a „4.2. Kiviteli terveinek elkészítése árazatlan költségvetéssel, alaptervek, részletrajzok, műszaki leírások, konszignáció stb.” pontban felsorolásra kerültek az elkészítendő tervrészek is az alábbiak szerint.

- Külső létesítmények: út, parkoló, járda, forgalomtechnika, gyalogátkelők, térburkolás, csapadék
- Útépítés, csapadékvíz elvezetés: ideiglenes forgalomtechnika
- Közműellátás: víz, szennyvíz-elvezetés, tüzi víz, közmű-kiváltások
- Térvilágítás
- Kertészet: kertészet, növénytelepítés.

137. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben meghatározottak alapján a kérelmező állítása nem helytálló akörben, hogy az út- és parkoló tervek nem felelnek meg a felhívásban foglalt feltételeknek.

138. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő által – az átadás-átvételi jegyzőkönyv tartalma szerint – 2019. augusztus 15-én átadott csapadékvíz elvezetés, közvilágítás és útépítés kiviteli tervek a felhívásban foglalt feltételeknek megfelelően műemlék épület átépítésének, felújításának, bővítésének generáltervezése keretében készültek, a teljesítésre pedig a közbeszerzési eljárás megindítása előtti 3 éven belül, azaz 2019. július 21-ét követően került sor, így a nyertes ajánlattevő által benyújtott referencia megfelelt a felhívásban foglaltaknak az első, második és harmadik kérelmi elem tekintetében is.

139. A Döntőbizottság a fentiekben túl rögzíti, hogy a tényállás tisztázása során felhívásra a nyertes ajánlattevő által benyújtott dokumentumok között található referenciával kapcsolatos átadás-átvételi jegyzőkönyv tartalma szerint a nyertes ajánlattevő a fentiekben leírtakon túl további terveket is átadott 2019. augusztus 15-én, amelyek tárgya légtechnika, erősáram, oltóberendezések, színpadtechnika, akusztika, audio-vizuális rendszer, szerkezetdiagnosztika, vasfüggöny, és vízszigetelés voltak, amik egyértelműen az épületre vonatkozó tervek, amelyek szintén a felhívásban elvárt 3 éven belül készültek és alkalmasak az első, második és harmadik kérelmi elemekben szereplő M.1) a), M.1) b) és M.1) c) alpontokban meghatározott alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés igazolására.

140. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az első, második és harmadik kérelmi elem tekintetében nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára akkor, amikor bírálata során érvényesnek fogadta el a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

141. A Döntőbizottságnak a negyedik kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 71. § (10) bekezdésére, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát, tekintettel arra,

hogy a kérelmező a 2023. február 6-án kiadott felvilágosítás kérés alapján nem tisztázta az ajánlatában fellelhető ellentmondásokat.

142. A Döntőbizottság a negyedik kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

143. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

144. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő a 2022. október 3-i ajánlattételi határidőig benyújtotta ajánlatát, amely ajánlat 18-19. oldalán található a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns referencia nyilatkozat a tényállásban rögzített tartalommal.

145. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőnek a felvilágosítás kérést megelőzően, 2022. december 2-án hiánypótlási felhívást küldött a referencianyilatkozatban szereplő M.1) b) és c) alkalmassági minimumkövetelménnyel kapcsolatban, melyre a választ a nyertes ajánlattevő határidőn belül megküldte.

146. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2023. január 26-án készítette el az összegezését, amelyben a nyertes ajánlattevőt hirdette ki nyertesnek.

147. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő felé 2023. február 3-án.

148. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés keretében a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint 2023. február 6-án felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől a tényállásban rögzített, referencianyilatkozatban szereplő teljesítési időkkal kapcsolatban.

149. A nyertes ajánlattevő a felvilágítás kérésre határidőn belül válaszolt a tényállásban rögzített tartalommal.

150. Az ajánlatkérő a felvilágosítás kéréssel párhuzamosan 2023. február 6-án megkereste a Kbt. 69. § (13) bekezdésére figyelemmel a referencia adókat is.

151. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta az ajánlatkérő által a nyertes ajánlatkérő felé 2023. február 6-án kibocsátott felvilágosításkérés tartalmát, és az arra adott nyertes ajánlattevő által adott választ, amely alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által felvetett valamennyi problémára magyarázatot adott, a felmerült kérdésekre válaszát megküldte.

152. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő, a 2023. február 6-án részére az ajánlatkérő által megküldött felvilágosítás kérésre válaszát megadta, amely válasz tartalma alapján az ajánlatkérő olyan helyzetbe került, hogy megalapozott döntést tudott hozni a nyertes ajánlattevő ajánlatának megfelelőségéről.

153. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő döntésének megalapozottságát elősegítette az a körülmény, hogy a nyertes ajánlattevő részére küldött felvilágosítás kérésen kívül élt a Kbt. 69. § (13) bekezdésében meghatározott jogával. A referencianyilatkozatot kiállítók a nyertes ajánlattevő által előadottakat igazolták.

154. A fentiek alapján a Döntőbizottság a negyedik kérelmi elemmel kapcsolatban megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (10) bekezdésére, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését azzal, hogy elfogadta a nyertes ajánlattevő részére 2023. február 6-án küldött felvilágosítás kérésre adott válaszát.

155. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező által előterjesztett valamennyi – négy – kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

156. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 482.314.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj a kérelem elutasítása miatt a kérelmező részére nem kerül visszatérítésre.

157. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 350.000.-Ft + áfa, valamint a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt 250.000.-Ft. + áfa összegben határozta meg az eljárási költségét – ügyvédi munkadíj – és kérte a Döntőbizottságot, hogy annak megfizetésére kötelezze a kérelmezőt.

158. A Döntőbizottság kötelezi továbbá a kérelmezőt, hogy az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján fizessen meg a részvételi szándékát jelző egyéb érdekeltnek 125.000.-Ft., azaz

százhuszonötezer forint eljárási költséget, valamint az ajánlatkérőnek 175.000.-Ft., azaz százhetvenötezer forint eljárási költséget. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján az ügyfelek által megadottnál alacsonyabb mértékben állapította meg a fizetendő eljárási költségeket.

159. A Döntőbizottság a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt és az ajánlatkérő eljárási költség kérelmét felülvizsgálta, és a beadványaik száma, valamint a jogkérdés bonyolultsága alapján a megítélt összeget tekinti arányosnak.

160. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bírósg Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára – az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi 127. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költség viselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az áfa megállapításától eltekintett.

161. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

162. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

163. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

164. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. április 19.

Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton) :

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője
4. Belügyminisztérium, mint támogatást nyújtó
5. Miniszterelnökség