



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.69/11/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Tura Város Önkormányzata
(Tura, Petőfi Sándor tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fecskovics Erzsébet Ügyvédi Iroda, Dr.
Fecskovics Erzsébet ügyvéd
(Budapest, Perényi út 14/a.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Sport utca útfelújítási munkái: 19.104.800.-Ft; Közös gyalog- és kerékpárút építése: 81.102.362.-Ft; Járdák felújítása 3 helyszínen: 44.862.870.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (2) bekezdésének ötödik mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Szendrei Ferenc, Tura Város polgármestere 2021. február 3-án egy feljegyzést készített az alábbi tartalommal:

„Tura Város Önkormányzatának útépítési/útfelújítási közbeszerzési eljárásainak megkezdése előtt a környékbeli önkormányzatoknál tájékoztam:

Hévízgyörk település 2017-ben és 2018-ban útfelújítási munkáit a Scorpio Trans Kft.-vel végeztette el, Polgármester Úr tájékoztatása szerint a munka zökkenőmentesen, I. osztályú minőségben készült el. Isaszegen 2018-ban, Nagytarcsán 2014-ben szintén dolgozott a cég útfelújítási, csapadékvíz-elvezetési munkákon a megrendelők megelégedésére.

Bácskai Elemér Turán és a környékbeli településeken, illetve Budapesten is sok útépítési, csapadékvíz-elvezetési, parkoló kialakítási munkát végzett kiváló minőségben. Önkormányzatunk számára a legkomolyabb referencia a Botaniq Turai kastély területén végzett belső útépítési és külső parkolóépítési munkák voltak, mely munkákkal a megrendelők kiemelten elégedettek voltak. Jelenleg is dolgozik a vállalkozó a kastély területén.

Zsámbok, Tóalmás, Galgahévíz és Vácszentlászló települések vezetőitől tájékoztam a náluk végzett útépítési munkákról, itt a Németh Út Kft. dolgozott, szívesen ajánlották őket önkormányzatunknak.

Az AQUAGAS Kft. Tóalmáson és Gödöllőn is jól végezte munkáit, így az ajánlást szívesen fogadtuk.

A MÁTRA-FUVAR-SPED Kft-t az interneten találtuk, Kőbánya útépítési munkáinak bemutatásakor (nívódíjas munka), melyeket azok elkészülte után a helyszínen is megtekinttem.”

2. Az ajánlatkérő 2021. március 12-én a Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárást indított a „3 utca szilárd burkolattal történő ellátása” tárgyában az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren keresztül, EKR000267122021 szám alatt. Az ajánlattételi felhívást (a továbbiakban: felhívás) az alábbi öt gazdasági szereplőnek küldte meg:

- MÁTRA-FUVAR-SPED Kft.
- AQUAGAS Kft.
- NÉMETH ÚT Kft.
- Bácskai Elemér egyéni vállalkozó
- SCORPIO-TRANS Kft.

3. A felhívás II.1.4) pontja a közbeszerzés mennyiségére vonatkozóan az alábbiakat tartalmazta:

„3 utca szilárd burkolattal történő ellátása

1. Kenderföld utca-Előd köz

Ezen projektem a Kenderföld utca és a rá merőleges Előd köz eddig már leaszfaltozott szakasza és a Kenderföld utca közé eső rövid útszakasz szilárd burkolattal történő ellátását foglalja magába. A teljes úthossz 229,95 fm, burkolt szélessége 4,0 méter. A burkolt út kétoldalon 75-75 cm szélességű padkával készül. Az útalap 20 cm homokos kavics fagyvédő réteg + 20 cm M56 stabilizáció. Erre kerül a terv szerinti két réteg aszfalt (kötő és kopóréteg).

2. Nyárfá utca (Mária utca és Bajcsy-Zsilinszky utca közötti szakasza)

A Tura, Nyárfá utca a Szent István út és a Hatvani út között helyezkedik el. Évekkel ezelőtt a Hatvani út és Mária utca közötti szakasz szilárd burkolata elkészült. Jelen projekt keretében az utca középső szakasza készül el. A beszerzés tárgyát képező útszakasz hossza: 293,52 fm,

burkolt szélessége 4,0 m, kétoldalon 75-75 cm szélességű padkával. Az útalap 20 cm homokos kavics fagyvédő réteg + 20 cm M56 stabilizáció. Erre kerül a terv szerinti két réteg aszfalt (kötő és kopóréteg).

3. Szele Andor utca

A tervezett út hossza 345,17 fm, burkolt szélessége 4,0 m, kétoldalon 75-75 cm padkával. AZ útalap 20 cm homokos kavics fagyvédő réteg + 20 cm M56 stabilizáció. Erre kerül a terv szerinti két réteg aszfalt (kötő és kopóréteg).

A projekt során Kivitelezőnek a meglévő közművek burkolatba eső szerelvényeit/aknafedlapjait szintbe kell helyeznie, továbbá ki kell helyeznie a forgalomtechnikai terv szerinti közlekedési táblákat. A teljesítés igazolásához Kivitelezőnek csatolnia kell a megvalósulási dokumentációt és a beépített anyagok teljesítmény-nyilatkozatait, valamint a minősítési dokumentációt. A dokumentációban részletezettek szerint.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés az európai uniós alapokból finanszírozott projekttel, programmal nem kapcsolatos.

5. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2021. március 26-án 10.00 óra volt.

6. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőig három ajánlat érkezett. Ajánlatot tett a SCORPIO-TRANS Kft., a NÉMETH ÚT Kft. és Bácskai Elemér egyéni vállalkozó.

7. Az ajánlatkérő 2021. április 1-jén készítette el és küldte meg az összegezést az ajánlattevőknek. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő Bácskai Elemér egyéni vállalkozó lett, nettó 82.447.500.-Ft ajánlati árral.

8. Szendrei Ferenc, Tura Város polgármestere 2021. október 17-én egy feljegyzést készített az alábbi tartalommal:

„Az elmúlt időszakban információt gyűjtöttem önkormányzatunk előtt megvalósításra váró építési beruházások lehetséges ajánlattevőiről, megvalósult beruházások kapcsán az ajánlatkérő önkormányzatok elégedettségéről. A Scorpio Trans Kft.-n, a Németh Út Kft.-n, az AQUAGAS Kft.-n, Bácskai Elemér vállalkozón és a MÁTRA-FUVAR-SPED Kft-n túl, további megbízható, teljesítőképes gazdasági szereplőket nem sikerült az eljárás tárgya szerint fellelni.”

9. Az ajánlatkérő 2021. november 17-én a Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárást indított a „Sport utca útfelújítási munkái” tárgyában az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren keresztül, EKR001465592021 szám alatt. Az ajánlattételi felhívást az alábbi öt gazdasági szereplőnek küldte meg:

- MÁTRA-FUVAR-SPED Kft.
- AQUAGAS Kft.
- NÉMETH ÚT Kft.
- Bácskai Elemér egyéni vállalkozó
- SCORPIO-TRANS Kft.

10. A felhívás II.1.4) pontja a közbeszerzés mennyiségére vonatkozóan az alábbiakat tartalmazta:

„Sport utca útfelújítási munkái

Vízszintes és magassági vonalvezetés:

A helyi adottságok, a meglévő zúzottkő alapréteg és a megbízói igény szerinti 4.00 m szélességű útpálya, valamint az elkészült kapubehajtók miatt, a felújítandó útpálya kétirányú fogalom számára nem szabványos kialakítású, így az úttest két szélén 0,75 m széles M 22 anyagú, stabilizált útpadkát terveztünk, ezzel a szembe talákozó járművek részére a félrehúzódnási lehetőség biztosított.

A felújítandó út magassági vonalvezetésénél a terep egyenetlenségei kiigazításra kerülnek, az az aszfaltréteg lemarásra kerül és új útprofil alakítunk ki a megfelelő vízelvezetés céljából. Az út víztelenítése megoldott a már meglévő, szikkasztó árkokkal.

Pályaszerkezet:

Tervezési alapadatok: B VI. d –C tervezési osztály „A” forgalmi terhelési osztály és a talajvizsgálati jelentés alapján, a fenti adatok birtokában az ÚT 2-1.202:2002 (Útépitési földmunkák), ÚT 2-3.102:1998 (Útpályaszerkezetek védelme a fagy és olvadási kár ellen), valamint az ÚT 2-1.202:2003 (Aszfaltburkolatú útpályaszerkezetek méretezése és megerősítése) alapján az alábbi rétegrendet terveztük:

- Útpályaszerkezet:

4 cm AC 11 aszfaltbeton kopóréteg

3-4 cm AC 11 kötő réteg

2-4 cm marás (meglévő aszfalt letakarítása)

0-10 cm M 22 mechanikai stabilizáció a profil kialakításához, $E_2 \geq 80$ N/mm²

20 cm meglévő zúzottkő alapréteg $E_2 \geq 80$ N/mm²

meglévő földmű $E_2 \leq 30$ N/mm²

- Padka burkolat szerkezete: 15 cm M 22 mechanikai stabilizáció, $E_2 \geq 65$ N/mm²

Az aszfalt réteg csak a teherbíró, profilhelyes, kellő víztelenítéssel rendelkező, egyenletes felületi megjelenésű, száraz, szennyeződésektől mentes pályaszerkezeti rétegre építhető. Az aszfaltréteg széleit 1:1 rézsűvel kell a tömörítés közben kiképezni, mivel útszegély nem épül. A tömörséget a munkavégzés során ellenőrizni és jegyzőkönyvezni kell.

A kapubehajtók és az útszél közötti hézagot 15 cm vastag homokos kavics réteggel kell kiöltetni és betömöríteni.

A közművek utcai elzáró szerelvényeit az építéskor meg kell védeni és szintre kell emelni.

Vízelvezetés:

A vízelvezetés megoldott a meglévő szikkasztó árkokkal, melyek befogadni képesek a csapadékvizeket.

A dokumentációban részletezettek szerint.”

11. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés az európai uniós alapokból finanszírozott projekttel, programmal nem kapcsolatos.

12. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2021. november 29-én 10.00 óra volt.

13. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőig három ajánlat érkezett. Ajánlatot tett a SCORPIO-TRANS Kft., a MÁTRA-FUVAR-SPED Kft. és Bácskai Elemér egyéni vállalkozó.

14. Az ajánlatkérő 2021. december 9-én készítette el és küldte meg az összegezést az ajánlattevőknek. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő Bácskai Elemér

egyéni vállalkozó lett, nettó 23.813.840.-Ft ajánlati árral.

15. Az ajánlatkérő 2021. december 16-án a Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárást indított a „Közös gyalog- és kerékpárút építése” tárgyában az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren keresztül, EKR001508132021 szám alatt. Az ajánlattételi felhívást az alábbi öt gazdasági szereplőnek küldte meg:

- MÁTRA-FUVAR-SPED Kft.
- AQUAGAS Kft.
- NÉMETH ÚT Kft.
- Bácskai Elemér egyéni vállalkozó
- SCORPIO-TRANS Kft.

16. A felhívás II.1.4) pontja a közbeszerzés mennyiségére vonatkozóan az alábbiakat tartalmazta:

„Tura, Vácszentlászlói út melletti „közös gyalog- és kerékpárút építése”

Tura Város területén: a Szövetség utca és az Új Temető között létesítendő egyesített gyalog- és kerékpárút +0,83.381-es szelvénytől épül meg az 1+100 szelvényig. Összes hosszúság: 1016,619m

A tervezett létesítmény döntően lakott területen kívül halad, csak egy rövid szakaszon épül lakott területen belül. A Vácszentlászlói (3104 j.) utat +21+438km szelvényben keresztezi, ahol kerékpáros – és gyalogos – átkelőhely kerül tervezésre. A tervezéssel érintettek az alábbi helyrajzi számú ingatlanok: 2144, (1925), (1987/1), 1926/4, (1926/5), 1926/7, 0290/1, 0310, és a 0311/2.

A kivitelezéssel érintett szakaszon az alábbi építmények (műtárgyak, útcsatlakozások) találhatóak:

0+100 kijelölt kerékpáros- és gyalogos-átkelőhely

- 0+104,40 csőáteresz Ø30 beton
- 0+192,70 tervezett útcsatlakozás Vásár utca
- 0+274,40 tervezett útcsatlakozás Szajkó utca
- 0+832,20 tervezett útcsatlakozás 0310 hrsz úthoz
- 1+088.60 tervezett kerékpártároló
- 1+103 tervezett kerékpárút vége, csatl. tervezett Temető bejárati úthoz

Megrendelői igény és a műszaki előírás alapján döntően 3,50 m széles aszfalt burkolatú, egyesített gyalog- és kerékpárutat terveztünk, két irányú kerékpáros forgalommal. A kerékpárút egyoldali 2,5 %- os oldaleséssel és szegély nélkül, kétoldali 0,50 m széles padkával tervezett.

Gyalog és kerékpárút pályaszerkezete:

- 3 cm vtg. AC 8 kopó jelű kopóréteg
- 4 cm vtg. AC 11 kötő jelű kötőréteg
- 15 cm vtg. FZKA alapréteg
- 20 cm vtg. homokos kavics fagyvédő réteg

Padka szerkezete:

- 15 cm vtg. M 50 mechanikai stabilizáció

A kerékpárút víztelenítését a hosszések és a keresztirányú oldalesés biztosítja.

Gyalogos-átkelőhely kerékpáros átvezetéssel:

A tervezett gyalogos-átkelőhelyet 3,0 m szélességben fel kell festeni, a kerékpáros átvezetés szélessége 2,50 m mellette fel kell festeni a szaggatott 50x50 cm négyzetsort (klocnisort). A felfestés thermoplasztikus festékkel készüljön. A gyalogos-átkelőhelynél ki kell helyezni a „Kijelölt gyalogátkelőhely” tájékoztatást adó táblát mindkét forgalmi irány felé. Az átkelőhelytől 50-50 méterre ki kell helyezni a „Gyalogosátkelés” veszélyt jelző táblát is. A

gyalogátkelőhelyek teljes szélességében, 3,0 m, közvetlenül a járdaszegély mellett 60 cm mélységű figyelmeztető jelzés szükséges (pogácsás, taktilis kő), ehhez csatlakozóan 30 cm szélességben taktilis vezetőkövet kell elhelyezni, legalább 1,0 m hosszban.

Burkolati jelek

A tervezett létesítmény egyesített gyalog- és kerékpárútként kerül megvalósításra, ezért a burkolaton hosszirányú burkolati jel felfestése nem szükséges.

Jelzőtáblák

A tervezési határ elejére tervezzük kitenni a „Gyalog-és kerékpárút (KRESZ 26.d.) és a „Gyalog-és kerékpárút vége” (KRESZ 26/f) jelzőtáblákat.

Főútvonallal párhuzamos kerékpárút esetén mellékirányból a KRESZ 10/a ábra szerinti jelzőtábla és a kerékpáros átvezetés, továbbá a piktogram felfestése kötelező.

További jelzőtáblák az UF-01, UF-02, és UF-03 tervlapokon találhatóak.

A dokumentációban részletezettek szerint.”

17. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés az európai uniós alapokból finanszírozott projekttel, programmal nem kapcsolatos.

18. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2022. január 7-én 10.00 óra volt.

19. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőig négy ajánlat érkezett. Ajánlatot tett a NÉMETH ÚT Kft., a SCORPIO-TRANS Kft., a MÁTRA-FUVAR-SPED Kft. és Bácskai Elemér egyéni vállalkozó.

20. Az ajánlatkérő 2022. január 18-án készítette el és küldte meg az összegezést az ajánlattevőknek. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő Bácskai Elemér egyéni vállalkozó lett, nettó 82.154.577.-Ft ajánlati árral.

21. Az ajánlatkérő 2022. október 13-án a Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárást indított a „Járdák felújítása 3 helyszínen” tárgyában az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren keresztül, EKR001574562022 szám alatt. Az ajánlattételi felhívást az alábbi öt gazdasági szereplőnek küldte meg:

- MÁTRA-FUVAR-SPED Kft.
- AQUAGAS Kft.
- NÉMETH ÚT Kft.
- Bácskai Elemér egyéni vállalkozó
- SCORPIO-TRANS Kft.

22. A felhívás II.1.4) pontja a közbeszerzés mennyiségére vonatkozóan az alábbiakat tartalmazta:

„Tura, Szent István úton járda felújítása, régi temető területén járda építése, új temető területén járda építése

1. ajánlati rész: Tura, Szent István úti járda felújítási munkái

A Tura, Szent István útnak a Vasútállomás felé vezető út bal oldalán meglévő beton járdalapokból készült járdája kerül a projekt során felújításra 650 fm hosszúsággal a Köztársaság úttól (indulva a Szent István út 77. szám alatti ingatlan vasútállomás felé eső végéig. A munka során a meglévő járdalap burkolat elbontásra kerül, majd 1,70 m szélességben munkaárok kiemelés történik 30-35 cm mélységben. A felújítás során kétoldali térköszegély kerül bebetonozásra, a szegélykövel együtt a járda szélessége 150 cm lesz. A munkaárok betömörítése 85 %-os tömörségi fokkal készül, erre kerül 10 cm vastag zúzottkő, majd 12 cm vastag CKT réteg, végül homokágyba fektetve a 6,0 cm szürke beton térkő. A

meglévő jó állapotú betonozott gépkocsibehajtók nem kerülnek elbontásra. A Tura, Szent István út 31 hrsz-ú ingatlan előtt a meglévő lakóépület és a vízvezető árok közötti távolság nem elegendő a 150 cm széles járda megvalósítására, így az ingatlan előtt 20 m hosszú szakaszon előregyártott TB 40/70/50 típusú árokelem kerül beépítésre, így a tervezett járdaszélesség ezen a szakaszon is kivitelezhető. A Tura 33 és 34 hrsz-ú ingatlanok közötti közút Szent István úti csatlakozásánál a meglévő csőáteresz kibontásra kerül, új 50 cm átmérőjű talpas betoncső kerül szintbehelyezve beépítésre és kétoldalon fejgerendával kialakítva.

2. ajánlati rész: Tura, régi temető járda építése

A Tura, Régi temetőben a Sport utcai bejárati kapu vonalától a ravatalozóig készül jelen projekt keretében 135 fm hosszúságban 3,0 méter széles járda. A munka első lépéseként 3,20 m szélességben munkaárok kiemelés történik 35 cm mélységben. A járdaépítés során kétoldali térköszegély kerül bebetonozásra, a szegélykövel együtt a járda szélessége 3,0 m lesz. A munkaárok betömörítése 85 %-os tömörségi fokkal készül, erre kerül 20 cm vastag zúzottkő réteg, majd 15-20 cm vastag CKT, végül pedig homokágyba fektetve a 6,0 cm szürke beton térkő.

3. ajánlati rész: Tura, új temető járda építése

A Tura, Új temetőben a Vácszentlászlói úti bejárati kapu vonalától a ravatalozóig készül jelen projekt keretében 100 fm hosszúságban 1,50 méter széles járda. A munka első lépéseként 2,20 m szélességben munkaárok kiemelés történik 25 cm mélységben. A járdaépítés során kétoldali térköszegély kerül bebetonozásra, a szegélykövel együtt a járda szélessége 2,00 m lesz. A munkaárok betömörítése 85 %-os tömörségi fokkal készül, erre kerül 20 cm vastag zúzottkő réteg, majd homokágyba fektetve a 6,0 cm szürke beton térkő.

A dokumentációban részletezettek szerint.”

23. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés az európai uniós alapokból finanszírozott projekttel, programmal nem kapcsolatos.

24. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2022. október 19-én 12.00 óra volt.

25. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőig három ajánlat érkezett. Ajánlatot tett a NÉMETH ÚT Kft., a MÁTRA-FUVAR-SPED Kft. és Bácskai Elemér egyéni vállalkozó.

26. Az ajánlatkérő 2022. október 20-án készítette el és küldte meg az összegezést az ajánlattevőknek. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő Bácskai Elemér egyéni vállalkozó lett a közbeszerzés tárgyának 1. része esetében nettó 28.890.564.-Ft, a közbeszerzés tárgyának 2. része esetében nettó 11.227.246.-Ft, továbbá a közbeszerzés tárgyának 3. része esetében nettó 4.737.040.-Ft ajánlati árral.

A hivatalbóli kezdeményezés

27. A hivatalbóli kezdeményező 2023. február 23-án nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

28. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy kezdeményezése vonatkozásában az alábbi táblázatban részletezettek szerinti négy, a Kbt. 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárás releváns:

Megindítás dátuma	Közbeszerzési eljárás tárgya	EKR azonosító
2021.03.12.	3 utca szilárd burkolattal ellátása	EKR000267122021
2021.11.17.	Sport utca útfelújítási munkái	EKR001465592021
2021.12.16.	Közös gyalog- és kerékpárút építése	EKR001508132021
2022.10.13.	Járdák felújítása 3 helyszínen	EKR001574562022

29. A hivatalbóli kezdeményező szerint a „3 utca szilárd burkolattal ellátása” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz, mint viszonyítási alaphoz képest az ajánlatkérő a „Sport utca útfelújítási munkái”, a „Közös gyalog- és kerékpárút építése” és a „Járdák felújítása 3 helyszínen” tárgyú eljárásokban ugyanazt az – alábbi táblázatban szereplő – öt gazdasági szereplőt hívta fel ajánlattételre. Így az utóbbi három közbeszerzési eljárás során megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdésének ötödik mondatában foglalt rendelkezést, mely szerint az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja.

Ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő neve	Ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő székhelye
NÉMETH ÚT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	3375 Mezőtárkány, Ady Endre Út 6.
Bácskai Elemér egyéni vállalkozó	2194 Tura, Dózsa György Út 8.
Scorpio-Trans Kft.	2117 Isaszeg, Diófa Utca 2
Mátra-Fuvar-Sped Kft.	3012 Nagykökényes, Bem Utca 2/d.
AQUAGAS Építő és Szolgáltató Kft.	2252 Tóalmás, Béke Út 34.

30. A hivatalbóli kezdeményező előadta, amennyiben az ajánlatkérő a beszerzések tárgya szerint releváns tevékenységi körben (útépítés, útfelújítás és karbantartás) keresett gazdasági szereplőket, akiknek az ajánlattételi felhívását megküldhette, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara építőipari kivitelező vállalkozások nyilvántartása szerint a következő számban található aktívan működő gazdasági szereplőket. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy az ajánlatkérő nem mutatott be az eljárás előkészítése során végzett piackutatást.

31. Az útépítés tevékenység figyelembevétele esetén az ajánlatkérő Pest Vármegyében több, mint 300 vállalkozás közül válogathatott volna a rotáció során. Az útfelújítás és karbantartás tevékenység figyelembe vétele esetén pedig több, mint 100 vállalkozás közül válogathatott volna. A jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárások megkezdéseként az ajánlatkérő nemcsak Pest Vármegyei gazdasági szereplőknek küldött ajánlattételi felhívást, e körülmény valószínűsíti, hogy a hivatkozott nyilvántartásban elérhető gazdasági szereplők száma a többszörösére nőhetett volna, ha Pest Vármegyén kívül más vármegyék tekintetében is keresést végez.

32. A hivatalbóli kezdeményező szerint nem fogadható el az ajánlatkérő azon hivatkozása, miszerint „a 2020-2022 közötti időszakban a COVID miatt korlátozottan volt lehetősége az Önkormányzatnak folyamatosan bővítenie új és helyi mikro-, kis- vagy középvállalkozásokkal az eddigi ajánlattevőként felkérhető cégeket”. Ebben a körben hivatkozható „A Közbeszerzési Hatóság tájékoztatója a veszélyhelyzettel összefüggésben”. (Budapest, 2020. április 16.) A tájékoztatóban foglalt megállapítások alapján egyértelműen arra lehet következtetni, hogy a közbeszerzési jogügyletek vonatkozásában nem elegendő általánosságban, önmagában a veszélyhelyzetre hivatkozni. Az ajánlatkérő a veszélyhelyzeten kívül nem támasztotta alá, hogy fennállt volna bármilyen a Kbt. 115. § (2) bekezdésében foglalt követelmény teljesítését megakadályozó körülmény. Az érvelését nem vezette vissza valamely újonnan megalkotott jogszabályra, kormányhatározatra, vagy hatósági intézkedésre,

amelynek a megalkotása az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül esne. Továbbá analógia útján hivatkozható a Miniszterelnökség „A közbeszerzési szerződések módosítására vonatkozó jogszabályi rendelkezések alkalmazásáról a koronavírus okozta veszélyhelyzettel összefüggésben” elnevezésű közleménye, amely megerősíti a fenti jogértelmezést.

33. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő maga hivatkozta, hogy a fenti táblázatban megjelölt eljárásokhoz képest korábban, 2019-ben lefolytatott közbeszerzési eljárásaiban rotálta a gazdasági szereplőket, így az objektív lehetősége fennállt az ajánlatkérőnek a Kbt. 115. § (2) bekezdése szerinti jogszerű eljárásra.

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők Kbt. 115. § (2) bekezdése szerinti változtatásáról (megjelent: 2017. február 10. napján a Közbeszerzési Értesítő 2017. évi 18. számában) is kimondja, hogy a tisztességes és széleskörű verseny biztosítása érdekében az ajánlatkérőnek kötelessége az azonos vagy hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásaiban a lehetőségekhez képest a legjobban variálni a felhívott gazdasági szereplők körét. Ha a közbeszerzés tárgyára tekintettel lehetséges, úgy el kell kerülni, hogy az egymást követő azonos vagy hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokban az ajánlattételi felhívással érintett gazdasági szereplők köre teljesen megegyező legyen.

A hivatkozott útmutató szerint az ajánlatkérő részéről elfogadható az ajánlattevők személyének változtatása körében az is, ha az egymást követő azonos vagy hasonló tárgyú közbeszerzési eljárások során az öt – vagy döntése szerint több – ajánlattevő közül az ajánlattevők személyét csak részben változtatja meg, feltéve, hogy az az adott piaci viszonyok között – különösen a teljesítés helyén (helyi és regionális szinten) a beszerzés tárgya szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet nyújtó vállalkozások számára, alkalmasságára, tapasztalatára és az egyéb szerződéses feltételekre tekintettel – indokolható. „A Közbeszerzési Hatóság ezzel összefüggésben felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. vonatkozó szövegének megfogalmazása tekintettel van erre, vagyis, ha egy közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő az eljárás jellegére és sajátosságaira figyelemmel a múltbeli tapasztalatai és ésszerűségi szempontok miatt csak egy gazdasági szereplő személyét változtatja meg a korábbi eljárásához képest.”

Az útmutató szerint „ha a közbeszerzés tárgyára tekintettel lehetséges, úgy el kell kerülni, hogy az egymást követő azonos vagy hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokban az ajánlattételi felhívással érintett gazdasági szereplők köre teljesen megegyező legyen”, azaz a közbeszerzés tárgya a fő szempont annak vizsgálata tekintetében, hogy a rotáció lehetséges-e. A fent bemutatottak alapján megállapítható, hogy a jelen kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárások esetében a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatkérői beszerzési igények kielégítésére több száz vállalkozás vehető figyelembe.

Az útmutató felhívja arra is a figyelmet, hogy az ajánlattevők személyének részbeni, azaz nem mind az öt gazdasági szereplőre vonatkozó változtatása is elfogadható lehet, ha „az eljárás jellegére és sajátosságaira figyelemmel a múltbeli tapasztalatai és ésszerűségi szempontok miatt csak egy gazdasági szereplő személyét változtatja meg a korábbi eljárásához képest”.

34. A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy ha az ajánlatkérő figyelembe vette volna a hivatkozott útmutatóban foglalt körülményeket, akkor rendelkezésére állt volna elegendő információ olyan gazdasági szereplőkről, akiket a közbeszerzési eljárásai során felhívhatott volna ajánlattételre úgy, hogy akár egyetlen átfedés sem lett volna a teljesítésre képes gazdasági szereplők személye között.

35. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint az ajánlatkérő a „Sport utca útfelújítási munkái”, a „Közös gyalog- és kerékpárút építése”, valamint a „Járdák felújítása 3 helyszínen” tárgyú eljárások során megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdésének ötödik mondatát, mivel

mindegyik eljárásban ugyanazt az öt gazdasági szereplőt hívta fel ajánlattételre. Ez alapján a hivatalbóli kezdeményező egyrészt kérte a Döntőbizottságot annak vizsgálatára, hogy ajánlatkérő megfelelően alkalmazta-e a Kbt. 115. § (2) bekezdésének ötödik mondatában foglalt előírásokat az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők rotációját illetően. Ha az első kérés feltételei fennállnak, akkor a hivatalbóli kezdeményező másrészt kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 115. § (2) bekezdése ötödik mondatának megsértését, és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

Az ajánlatkérő észrevétele

36. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

37. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy jogszerűen járt el a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt közbeszerzési eljárások esetében, mert egyrészt biztosította a versenyt, és öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldött. Másrészt csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldött ajánlattételi felhívást. Harmadrészt az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően járt el. Negyedrészt a mikro-, kis- vagy középvállalkozásokat kért fel ajánlattételre.

38. Az ajánlatkérő véleménye szerint a Kbt. 115. § (2) bekezdésének ötödik mondatát nem úgy kell értelmezni, hogy a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatni kell, mert az idézett jogszabályi rendelkezésben az szerepel, hogy „lehetőség szerint változtatja.” Ezen előírás nem tekinthető kógens szabálynak, mint ahogyan az sem, hogy csak mikro, kis és középvállalkozások kérhetőek fel, szemben azzal, hogy csak teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhető ajánlattételi felhívás.

39. Az ajánlatkérő hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalására, mely szerint az „ajánlatkérőnek a Kbt. 115. § szerinti eljárásban a gazdasági szereplők személyének változtatása tekintetében fennálló kötelezettsége tehát arra terjed ki, hogy az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően, az adott beszerzés tekintetében olyan teljes körű piackutatást végezzen az ajánlattételre felhívható gazdasági szereplők körében, hogy megállapítást nyerjen, tud-e új gazdasági szereplőt bevonni az adott eljárásba, akit a korábbi eljárások során eddig nem hívott fel ajánlattételre”.

40. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a COVID járvány miatt jóval kevesebb olyan vállalkozás volt, amelynek a 2020. évben voltak olyan munkái, amelyekből az ajánlatkérő meg tudott győződni a vállalkozás megbízhatóságáról és teljesítőképességéről.

41. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy hasonló beruházásokat végző környező települések önkormányzataitól kért és kapott segítséget megbízható, teljesítőképes gazdasági szereplőkről, továbbá célirányos internetes kereséssel lelte fel az egyik felkért gazdasági szereplőt. Arra nem volt lehetősége, hogy a felkért gazdasági szereplők számát növelje, valamint figyelemmel kellett lennie a 115. § (2) bekezdés kógens rendelkezéseire.

42. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy az ügy elbírálása során vegye figyelembe Szendrei Ferenc polgármester két feljegyzését.

43. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara építőipari kivitelező vállalkozások nyilvántartása a megbízhatóság és a teljesítőképesség tekintetében semmilyen információval nem szolgál, az erről való meggyőződés lehetősége szinte teljesen kizárt. Azonban e szempont elsődlegesnek tekintendő, mert ennél az eljárási fajtánál kizárólag így tud érvényesülni a valódi verseny.

44. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy ha nem osztaná az ajánlatkérő álláspontját, akkor az ajánlatkérő javára vegye figyelembe, az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a felkért gazdasági szereplőket nem rotálta, valamint, hogy ezen ajánlatkérői magatartásnak az eljárást lezáró döntésre befolyása nem volt, továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt korábban jogsértést és bírságot nem állapított meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. november 17-én, 2021. december 16-án és 2022. október 13-án indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásait, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2023. február 23-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

46. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt három közbeszerzési eljárása tekintetében eleget tett-e a Kbt. 115. § (2) bekezdés ötödik mondatában foglaltaknak.

47. A Kbt. 115. § (2) bekezdésének ötödik mondata szerint az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 115. § szerinti eljárás alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő maga határozza meg az ajánlattételre jogosult gazdasági szereplők zárt körét, ezért az ajánlatkérő nagyobb felelősséggel tartozik a verseny biztosításáért, mint a hirdetményes eljárások esetében.

49. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 115. § (2) bekezdésének ötödik mondata alapján, hogy az ajánlatkérő köteles a különböző közbeszerzési eljárásokban – lehetőség szerint – változtatni az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyén. E jogszabályi rendelkezés értelmében az ajánlatkérő mentesül az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyének a változtatási kötelezettsége alól, ha a változtatásra nincs lehetősége. Ebből következően, ha az ajánlatkérőnek a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt három közbeszerzési eljárása tekintetében nem volt lehetősége az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyének a változtatására, akkor nem sérthette meg a Kbt. 115. § (2) bekezdés ötödik mondatát.

50. Ez alapján a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy volt-e olyan körülmény, amely kizárta a lehetőségét az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyének a változtatására a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt három közbeszerzési eljárás tekintetében.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megítélése szerint ez a lehetőség egyrészt azért nem állt fenn, mert a COVID járvány miatt jóval kevesebb olyan vállalkozás volt, amelynek a 2020. évben voltak olyan munkái, amelyekből az ajánlatkérő meg tudott győződni a vállalkozás megbízhatóságáról és teljesítőképességéről.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által megjelölt első körülmény nem zárta ki a lehetőséget az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyének a változtatására a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt három közbeszerzési eljárás tekintetében, mert a COVID járvány nem csökkentette le annyira a szakmailag megbízható és a szerződés teljesítésére képes gazdasági szereplők számát, hogy az ajánlatkérő nem tudott volna az ajánlattételre felhívott, összesen öt gazdasági szereplő közül legalább egynek a személyén változtatni.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő véleménye szerint az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyének a változtatására a lehetőség másrészt azért nem állt fenn, mert az ajánlatkérő nem talált ötnél több szakmailag megbízható és a szerződés teljesítésére képes gazdasági szereplőt.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által megjelölt második körülmény sem zárta ki a lehetőséget az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyének a változtatására a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt három közbeszerzési eljárás tekintetében, mert a környező települések önkormányzatainak tájékoztatása nem tekinthető olyan forrásnak, amelyből Magyarország összes szakmailag megbízható és a szerződés teljesítésére képes gazdasági szereplője fellelhető. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem fogadható el azon ajánlatkérői hivatkozás sem, hogy internetes kereséssel nem található több, a szerződés teljesítésére képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplő. Emiatt a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem végzett kellően alapos piackutatást annak érdekében, hogy teljesítse a Kbt. 115. § (2) bekezdés ötödik mondatában foglalt előírást. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt három közbeszerzési eljárás tárgyainak (útépítés, útfelújítás) egyike esetében sem szükséges speciális építőipari szakértelem a szerződés teljesítéséhez, ezért az ajánlatkérő egy kifejezetten tág piacról válogathatott volna a lehetséges gazdasági szereplők ajánlattételre felhívása érdekében.

55. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy nem volt olyan körülmény, amely kizárta a lehetőséget az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyének a változtatására a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt három közbeszerzési eljárás tekintetében. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt három közbeszerzési eljárása tekintetében nem tett eleget a Kbt. 115. § (2) bekezdés ötödik mondatában foglaltaknak, és ezért megsértette a jogszabályi rendelkezést.

56. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

57. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

58. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

59. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

60. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti eljárás alkalmazása során maga határoz az eljárásban felhívható gazdasági szereplők zárt köréről.

61. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette, mindenek előtt az érintett közbeszerzési eljárások tárgyát és együttes értékét.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy az ajánlatkérővel szemben a Döntőbizottság jogsértést nem állapított meg az elmúlt három évben.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy egyik közbeszerzési eljárás esetében sem változtatta meg az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét, valamint, hogy a jogsértés befolyással volt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre is, továbbá a megállapított jogsértés már nem javítható ki.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak.

62. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

63. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

64. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja

alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. május 4.

*Dr. Kriston Kinga sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelével:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Fecskovics Erzsébet Ügyvédi Iroda, Dr. Fecskovics Erzsébet ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)