



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-859*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.73/18/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Safety Sector Kft.  
(Budapest, Boráros tér 7. B. lház. VII/13.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Kovács Péter Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Erzsébetvárosi Piacüzemeltetési Kft.  
(Budapest, Akácfa u. 42-48.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Polyák Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Klauzál téri Vásárcsarnok őrzés-védelmi feladatai, 47.198.880.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. elemét elutasítja, a 2-11. kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság elrendeli 321.811.-Ft, azaz háromszázhuszonegyezer-nyolcszáztizenegy forint visszatérítését a kérelmező részére igazgatási szolgáltatási díj címén.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nyílt eljárást indított, a rendelkező részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában.
2. Az ajánlati felhívás 2022. november 29-én került feladásra, amely 2022. november 30-án került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-26006/2022. számon.
3. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR001831432022 szám alatt.
4. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

„II.1.6) Részekre bontás.

Részajánlat tételének lehetősége nem biztosított.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége.

Az Erzsébetvárosi Piacüzemeltetési Kft. (Klauzál téri piac) épületének, területének védelme, egységesen szervezett és irányított szolgálati rendben.

Az állandó vagyoni létszám és szolgálati idő:

2 fő formaruhás biztonsági őr 24 órás szolgálatban (diszpécser, járőr)

Összesen 17520 óra (2 főx24 óra x365 nap) a szerződés teljes időtartama alatt.

Feladataik:

- 1 fő 24 órás szolgálatban, monitorrendszer előtt folyamatos megfigyelést végez
  - 1 fő 24 órás szolgálatban, járőrtevékenységet végez
  - A váltás szolgálat átadás- átvételének végrehajtása
  - A videokamerás rendszeren, vagy más egyéb módon tudomására jutott rendkívüli események bekövetkezése esetén azok előírás szerinti kezelése.
  - Munkatárs késése, illetve szolgálatképtelensége esetében a váltó személyére történő intézkedés.
  - világítás kezelése üzemeltetői utasítás alapján
  - indítás: a természetes fényviszonyok korlátozott állapotában
  - leállítás: ua.
  - mélygarázs: emennyiben nincs parkolás, vészvilágítás használata, vezérlés a portásfülkéből
  - Felügyeli
  - az automata tűzjelző központ, (naponta ellenőrzi, és dokumentálja a rendszeresített naplóban az ellenőrzés tényét)
  - az automata vagyonvédelmi központ, és az
  - épületfelügyeleti központ működését, valamint a
  - liftek vészjelző rendszerét
- vészjelzés esetén riasztja a járőrt, intézkedik a beszorult kimentéséről.
- Rendkívüli esemény bekövetkezésekor annak jellegétől függően intézkedik a jelen őrszolgálati utasításban, vagy egyéb más dokumentumban meghatározott feladatok végrehajtására.
  - az illetéktelen behatolóról, vagy egyéb rendkívüli esemény okozójáról a járőrt értesíti. Értesíti az eljáró szervet, szervezetet, hatóságot, valamint az üzemeltetési vezetőt, vagy

távollétében az ügyeletest, a Vállalkozó központi ügyeletét, majd jelentést tesz a területi vezetőnek. A továbbiakban a területi vezetőtől kapott utasítás szerint jár el.

- Folyamatosan tartja a kapcsolatot a területi vezetővel, tájékoztatja a bekövetkezett eseményekről és azok kezelésében az utasításai szerint jár el. Szükség esetén az üzemeltetési vezetőtől kapott utasítás alapján értesíti a közmű cégeket, illetve a hatóságokat a bekövetkezett rendkívüli eseményekről, azok kikerkezésekor biztosítja a járőrrel a munkavégzésüket.
- Felelős a szolgálati ideje alatt történetekért, a váltásban vele szolgálatot teljesítő örök és a járőrök munkájáért.
- Kamerarendszerrel kapcsolatos teendők a piac üzemeltetési engedély szerint a kiadott Piac üzemeltetési rend alapján.
- Az Erzsébetvárosi Piacüzemeltetési Kft. a közös használatú épületrészek, helyiségek és területrészek megfigyelése céljából zárt rendszerű elektronikus megfigyelő rendszert (kamerarendszert) működtet a mindenkori hatályos adatkezelési szabályokkal összhangban. A működtetett kamerarendszer kizárólag az élet, a testi épség, a jogellenes cselekmények megelőzését és bizonyítását, valamint a vagyon védelmét szolgálja.
- A kamerarendszer által rögzített felvételekhez kizárólag az Üzemeltető, illetve a kamerarendszert működtető társaság férhet hozzá.
- Az Üzemeltető a bíróság vagy más hatóság megkeresésére külső adathordozóra rögzített felvételt haladéktalanul megküldi a kérelmező hatóság részére.
- A közös területen felszerelt kamerarendszer működtetéséről figyelemfelhívó tábla tájékoztatja a Vásárcsarnok területére belépő személyeket.

Járőr:

Mozgási körzete: A csarnok teljes területe, a (SPAR élelmiszer-áruházat kivéve)

Feladatai:

- folyamatosan hétfőtől- szombatig 06:00 és 21:00 óra között vasárnap 06:00 és 18:00 óra között - a diszpécserrel óránként váltásban felváltva a terület két szintjén kialakított járőrútvonalon teljesít szolgálatot.
- nyitja, zárja a létesítményt: mozgólépcső indítása, a galéria szinten található mindenkori első üzlet nyitásakor, mozgólépcső leállítása, a galéria szinten található utolsó mindenkori utolsó üzlet zárásakor

A részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok és annak részét képező műszaki leírás tartalmazza..

#### II.2.5) Értékelési szempontok.

- |   |              |
|---|--------------|
| 1. Ár szempont. Nettó ajánlati ár (Ft/óra/fő)   | Súlyszám: 90 |
| 2. Minőségi szempont. M.2. pontban előírt bármely szakember 6 hónapon felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 12 hónap) | Súlyszám: 10 |

#### II.2.7) A szerződés időtartama 12 hónap.”

A felhívás III.1) pontja tartalmazta a részvételi feltételeket.

„M.1) A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített (legfeljebb 6 éve megkezdett) legjelentősebb vagyonsvédelmi szolgáltatásainak ismertetését, a Korm. rendelet 23. §-a szerint. Az igazolásnak/nyilatkozatnak tartalmaznia kell legalább:

- a szerződést kötő másik fél megnevezését és kapcsolattartója nevét, elérhetőségét,

- a szolgáltatás tárgyát (olyan módon, hogy abból az alkalmassági követelmény teljesülése megállapítható legyen),
- a teljesített szolgáltatás mennyiségét (órában megadva),
- a teljesítés idejét (a teljesítés kezdete és befejezése; év, hónap, nap megadásával),
- nyilatkozatot, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

M.2) A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján ajánlattevő csatolja a teljesítésbe bevonní kívánt szakemberek megnevezésével, végzettségük illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, az alábbi dokumentumok csatolásával:

1. A szakemberek megnevezését tartalmazó nyilatkozat,
2. Az adott szakember aláírását is tartalmazó szakmai önéletrajz, amely tartalmazza szakmai tapasztalatának ismertetését, valamint a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata,
3. Végzettséget/képzettsége igazoló dokumentum másolata.
4. Legalább az ajánlattételi határidőig érvényes személy- és vagyonőr igazolvány másolata, A szakemberek tekintetében előírt tapasztalati idő igazolása során a párhuzamosan szerzett tapasztalatok egyszer kerülnek figyelembe vételre.

Az előírt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők Kbt. 65. § (6) bekezdés szerint együttesen is megfelehetnek.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés, Kbt. 65. § (6)-(7), (9), (11) bekezdés és a Kbt. 67. § (3) bekezdés alkalmazására. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a Kbt. 114/A. § alapján az ajánlattevő ajánlatában köteles igazolni, hogy ajánlattevő által előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, vagyis az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat köteles már az ajánlatban megadni.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.1) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben szerződésszerűen teljesített (legfeljebb 6 éve megkezdett) összesen legalább 6.000 óra időtartamú személy és/vagy vagyonőri tevékenységre vonatkozó referenciával.

Jelen referencia követelménynek egy vagy több szerződéssel lehet megfelelni.

M.2) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:

- 2 fő, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 1. § (3) bekezdésben meghatározott vagy azzal egyenértékű végzettséggel és személy és/vagy vagyonőri tevékenység terén legalább 6 hónap személy- és vagyonőr szakmai tapasztalattal rendelkező, a teljesítésben részt vevő szakemberrel (személy és vagyonőr).

III.2.1) A szolgáltatás teljesítése egy meghatározott szakmához (képzettséghez) van kötve.

A vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozás:

A vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozás: 2005. évi CXXXIII. törvény, 22/2006. (IV.25.) BM rendelet.

Szerződéskötési feltétel: a nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a szerződéskötés időpontjára rendelkeznie kell az alábbi, vagy azzal egyenértékű tanúsítványokkal: ISO 45001, ISO 27001, a szerződéskötés időpontjára a tanúsítványokat szükséges benyújtani.

VI.3.9) További információk.

1. Ajánlattevőnek a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Ajánlatnak tartalmaznia kell felolvasólapot (Kbt. 66. § (5) (EKR űrlap), valamint a Kbt.

66. § (2) bekezdése szerinti Nyilatkozatot (EKR űrlap). Ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához a Kbt. 66. § (6) bekezdése, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatait (Nemleges tartalmú nyilatkozat esetén is, EKR űrlap). Ajánlattevő csatolja ajánlatához: - Nyilatkozatot az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint (EKR űrlap). -Nyilatkozatot folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról (EKR űrlap)- Nyilatkozatot üzleti titokról (EKR űrlap).

9. Az ajánlattevőnek rendelkeznie kell a szerződés teljesítése során legalább 40 millió Ft/éves és minimum 10 millió Ft/káresemény kárkifizetési limit összegű, a szolgáltatás elvégzésére (örzés-védelem vagy személy- és vagyonvédelem) vonatkozó érvényes szakmai felelősségbiztosítási szerződéssel mely a szerződés megkötésének feltétele. Ha a szerződéskötés időpontjáig nem áll rendelkezésre a fenti tanúsítvány és biztosítás, az a szerződéskötéstől való visszalépésnek minősül.

10. A jelen felhívásban és a kapcsolódó közbeszerzési dokumentumban nem szabályozott kérdésekben a Kbt., valamint annak végrehajtási rendeletei, a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet, illetve a Ptk. rendelkezései megfelelően irányadóak.”

5. A IV.2.2.) pont szerint az ajánlattételi határidő 2022. december 15. 16:00 óra.

6. A közbeszerzési dokumentumok útmutatót, nyilatkozatmintákat, szerződéstervezetet, műszaki leírást tartalmaztak.

7. A szerződéstervezet releváns pontjai:

„IV. A szerződés tárgya

20.) Vállalkozó kijelenti, hogy a ..... Biztosító Zrt.-vel kötött szerződése alapján legalább éves 40.000.000- Ft (negyvenmillió forint)/év limit összegre és legalább 10.000.000- Ft (tízmillió forint) /kár összegre vonatkozó felelősségbiztosítással rendelkezik figyelemmel a 2005. évi CXXXIII. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontjára, valamint a kötvényt jelen Szerződés aláírásakor bemutatja.

24.) Vállalkozó köteles biztosítani, hogy a szolgáltatást ténylegesen ellátó személyek a tevékenység ellátásához szükséges feltételekkel rendelkezzenek (vagyonőri igazolvány, stb.). Felek kifejezetten rögzítik, hogy tekintettel arra, hogy jelen szerződés szerinti szolgáltatás (értve ez alatt a jelen szerződés tárgyát képező vagyonőri feladatot jelentő bármely kötelezettség ellátását) csak a jogszabályi feltételeknek megfelelő személyzettel látható el, ezért az azoknak meg nem felelő személy bevonása a jelen szerződés teljesítése vonatkozásában nem lehetséges.

26.) A tevékenység ellátására kijelölt személyek kiválasztása, beosztása, felkészítése a Vállalkozó kötelezettsége, e személyek közvetlen felügyeletét a Vállalkozó látja el. Vállalkozó köteles bemutatni jelen szerződéskötésre az alábbi érvényes tanúsítványokat: ISO 45001, ISO 27001.

27.) Vállalkozó köteles biztosítani, hogy a szolgálat ellátására kijelölt személyek a 2005. évi CXXXIII. törvény 16. § (3) bekezdés szerinti formaruhában, fényképpel és névvel ellátott kitűzővel ellátva teljesítsenek szolgálatot azzal, hogy a formaruha Megrendelői előzetes jóváhagyáshoz kötött. Vállalkozó a tervezett formaruhát fényképen vagy természetben, jóváhagyásra köteles bemutatni a Megrendelőnek, jelen szerződés

megkötését követő 5 napon belül egyeztetni és jóváhagyatni kell a Megrendelővel súlyos szerződésszegés terhe mellett.

28.) Vállalkozó köteles biztosítani a feladat végrehajtása közben szükséges kommunikációs eszközöket (URH rádió) a szolgálat ellátására kijelölt személyeknek (megfelelő típus és szükséges darabszám szerint).

VII. Képviselő – ellenőrzés, felek együttműködési kötelezettsége

56.) Szerződő feleknek a másik félhez küldött postai küldeménye a feladástól számított ötödik munkanapon kézbesítettnek tekintendő, kivéve, ha a másik fél bizonyítani tudja a kézbesítés ettől eltérő időpontját. Ezen szabályt kell alkalmazni akkor is, amennyiben postai küldeményre vonatkozó tértivevény „nem kereste”, vagy „elköltözött” jelzéssel érkezett vissza.

64.) Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a kapcsolattartás során a Vállalkozó a szerződésben foglalt kötelezettségeinek teljesítése során a levelezést, az írásos dokumentumokat és az egyeztetéseket elsősorban elektronikus formában, ha ez nem lehetséges, akkor lehetőség szerint kétoldalas nyomtatással valósítsa meg.”

8. Az ajánlattételi határidőre 9 ajánlat érkezett, köztük a kérelmező és a FRANK 54 Kereskedelmi, Szolgáltató, Vagyonvédelmi és Magánnyomozó Kft. nyújtott be ajánlatot. A bontáson az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésére álló anyagi fedezet összege: nettó 47.198.880.-Ft.

9. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint többek között az alábbi ajánlati adatok kerültek ismertetésre:

Kérelmező:

Nettó ajánlati ár (Ft/óra/fő): 2.449

M.2. pontban előírt bármely szakember 6 hónapon felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 12 hónap): 12

FRANK 54 Kereskedelmi, Szolgáltató, Vagyonvédelmi és Magánnyomozó Kft.:

Nettó ajánlati ár (Ft/óra/fő): 2.098

M.2. pontban előírt bármely szakember 6 hónapon felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 12 hónap): 47

10. A többi ajánlatban megajánlott nettó ajánlati árak az alábbiak voltak: 2.938.-Ft, 3.526.-Ft, 2.930.-Ft, 2.880.-Ft, 2.150.-Ft, 2.930.-Ft, 2.550.-Ft.

11. A FRANK 54 Kereskedelmi, Szolgáltató, Vagyonvédelmi és Magánnyomozó Kft. az ajánlatában ismertette a felhívás III.1.3) M.2) pontja szerint az alábbi szakembereket:

- A. P., Képzettség vagy végzettség megnevezése: Rendőrszervező tiszt.
- F.L.Á., Képzettség vagy végzettség megnevezése: Személy-és vagyonőr.

12. A FRANK 54 Kereskedelmi, Szolgáltató, Vagyonvédelmi és Magánnyomozó Kft. az ajánlatában nyilatkozott a felelősségbiztosítási szerződés megkötésének vállalásáról.

13. Az ajánlatkérő 2022. december 19-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján 7 ajánlattevőtől, köztük a FRANK 54 Kereskedelmi, Szolgáltató, Vagyonvédelmi és Magánnyomozó Kft.-től árándokolást kért, a következők szerint:

„A belügyminiszter közleménye alapján a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2022. évi összege az alábbi: 2022. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 2.938 forint/óra.

A tárgyi közbeszerzési eljárásban a fenti ajánlattevők ajánlatában rögzített óradíj mértékét Ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak ítélte meg. Erre tekintettel kérem, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján szíveskedjen az óradíj mértékére vonatkozóan objektív alapú indokolást benyújtani a következők szerint. Kérem, hogy a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2022. évi mértékéről szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletnek megfelelően szíveskedjen bemutatni az ajánlatában rögzített óradíj mértékét.

Kérem, hogy a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2022. évi mértékéről szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletnek megfelelően szíveskedjen bemutatni az ajánlatában rögzített óradíj mértékét.

Kérem, hogy indokolásában az óradíj kiszámítását és annak objektív alapú indokolását részletesen, tételesen mutassa számszakilag alátámasztva, különös tekintettel, de nem kizárólag az alábbiakra:

- milyen költségekkel,
- mekkora haszonnal,
- mekkora időszükséglettel, élőmunka-ráfordítással, továbbá
- milyen adókkal, járulékokkal számolt.

Indokolja a teljesítés gazdaságosságát és a fenti tevékenységekhez kapcsolódó személyi és tárgyi ráfordítások költségeket, amennyiben van, ismertesse a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös vagy hátrányos körülményeit.

Kérem, szíveskedjen továbbá alátámasztani a Kbt. 72. § (4) bekezdése alapján, hogy az ajánlatában rögzített óradíj mértékkel Ajánlattevő miként tud eleget tenni a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

A kért indokolást a fentieknek megfelelő részletességgel (a rezsioradíj képzése során használt alapadatok bemutatásával) kell elkészíteni, hogy Ajánlatkérő valamennyi feltett kérdés tekintetében egyértelmű választ kapjon. Az indokolásnak alkalmasnak kell lenni arra, hogy egyértelműen igazolja a teljesíthetőséget az Ajánlattevő által az ajánlatában rögzített rezsioradíj mértékkel.

Felhívom a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Amennyiben T. Ajánlattevő indokolásában más által kapott árajánlatra vagy mással kötött szerződésre, vagy egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük ezen dokumentumok csatolását azzal, hogy azt a Kbt. 44. §-ban foglalt rendelkezés szerint üzleti titoknak minősítheti.

Felhívjuk ajánlattevő szíves figyelmét arra, hogy az indokolást úgy kell benyújtani, hogy végső soron Ajánlatkérő az értékelési szempontot képező óradíj mértékének gazdasági megalapozottságáról meggyőződhesen.”

14. A FRANK 54 Kereskedelmi, Szolgáltató, Vagyonvédelmi és Magánnyomozó Kft. benyújtotta az árándokolását, melyet teljes egészében üzleti titoknak nyilvánított.

15. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló összegezést 2023. február 3-án készítette el, és küldte meg az ajánlattevőknek.

Az összegezés szerint az eljárás eredményes, az eljárás nyertese a FRANK 54 Kereskedelmi, Szolgáltató, Vagyonvédelmi és Magánnyomozó Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) lett, míg az eljárást követő legkedvezőbb ajánlatot a KONA-SEC Kft. nyújtotta be.

16. A kérelmező 2023. február 6-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, mely során a nyertes, és az azt követő legkedvezőbb ajánlatot tevő KONA-SEC Kft. árandoklását kívánta megtekinteni.

17. Az iratbetekintésre 2023. február 8-án került sor.

18. A kérelmező 2023. február 8-án előzetes vitarendezést kezdeményezett, mely a következőket tartalmazta:

Az előzetes vitarendezési kérelem 6. pontjában foglalt indoklás szerint a nyertesként kihirdetett ajánlattevő által megajánlott, 2.098.-Ft + ÁFA óradíjon, illetve a KONA-SEC Kft. által megajánlott 2.150.-Ft+ÁFA óradíjon a tárgyi szolgáltatás, a vonatkozó jogszabályi keretek között, nem teljesíthető.

„Tekintettel a 2023. évben érvényes – a vagyoni pozícióban foglalkoztatott munkavállalókra is vonatkozó – jogszabályban előírt, garantált bérminimum havi bruttó összegére, valamint az ahhoz kapcsolódó munkáltatói közterhekre, a megajánlott fenti óradíjak, önmagában már a foglalkoztatáshoz kapcsolódó költségterhek teljesítésére sem nyújtanak kellő fedezetet. A fenti óradíjakat megalapozó kalkulációk nem számolhattak a szolgáltatás teljesítéséhez elengedhetetlen egyéb költségtényezők arányos mértékével, valamint teljesítéshez kapcsolódóan elvárt nyereséggel sem, amelyhez szintén kapcsolódnak adóterhek, ezek ugyanakkor szintén nem gazdálkodhatóak ki a fenti óradíjak adta költségkeretből.

Hivatkozással a Társaságunk által ugyanezen tárgykörben elvégzett és benyújtott, minden részletre kiterjedő megajánlásra, illetve árandoklásra, álláspontunk szerint objektíve kizárható, hogy a nyertes ajánlattevő, továbbá – potenciális nyertes-esélyes – második helyezett ajánlattevő által benyújtott árandoklások, megalapozottan alátámasztják a megajánlás összegszerű arányosságát, hiszen azok biztosan nem nyújthatnak kellő fedezetet a teljesítéshez kapcsolódó minden költségelemre, illetve adófizetési kötelezettségre.

A fentiek részletes alátámasztására Társaságunk a csatolt excel táblázat szerinti számításokat készítette.

Kérelmezőként hivatkozunk az alábbiakra is: A Kérelmező álláspontja szerint a nyertes és második helyeztként kihirdetett ajánlattevők esetén kizárólag a munkaviszonnyal kapcsolatos bérköltségek vehetők figyelembe, tekintettel az „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” c. közbeszerzési dokumentumnak az V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele pontjában foglalt jelölésre, amely szerint a nyertes nem vesz igénybe alvállalkozót, míg a második helyezett igénybe vesz ugyan alvállalkozót, de az alvállalkozó is egy jogi személynek minősülő gazdasági szereplő.”

A kérelmező javaslata: Kérte az ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése szerinti kötelezettségének tegyen eleget, és a 6. pontban feltárt hiányosságok alapján a nyertesként és a második helyezettként kihirdetett ajánlattevők ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné.

Jogsértés leírása: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(4) bek.-ben és a Kbt. 72. § (1) bek.-ben írt kötelezettségét.

19. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme a következő fájlokat tartalmazta:

„EVK\_Klauzál\_tér\_20230208\_vegl\_alairnelk.doc

EVK\_Klauzál\_tér\_20230208\_vegl\_alairt.pdf

evk\_Árazás\_Klauzál\_KIVA-TAO\_230208.xlsx”

20. Az ajánlatkérő 2023. február 13-án adta meg válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, a következők szerint:

„A nyertes ajánlattevő az árandokolásában az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden adatot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott, a közölt információk megfelelően indokolják, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ajánlatkérő csak azt az ajánlatot nyilváníthatja érvénytelenné, amelyik ténylegesen, indokoltan valamely Kbt.-ben előírt érvénytelenségi okban szenved.”

Az ajánlatkérő tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a Kbt. 2. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokoláskérésre hívta fel a KONA-SEC Kft.-t.

21. A kérelmező 2023. február 13-án újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben előadta, hogy „az iratbetekintésen az árandoklás megtekintésére nem volt lehetőség, arra való hivatkozással, hogy azt az első helyezettként kihirdetett ajánlattevő a Kbt. 44. § (1) bek. és (3) bek. rendelkezéseire hivatkozással teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánította. A Kérelmező álláspontja szerint azonban az iratbetekintésen ismertté vált üzleti titok indoklás alapján az Ajánlatkérő képviselőjének eljárása jogsértő volt.”

Kérte az ajánlatkérőt, hogy a nyertes ajánlattevő esetében a Kbt. 72. § (1) bek. szerinti árandoklás szöveges részének megismerhetőségét biztosítsa újabb iratbetekintés során.

22. Az ajánlatkérő 2023. február 15-én megküldte az iratbetekintésről készült jegyzőkönyvet a kérelmezőnek, amelyben a következőket is rögzítette:

„Ajánlatkérő ismertette az iratbetekintést kérővel az üzleti titokká minősítések indokait mindkét Ajánlattevő vonatkozásában.

Az iratbetekintésen személyes adatok nem kerültek rögzítésre, ajánlattevő birtokába személyes adat nem került és meghatalmazottak kijelentik, hogy ilyen adatokat, az iratbetekintés kapcsán, nem tárolnak.

Az iratbetekintés során egyéb észrevétel nem érkezett, Ajánlattevő egyéb iratokba való betekintésre nem tart igényt, így az iratbetekintést a felek 14.00 órakor lezárták.”

23. Az ajánlatkérő 2023. február 16-án hiánypótlási felhívással fordult a nyertes ajánlattevőhöz, tekintettel arra, hogy az árandokolását üzleti titokká nyilvánította, azonban az üzleti titokká nyilvánítás indokolásából nem állapítható meg egyértelműen, hogy az csak az ártáblázatra vagy a szöveges részre és a csatolt további dokumentumra is vonatkozik.

Az ajánlatkérő felhívta a FRANK 54 Kft.-t, hogy tegyen egyértelmű nyilatkozatot, hogy az árandoklás mely részeit nyilvánította üzleti titokká.

24. Az ajánlatkérő 2023. február 17-én válaszolt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének KONA-SEC Kft.-vel kapcsolatos elemére, és közölte, hogy a KONA-SEC Kft.

az ajánlatkérő felhívására a megadott határidőre a kiegészítő indokolást nem nyújtotta be, az ajánlatkérő erre tekintettel módosítja az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, és a KONA-SEC Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja.

25. Az ajánlatkérő 2023. február 21-én készítette el a módosított összegezést, mely szerint az eljárás továbbra is eredményes, a nyertes személye változatlan, míg a KONA-SEC Kft. ajánlata érvénytelen lett, mivel az előírt határidőre nem adta meg a kiegészítő indokolását, ezért az ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

26. Az ajánlatkérő 2023. február 21-én közölte a válaszát a kérelmezővel a nyertes ajánlattevő árindoklásának üzleti titokká nyilvánításával kapcsolatos előzetes vitarendezési kérelmére, az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő megvizsgálta az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat és az előzetes vitarendezési kérelmet e tekintetben elutasítja, valamint e tekintetben fenntartja az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben foglaltakat.

Ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján felvilágosításkéréssel fordult a nyertes ajánlattevőhöz...” „A nyertes ajánlattevő a felvilágosításkérésnek határidőre eleget tett, és az alábbi választ adta: „Nyilatkozunk, hogy árindoklásunkat teljes egészében üzleti titokká nyilvánítottuk, mint ahogy ezt az árindoklásunk legelső, nyitó oldalán alábbi fogalmazással és alábbi formában egyértelműen kijelentettük: ÜZLETI TITOK! ÁRINDOKLÁS”.

A fentiek alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy nem volt jogsértő az eljárása a kérelmező iratbetekintésekor.

### **A jogorvoslati kérelem**

27. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2023. február 23. napján, a hiánypótlását 2023. március 3. napján nyújtotta be.

28. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2023. március 14. napján kezdődött meg.

29. Kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének - vagyis a 2023. február 3. napján megküldött és a 2023. február 21. napján módosított összegezés - megsemmisítését.

30. A kérelmező 2023. február 23. napján benyújtott jogorvoslati kérelme szerint a nyertesként kihirdetett ajánlattevő által megajánlott 2.098.-Ft+ÁFA óradíjon a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés szerinti szolgáltatás a vonatkozó jogszabályi keretek között és az ajánlatkérői előírások figyelembevételével nem teljesíthető.

31. Az iratbetekintés során – üzleti titokra hivatkozással – nem tudott meggyőződni a nyertes ajánlattevő számításairól, objektív bizonyítékairól, a kérelmező a közbeszerzési dokumentumok és vonatkozó jogszabályok, valamint saját működési tapasztalatai alapján fejtette ki az álláspontját.

32. Az ajánlattétel időpontjában hatályos 703/2021. (XII. 15.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként

megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2022. január 1-jétől órabér alkalmazása esetén 1.495.-Ft.

A megkötendő szerződés teljesítése során irányadó 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a legalább középfokú iskolai végzettséget, vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. január 1-jétől órabér alkalmazása esetén 1.704.-Ft.

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (továbbiakban: Szvmt.) 1. § (3) bekezdés a-d) pontjai tartalmazzák, mely szakképesítések birtokában lehet személy- és vagyonvédelmi tevékenységet végezni.

Az Szvmt. végrehajtásáról szóló 22/2006. (IV. 25.) BM rendelet 10/A. § (1) bekezdése sorolja fel konkrétan az egyes, szóba jöhető szakképesítéseket. Ezek mindegyike legalább középfokú szakképesítésnek minősül, így megállapítható, hogy személy- és vagyonvédelmi tevékenység ellátása céljából alkalmazott munkavállaló díjazására nem a minimálbér, hanem a garantált bérminimum szabályai vonatkoznak.

33. A fentiek alapján tehát az alkalmazandó bruttó órabér 1.495.-Ft és 1.704.-Ft. Annak ellenére, hogy az ajánlattétel időpontjában az 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet még nem volt hatályban, álláspontja szerint ezen jogszabály előírásai mentén kell a nyertes ajánlattevő árindokolását vizsgálni, hiszen az ajánlatkérő kötelezettsége a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján annak vizsgálata, hogy a megkötendő szerződés az adott áron teljesíthető lesz-e. A garantált bérminimumot megállapító 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet pedig a 2023. évre vonatkozóan akkor is hatályos és alkalmazandó a teljesítés során, ha az ajánlattétel során a nyertes ajánlattevő csak a 703/2021. (XII. 15.) Korm. rendelet előírásait vehette figyelembe.

34. Miután a jelen gazdasági környezetben (évtizedek óta nem tapasztalt mértékű infláció) kellő gondossággal eljáró gazdasági szereplők alappal számíthattak a minimálbér és a garantált bérminimum emelkedésére, így a 2022. december 15-én lejáratott ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatban is kalkulálni kellett bizonyos mértékű tartalékkal a minimálbér emelkedésének fedezeteként.

35. Amennyiben a bruttó 1704.-Ft-ot vesszük alapul, úgy az ezen óradíjra rakodó munkáltatói közterhek (13 % mértékű szociális hozzájárulási adó) (a nyertes ajánlattevő nyilvánosan elérhető, 2021. évre vonatkozó beszámolójának adatai alapján a nyertes ajánlattevő társasági adót fizet, nem áll a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény hatálya alatt ) azt eredményezik, hogy a munkáltatói terhekkal növelt órabér 1926.-Ft összeget tesz ki.

36. A fentiek alapján megállapítható, hogy a megajánlott nettó 2.098.-Ft óradíjból kizárólag a jogszerű foglalkoztatás kapcsán fizetendő munkabér 1926.-Ft-ot tesz ki, így a fennmaradó különbözetnek (nettó 172.-Ft) kell fedezetet nyújtania valamennyi egyéb, a teljesítés során felmerülő költségelemre.

37. Hangsúlyozta, hogy az 1926.-Ft órabér kizárólag a rendes munkavégzés keretében veendő figyelembe. Ez az összeg nem tartalmazza a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 139.-145. §-ai szerint fizetendő bérpótlékokat, melyek az alábbiak lehetnek:

- vasárnapi munkavégzés esetén ötven százalék bérpótlék (vasárnapi pótlék),
- a tizennyolc és hat óra közötti időtartam alatt történő munkavégzés esetén harminc százalék bérpótlék (műszakpótlék),
- műszakpótlékra jogosult munkavállalót kivéve éjszakai munkavégzés esetén, ha ennek tartama az egy órát meghaladja, tizenöt százalék bérpótlék jár.

38. Az összegezés V.2.9) pontja alapján a nyertes ajánlattevő részéről alvállalkozó igénybevitelére a teljesítés során nem kerül.

39. A vonatkozó jogszabályi előírások, valamint az ajánlatkérő által a jelen közbeszerzési eljárásban kiadott közbeszerzési dokumentumok az alábbi követelményeket támasztják, melyek jelentősen kihatnak az ajánlati árra, szükségszerűen növelve azt:

a) A Szvmt. 16. § (3) bekezdése alapján közterületen vagy nyilvános helyen az 1. § (2) bekezdés b) pontja szerinti, vagyonőrzési feladatokat ellátó személy (a továbbiakban: vagyonőr) formaruhát visel, amelyen fel kell tüntetni annak a vállalkozásnak a nevét vagy engedélyezett rövidített nevét, amellyel munkaviszonyban áll, továbbá a vagyonőr nevét és a vagyonőr megjelölést.

b) A szerződéstervezet IV. pont 20.) alpontja szerint legalább éves 40.000.000.-Ft (negyvenmillió forint)/év limit összegre és legalább 10.000.000.-Ft (tízmillió forint) /kár összegre vonatkozó felelősségbiztosítással kell rendelkeznie a nyertes ajánlattevőnek.

c) A nyertes ajánlattevő cégkivonatában elérhető információk alapján a nyertes ajánlattevő tagja a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamarának. A kamarai tagság a kérelmező esetében minimum 40.700.-Ft éves díjfizetést feltételez.

d) A szerződéstervezet IV. pont 26.) alpontja alapján a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötéséig köteles ISO 45001 és ISO 27001 tanúsítványokkal rendelkezni, melyek beszerzése, illetőleg azok évenkénti felülvizsgálata, auditja számottevő költség.

e) A szerződéstervezet IV. pont 28.) alpontja alapján a vállalkozó köteles biztosítani a feladat végrehajtása közben szükséges kommunikációs eszközöket (URH rádió) a szolgálat ellátására kijelölt személyeknek (megfelelő típus és szükséges darabszám szerint). Ezen eszközök beszerzésének, amortizációjának költsége a teljesítés során szintén számottevő költség.

f) A fentiekén túl egy cégformában működő gazdasági szereplő esetében szükségszerűen felmerülnek olyan általános költségek, melyek számszerűsítése és figyelembevétele a megkötött szerződések esetében nem maradhat el. Ilyenek többek között:

- székhelyként/telephelyként funkcionáló helyiség rendelkezésre állásának költsége (bérelt helyiség esetében a bérleti díj, saját tulajdonú ingatlan esetében az ingatlan értékcsökkenése);

- könyvelési, bérszámfejtési költségek (könyvelést végző vállalkozással kötött szerződés díja);

- banki költségek (bankszámla vezetésével, hitelezéssel kapcsolatosan felmerülő költségek, pl.: számlavezetési díjak, hitelkamatok stb.);

- további költségelemként jelentkezhetnek még a cég általános működéséhez kapcsolódó költségek úm. kommunikációs költségek (telefon, internet), postaköltség, amelyeket a jelen projektre szükséges vetíteni, különös tekintettel a szerződéstervezet 56. pontjára, amely postai kapcsolattartást is feltételez.

40. A fenti felsorolás f) pontjában szereplő általános vállalati költségek nem egyes konkrét projektek teljesítésével merülnek fel, hanem a gazdasági szereplő piaci működése során általánosan keletkező költségelemek.

41. Hivatkozott a Döntőbizottság D.20/16/2022. számú határozatára.

42. Hivatkozott még a 2023. február 8. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelme mellékletét képező excel táblázatban található KIVA és TAO adóalanyok vonatkozásában elvégzett számításokra is.

43. Hivatkozott továbbá a szerződéstervezet azon rendelkezéseire, melyek szerint a vállalkozói díjnak fedezetet kell nyújtania mindazon feladatok ellátására, melyet a közbeszerzési dokumentumok és a jelen szerződés tartalmaz.

44. A kérelmező a 2023. március 3-án benyújtott hiánypótlásában a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja, a Kbt. 3. § 16. pontja alapján az alábbi kérelmi elemeket határozta meg:

1. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolás nem tartalmazza a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 139. §-145. §-ok szerint fizetendő alábbi bérpótlékokat:

- vasárnapi munkavégzés esetén ötven százalék bérpótlék (vasárnapi pótlék),
- a tizenhét és hat óra közötti időtartam alatt történő munkavégzés esetén harminc százalék bérpótlék (műszakpótlék),
- műszakpótlékre jogosult munkavállaló esetén, kivéve az éjszakai munkavégzést, ha ennek tartama az egy órát meghaladja, tizenöt százalék bérpótlék jár.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

2. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolás nem tartalmazza az Szvmt. 16. § (3) bekezdése szerinti formaruha költségét.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

3. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolás nem tartalmazza a szerződéstervezet IV. pont 20.) alpontja szerinti legalább éves 40.000.000.-Ft (negyvenmillió forint)/év limit összegre és legalább 10.000.000.-Ft (tízmillió forint) /kár összegre vonatkozó felelősségbiztosítás költségét.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

4. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolás nem tartalmazza a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamarában fennálló tagsággal járó kamarai tagdíj költségét.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

5. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolás nem tartalmazza a szerződéstervezet IV. pont 26.) alpontja szerinti tanúsítványok beszerzésével, illetőleg azok évenkénti felülvizsgálatával, auditjával járó költségeket. A kérelmező esetében e

tanúsítványok fenntartásának költsége (felkészítéssel és tanúsítással együtt) évente hozzávetőlegesen 1-1,5 millió Ft összeget jelent.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

6. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolás nem tartalmazza a szerződéstervezet IV. pont 28.) alpontja szerinti eszközök beszerzésének, amortizációjának költségét.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

7. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolás nem tartalmazza az alábbi általános vállalati költséget: székhelyként/telephelyként funkcionáló helyiség rendelkezésre állásának költsége (bérelt helyiség esetében a bérleti díj, saját tulajdonú ingatlan esetében az ingatlan értékcsökkenése);

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

8. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolás nem tartalmazza az alábbi általános vállalati költséget: könyvelési, bérszámfejtési költségek (könyvelést végző vállalkozással kötött szerződés díja).

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

9. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolás nem tartalmazza az alábbi általános vállalati költséget: banki költségek (bankszámla vezetésével, hitelezéssel kapcsolatosan felmerülő költségek, pl.: számlavezetési díjak, hitelkamatok stb.).

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

10. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolás nem tartalmazza az alábbi általános vállalati költséget: kommunikációs költségek (telefon, internet), postaköltség.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

45. Közölte, hogy a jogsértő esemény megtörténte az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés megküldésének napja, 2023. február 3. nap. A jogsértésről való tudomásszerzés napja a kérelmező első előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz megküldésének napja, vagyis 2023. február 13. napja.

46. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére nyilatkozott, hogy az általa kalkulált minimális, önköltségi (tehát kizárólag a személyi alapbért fedező) óradíj pótlékok nélkül nem kalkulálható a nyertes ajánlattevő által megajánlott 2.098.-Ft óradíjból. Ez az összeg a saját számításai szerint minimum 2.150.-Ft.

47. Az ajánlatkérő nyilatkozatából kiolvasható, hogy a nyertes ajánlattevő számolt éjszakai és munkaszüneti napi pótlékokkal, ami tovább erősíti a fenti állítás bizonyosságát.

Az ajánlatkérő beadványában a nyertes ajánlattevő által benyújtott árándokolás részét képező táblázat egyes soraira hivatkozott és ezen sorokat jelölte meg.

Üzleti titok okán a táblázatot nem állt módjában megismerni, azonban az ajánlatkérő észrevételéből az következik, hogy a nyertes ajánlattevő a táblázat ugyanazon soraiban több releváns költségelemet is feltüntetett.

Feltételezése szerint egy adott sorban egyetlen összeg szerepel, így amennyiben ahhoz az egyetlen összeghez több szolgáltatási elem is tartozik (pl.: felelősségbiztosítás és ISO tanúsítvány), úgy az egyes szolgáltatási elemek tényleges költsége nem megismerhető, arra vonatkozó következtetést nem lehet levonni.

48. A kérelmező 2023. március 31-én a Döntőbizottság által a jogorvoslati határidő megtartottsága körében lefolytatott bizonyítási eljárásban a következők szerint nyilatkozott:

Az egyes kérelmi elemek a benyújtott előzetes vitarendezési kérelem, illetőleg annak mellékleteként benyújtott táblázat alábbi pontjaiban szerepelnek:

Kérelmi elem sorszáma, tartalma	Előzetes vitarendezési kérelem vonatkozó része
1. kérelmi elem: Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 139.-145. §-ok szerint fizetendő bérpótlékok	Előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként csatolt excel táblázat („evk_Árazás_Klauzál_KIVA-TAO_230208.xlsx” nevű fájl) 14. sora.
2. kérelmi elem: Szvmt. 16. § (3) bekezdése szerinti formaruha	Előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként csatolt excel táblázat („evk_Árazás_Klauzál_KIVA-TAO_230208.xlsx” nevű fájl) 27. sora.
3. kérelmi elem: felelősségbiztosítás költsége	Előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként csatolt excel táblázat („evk_Árazás_Klauzál_KIVA-TAO_230208.xlsx” nevű fájl) 37. sora.
4. kérelmi elem: kamarai tagdíj	Előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként csatolt excel táblázat („evk_Árazás_Klauzál_KIVA-TAO_230208.xlsx” nevű fájl) 37. sora.
5. kérelmi elem: tanúsítványok beszerzésével, illetőleg azok évenkénti felülvizsgálatával, auditjával járó költség	Előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként csatolt excel táblázat („evk_Árazás_Klauzál_KIVA-TAO_230208.xlsx” nevű fájl) 37. sora.
6. kérelmi elem: szerződéstervezet IV. pont 28.) alpontja szerinti eszközök beszerzésének, amortizációjának költsége	Előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként csatolt excel táblázat („evk_Árazás_Klauzál_KIVA-TAO_230208.xlsx” nevű fájl) 32. és 33. sorai.
7. kérelmi elem: általános vállalati költség - székhelyként/telephelyként funkcionáló helyiség rendelkezésre állásának költsége	Előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként csatolt excel táblázat („evk_Árazás_Klauzál_KIVA-TAO_230208.xlsx” nevű fájl) 37. sora.
8. kérelmi elem: általános vállalati költség - könyvelési, bérszámfejtési költségek	Előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként csatolt excel táblázat („evk_Árazás_Klauzál_KIVA-TAO_230208.xlsx” nevű fájl) 30. sora.

9. kérelmi elem: általános vállalati költség - banki költségek	Előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként csatolt excel táblázat („evk_Árazás_Klauzál_KIVA-TAO_230208.xlsx” nevű fájl) 37. sora.
10. kérelmi elem: általános vállalati költség - kommunikációs költségek (telefon, internet), postaköltség	Előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként csatolt excel táblázat („evk_Árazás_Klauzál_KIVA-TAO_230208.xlsx” nevű fájl) 37. sora.

49. A fentiek alapján a jogorvoslati kérelemben szereplő valamennyi költségelem az előzetes vitarendezés keretében benyújtott költségkalkulációban maradéktalanul fellelhető, így a jogorvoslati kérelem részévé tett költségelemek az előzetes vitarendezési kérelemben is szerepeltek.

Maga az előzetes vitarendezési kérelem a következő iránymutatással hivatkozik a mellékleteként csatolt táblázatra: „A fentiek részletes alátámasztására Társaságunk a csatolt excel táblázat szerinti számításokat készítette.”

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

50. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában a laptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

51. Előadta, hogy a nyertes ajánlattevő az üzleti titoknak minősített árindokolásában valamennyi, a kérelmező jogorvoslati kérelmében hiányolt költségelemet tételesen, számításokkal alátámasztottan bemutatta.

52. Az ajánlatkérő az egyes kérelmi elemek vonatkozásban a következőkre mutatott rá.

53. Ad. 1. kérelmi elem: A bérpótlékokat érintően a jogorvoslati kérelemben és a hiánypótlásában ellentmondás tapasztalható. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező konkrétan 3 féle bérpótlékot nevesített, ezzel szemben a hiánypótlás 1. kérelmi elemében az Mt. 139.-145. § szerint fizetendő bérpótlékokat, mintha a vagyónőr munkavállalók az Mt.-ben szereplő összes bérpótlékra jogosultak lennének. E tekintetben a kérelmező jogorvoslati kérelméhez kapcsolódó hiánypótlásában az 1. kérelmi elemet konkrétan nem fejtette ki, álláspontját sem számíttással sem jogszabályi hivatkozásokkal nem támasztotta alá, így abból nem derül ki, hogy pl. a vasárnapi pótlék az Mt. mely rendelkezései alapján illetné meg a vagyónőr munkavállalókat.

A jogorvoslati kérelemben nevesített 3 féle bérpótlék:

- 50% vasárnapi pótlék
- 30% műszakpótlék (18-06 óra között)
- 15% éjszakai pótlék

Az Mt. 101. § (1), (2) bekezdésére, 139. § (1), (2), (3) bekezdésére, 140. § (1), (2), (3) bekezdésére, 141. § (1), (2) bekezdésére, 142. §-ára, 143. § (1)-(7) bekezdésére, 144. § (1)-(3) bekezdésére, 145. § (1)-(3) bekezdésére, a Jogtár-kommentár vasárnapi pótlékra vonatkozó rendelkezéseire tekintettel előadta, hogy a vasárnapi pótlék tekintetében az ajánlatkérő álláspontja a következő:

A munkáltató vagyonvédelmi cég tevékenysége az év minden napján 0-24 órás folyamatos őrzésvédelem, rendeltetésszerűen vasárnap is őrzi a területeket, a 0-24 órás folyamatos,

megszakítás nélküli működés (Mt. 101. § (1) a)) egyértelműen fennáll. A nyertes ajánlattevő az Mt. 101. § (1) bekezdés c) pontja szerinti megszakítás nélküli tevékenységet folytató vállalkozás, úgy, hogy a vagyoni védelmi tevékenység semmilyen időszakban nem szünetel, még a karbantartási időszakban sem. A nyertes ajánlattevőnek tehát nem kellett számolnia vasárnapi pótlékkal.

54. A 30% műszakpótlék (18-06 óra között) tekintetében az ajánlatkérő álláspontja szerint az Mt. 141. § szerint a munkavállalónak, ha a beosztás szerinti napi munkaidő kezdetének időpontja rendszeresen változik, a 18 és 6 óra közötti időtartam alatt történő munkavégzés esetén 30% műszakpótlék jár. A változást rendszeresnek kell tekinteni, ha havonta a beosztás szerinti napi munkaidő kezdetének időpontja a munkanapok legalább egyharmada esetében eltér, valamint a legkorábbi és a legkésőbbi kezdési időpont között legalább 4 óra eltérés van.

Az ajánlatkérő szerint 0-24 órás szolgálatot teljesítő vagyoni örök esetében nem változik rendszeresen a napi munkaidő kezdetének időpontja, hiszen a szolgálat átadás-átvétel minden nap ugyanabban az időben történik. A nyertes ajánlattevőnek tehát nem kellett számolnia 30%-os műszakpótlékkal.

55. A 15% éjszakai pótlék tekintetében a nyertes ajánlattevő árindoklásában alábbi bérpótlékokkal számolt, és ármagyarázat táblázatában a számítását is levezette:

- 100% munkaszüneti napi pótlék
- 15% éjszakai pótlék (22:00-6:00 óra közötti időszakban).

56. Ad. 2. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott árindoklás táblázata tartalmazza az Szvmt. 16. § (3) bekezdés szerinti formaruha költségét.

A nyertes ajánlattevő a táblázat 17. sorában tételesen említi a munkaruha, mint költséget, továbbá számításokkal alátámasztva órára lebontva mutatta be a munkaruha és egyéb kapcsolódó tételek költségét.

A nyertes ajánlattevő az árindoklás mellékleteként a 13. oldalon munkaruha árakat bemutató számlát mellékelte.

57. Ad. 3. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő a táblázat 16. sorában tételesen említi a szakmai felelősségbiztosítást, mint költséget, továbbá számításokkal alátámasztva órára lebontva mutatta be a szakmai felelősségbiztosítás és egyéb kapcsolódó tételek költségét.

A nyertes ajánlattevő az árindoklás mellékleteként a 3. oldalon felelősségbiztosítási kötvényt mellékelte.

58. Ad. 4. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő az árindoklásban benyújtott táblázata 11. sorában nevesítette az ügyviteli, cégirányítással kapcsolatos általános költségeket. A szakmai kamara tagsági díjának költsége, tipikusan, a cégműködéssel kapcsolatos általános költségelem, amelyekre a nyertes ajánlattevő órára vetítetten bemutatott, jelentős költséghányadot különített el. A nyertes ajánlattevő ugyanakkor egyéb felmerülő költségekre és esetleges korrekciókra különített el költséghányadot a 18. sor fölötti sorszám nélküli sorban. A 360/2014. (XII. 30.) Korm.rendelet 1. melléklete sem tartalmazza külön önálló költségelemként a szakmai kamara tagsági díj költségét.

59. Ad. 5. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott árindoklásban a táblázat 16. sorában tételesen említette a tanúsítványok költségét „minőségirányítás” megjelöléssel.

60. Ad. 6. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott árindoklás táblázat 17. sora tartalmazza a szerződéstervezet IV.28.) pontjában említett URH rádiót, továbbá számításokkal alátámasztva órára lebontva mutatta be ezen tételek költségét.

Az ajánlatkérő tájékozódott, hogy az URH rádió úgynevezett „kis értékű tárgyi eszköz” olyan eszköz, amelynek a beszerzési költsége kettő darabos készletben már nettó 20.000.- Ft körül elérhető (2 őrnék 2 db. URH rádióra van szüksége). A magyar adójog meghatározza a kis értékű tárgyi eszközök összeghatárát (küszöbértékét), amit az URH rádiók beszerzési költsége biztosan nem ér el. Ezek az eszközök teljes mértékben leírhatók a beszerzéssel egyidőben, tehát semmilyen amortizációs költsége nincs. A szerződéstervezet IV.28. pontja nem rendelkezik arról, hogy a szolgáltatás során a vagyonöröknek „vadonatúj” URH rádiót kell biztosítani. Korábbi tapasztalatai szerint a vagyonvédelmi cégek korábbi munkaállomásaik okán már rendelkeznek használt URH rádiókkal.

61. Ad. 7. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő az árindoklásban benyújtott táblázata 11. sorában nevesítette az általános költségeket. A székhelyként/telephelyként funkcionáló helyiség rendelkezésre állásának költsége tipikusan a cégműködéssel kapcsolatos általános költségelem, amelyekre a nyertes ajánlattevő órára vetítetten bemutatott, jelentős költséghányadot különített el. A nyertes ajánlattevő ugyanakkor egyéb felmerülő költségekre és esetleges korrekciókra különített el költséghányadot a 18. sor fölötti sorszám nélküli sorban.

62. Ad. 8. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott árindoklásban található táblázat 11. sorában nevesítette a könyvelési, bérszámfejtési költségeket, amelyekre a nyertes ajánlattevő órára vetítetten bemutatott, jelentős költséghányadot különített el. Az árindoklás 6. oldalán könyvvizsgálói költséget mutatott be, az árindoklás 7. oldalon könyvelői, bérszámfejtői számlát tartalmaz.

63. Ad. 9. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott árindoklásban szereplő táblázat 11. sorában nevesítette a banki költségeket, amelyekre a nyertes ajánlattevő órára vetítetten bemutatott költséghányadot különített el. Az árindoklás mellékleteként a 11. oldalon található a bankköltségek bemutatásaként a számlavezetési díj és az ált. tranzakciós/átutalási költsége.

64. Ad. 10. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott árindoklásban található táblázat 17. sora tartalmazza a telefon költséget és ebben sorban van feltüntetve az informatika, ahova az internet is sorolandó. Postaköltséget külön nem nevesített a nyertes ajánlattevő. A postai költségek 2023-ban már elenyészők egy cég életében, a cégek a megbízók és a hivatalok (pl.: NAV) felé postai kapcsolattartás helyett az online ügyintézés (ügyfélkapu) választják. A nyertes ajánlattevő ugyanakkor egyéb felmerülő költségekre és esetleges korrekciókra különített el költséghányadot a 18. sor fölötti sorszám nélküli sorban. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a postai költségek nem okvetlen velejárója a szerződés teljesítésének, figyelemmel a szerződéstervezet 64. pontjára.

65. A nyertes ajánlattevő ajánlata megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, különös tekintettel a 2023. évben alkalmazandó garantált bérminimumra és az azt terhelő munkavállalói és munkaadói járulékokra.

66. A fentiek alapján az ajánlatkérőnek nem volt sem jogszerű lehetősége, sem kötelessége az árandokolást követően kiegészítő indoklás kérésére, mivel az árandokolásból az ajánlati ár megalapozottsága megállapítható volt. Az ajánlatkérő e tekintetben hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 106.K.703.304/2022/17. számú ítéletére.

67. Fentieket támasztják alá a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.288/2019/11. számú ítéletében kifejtettek is, miszerint „az érvénytelenség oka egyértelműen fennállt, amely a felperesnek felróható irathiany miatt következett be. A felperes magatartása miatt került az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy a rendelkezésre bocsátott iratok alapján, a nem kellő magyarázat és az irathiany okán nem tudott teljeskörűen meggyőződni a megajánlott ár gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségről, további információkérésre azonban már nem volt jogszabályi lehetősége.”

68. Az ajánlatkérő 2023. március 26. napján nyilatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő megajánlott óradijából kikalkulálható a garantált bérminimumot fedező óradij, amely ajánlatkérői kimutatást üzleti titoknak minősített.

69. Az ajánlatkérő 2023. március 31-én a Döntőbizottság által a jogorvoslati határidő megtartottsága körében lefolytatott bizonyítási eljárásban az előzetes vitarendezési kérelem, a jogorvoslati kérelem és a hiánypótlás összevetése alapján akként nyilatkozott, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme elkésett.

70. Előadta, hogy a jogorvoslati kérelemben a kérelmező határidőben csak azokat a körülményeket tudja határidőben vitatni, amelyeket az előzetes vitarendezési kérelemben már vitatott, tekintettel arra, hogy alapvetően a jogorvoslati kérelem előterjesztésére a jogsértés tudomásra jutását követően 10 nap áll rendelkezésére, halasztást e tekintetben kizárólag az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett kérelmi elemek körében kap.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

71. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2022. november 29-én napján adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2023. február 23-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 3. § 16. pontja alapján megállapította, hogy a kérelmező a nyertes ajánlatának érvényességét megállapító eljárást lezáró döntést vitatta.

73. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-a alapján tartalmában vizsgálta.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2023. február 23-án benyújtott eredeti jogorvoslati kérelmében azt állította, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő által megajánlott 2.098.-Ft+ÁFA óradijon a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés szerinti szolgáltatás a vonatkozó jogszabályi keretek között és az ajánlatkérői előírások figyelembevételével nem teljesíthető. A kérelem alátámasztására külön kérelmi elemeket nem szerepeltetett.

75. A kérelmező a 2023. március 3-án benyújtott hiánypótlásában 1-10 kérelmi elemet határozott meg, a hiánypótlásban 1-10. költségelem bontásában állította, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása e költségelemeket nem tartalmazza.

76. A kérelmező az eredeti jogorvoslati kérelmében a hiánypótlásban szerepeltetett 1-10. kérelmi elem nem került megbontásra, az eredeti jogorvoslati kérelemben a nyertes árindokolásából hiányolt 1-10. kérelmi elem nem került meghatározásra külön kérelmi elemként.

77. A fentiek alapján a jogorvoslati kérelem tartalmi vizsgálata alapján a Döntőbizottság az eredeti jogorvoslati kérelem alapján 1 kérelmi elemet azonosított, amely a nyertes által megajánlott 2.098.-Ft+ÁFA óradíj ellen került benyújtásra. A hiánypótlásában a kérelmező kérelmi elemekként 1-10 költségelemet határozott meg, amely kérelmi elemeket a Döntőbizottság 2-11. kérelmi elemekként vizsgált.

78. A Döntőbizottság először az eljárásjogi feltételeket vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 2-11. elemei elkéstek.

79. A jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők jogvesztők, ezért a kezdőidőpont meghatározásánál különös jelentőséggel bír a jogsértő esemény megtörténte időpontjának, valamint a kérelmező tudomásszerzési időpontjának helyes beazonosítása.

80. A Kbt. irányadó rendelkezései:

A Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdései értelmében:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

81. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1), (2) bekezdésében előírtak alapján köteles a közbeszerzési eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről, valamint az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, és a döntés részletes indokáról írásban tájékoztatni az ajánlattevőt a törvényben meghatározott határidőn belül.

82. A tárgybani esetben az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességére vonatkozóan az eljárást lezáró döntését a 2023. február 3-i írásbeli összegezésben rögzítette. A kérelmező 2023. február 8-án betekintett a nyertes ajánlattevő árindokolásába, majd 2023. február 8-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a nyertes ajánlat érvényességét vitatta az árindokolással összefüggésben. A jogorvoslati kérelem szempontjából nem releváns tények az írásbeli összegezés másik ajánlattevőre vonatkozó későbbi módosítása, illetve a 2023. február 13-i újabb előzetes vitarendezési kérelem, melyben a kérelmező az árindokolás üzleti titokká minősítését kifogásolta. E tények ellen a kérelmező jogorvoslati kérelemmel határidőben nem élt.

83. A jogorvoslati kérelem szempontjából a 2023. február 3-i írásbeli összegezésben foglalt eljárást lezáró döntés a joghatályos. A Kbt. 80. §-a szerinti előzetes vitarendezés jogintézményének funkciója az, hogy a közbeszerzési eljárásban tegye lehetővé adott esetben a jogsértés reparációját az ajánlatkérő által. Az előzetes vitarendezés célja ugyanakkor nem az, hogy az ajánlatkérő adott esetben újra elvégezze teljes körűen egy ajánlat érvényességi vizsgálatát, és általános kérelmezői felvetésekre alapítsa a választ. Az előzetes vitarendezési kérelem célja ugyanis a jogvitáknak jogorvoslati eljárás igénybevétele nélküli gyors rendezése az ajánlatkérő előtt. A Kbt. 80. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról köteles tájékoztatni a kérelmezőt, amely akkor tölti be a funkcióját, ha az előzetes vitarendezési kérelem egyértelműen tartalmazza a kérelmező kifogásait. Amennyiben az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglaltakkal nem ért egyet, a sérelmezett döntését nem módosítja, nem vonja vissza, abban az esetben kizárólag a vitarendezési kérelemben sérelmezett döntés, nem pedig a vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz támadható. A nem megfelelő vitarendezési kérelem esetében a jogsértő esemény időpontjaként azonban nem vehető figyelembe az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz.

84. Ezt a jogértelmezést támasztja alá a Döntőbizottság D.360/20/2021. számú végzésének a bírósági felülvizsgálata során meghozott, a Fővárosi Törvényszék 103.K.706.843/2021/9. számú ítélete, amely ítélet a (22) pontjában kimondta:

„A határidő tartama tekintetében irreleváns volt az a kérdés, hogy a felperes miből szerzett tudomást a megfelelő előzetes vitarendezési kérelem előterjesztéséhez szükséges információkról. A felperes ezért tévesen érvelt azzal, hogy pusztán az összegezés tartalma alapján nem lett volna abban a helyzetben, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék műszaki tartalmát érdemben vitatni tudja, az iratbetekintés által jutott azokhoz a többletinformációkhoz, hogy előzetes vitarendezést, majd jogorvoslati eljárást kezdeményezzen, ezért a 15 napos határidő az alkalmazandó. Ilyen következtetés a fent idézett rendelkezésekből nem vonható le okszerűen. Az iratbetekintésnek és abból való tudomásszerzésnek a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alkalmazása tekintetében van jelentősége, amelyet az alperes – lévén annak a pontnak valamennyi eleme teljesült – helytállóan vett alapul a határidőszámítás kezdő időpontja meghatározásához. Amennyiben a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban terjesztenek elő jogorvoslati kérelmet, az iratbetekintés befejezésének napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. Figyelme vehető előzetes vitarendezés hiányában jogszerűen állapította meg az alperes, hogy a jelen esetben is az iratbetekintés befejezésének napja tekinthető a 10 napos jogorvoslati határidő kezdő időpontjának, és amelytől számított 10 napos jogvesztő határidő lejártá miatt a felperes jogorvoslati kérelme elkésztett.”

85. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján főszabály szerint a közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetében a jogorvoslati kérelem a vélelmezett jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja, valamint a d) pont da) alpontja a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdése alkalmazásában speciális törvényi vélelmeket állítanak fel, a kérelmező tudomásszerzésének időpontját meghatározott közbeszerzési eljárási jogintézményhez, az iratbetekintéshez vagy az előzetes vitarendezési eljárás lefolytatásához kötik. Amennyiben a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban terjesztenek elő jogorvoslati kérelmet, az iratbetekintés befejezésének napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. Amennyiben a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő az azzal kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját kell tekinteni. A Kbt. értelmében a vitarendezésre irányadó szabályok szerint akkor kell megállapítani e tudomásszerzési időpontot, amennyiben a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben szabályszerűen előzetes vitarendezés kezdeményezésére sor került.

86. A kialakult közbeszerzési jogalkalmazói gyakorlat szerint többszörös tudomásszerzés nem lehetséges, a joggal való visszaélést tiltó alapelvet is figyelembe véve, a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjában szereplő vélelem nem szolgálhatja azt a célt, hogy a kérelmező ugyanarról a jogsértésről több alkalommal is tudomást szerezhessen. A fenti kógens szabályozásból az következik, hogy egy konkrét időpontot kell a jogsértésről való tudomásszerzésnek tekinteni, több időpont figyelembevételére nincs lehetőség. A jogorvoslati határidőt egy bizonyos tudomásszerzési időponttól kell számítani.

87. A 2-11. kérelmi elemek vonatkozásában a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében csak általánosságban állította azt, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása nem megfelelő, a költségelemek kifejtése elmaradt. A

kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében előadta, hogy a nyertes által megajánlott 2.098.-Ft+ÁFA óradíjon a tárgyi szolgáltatás nem teljesíthető, amely kifogás tartalmában az 1. kérelmi elemmel azonos. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében általánosságban hivatkozott egyéb költségtényezőkre, és e tárgykörben az általa elvégzett és benyújtott megajánlásra, illetve árindokolásra utalt, melynek alátámasztására a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemhez csatolt excel táblázatot készített. Az előzetes vitarendezési kérelemhez mellékelte excel táblázat a kérelmező számításait tartalmazta, az adott költségelemekre vonatkozó kalkulációját. Az előzetes vitarendezési kérelemhez mellékelte excel tábla 14., 27., 37., 32., 33., 30. soraiban szereplő költségnemek nem is kerültek a kérelmező által kiszámításra, melynek okán a kérelmező 2023. március 31-én benyújtott bizonyítéka alapján sem fogadható el, hogy a kérelmező a 2-11. kérelmi elemeket az előzetes vitarendezési kérelemben megfelelően benyújtotta a nyertessel szemben. Ezen, a kérelmezőre vonatkozó általános excel táblázat nem felel meg a Kbt. 3. § 16. pontjában a kérelmi elemekkel szemben támasztott követelménynek. A fentiek alapján a nyertes ajánlattevővel szemben a 2-11. kérelmi elemek körében az előzetes vitarendezési kérelem be nem nyújtottak minősül.

88. A kérelmező az eredeti jogorvoslati kérelmében egybefoglaltan rögzítette a kérelmét. A Döntőbizottság hiánypótlási felhívására a hiánypótlásában kérelmi elemenként adta meg az általa sérelmezett költségelemeket. Ennélfogva a hiánypótlásban a kérelmező minden egyes kifogásolt költségelem vonatkozásában önálló kérelmi elemet terjesztett elő. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerinti törvényi vélelemre kizárólag abban az esetben alapítható tudomásszerzési időpont, amennyiben a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek. Tényszerűen ugyanakkor megállapítható, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben nem jelölte meg a kérelmező az érvénytelenség indokaként a jogorvoslati kérelemben felvetett, és a hiánypótlásban 2-11. kérelmi elemként meghatározott költségelemeket. Az előzetes vitarendezési kérelem kifejezetten az értékelésre kerülő nettó ajánlati ár ellen került benyújtásra a nyertes ajánlattevő esetében.

89. A fentiek alapján a kérelmező által a 2-11. kérelmi elemek körében az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjának nem elfogadható. A kérelmező az iratbetekintés 2023. február 8-i időpontjában abban a helyzetben volt, hogy a jogorvoslati kérelmét a nyertes árindokolásának üzleti titok jellegére tekintettel is benyújthassa, az iratbetekintés 2023. február 8-i időpontját követően a nyertes ajánlattal kapcsolatban a kérelmező többlet információt nem szerzett.

90. Erre tekintettel a jogorvoslati kérelemmel szemben a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján a 2-11. kérelmi elemek körében nem állapítható meg a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottsága, a kérelmező a tudomásszerzését az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz közzétételének időpontjára nem alapíthatja.

91. A kérelmező esetében a 2-11. kérelmi elemek vonatkozásában az iratbetekintés 2023. február 8-i időpontját kell figyelembe venni a jogsértésről történt tudomásra jutása időpontjának. 2023. február 8-ától számítottan pedig a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerinti tíz napos határidő 2023. február 20-án lelelt.

92. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 2-11. elemei elkéstek.

93. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

94. A fentiek alapján a Döntőbizottság a 2-11. kérelmi elemek körében az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

95. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. elemét érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 1. eleme alaptalan.

96. A jogorvoslati kérelem 1. eleme szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott 2.098.-Ft+ÁFA óradíjon a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés szerinti szolgáltatás a vonatkozó jogszabályi keretek között és az ajánlatkérői előírások figyelembevételével nem teljesíthető.

97. A jogorvoslati kérelem 1. elemére irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,

- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

98. A Kbt. rendelkezései alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

Az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapításához a Kbt. 72. § (1) bekezdés szabályozása szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Amennyiben az adott ellenszolgáltatást az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősíti, köteles indokolást kérni a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az adott ajánlattevőtől.

Az indokoláskérés során az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni az érintett ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Amennyiben az indokolást az ajánlatkérő nem ítéli elegendőnek, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint kiegészítő indokolást kérhet az érintett ajánlattevőtől. Továbbá az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (5) bekezdése szerint összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott elemeket megalapozó adatokat.

Az ajánlattevőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége, hogy az indokoláskérési eljárás keretében az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ára

megalapozottságáról, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlati ár teljesíthetőségével kapcsolatos kétségét cáfolja. Az ajánlattevő e kötelezettségét az ajánlatkérőtől érkezett megfelelő indokoláskérés esetén tudja teljesíteni. Az ajánlattevő kötelezettsége, hogy a benyújtott indokolás alapján az ajánlatkérőt meggyőzze arról, hogy a megajánlott áron az adott közbeszerzési szerződést teljesíteni tudja, amelyet az ajánlattevő akkor teljesít megfelelően, ha az ajánlatkérő által az indokoláskérésben meghatározott ajánlati elemekre az ajánlatkérő által kért követelmények szerint az indokolását benyújtja. Amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő indokoláskérésében megfogalmazott elvárásokat nem teljesíti, számolnia kell azzal, hogy az ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságáról megfelelő mérlegelés útján nem tud döntést hozni, az ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek minősíti.

Az indokoláskérési eljárás akkor fejeződik be, ha az ajánlatkérő a bírálat során az érvényességről vagy érvénytelenségről megfelelő döntést tud hozni.

Az ajánlattevőnek az indokoláskérési eljárás során kötelezettsége, hogy az ajánlatkérő indokoláskérésében foglaltakat teljesítse, az ajánlatkérő által az indokoláskérésben megjelölt lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat megadja, azok teljesíthetőségét igazolja.

Az ajánlatkérő döntésének alapját az ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége alapján beérkezett adatok, információk képezik. Ennek során az ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 73. § (2) bekezdésében példalódzó jelleggel felsorolt objektív alapú indokolást is.

A Kbt. 72. § (4) bekezdése előírja, hogy nem megfelelő az indokolás különösen akkor, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől. A Kbt. 72. § (4) bekezdésének különösen kitétele alapján a Kbt. 72. § (4) bekezdése nem taxatív szabályozás, az indokolás nem megfelelésége a konkrét ajánlat bírálata alapján ítéltető meg.

99. A konkrét esetben az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő (és további 6 ajánlattevő) ajánlati árát aránytalanul alacsonynak minősítette, és az 1. értékelési szempont, a nettó ajánlati ár (Ft/óra/fő) ajánlati elem tartalmát megalapozó adatok tekintetében kért az ajánlattevőktől 2022. december 19-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint indokolást.

100. A Döntőbizottság a vizsgálata során a közbeszerzési eljárás feltételrendszeréből és az ajánlatkérő indokoláskéréséből indult ki.

101. Az ajánlatkérő az indokoláskérésben a vagyoni védelmi szolgáltatási rezsióradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletre hivatkozással az indokoláskérésében meghatározta, hogy az indokolásában az ajánlattevő az „óradíj kiszámítását és annak objektív alapú indokolását részletesen, tételesen mutassa be számszakilag alátámasztva, különös tekintettel, de nem kizárólag” a kalkulált költségekre, haszonra, időszükségletre, élőmunka-ráfordításra, továbbá adókra, járulékokra vonatkozóan.

102. Az ajánlatkérő az indokoláskérésében megjelölte azokat az adatokat, amelyek tekintetében indokolást várt az ajánlattevőktől az ajánlati ár teljesíthetőségének igazolására, és amelyek alapján meggyőződhet az ajánlatkérő az adott ajánlati ár teljesíthetőségéről. Az ajánlatkérő ezen elvárásai szerint kellett az ajánlattevőknek az adott értékelési szempont lényeges ajánlati elemét megalapozó adatok tekintetében az áringdolást benyújtani.

103. Az ajánlattevők az indokoláskérés tartalmát jogorvoslati kérelemmel a Kbt.-ben előírt jogorvoslati határidőben nem vitatták, melynek alapján a nyertes ajánlattevőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján fennállt a kötelezettsége arra, hogy az ajánlatkérő indokoláskérésében foglaltakat teljesítse, az ajánlatkérő által az indokoláskérésben megjelölt lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat megadja, azok teljesíthetőségét igazolja.

104. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a nyertes ajánlattevő teljesítette-e a köteleességét, az ajánlati ára tekintetében az ajánlatkérő által meghatározott adatok körében minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott-e ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ára megalapozottságáról és a Kbt. 72. § (4) bekezdése alapján az indokolás megfelelő volt-e.

105. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

106. A nyertes ajánlattevő az áringdolását üzleti titoknak nyilvánította, melyre tekintettel a Döntőbizottság az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint járt el.

107. A nyertes ajánlattevő 1. értékelési szempont szerinti ajánlati ára tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő indokoláskérésében foglaltakat teljesítette.

108. A Döntőbizottság vizsgálta a nyertes üzleti titoknak minősített áringdolását, és megállapította, hogy a nyertes táblázatos formában kimutatta a bér jellegű ráfordításokat, az egyéb (köztük ügyviteli, cégirányítási, banki, munkaegészségügyi, munkavédelmi, működési engedéllyel kapcsolatos, szerződés teljesítéséhez felmerülő anyag) ráfordításokat, feltüntette a nyereségre, és adókra vonatkozó adatokat. A nyertes az indokolásához biztosítási kötvényt, költségekre (pl. formaruha) vonatkozó számlákat is mellékelte.

109. Az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára az indokoláskérelési eljárást lefolytatta, a nyertes ajánlattevő az ajánlati ára teljesíthetőségét bizonyította, a teljesíthetőség kétséges volta az indokoláskérelési eljárást követően az ajánlatkérő döntése szerint nem állt fenn.

110. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérő az indokoláskérelést a rezsióradíj kiszámítására vonatkozóan folytatta, a 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet körében kérte az ajánlattevőktől az óradíj mértékét igazolni.

111. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában 9 ajánlat érkezett, az ajánlati árak jelentős szórást mutattak. Az ajánlatkérő 7 ajánlattevővel szemben lefolytatott indokoláskérési eljárást követően 1 ajánlattevő ajánlatát nyilvánította érvénytelennek.

112. Mindezek alapján a Döntőbizottság az alaptalan 1. jogorvoslati kérelmi elemet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

113. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem 1. elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította. A 2-11. kérelmi elemek körében az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

114. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8), (9) bekezdése és az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

115. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

116. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. április 4.

***Dr. Horváth Éva sk***  
***a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)